



М. Ф. ЛЕБОВИЧ

(ЛЬВОВ)

РЕВОЛЮЦИИ 1918—1919 ГОДОВ В ВЕНГРИИ В ОСВЕЩЕНИИ ВЕНГЕРСКОЙ МАРКСИСТСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

Изучение истории революций 1918—1919 гг. в Венгрии, в особенности опыта и уроков Венгерской Советской республики, имеет большое научное и познавательное значение. В. И. Ленин считал необходимым написать историю венгерской пролетарской революции и издать ее на всех языках мира, чтобы тем самым сделать опыт венгерской диктатуры пролетариата достоянием международного рабочего движения¹.

Первые работы, имевшие целью осмыслить причины победы венгерского рабочего класса над буржуазией, определить, что было ценного в политике и мероприятиях Венгерской Советской республики и в чем заключались ее ошибки, выяснить причины ее поражения, были написаны уже вскоре после самих событий. Ряд книг, брошюр и журнальных статей опубликовали венгерские революционные эмигранты, нашедшие вторую родину в Советской России. Их интерес к освещению истории революций 1918—1919 гг. в Венгрии вызывался, с одной стороны, стремлением показать замечательные революционные традиции своего народа, с другой — насущной нуждой в тех ценнейших уроках, которые таили в себе события 1918—1919 гг. для дальнейшей борьбы за победоносную диктатуру пролетариата в Венгрии.

Важное место в историографии венгерских революций 1918—1919 гг. принадлежит трудам одного из основателей Коммунистической партии Венгрии и руководителей Венгерской Советской республики Бела Куна. Первую попытку проанализировать опыт венгерских революций Бела Кун предпринял уже в 1919 г. во время своего пребывания в лагере для интернированных в Штейнгофе (Австрия). Работа Бела Куна была издана в 1920 г. в Москве под названием «От революции к революции»². В ней еще сказалось недостаточно ясное понимание некоторых важных элементов ленинского учения о революции. Неверным является выдвинутое автором положение о том, что источником всех ошибок диктатуры пролетариата в Венгрии была якобы лишь организационная структура рабочих партий, отсутствие четко оформленных низовых организаций³. На самом деле главной причиной слабости диктатуры пролетариата были ошибки, совершенные при объединении коммунистической и социалистической партий и состоявшие в том, что коммунисты не добились устранения реформистских элементов. Не видел Бела Кун и другой важной причины поражения советской власти в Венгрии — ее ошибочной политики по отношению к крестьянству, выразившейся в отказе от раздела конфискованной у помещиков земли среди безземельных и малоземельных крестьян⁴.

Вместе с тем в указанной работе Бела Куна содержится ряд весьма ценных наблюдений и выводов. Анализируя причины поражения, Бела Кун гневно клеймит предательскую роль венгерских ревизионистов. Он высказывает предположение о

¹ См. Varga Jenő. Lenin megjegyzései Varga könyvéhez. — «Sarló és Kalapács», 1930, № 1, 23 old.

² Kun Béla. Forradalomról forradalomra. M., 1920.

³ Ibid., 17 old.

⁴ Ibid., 21 old.

том, что диктатура пролетариата в Венгрии, несмотря на территориальную изолированность от Советской России, смогла бы устоять против натиска империализма, если бы не преступный сговор социал-демократов с контрреволюцией⁵.

Бела Кун подчеркивает, что единственный путь к освобождению рабочего класса заключается в завоевании и укреплении диктатуры пролетариата. В статье показано, что один из важных уроков событий в Венгрии — необходимость создания монолитной и боеспособной коммунистической партии, без которой полная победа социалистической революции немислима. Бела Кун убедительно опровергает антинаучную точку зрения, что в Венгрии 1919 г. будто бы отсутствовали объективные условия для взятия власти пролетариатом⁶.

Значительно более зрелой является статья Бела Куна, опубликованная в связи с 10-й годовщиной Венгерской Советской республики. Рассматривая особенности и уроки венгерской революции, автор отмечает, что Коммунистическая партия Венгрии, еще не обладавшая каким-либо опытом и традициями, совершила две основные ошибки: «объединение с социал-демократической партией и чисто доктринерский, небольшевистский подход к вопросу о крестьянстве, подход, который лишил пролетарскую революцию и передовой класс — пролетариат — важнейших резервов революции в лице крестьянства»⁷.

Отмечая одну из особенностей социалистической революции в Венгрии — сравнительно мирный характер ее, Бела Кун в то же время вскрывает несостоятельность утверждения ренегата Пауля Леви, который писал, что эта революция якобы не была результатом борьбы пролетариата с буржуазией. Бела Кун подчеркивает, что хотя установление Советской республики в Венгрии и не сопровождалось восстанием, но это отнюдь не означает того, что завоевание государственной власти в Венгрии не было делом рук вооруженного пролетариата. Пролетариат... имел целый ряд вооруженных схваток с прогнившей на самом деле и ставшей почти совершенно беззащитной буржуазией»⁸.

Серьезным вкладом в марксистско-ленинскую историографию венгерских революций явилась работа Бела Куна «Почему мы победили в Венгрии и почему не удержали власть», напечатанная в 1934 г. Здесь Бела Кун вновь опровергает версию о том, что рабочий класс Венгрии якобы без борьбы овладел в 1919 г. властью. Подобные взгляды распространяли, в частности, руководители австрийской и германской социал-демократических партий, утверждавшие, что создание Венгерской Советской республики явилось будто бы «случайностью», результатом маневра венгерской буржуазии, направленного против империализма Антанты⁹.

Вскрывая несостоятельность этой концепции, Бела Кун освещает историю борьбы Коммунистической партии Венгрии за власть, анализирует соотношение классовых сил в стране накануне и в начале пролетарской революции. Бела Кун отмечает, что аппарат буржуазной власти был полностью дезорганизован и разваливался; венгерская буржуазия еще не успела наладить связи с реакционными зарубежными силами. Коммунистическую партию поддерживали широкие массы трудящихся, и лидеры социал-демократии не могли поэтому и помышлять о кровавой расправе над революционным авангардом, как это сделали Шейдеман и Носке в Германии. Руководство социал-демократии согласилось на провозглашение диктатуры пролетариата, втайне стремясь выхолостить ее содержание. Бела Кун подчеркивает, что опыт Венгерской Советской республики наглядно показывает невозможность установления прочной диктатуры пролетариата, если им не руководит подлинная марксистско-ленинская партия. Другой важный урок заключается в том, что лидеры социал-демократии показали себя преданными слугами буржуазии.

Бела Куну принадлежит много других статей, опубликованных в журнале «Коммунистический Интернационал» и в теоретическом органе Коммунистической пар-

⁵ K u n B e l a. Forradalomról forradalomra, 10 old.

⁶ Ibid., 30 old.

⁷ Б е л а К у н. К годовщине пролетарской революции в Венгрии.— «Коммунистический Интернационал», 1929, № 12, стр. 5.

⁸ Там же, стр. 6.

⁹ Б е л а К у н. Почему мы победили в Венгрии и почему не удержали власть.— «Коммунистический Интернационал», 1934, № 11—12.

тии Венгрии «Uj Március». Труды Бела Куна, несмотря на то, что не все в них равноценно, являются важнейшим источником для подлинно научной разработки истории венгерских революций 1918—1919 гг., в особенности — истории Венгерской Советской республики.

Определенный интерес представляет изданная в начале 20-х годов книга Е. Варги о проблемах экономической политики в условиях диктатуры пролетариата¹⁰. Автор, являвшийся во время Венгерской Советской республики народным комиссаром финансов, а затем председателем Высшего Совета народного хозяйства, основывает свои выводы главным образом на венгерском опыте.

В. И. Ленин внимательно изучил книгу Е. Варги и сделал на полях многочисленные ценные замечания¹¹. Ленина заинтересовали главы, посвященные позиции чиновничества, аграрной политике пролетарского государства и продовольственному вопросу.

В главе «Проблема чиновничества» Е. Варга показывает, что в связи со сравнительно мирным характером социалистической революции в Венгрии чиновничество и офицерство изъявили полную готовность служить советскому правительству. «Неудивительно, что при таких обстоятельствах, — пишет Варга, — разрушение старого аппарата принуждения было произведено только поверхностно. Преобладающее число чиновников было оставлено на своих местах; большая часть его вела незаметный, осторожный, по упорный саботаж». Эти положения В. И. Ленин подчеркнул, снабдив их примечанием «N. V.»¹².

Ознакомившись с главой «Аграрная политика пролетарского государства», В. И. Ленин отметил, в частности, вывод автора о том, что в большинстве случаев экспроприация помещичьего землевладения носила в Венгрии только юридический характер и сельское население часто не имело о ней ясного представления. Но трактовка Е. Варгой вопроса об отношении пролетарского государства к крестьянству, например тезис о необходимости экспроприации земельной собственности крестьян и передачи ее мелким трудовым товариществам для коллективной обработки, вызвала резкие замечания Ленина¹³.

Вместе с тем Ленин отметил как положительную сторону работы Варги то, что в ней правдиво показаны трудности, стоящие перед диктатурой пролетариата.

В 20-х годах появились работы левого социал-демократа (а позднее коммуниста) Е. Ландлера, являвшегося в период Венгерской Советской республики народным комиссаром внутренних дел, затем главнокомандующим Красной армией¹⁴. Одна из работ Ландлера — статья «Венгрия в эпоху мировой войны» — была опубликована на русском языке¹⁵; значительная часть ее посвящена истории буржуазно-демократической революции 1918 г. в Венгрии и Венгерской Советской республике.

Весьма содержательными по материалу и ценными по выводам являются труды одного из основателей Коммунистической партии Венгрии и народного комиссара военных дел Венгерской Советской республики Бела Санто. В 1921 г. вышла из печати его книга «Классовая борьба и диктатура пролетариата в Венгрии», основанная не только на личных воспоминаниях, но и на документальном материале¹⁶. Б. Санто освещает обстоятельства возникновения Коммунистической партии Венгрии, анализирует коренные принципиальные противоречия между коммунистами и правыми социалистами — противоречия, которые во много раз уменьшили боевую силу объединенной социалистической партии, призванной возглавить Советскую республику.

¹⁰ E. Varga. Die wirtschaftspolitischen Probleme der proletarischen Diktatur. Wien, 1920 (русс. перевод: Е. Варга. Проблемы экономической политики при пролетарской диктатуре. М., 1922).

¹¹ См. «Ленинский сборник», VII, стр. 339—383.

¹² См. там же, стр. 341.

¹³ Там же, стр. 363.

¹⁴ Landler Jenő. Forradalmi volt e a magyar munkásság? — «Proletár», 1920, № 1; его же. Az iparosodó Magyarország. — «Uj Március», 1925, № 1—2.

¹⁵ Ев. Ландлер. Венгрия в эпоху мировой войны. — Энциклопедический словарь «Гранат». 7-е изд., т. 47, стр. 310—357.

¹⁶ Szántó Béla. Klassenkampf und die Diktatur des Proletariats in Ungarn. Petrograd, 1921.

ку. Автор обстоятельно характеризует роль профсоюзов в социалистической революции 1919 г. в Венгрии. В книге показана большая созидательная работа, проведенная советской властью; особенное внимание уделено достижениям Венгерской Советской республики в деле установления подлинно демократического строя. Б. Санто приводит, в частности, данные о том, что Советы рабочих, крестьянских и солдатских депутатов представляли широчайшие массы венгерских трудящихся. В книге Б. Санто имеются интересные документальные приложения, например, письмо Бела Куна левому социал-демократу И. Богару, содержащее первые выводы о причинах поражения Венгерской Советской республики.

Перу Б. Санто принадлежат и другие работы, специально посвященные образованию компартии Венгрии и последствиям объединения ее с социал-демократической партией¹⁷. На русском языке напечатана статья Б. Санто о венгерской Красной армии¹⁸.

Одной из обзорных работ на тему о венгерских революциях была опубликованная еще в 20-х годах (на русском языке) статья И. Грейнера¹⁹. Автор использовал большое количество фактического материала, почерпнутого, в частности, из центрального органа венгерской социал-демократической партии — газеты «Népszava». Главное внимание в статье И. Грейнера уделено борьбе коммунистической партии за социалистическую революцию, условиям установления советской власти в Венгрии, мероприятиям советского правительства. Автор во многом по-новому освещает борьбу, развернувшуюся внутри объединенной социалистической партии по коренным вопросам революции. Ярко показана пораженческая позиция правых социал-демократических лидеров, исходивших из того, что диктатура пролетариата в Венгрии была будто бы неминуемо обречена на поражение. Но ценность работы И. Грейнера несколько снижается в силу того, что она носит скорее описательный, чем исследовательский характер.

В начале 30-х годов в журнале «Историк-марксист» было напечатано исследование Е. Андич, посвященное интересующей нас теме²⁰. Автор подчеркивает, что октябрьская революция 1918 г. в Венгрии «разразилась стихийно», помимо и против желания социал-демократической партии. Е. Андич показывает огромную роль, которую сыграли бывшие венгерские военнопленные (во главе с Бела Куном), возвратившиеся из Советской России, в возникновении Коммунистической партии Венгрии.

В работе обрисованы условия, определившие победу пролетарской революции и установление диктатуры пролетариата в Венгрии, охарактеризованы ошибки, допущенные коммунистической партией в ходе социалистической революции, вскрыты идеологические корни этих ошибок, подробно прослежена борьба между коммунистами и социал-демократами в объединенной социалистической партии. Е. Андич уделила много внимания социально-экономическим мероприятиям советской власти. Рассматривая решение крестьянского вопроса, она анализирует причины неправильной политики венгерского советского правительства в этой области. Хорошо показана борьба венгерского народа против интервентов и внутренней контрреволюции.

В целом в статье Е. Андич верно освещена история Венгерской Советской республики, сделаны правильные выводы о ее значении и уроках. Однако работа не свободна от недостатков. Выясняя причины падения диктатуры пролетариата в Венгрии, автор не подчеркнул такую важную причину, как военное превосходство интервентов. Между тем известно, что Венгерская Советская республика была задана превосходящими силами иностранных империалистов, вошедших в сговор с венгерской контрреволюцией и реформистскими лидерами²¹. Не соответствует

¹⁷ Szántó Béla. Hogyan alakult meg a Kommunista Magyarországi Pártja.— «Uj Mácús», 1928, № 3; его же. Miért egyesültünk.— «Uj Hang», 1941, № 3.

¹⁸ Бела Санто. Венгерская Красная армия.— «Пролетарская революция», 1929, № 5.

¹⁹ И. Грейнер. Революция в Венгрии (1918—1919 гг.).— «Пролетарская революция», 1927, № 5, стр. 124—173; № 6, стр. 183—215.

²⁰ Е. Андич. Венгерская Советская республика.— «Историк-марксист», 1932, т. 4—5, стр. 163—210.

²¹ См. «К 40-й годовщине образования Коммунистической партии Венгрии (тезисы)».— «Новая и новейшая история», 1959, № 1, стр. 158.

фактам утверждение Е. Андич о том, что коммунисты будто бы не использовали всех возможностей, чтобы мобилизовать пролетариат на борьбу с внешним и внутренним врагом (стр. 207).

Венгерская марксистская литература 20—30-х годов о венгерских революциях далеко не исчерпывается перечисленными выше работами. В эти годы было опубликовано немало статей, посвященных частным вопросам. Естественно, что в распоряжении историков тогда еще не было многих необходимых материалов. Однако и в этих условиях было положено начало марксистскому исследованию одного из наиболее важных событий новейшей истории Венгрии.

* * *

Изучение венгерских революций и особенно социалистической революции 1919 г. является одной из основных задач историков Венгерской Народной Республики. За время существования народно-демократического строя, особенно с 1949 г., когда отмечалось 30-летие Венгерской Советской республики, были опубликованы разнообразные исследования по проблемам, связанным с революционными событиями 1918—1919 гг. Большую работу проделали венгерские прогрессивные историки в области издания документов и различных материалов об этих событиях.

К числу интересных трудов по истории Советской республики, опубликованных в Венгрии после освобождения страны, принадлежит и монография Ференца Ракоша «Государство и конституция Венгерской Советской республики»²². Автор книги был в период Венгерской Советской республики председателем Будапештского революционного трибунала. Опираясь на большое количество документального материала и прежде всего на декреты Революционного правительственного совета, Ф. Ракош характеризует важнейшие мероприятия по социалистическому переустройству общества, осуществленные советской властью в Венгрии. В книге исследуется законодательная деятельность Революционного правительственного совета в области национализации промышленности, банков и транспорта, конфискации помещичье-церковного землевладения. Автор рассматривает также декреты венгерского советского правительства, направленные на поднятие материального и культурного уровня трудящихся. Много внимания уделено анализу конституции Венгерской Советской республики (принята на Всевенгерском съезде Советов 23 июня 1919 г.). Ф. Ракош показывает, что разработка и окончательное утверждение конституции сопровождалась острой борьбой между коммунистами и правыми социалистами, что последние стремились выхолостить из конституции ее революционное содержание.

Наибольшую ценность представляет глава, посвященная организации судопроизводства²³. Автор подробно освещает деятельность революционных трибуналов, направленную против буржуазно-помещичьей контрреволюции, рассказывает о борьбе коммунистов за укрепление революционной власти, вскрывает саботаж правых социалистов во всех органах юстиции.

Крупным пробелом книги Ракоша является то, что автор ограничился в основном анализом законодательной деятельности центральных органов власти, не уделив внимания выяснению мероприятий местных Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. Книга не дает ответа на вопрос о том, совершенствовался ли государственный аппарат Венгерской Советской республики. Неточно утверждение автора, что в конституции Венгерской Советской республики не было зафиксировано полное равноправие невенгерских национальностей; соответствующие положения имелись в конституции, однако в ней отсутствовало упоминание о праве наций на самоопределение вплоть до отделения.

Большой интерес представляет сборник «О героической борьбе Венгерской Советской республики», изданный Институтом истории венгерского рабочего движе-

²² Rákócs Ferenc. Allam és Alkotmány a magyar Tanácsköztársaságban. Budapest, 1953.

²³ В основу этой главы легла брошюра того же автора, изданная еще в начале 20-х годов.— Ф. Ракош. Революционное правосудие. Петербург, 1922.

ния²⁴. В числе других здесь помещена работа Ференца Мюнниха «Красная армия Венгерской Советской республики». Автор — один из видных организаторов и руководителей вооруженных сил Венгерской Советской республики — прослеживает историю их создания, вскрывает причины неудач в первых сражениях с войсками интервентов. Ф. Мюнних рисует кипучую деятельность коммунистов по реорганизации Красной армии и достигнутые в результате этого победы над интервентами на северном фронте. В работе Ф. Мюнниха отмечены, в частности, заслуги начальника генерального штаба Красной армии Ауреля Штромфельда²⁵. Далее автор показывает, какие пагубные последствия для боеспособности Красной армии имело ошибочное решение Всевенгерского съезда Советов об отводе Красной армии с освобожденных ею территорий на демаркационную линию, установленную Антантой. Ф. Мюнних разоблачает предательство правых социал-демократов и измену контрреволюционного офицерства.

В сборнике помещена также большая статья Ласло Рети «Влияние Великой Октябрьской социалистической революции и венгерские революции (1918—1919 гг.)». Эта работа, основанная на архивных источниках, содержит обширный материал, подтверждающий тезис В. И. Ленина о том, что Венгерская Советская республика была детищем Октября²⁶. Л. Рети принадлежат и другие статьи и брошюры по интересующей нас теме; одна из его работ переведена на русский язык²⁷.

Существенным вкладом в изучение истории венгерских революций является монография Тибора Гайду «Советы в Венгрии 1918-1919 гг.»²⁸. Книга основана на богатом материале, выявленном в центральных и провинциальных архивах и впервые вводимом в научный оборот. Углубляя и расширяя свою опубликованную ранее работу о роли Советов в венгерской октябрьской буржуазно-демократической революции²⁹, автор прослеживает историю рабочих Советов в Венгрии, начиная со всеобщей антивоенной забастовки (январь 1918 г.). Он показывает многогранную деятельность Советов в дни буржуазно-демократической революции. Как видно из книги Т. Гайду, Советы рассматривали себя как исполнительные органы революции и во многих районах взяли власть в свои руки, а там, где этого не произошло, контролировали в интересах народа деятельность официальных органов.

Автор правильно отмечает, что в стране возникло двоевластие; после образования Коммунистической партии Венгрии наступил перелом в ходе борьбы между силами социалистической революции и силами буржуазной контрреволюции за влияние в Советах. Т. Гайду прослеживает рост авторитета КПВ в Будапештском Совете, а также в местных Советах рабочих и солдатских депутатов.

Наибольший интерес представляет заключительная глава монографии, посвященная Венгерской Советской республике. В отличие от отмеченной выше работы Ракоша Т. Гайду привлечен разносторонний фактический материал, характеризующий деятельность не только центральных, но и комитатских, городских, заводских, волостных и сельских органов власти, их творческое участие во всех областях социалистического преобразования страны.

Книга Т. Гайду подтверждает, что вопреки всем ошибкам и саботажу правых социалистов Венгерской Советской республики удалось, опираясь на Советы, создать аппарат управления и судопроизводства диктатуры пролетариата; этот аппарат был жизнеспособным и приобрел силу благодаря активной поддержке масс и руководящей роли коммунистов и революционно настроенных левых социал-демократов. На

²⁴ «A Magyar Tanácsköztársaság hősi küzdelmeiről». Budapest, 1954.

²⁵ Роль А. Штромфельда — этого пламенного патриота венгерского народа и талантливое полководца — в создании Венгерской Красной армии и организации борьбы против контрреволюционных и интервенционистских войск посвящена брошюра Кальмана Надя (Nagy Kálmán, Stromfeld Aurél. Budapest, 1952). В работе использованы архивные документы, пресса, литература. Отметим лишь, что автор склонен преуменьшить неправомерность демонстративного ухода А. Штромфельда (с поста начальника штаба Красной армии) в ответ на ошибочное решение венгерского советского правительства о принятии «ноты Клемансо».

²⁶ См. В. И. Ленин. Соч., т. 29, стр. 246.

²⁷ Л. Рети. Ленин и венгерское рабочее движение. М., 1957.

²⁸ Hajdu Tibor. Tanácsok Magyarországon 1918—1919. Budapest, 1958.

²⁹ Hajdu Tibor. A tanácsok szerepe a magyar öktóberi polgári demokratikus forradalomban. — «Századok», 1954, № 2—3, 245—265 old.

основе конкретного изучения работы городских и сельских Советов Т. Гайду приходит к справедливому выводу, что они выдержали экзамен, доказали, что «рабочие и крестьяне способны управлять государством»³⁰.

Вместе с тем в работе встречаются некоторые спорные положения. Так, например, анализируя процесс разрушения буржуазно-государственного аппарата и создания органов социалистической власти, Т. Гайду правильно отмечает серьезную ошибку венгерского советского правительства, которое вместо беспощадного разгрома полиции и жандармерии включило их в состав «Красной милиции». Но нельзя согласиться с автором, утверждающим, что жандармерия и полиция составляли хребет «Красной милиции»³¹. Костяком «Красной милиции» с момента провозглашения Советской республики была «Народная охрана», состоявшая по преимуществу из рабочих: в ее рядах коммунисты приобрели сильное влияние еще до победы социалистической революции. Бывшие полицейские и жандармские офицеры устранились с командных постов в «Красной милиции»; их места занимали революционные рабочие и крестьяне.

«Красной милиции» времен Венгерской Советской республики специально посвящена брошюра Шандора Ковача³². Автор правильно осветил историю «Красной милиции», процесс ее демократизации, идейно-воспитательную работу среди бойцов. Наибольший интерес представляет освещение ее роли в налаживании революционного порядка, в борьбе против внутренней контрреволюции и интервентов. К работе приложен ряд документов.

В 1958 г. вышло из печати учебное пособие «Венгерское рабочее движение 1917—1919 гг. и Венгерская Советская республика», подготовленное группой сотрудников Института истории партии при ЦК ВСРП³³. В первых двух главах пособия рассказано о революционном движении в Венгрии в период первой мировой войны, рассмотрены движущие силы октябрьской буржуазно-демократической революции, образование Коммунистической партии Венгрии и ее борьба за завоевание большинства рабочего класса, крестьянства и солдат, показано складывание революционной ситуации и победа 21 марта 1919 г. пролетарской революции в Венгрии.

Центральное место в книге занимает глава «Венгерская Советская республика». Авторы шаг за шагом прослеживают деятельность венгерского советского правительства, показывая как сильные ее стороны, так и недостатки. Раскрывая ведущую роль коммунистов во всех мероприятиях, направленных на защиту и укрепление диктатуры пролетариата, авторы анализируют вместе с тем ошибки, допущенные коммунистами.

Несомненным достоинством очерков является и то, что в них правдиво, объективно освещена роль, сыгранная теми или иными деятелями революционного движения 1917—1919 гг. в Венгрии. Ценность данного издания повышают помещенные в нем документы. Среди них имеются материалы, впервые публикуемые полностью: это прежде всего дневник заседаний Всевенгерского съезда Советов.

Важным событием для венгерской историографии явился выход в свет сборника произведений Бела Куна «О Венгерской Советской республике»³⁴. В статьях и речах, вошедших в сборник, затронуты важнейшие проблемы истории коммунистической партии и Венгерской Советской республики. Составители книги проделали большую плодотворную работу по выявлению этой части богатейшего литературного наследия Бела Куна.

Предисловие к сборнику написано Ференцем Мюннихом, который с исключительной теплотой характеризует Бела Куна, сыгравшего видную роль в организации движения военнопленных-интернационалистов в России, а позднее — в создании Коммунистической партии Венгрии и проведении социалистической революции в стране.

³⁰ Hajdu Tibor. Tanácsok Magyarországon 1918—1919, 247 old.

³¹ Ibid., 79 old.

³² Kovács Sándor. A Vörös Örség. Budapest, 1957.

³³ «A Magyar munkásmozgalom 1917—1919. A Magyar Tanácsköztársaság». Budapest, 1958.

³⁴ Kun Béla. A Magyar Tanácsköztársaságról. Budapest, 1958. Рецензию на этот сборник см. «Новая и новейшая история», 1959, № 4.

Ф. Мюнних анализирует ошибки, допущенные Бела Куном в ряде вопросов. Но, пишет Ф. Мюнних, «все это ни в коем случае не может заслонить выдающуюся роль Бела Куна в истории венгерского рабочего движения»³⁵.

Статья Д. Милеи «Возникновение и деятельность коммунистических организаций венгерских военнопленных в Советской России в 1917—1918 гг.»³⁶ является первой в венгерской историографии работой на данную тему. Автор использовал большой документальный материал, извлеченный из центральных архивов СССР и Венгрии, и другие источники на венгерском и русском языках. Работа Д. Милеи важна для выяснения одного из главных путей проникновения идей Великой Октябрьской социалистической революции в среду трудящихся Венгрии; вместе с тем она дает представление об истоках Коммунистической партии Венгрии, созданной 20 ноября 1918 г. в Будапеште по инициативе и под руководством группы бывших военнопленных-интернационалистов во главе с Бела Куном.

Тому же автору принадлежит большая и содержательная статья, посвященная истории образования Коммунистической партии Венгрии³⁷. Она написана на основе документального материала, извлеченного из фондов архива Института истории партии при ЦК ВСРП, а также многочисленных рукописных воспоминаний участников революционного движения в Венгрии. Внимание автора сосредоточено на выявлении роли отдельных социалистических групп Венгрии в подготовке создания компартии. Д. Милеи проделал, в частности, большую кропотливую работу по изучению истории профсоюзных организаций на крупнейших предприятиях страны и местных отделений социал-демократической партии; это дало возможность показать, как складывалось революционное ядро из среды рабочих (Э. Клепко, Р. Фидлер, А. Хикади, Ш. Эстрейхер, Ф. Баяки и др.). Многие из них возглавили революционные выступления венгерского пролетариата в 1918 г. и стали основателями Коммунистической партии Венгрии. До появления работы Д. Милеи деятельность этих участников революционного движения была весьма слабо отражена в марксистско-ленинской историографии.

В статье дано вместе с тем более глубокое освещение истории левого крыла социал-демократической партии, в состав которого входили такие видные революционные деятели, как Д. Альпарни, Л. Рудаш, Б. Санто, Б. Ваго и др., и формирования под влиянием Великого Октября «новой социал-демократической оппозиции» (Е. Ландлер, Е. Гамбургер, Д. Нистор и др.). Д. Милеи прослеживает также путь группы «антимилитаристов» (или революционных социалистов), приближавшихся к пониманию марксизма-ленинизма, но еще не преодолевших в рассматриваемый период ряд серьезных идейных ошибок. Можно без преувеличения сказать, что статья Д. Милеи представляет собой наиболее тщательное исследование по вопросу о возникновении венгерской компартии.

Важная локальная тема разрабатывается в монографии Эндре Гаала «Борьба сегедских рабочих за Советскую республику»³⁸. Работа основана главным образом на местном архивном материале; в ней показано ухудшение положения сегедских пролетариев в годы первой мировой войны, освещена их борьба против империалистической бойни. Хорошо прослежено влияние идей Великой Октябрьской социалистической революции на рабочих Сегеда, движение за перерастание буржуазно-демократической революции в социалистическую в условиях оккупации города войсками империалистической Франции. Автор осветил борьбу рабочих Сегеда и сельской бедноты его окрестностей в защиту Венгерской Советской республики, против контрреволюционного «правительства».

К 40-й годовщине Венгерской Советской республики вышел из печати ценный сборник документов о венгерской Красной армии 1919 г., подготовленный Институтом военной истории³⁹. Преобладающее большинство материалов, помещенных в

³⁵ Kun Béla. A Magyar Tanácsköztársaságról, 9 old.

³⁶ «Magyar — orosz történelmi kapcsolatok». Budapest, 1956, 315—407 old.

³⁷ Milei György. A Kommunista Magyarországi Pártja megalakulásának történetéhez. — «Párttörténeti Közlemények», 1958, № 4, 23—82 old.

³⁸ Gaál Endre. A Szegeci munkásság harca a Tanácsköztársaságért. Budapest, 1956.

³⁹ «A Magyar Vörös Hadsereg 1919». Budapest, 1959.

сборнике, публикуется впервые. Они раскрывают историю возникновения Красной армии, ее идейные и организационные принципы, показывают ее состав, разоблачают планы империалистических держав, направленные на удушение Советской Венгрии. Детально отражены важнейшие военные операции венгерской Красной армии. Документы освещают попытки установления боевого сотрудничества между Российской и Венгерской Советскими республиками в борьбе против интервенции империалистических держав.

Сборнику предпослана большая вступительная статья, написанная Эрвином Липтаи. Автор характеризует военное положение Венгерской Советской республики накануне нападения империалистов, раскрывает причины отступления венгерской Красной армии, прослеживает ее успехи после реорганизации, осуществленной под руководством коммунистов и левых социал-демократов. Э. Липтаи разоблачает подрывную деятельность социал-реформистских лидеров, нанесших огромный ущерб боеспособности революционных войск. В статье показано историческое значение героической борьбы венгерской Красной армии.

Некоторые работы, опубликованные в связи с юбилеем Венгерской Советской республики, посвящены экономическим проблемам. К их числу относится монография академика Дьюла Хевеши о политике Советской республики в области промышленности⁴⁰. Книга Д. Хевеши посвящена вопросу, крайне слабо разработанному в марксистской историографии. Основываясь на декретах Революционного правительства, периодических изданиях и других источниках, а также на личных наблюдениях (автор являлся в период Венгерской Советской республики народным комиссаром социалистического производства), Д. Хевеши дает анализ мероприятий советского правительства по социалистическому преобразованию промышленности. В книге подробно охарактеризованы организации центрального управления производством, использование сырьевых ресурсов, первые шаги в области планирования, борьба рабочих и передовой технической интеллигенции, вдохновляемых коммунистами, за внедрение социалистического отношения к труду.

Работу Д. Хевеши дополняет сборник «Финансовая система Венгерской Советской республики»⁴¹, содержащий два самостоятельных исследования: «Бюджет и налоговая политика Венгерской Советской республики» Тибора Надь и «Банковская система и денежное обращение в Советской Венгрии» Эрне Хусти.

Издан также сборник материалов об организации профессионального образования в Венгерской Советской республике⁴². Документы, а также вводная статья, написанная Эндрене Секей, освещают положение рабочих-учеников в буржуазно-помещичьей Венгрии, показывают, какое место отводилось профессиональному образованию в общей программе просвещения всего народа в период Венгерской Советской республики. Сборник дает представление о мероприятиях советского правительства в этой области, об участии рабочих-учеников в политической жизни страны.

В опубликованной к юбилею работе В. Семере «Некоторые вопросы союза рабочего класса с крестьянством в 1919 г.» дан анализ аграрных отношений в Венгрии накануне революции, подвергнута острой критике соглашательская позиция руководства социал-демократической партии в крестьянском вопросе, показано стремление батрачества и крестьянской бедноты к разделу помещичьей земли⁴³. Статья написана на основе обширного архивного материала, а также прессы.

Главное внимание автора сосредоточено на аграрно-крестьянской политике венгерского советского правительства. В. Семере правильно отмечает, что ошибки в этом вопросе (в частности, отказ от раздела помещичье-церковной земли между крестьянами) объяснялись недопониманием содержания союза рабочего класса и крестьянства в период диктатуры пролетариата, убеждением в возможности немедленного перехода к социализму. Вместе с тем автор отмечает, что раздел земли в пери-

⁴⁰ Hevesi Gyula. Szociális Termelés. A Tanácsköztársaság ipar — politikája. Budapest, 1959.

⁴¹ «A Magyar Tanácsköztársaság pénzügyi rendszere». Budapest, 1959.

⁴² «Új tavaszi seregszemle. Szakmunkásnevelés a Magyar Tanácsköztársaságban». Budapest, 1959.

⁴³ Szemere Vera. A munkás — paraszt szövetség egyes kérdései 1919 — ben. — «Párttörténeti közlemények», 1959, № 1, 14—50 old.

од советской власти в Венгрии носил более широкие размеры, чем об этом было известно ранее. В статье показано, что руководители Советской Венгрии уже в июле 1919 г. стали осознать существо допущенных ошибок и стремились устранить их, но уже не успели добиться этого.

Рассмотренные в настоящем обзоре книги, брошюры и статьи, опубликованные со времени освобождения Венгрии Советской Армией, не исчерпывают собой всей литературы вопроса. Некоторые работы венгерских историков по проблемам, которым посвящена данная статья, опубликованы за последние годы в Советском Союзе. В их числе статья Дежэ Немеша «Сорокалетие образования коммунистической партии Венгрии»⁴⁴. Особого внимания заслуживает освещение автором роли левых социал-демократов и революционных социалистов в организации политических стачек и массовых выступлений в течение 1918 г. Д. Немеш указывает, что они «возглавили народную революцию, ликвидировавшую монархию и приведшую к провозглашению 16 ноября 1918 года республики»⁴⁵. Автор пишет, что одной из причин сравнительно мирного перехода к диктатуре пролетариата в Венгрии явилось усиление позиции левых социал-демократов в социал-демократической партии.

Д. Немеш подчеркивает, что в руководящих органах власти, в Революционном правительственном совете коммунисты были в меньшинстве. «Но революционный блок коммунистов и левых социал-демократов имел прочное большинство и сумел, вопреки стараниям реформистов и центристов, мобилизовать массы на борьбу»⁴⁶. Автор дает глубокий анализ причин гибели Советской Венгрии.

Ценный документальный материал содержится в статье Т. Самуэли, посвященной революционным боям венгерского рабочего класса в 1917—1918 гг.⁴⁷.

В ознаменование 40-летия провозглашения Венгерской Советской республики в журнале «Вопросы истории» была опубликована большая статья Ференца Мюнниха «Октябрьская революция и Венгерская Красная армия»⁴⁸. Автор продолжает здесь разработку темы, освещенной им в статье, отмеченной выше.

* * *

Мы кратко охарактеризовали состояние разработки истории революций 1918—1919 гг. (в первую очередь — истории Венгерской Советской республики) в венгерской историографии. Мы могли убедиться в том, что венгерские историки-марксисты уделяют серьезнейшее внимание исследованию указанной темы, на материале которой с особенной яркостью прослеживаются решающая роль народных масс в истории страны, значение создания Коммунистической партии Венгрии для борьбы трудящихся за социализм, благотворное влияние идей Великой Октябрьской социалистической революции на венгерское рабочее движение.

Венгерская марксистская историография по проблемам революций 1918—1919 гг., которая начала создаваться по горячим следам событий, добилась несомненных успехов в изучении исторических корней и особенностей этих революций, значения опыта Венгерской Советской республики для судеб рабочего движения страны, для победы венгерского пролетариата в 1945 г. Многого еще предстоит сделать, в частности, в смысле издания документов. Но венгерские историки-марксисты стоят на правильном пути в этом чрезвычайно важном для исторической науки деле.

⁴⁴ «Коммунист», 1958, № 16.

⁴⁵ Там же, стр. 122.

⁴⁶ Там же, стр. 123.

⁴⁷ «Новая и новейшая история», 1957, № 4.

⁴⁸ «Вопросы истории», 1959, № 3, стр. 34—59.

