

Е. М. Лисовская

Науч. рук. – Е. И. Тимошенко, канд. филол. наук, доцент

ПРИСТАВОЧНЫЕ ПРОИЗВОДНЫЕ ПРАСЛАВЯНСКОГО *REKŤI В РУССКОМ ЯЗЫКЕ

*Анализируется семантика производных приставочных глаголов праславянского глагола *rekŭti в русском языке на фоне этимологического значения корня *-rek-, которое реконструируется как 'упорядочивать', 'устраивать', 'определять', 'располагать'. Значение речевой деятельности, свойственное глаголам типа **изрекать, прорицать, нарекать, отрицать**, для рассматриваемого корня является вторичным, более поздним. Все приставочные производные от глагола *rekŭti в современном русском языке подверглись процессу опрощения. Лишь некоторые из них входят в активный словарный запас современного языка; большинство глаголов являются книжными и устаревшими.*

Язык – исторически изменяющееся явление, в котором по разным причинам происходят преобразования, затрагивающие все его уровни. Одним из следствий подобных преобразований является утрата формальных и семантических связей между исконно родственными словами, что ведёт к разрушению словообразовательных гнезд и формированию гнезд этимологических.

Корень *-rek- является праиндоевропейским. Его значение реконструируется как 'упорядочивать', 'устраивать', 'определять', 'располагать'. Небольшая часть продолжений корня в славянских языках сохраняет исконную семантику, отражая идею созидания, благоустройства. Эта идея сохраняется в таких производных, как бел. рэч 'вещь', словен. reč, род. п. -î 'вещь', польск. rzecz 'вещь', укр. річ 'дело', 'вещь' [1, с. 10].

Одновременно следует иметь в виду, что этимологическая семантика корня характеризовалась синкретизмом. Близким к значениям 'упорядочивать', 'устраивать' было значение 'располагать в пространстве', которое также выражает идею упорядочения применительно к местоположению предмета. Ещё одной семой, непосредственно связанной с указанными значениями, была сема 'определять', которая находит продолжение в семантике компонентов современных словообразовательных гнезд с вершинами *прорицать* в значении 'предсказывать' и *обречь* в значении 'предназначить

к какой-либо неизбежной участи'. И в том, и в другом гнезде представлена семантика предопределённости.

Наиболее регулярной семантикой продолжений рассматриваемого корня в славянских языках является семантика речевой деятельности: русск. *речь* 'способность говорить', 'манера говорить', 'язык как средство общения', 'совокупность словесных средств выражения мыслей и чувств', польск. *rzec* 'сказать', 'произнести'; в.-луж., н.-луж. *rjes* 'сказать', 'молвить', укр. *рич, речі* 'речь', 'слово', болг. *реч* 'речь', 'слово', серб.-хорв. *реч* 'слово', чешск. *řeč* 'речь' [2, с. 109].

В русском языке от глагола *РЕЧИ* был образован целый ряд приставочных глаголов, в которых на современном срезе приставка не выделяется, – это глаголы *обречь, отречься, наречь, изречь, уречь, заречься, порицать, проречь, пререкаться, прорицать, упрекнуть, попрекнуть*. В большинстве этих слов семантика речевой деятельности оказывается представленной наиболее отчётливо. Большой вклад в лексические значения данных производных глаголов вносит приставка. На современном языковом срезе эти глаголы выступают как исходные слова самостоятельных словообразовательных гнезд. Таким образом, приставочные продолжения утраченного современным русским языком исторически производящего глагола *РЕЧИ* образуют этимологическое гнездо.

Во всех словах данного ряда произошло опрощение. Опрощением называется морфологический процесс, в результате которого слово со сложным морфологическим составом утрачивает значение отдельных своих морфологических частей и становится простым символом данного представления. В. А. Богородицкий в «Общем курсе русского грамматики» приводит следующие примеры опрощения для толкования этого процесса: «слова *вкус* (*кус-ать, кус-ок*), *забыть* имеют только целостное значение и морфологический состав этих слов (*в-кус, за-быть*) уже не чувствуется» [2, с. 99]. Таким образом, при опрощении связь слова с родственными ему словами утрачивается, вследствие чего оно обособляется от них. По мнению В. А. Богородицкого, некоторые обстоятельства особенно благоприятствуют утверждению опрощения слов: в слове могут произойти фонетические изменения, вследствие которых оно может так разойтись с родственными словами, что уже не сможет даже ассоциироваться с ними; могут выйти из употребления родственные слова, вследствие чего данное слово становится одиноким и уже не разлагается (*кольцо – коло*); значительные перемены в значении сравнительно с простыми словами тоже способствуют опрощению [2, с. 99]. Ещё одна причина опрощения связана с явлением устойчивой префиксации. Именно эта причина и обусловила процесс опрощения, произошедший от производных от рассматриваемого **rekti* глаголах, рассматриваемых в статье.

Наиболее отчётливо речевая семантика прослеживается в следующих производных приставочных глаголах:

наречь со значениями 'назвать, дать имя, объявить кем-либо, чем-либо', 'обвинить кого-либо в чём-либо'. С синхронной точки зрения данный глагол является устаревшим;

нарицать с семантикой 'именовать', 'называть', 'давать имя'. Данный глагол является синонимичным предыдущему и так же, как и он, является устаревшим, а также имеет книжную, торжественную, высокую стилистическую окраску;

изречь со значением 'произнести', 'высказать', 'провозгласить'. В современном русском языке данный глагол является устаревшим, может использоваться с иронической интонацией и имеет книжную, торжественную стилистическую окраску;

уречь со значением 'назначать', 'нарекать'. В современном русском языке данный глагол является устаревшим;

заречься со значением 'дать обещание не делать чего-либо впредь'. В современном русском языке также является устаревшим и разговорным;

проречь со значением 'предсказать'. Данный глагол имеет книжную, торжественную стилистическую окраску и с синхронной точки зрения является устаревшим.

Остальные производные приставочные глаголы также сохраняют исходную речевую семантику, однако внутренняя форма данных слов является затемнённой. Все они приобретают значение отрицания, которое вносят исторически выделявшиеся приставки. К данным глаголам относятся следующие производные:

отрицать со значением 'опровергать что-либо'. Данный глагол является ещё одним примером стилистически нейтрального и общеупотребительного в современном русском языке;

пререкаться со значением 'спорить', 'препираться'. В словарях данный глагол характеризуется как разговорный;

порицать со значением 'обвинять', 'хаять', 'осуждать'. Данный глагол имеет книжную, высокую стилистическую окраску и с синхронной точки зрения является устаревшим.

Таким образом, анализ праславянского глагола **rekti* и его производных демонстрирует сложный процесс изменения семантики в русском языке. Первоначальное значение глагола, связанное с речевой деятельностью, претерпело определённые трансформации, в результате чего многие ранее производные стали устаревшими или получили иронический оттенок.

Такие глаголы, как *упрекать* и *отрицать*, продолжают использоваться в современном русском языке, оставаясь стилистически

нейтральными и общеупотребительными.

Ряд рассмотренных глаголов (*нарицать, порицать, изречь, проречь*) характеризуются книжной, торжественной и высокой стилистической окраской, что могло явиться причиной их выхода из активного употребления. Кроме того, приставки, которые вносят существенный вклад в семантику производных глаголов, могут затемнять первоначальную семантику. Например, в словах *порицать* и *пререкаться* сохраняется речевая семантика, однако их внутренняя форма становится менее очевидной.

Исследование показывает, что изменения в языке происходят не только из-за семантических сдвигов, но и благодаря социокультурным факторам, которые определяют активность тех или иных лексических единиц. Это подчеркивает динамичную природу языка и его способность адаптироваться к изменяющимся условиям.

Список литературы

1 Черных, П. Я. Историко-этимологический словарь современного русского языка : в 2 т. / П. Я. Черных. – М. : Издательство «Русский язык». – 1999. – Т. 1. – С. 91 – 134.

2 Богородицкий, В. А. Общий курс русской грамматики / В. А. Богородицкий. – М. : Государственное социально-экономическое издательство. – 1935. – С. 99-130.

3 Фасмер, М. Этимологический словарь русского языка: в 4 т. / М. Фасмер. – М. : Издательство «Прогресс». – 1986–1987. – Т. 3: М – С. – 1986. – 831 с.