

## СОБСТВЕННЫЙ КАПИТАЛ БАНКА: АНАЛИТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

*Алексеевко Н. А.*

*к.э.н., доцент кафедры экономической информатики, учета и коммерции  
УО Гомельский государственный университет имени Ф. Скорины  
(г. Гомель, Республика Беларусь)*

**Аннотация.** В данной статье представлен экспресс-анализ собственного капитала банка с учетом его системной значимости. В основу методики анализа положены классические схемы структурно-динамического и коэффициентного анализа. Достоинством рассмотренного подхода является использование доступной для широкой аудитории финансовой отчетности банка, а объективность оценок позволяет дифференцировать банки с точки зрения их надежности.

**Abstract.** This article presents an express analysis of the bank's equity, taking into account its systemic significance. The analysis methodology is based on classical structural-dynamic and coefficient analysis schemes. The advantage of the considered approach is the use of a bank's financial statements available to a wide audience, and the objectivity of estimates allows us to differentiate banks from the point of view of their reliability. Key words. Bank, capital, equity, capital adequacy, fixed capital, tier-one capital, safe operation standards.

**Ключевые слова:** банк, капитал, собственный капитал, достаточность капитала, нормативный капитал, основной капитал, капитал первого уровня, нормативы безопасного функционирования.

**Keywords:** bank, capital, equity, capital adequacy, regulatory capital, fixed capital, first-level capital, safe operation, standards.

Необходимость исследования собственного капитала банка обусловлена рядом причин. Во-первых, это дает совету директоров и акционерам критерий, по которому можно оценить доходность банка. Банки предпочитают обходиться минимумом капитала, чтобы поднять показатели прибыльности и роста активов. Надзорные органы требуют увеличения капитала для снижения риска банкротства, однако повышение требований к капиталу может ограничить банковское кредитование, что в перспективе негативно отразится на экономическом росте [1]. Во-вторых, стоимость капитала играет важную роль практически во всех стратегиях и решениях по структурированию активов, поскольку собственный капитал банка определяет верхнюю границу валюты баланса, а нормативные значения его достаточности ограничивают банковские риски. В последнем случае капитал банка можно рассматривать как маржу, покрывающую кредитные риски в случае ликвидации банковских активов. В связи с этим анализ собственного капитала проводится по двум направлениям: оценка капитала-брутто и нормативного капитала.

Важным элементом первого направления анализа является определение денежной части собственного капитала банка. Экономическая логика данного расчета обусловлена необходимостью определения меры выполнения банком функции защиты интересов собственников и клиентов, следовательно, поддержания доверия к банку. Динамика собственного капитала (табл. 1) должна быть дополнена коэффициентным анализом степени сохранения капитала (соотношение капитала-нетто и брутто) и степени иммобилизации (иммобилизационные затраты отнесенные к капиталу-брутто). В представленной группе банков ОАО «БПС-Сбербанк» имеет максимальный уровень иммобилизации: в 2017 г. коэффициент иммобилизации равнялся 0,49 при максимально допустимом значении 0,50. Стабилизировать ситуацию в 2018 г. банку удалось за счет роста на 27,92 % капитала-нетто. Несмотря на различие структуры пассива баланса анализируемых банков, следует обратить внимание на общие их особенности в показателях достаточности капитала. Во-первых, достаточность капитала в структуре пассивов банков превышает предельное значение (10%) и составляет около 13 %, обеспечивая минимальный уровень ликвидности. Во-вторых, на фоне стремления банков наращивать размер собственного капитала, его доля в пассивах невелика и значительно уступает сумме обязательств (примерно 1:7). Однако более значимым индикатором анализа является соотношение темпов роста капитала и валюты баланса. опережение роста капитала на фоне роста пассивов следует оценивать положительно, так как это свидетельствует о повышении надежности банка. В анализируемой группе банков подобное соотношение темпов роста обеспечил лишь ОАО «БПС-Сбербанк». Увеличение размеров собственного капитала позволяет банку более динамично оперировать с рисковыми активами. В общем понимании, достаточность капитала банка - это способность собственного капитала банка покрыть убытки, связанные с наступлением риска. Иными словами, это способность банка защищаться от риска. Эффективность подобной защиты характеризуется структурой капитала банков.

Таблица 1 – Показатели деятельности банков [2], [3],[4]

Показатели	ОАО «Беларусбанк»	ОАО «БПС Сбербанк»	ЗАО «Альфа- Банк»
1	2	3	4
1. Собственный капитал, тыс. руб.			
2017 г.	3 691 461	538 944	237 331
2018 г.	3 966 323	617 437	300 961
Темп роста, %	107,44	114,56	126,81
2. Обязательства, тыс. руб.			
2017 г.	23 460 649	3 845 091	1 487 885
2018 г.	25 791 835	3 921 855	2 053 204
Темп роста, %	109,93	101,99	137,99
3. Активы банка, тыс. руб.			
2017 г.	27 152 110	4 384 035	1 725 216
2018 г.	29 758 158	4 539 292	2 354 165
Темп роста, %	109,59	103,54	136,45
4. Имобилизационные затраты, тыс. руб.			
2017 г.	554 562	262 902	63 801
2018 г.	582 253	264 318	83 177
Темп роста, %	104,99	100,53	130,36
5. Собственный капитал-нетто, тыс. руб. (п.1 – п.4)			
2017 г.	3 136 899	276 042	173 530
2018 г.	3 384 070	353 119	217 784
Темп роста, %	107,87	127,92	125,50
6. Коэффициент сохранения капитала (п.5/п.1)			
2017 г.	0,849	0,510	0,730
2018 г.	0,853	0,572	0,724
7. Коэффициент имобилизации (п.4/п.1)			
2017 г.	0,151	0,490	0,270
2018 г.	0,147	0,428	0,276
8. Валюта баланса, тыс. руб.			
2017 г.	27 152 110	4 384 035	1 725 216
2018 г.	29 758 158	4 539 292	2 354 165
Темп роста, %	109,59	103,54	136,45
9. Доля собственного капитала в структуре пассива (достаточность капитала), %			
2017 г.	13,32	12,3	13,75
2018 г.	13,59	13,6	12,78
10. Темп роста средств клиентов (2018/2017), %	105,91	106,86	139,67
11. Доля накопленной прибыли в структуре капитала банка, %			
2017 г.	15,54	72,37	46,26
2018 г.	20,06	71,57	46,5
12. Доля резервного фонда в структуре капитала банка, %			
2017 г.	6,99	7,86	4,44
2018 г.	8,03	11,72	8,64
13. Доля уставного фонда в структуре капитала банка, %			
2017 г.	72,30	13,65	36,61
2018 г.	67,29	11,91	33,68
14. Коэффициенты состояния собственного капитала банка:			
14.1 коэффициент покрытия капитала (п.1/п.2)			
2017 г.	0,1573	0,1401	0,1595
2018 г.	0,1537	0,1574	0,1465
14.2 коэффициент капитализации (ресурсной базы), п.2/п.1			
2017 г.	6,355	7,134	6,269
2018 г.	6,503	6,352	6,822

**Таблица 2 – Нормативы достаточности капитала банка[5]**

Группа системной значимости банка	Минимальный размер нормативного капитала, млн. руб.	Без учета буфера, %	С учетом буфера, %		
			Буфер консервационный (Б1=2,5)	Буфер контрциклический (Б2) устанавливается Постановлением Правления Национального банка в диапазоне от 0 до 2,5	Буфер системной значимости (Б3)
<b>группа системной значимости I:</b> – АСБ Беларусбанк; – Белагропромбанк; – Белгазпромбанк; – БПС-Сбербанк; – Приорбанк; – БелВЭБ банк; – Белинвестбанк	<b>58,10</b> (01.01.2020 г.–31.03.2020 г.)				<b>1,5</b>
ДНК-достаточность нормативного капитала		<b>10</b>	10+2,5=12,5		
ДК1 – достаточность капитала первого уровня		<b>6</b>		6+2,5=8,5	
ДОК1 – достаточность основного капитала I уровня		<b>4,5</b>	4,5+2,5=7	<b>7</b>	4,5+2,5+1,5=8,5
<b>группа системной значимости II</b> – Альфа-Банк; – Банк ВТБ (Беларусь); – МТБанк; – Банк Дабрабыт; – Паритетбанк	<b>58,10</b> (01.01.2020 г.–31.03.2020 г.)				<b>0,5</b>
ДНК		<b>10</b>	10+2,5=12,5		
ДК1		<b>6</b>		6+2=8	
ДОК1		<b>4,5</b>	4,5+2,5=7	7+0,5=7,5	4,5+2,5+0,5+0,5=8

ОАО «Беларусбанк» - крупнейший системообразующий банк с максимальной величиной валюты баланса. Однако структура капитала ОАО «Беларусбанк» имеет существенные диспропорции, так как сформирована преимущественно за счет средств собственников (72,3 % в 2017 г. и 67,29 % в 2018 г.). На долю ОАО «Беларусбанк» на 01.01.2019г. приходилось более 50 % совокупного значения величины уставного капитала банковского сектора. Несмотря на тот факт, что уставный фонд выступает в качестве наиболее стабильного источника капитала банка, его доля в 67,29 % свидетельствует об ограничении собственных источников роста банка (накопленная прибыль в 2018 г. составила 20,06 %). Прибыль как структурный элемент капитала позволяет капитализироваться банку за счет внутреннего ресурса. Кардинально противоположную структуру капитала показывает ОАО «БПС - Сбербанк». Участие прибыли в структуре капитала превышает 70 % при доле уставного фонда до 12 %, что предполагает дополнительное исследование на предмет оценки процентных рисков и ликвидности баланса банка. ЗАО «Альфа-Банк» имел в рассматриваемом периоде активно растущую клиентскую базу (139,67 %). Из анализируемых банков лишь ЗАО «Альфа-Банк» соответствует принятому в мировой практике диапазону удельного веса уставного фонда в структуре капитала: от 15 % до 50 %. Структуру капитала ЗАО «Альфа-Банк» можно оценить как наиболее сбалансированную (по соотношению прибыли и уставного фонда). Вместе с тем

следует обратить внимание на снижение удельного веса собственного капитала в пассивах банка, что в дальнейшем сказалось на динамике нормативов достаточности капитала (таблицы 2, 3).

**Таблица 3 – Выполнение банками нормативов достаточности капитала, % [2], [3],[4],[6]**

Нормативный показатель	Банковски й сектор РБ	ОАО «Беларусбанк»	ОАО «БПС - Сбербанк»	ЗАО «Альфа- Банк»
Достаточность нормативного капитала				
2017 г.	18,49	16,549	20,746	14,557
2018 г.	17,72	16,278	18,624	14,315
Достаточность основного капитала первого уровня				
2017 г.	12,79	13,419	10,229	7,669
2018 г.	12,52	12,555	9,953	9,164
Достаточность капитала первого уровня				
2017 г.	×	14,135	11,197	8,316
2018 г.	×	13,232	10,678	9,844

Очень важной обязательной оценкой собственного капитала, дополняющей представление о состоянии банка, является выполнение нормативов достаточности капитала (ДНК), поскольку характеризует уровень покрытия обязательств банка собственными средствами, ограничивающий размер привлеченных ресурсов. Коэффициент достаточности капитала – это показатель доступного капитала банка, выраженный в процентах от взвешенных по риску активов банка. Данный коэффициент используется для оценки уровня защиты вкладчиков и обеспечения стабильности и эффективности финансовых систем во всем мире. Расчетная формула достаточности капитала определяется методикой, изложенной в Постановлении Правления Национального банка Республики Беларусь от 28 сентября 2006 г. № 137 [5]. Нормативный регламент включает (форма отчетности 2801 «Расчет достаточности капитала и величины левереджа»): расчет основного капитала I уровня (предназначен для поддержания нормального функционирования банка и покрытия потерь в момент их возникновения); дополнительного капитала I уровня; капитала II уровня (предназначен для обеспечения покрытия убытков при прекращении деятельности банка). Национальная модель дифференцирует нормативы достаточности нормативного капитала по уровню системной значимости банков, устанавливаемой Национальным Банком Республики Беларусь (табл. 2). Пороговое значение ДНК устанавливается на уровне 10 % покрытия рискованных активов собственным капиталом.

Величина нормативного капитала по банковскому сектору Республики Беларусь на начало 2018 г. и 2019 г. составляла: 9 853,1 млн. руб. (при величине активов, взвешенных с учетом риска 53 288,6 млн. руб.) и 10 673,3 млн. руб. (при величине активов, взвешенных с учетом риска 60 238,9 млн. руб.). Данное соотношение привело к снижению ДНК на –0,77 %, в том числе: за счет влияния прироста капитала на +1,45 %; за счет роста активов на –2,2 %. Два из трех анализируемых банков (ОАО «Беларусбанк», ЗАО «Альфа-Банк») не достигли среднего уровня ДНК по банковскому сектору. Однако ОАО «Беларусбанк» обеспечил наилучшее соотношение по всем трем нормативным показателям. ЗАО «Альфа-Банк» на фоне отрицательной динамики ДНК (–0,242%) максимально приблизился к пороговой его величине 12,5 % с учетом консервационного буфера. Данная ситуация определена опережением темпов роста активов (136,45 %) по отношению к темпам роста капитала (126,81 %). В этой ситуации целесообразно разрабатывать стратегию повышения качества активов с позиций снижения их рискованности. Не может не настораживать тот факт, что отношение необслуживаемых активов за вычетом созданных по ним резервов к нормативному капиталу с октября 2018 по январь 2019 г. в банковском секторе выросло на 3,41 % (с 12,14 % до 15,55 %). В государственных банках ситуация еще более тревожная: рост данного показателя составил 4,42% (с 17,03 % до 21,45%). [6, с.58]

Выполнение банками нормативов достаточности капитала следует рассматривать как необходимое, но не достаточное условие надежности банка. Указанное замечание подтверждает практика работы банков, ушедших с белорусского рынка банковских услуг. В условиях кризисных ситуаций сокращение капитала банка потребует снижения его активов. В частности, при снижении капитала на 1 млн. руб. при соблюдении

норматива его достаточности на уровне 10 %, только для восстановления норматива банку придется сократить активы на 10 млн. руб.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Anat R. Admati, Peter M. De Marzo, Martin F. Hellwig, Paul Pfleiderer. Fallacies, Irrelevant Facts, and Myths in the Discussion of Capital Regulation: Why Bank Equity is Not Expensive. – Stanford University, 2011. – 80 pp
2. Финансовая отчетность ОАО «Беларусбанк». [Электронный ресурс]. URL: [https://belarusbank.by/site\\_ru/34759/Vuhgalterskij-balans-na-01012019.pdf](https://belarusbank.by/site_ru/34759/Vuhgalterskij-balans-na-01012019.pdf). Дата обращения 17.09.2019
3. Финансовая отчетность ОАО «БПС-Сбербанк» [Электронный ресурс]. <https://www.bps-sberbank.by/page/financial-statements> Дата обращения 17.09.2019
4. Финансовая отчетность ЗАО «Альфа-Банк». [Электронный ресурс]. URL: <https://www.alfabank.by/upload/iblock/d24/Альфа%20Банк%20А3%20НСФО%202018.pdf> Дата обращения 17.09.2019
5. Национальный банк Республики Беларусь. Постановление Правления Национального банка Республики Беларусь 28 сентября 2006 г. № 137 «Об утверждении Инструкции о нормативах безопасного функционирования для банков, открытого акционерного общества "Банк развития Республики Беларусь" и небанковских кредитно-финансовых организаций» (с учетом изменений и дополнений, внесенных постановлениями Правления Национального банка от: 28.01.2019 № 47). [Электронный ресурс]. URL: [https://www.nbrb.by/legislation/documents/pp\\_137\\_47-19.pdf](https://www.nbrb.by/legislation/documents/pp_137_47-19.pdf). Дата обращения 27.10.2019
6. Банковский сектор Республики Беларусь 01.01.2019 год. Характеристика устойчивости функционирования [Электронный ресурс]. URL: [https://docviewer.yandex.by/view/546939360/?page=1&\\*=n9X73aVntZgZcExSp8becUPMRy57InVy](https://docviewer.yandex.by/view/546939360/?page=1&*=n9X73aVntZgZcExSp8becUPMRy57InVy). Дата обращения 02.12.2019

---

## ТОГОВЫЕ ВОЙНЫ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ: ПРИЧИНЫ И ПОСЛЕДСТВИЯ

**Башлаков Г. В., Башлакова О.С.**

*доцент, канд. экон. наук, доцент кафедры экономической теории и мировой экономики  
ГГУ имени Ф.Скорины (Гомель, Беларусь), зав. кафедрой финансов и кредита, канд. экон. наук, доцент  
кафедры финансов и кредита ГГУ имени Ф.Скорины (Гомель, Беларусь)*

**Аннотация.** В статье проанализированы основные объективные и субъективные факторы, стимулирующие торговые конфликты в современной международной экономике, а также намечены основные направления гармонизации международных экономических отношений, призванных сохранить преимущества глобализации для экономики и потребителей.

**Abstract.** The article analyzes the main objective and subjective factors that stimulate trade conflicts in the modern international economy, and also outlines the main directions of harmonization of international economic relations, designed to preserve the benefits of globalization for the economy and consumers.

**Ключевые слова.** Торговая война, платёжный баланс, экономическая интеграция, глобализация, внешнеэкономическое равновесие.

**Keywords.** Trade war, balance of payments, economic integration, globalization, foreign economic equilibrium.

Современная экономика характеризуется быстрым развитием трансграничного и наднационального взаимодействия экономических субъектов, получившим название «глобализации». В настоящее время к основным тенденциям глобализации можно отнести:

- превышение темпов роста международной торговли товарами и услугами над темпами роста национальных и региональных экономик, что достигается за счёт углубления специализации и кооперирования;
- рост удельного веса обменов факторами производства (капиталом, трудом, технологиями, природными ресурсами) в общем объёме международных обменов;
- рост количества товаров и услуг по которым сформировался единый глобальный рынок на основе бурного развития информационно-коммуникационной инфраструктуры;
- функционирование глобальных финансовых рынков, инструменты которых всё больше дистанцируются от рынков реальных благ;
- экономическая политика подавляющего большинства государств в качестве ключевого фактора вынуждена принимать во внимание внешнеэкономическое взаимодействие;
- создание системы межнациональных и наднациональных механизмов международного регулирования в целях обеспечения сбалансированности и стабильности экономического развития.