

УДК 338.012.005.8(075.8)

JEL A11, F01, N10

DOI: 10.17213/2312-6469-2022-2-23-29

## ИСТОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ИНФОРМАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ

© А.М. Баранов 2022

*Белорусский государственный университет,  
Гомельский государственный университет имени Ф. Скорины,  
г. Гомель, Белоруссия*

*В статье рассматриваются новые методы исследования информационной экономики в рамках историко-цивилизационного подхода, прослеживается эволюция исторических взглядов и воззрений на этапы развития социума, отмечены основные преимущества и недостатки теорий современного общественного развития, произведен ретроспективный анализ эволюции общественных систем сквозь призму разработанного авторского антропогенного метода информационно-временного анализа, позволяющего рассмотреть функциональную специфику информации, времени, человеческих ресурсов.*

*Ключевые слова:* антропогенные ресурсы, институциональная теория, информация, инверсия, виртуализация.

## HISTORY AND METHODOLOGY OF INFORMATION ECONOMY RESEARCH

© A.M. Baranov 2022

*Belarusian State University,  
F. Skorina Gomel state university, Gomel, Belarus*

*The article considers new methods of information economy research within the framework of the historical and civilizational approach, traces the evolution of historical views and views on the stages of social development, notes the main advantages and disadvantages of theories of modern society, makes a retrospective analysis of the evolution of social systems through the prism of the developed author's anthropogenic method of information-time analysis, allowing to consider the functional specifics of information, time, human resources.*

*Keywords:* anthropogenic resources, institutional theory, information, inversion, virtualization.

## Введение

С нашей позиции, недопустимо использование только *технократического подхода* в методологии исследования информационной экономики, поскольку при этом не учитывается стремление к творчеству, инновации, антропогенный капитал субъектов научного знания, учитываются только технические и инженерные операции. По мнению *Ф. Уэбстера*, «в основе ошибки технократического подхода лежит упорное изолирование технологии от общества» [1].

## Основная часть

В целом, само по себе любое системное знание не раскрывает генезис и эволюцию исследуемого объекта, его стратегическую перспективу, поэтому наравне с системным общую основу методологии должен составить **историко-цивилизационный методологический подход**, предполагающий рассмотрение отдельных этапов развития общества. Путем аппроксимации различных концепций формирования нового типа развития общества можно обозначить следующие основные этапы его эволюции [2, 3]: аграрное (доиндустриальное) общество; индустриальное общество; постиндустриальное (информационное, общество знаний); антропогенное общество.

**Аграрный этап** развития является самым продолжительным (несколько тысяч лет), его основой является **первичный сектор** производства (*сельское хозяйство, рыболовство, лесоводство*), который составляет базисный элемент социально-экономической системы. Экономика данного периода отличается отсутствием централизации власти, хозяйственная деятельность в первую очередь ориентирована на производство продуктов питания, а фактор, ограничивающий развитие социума, – *фактор производства «земля»*. Если сельское хозяйство принимает форму масштабной интенсивной обработки земли, монокультуры, использования специализированного труда, первенство в данной сфере принадлежит *древним Шумерским государствам* (5500-ый год до н. э.). Они изобрели колесо и особую борону, которую использовали для разрыхления почвы, первую систему ирригации (кроме того представителями шумерской цивилизации был написан первый научный труд по развитию сельского хозяйства – «Альманах землевладельца») [4]. Данная стадия соответствует *рабовладельческой и первобытнообщинной формациям* у К. Маркса [5].

Как отмечает Д. Белл, «постиндустриальное общество не замещает индустриальное или даже аграрное общество... оно добавляет новый аспект, в частности, в области использования данных и информации, которые представляют собой необходимый компонент усложняющегося общества» [6]. С нашей позиции, *новый тип общества нельзя анализировать как самостоятельную систему без анализа предыдущих формаций (аграрной, индустриальной)*, которые интегрированы в неё.

Термин «**индустриальное общество**» был использован впервые в научных трудах французского социалиста А. Сен-Симона [7]. Свой проект нового общественного устройства он изложил в произведениях: «О промышленной системе» (1821-1822) и «Катехизис промышленников» (1823-1824).

Впоследствии учение об индустриальной системе было дополнено А. Смитом, который рассматривал социально-экономические характеристики общества, базирующегося на механизированном (индустриальном) товарном производстве, хотя сам А. Смит не был сторонником концепции индустриализма (в его трудах сохраняется взгляд на особое место сельского хозяйства в экономике) [8]. В середине XVIII века *центром развития индустриального общества стала Великобритания*, первой осуществившая переход от мануфактурного к машинному производству (промышленную революцию); за ней на путь индустриализации встали Франция, Испания и др. В индустриальном обществе ведущим экономическим сектором становится **вторичный сектор**, основу которого составляет **промышленное производство и строительство**. Поддержал концепцию индустриального общества французский экономист Ж. Фурастье в работе «Великая надежда XX века» (1949 г.) [9]. Источником развития индустриального общества Ж. Фурастье полагал научно-технический прогресс.

В середине XIX в. К. Маркс предложил свою *типологию эволюции социума* [10]. Само индустриальное общество К. Маркс рассматривал как временное, называя его *не индустриальным, а капиталистическим*.

Широкое распространение *концепция индустриального общества* получила в 40-60-х гг. XX века в США (П. Друкер, Р. Арон, У. Росту и др.). Ее основоположником считается американский экономист П. Друкер, обосновавший данную концепцию в работах: «Будущее индустриального человека» (1942 г.), «Новое общество. Анатомия индустриального строя» (1949 г.) и др. Зарождение индустриального общества он связывает с XX в., с появлением и ростом корпораций, а капиталистическое общество XIX в. П. Друкер называет «*предындустиальным*» [11]. П. Друкер возвестил наступление «второй промышленной революции», основой которой является переход к массовому производству.

В работах *теоретиков индустриального общества* (Р. Арон, П. Друкер, У. Росту, Дж. Гелбрейт) четко прослеживается изменение вектора их мировоззрения в сторону *постиндустриальной концепции*, так уже в середине XX века в США начинает активно развиваться сфера услуг, активизируется интеллектуальная и информационная компоненты общественного воспроизводства. П. Друкер – основатель не только концепции индустриального общества, но и идеолог общества знания. У. Росту рассматривает современное общество как общество «поиска качества жизни», общество всеобщего потребления и интеллекта, Дж. Гелбрейт предполагает, что но-

вое общество, следующее за индустриальным, – *коллаборация капитализма и социализма* [12-15].

Таким образом, концепция постиндустриального общества становится *проекцией индустриального общества*. Первоначально ученые-теоретики постиндустриализма рассматривали его как улучшенный элемент индустриальной теории, однако по прошествии времени их концепция значительно расширилась. По их мнению, индустриализм не учитывает ценностные ориентиры субъектов, *интеллектуальный и инновационный потенциал социума*.

Формирование **«постиндустриального общества»** началось в середине XX века в США. Термин «постиндустриальное общество» впервые использовал в 1917 г. представитель либерального социализма А. Пенти [16], ссылаясь на идеи индийского философа А. Кумарасвами [17]. Данный термин был применен для обозначения идеального общества, в котором используется автономное производство. А. Пенти полагал, что подобное общество является альтернативным вариантом индустриализма, имеющим *социалистическую направленность*. Необходимо отметить, что ни в работах В. Кумарасвами, ни в работах А. Пенти термин «постиндустриальное общество» не давал определения нового этапа развития, их идеи лишь противопоставляли постиндустриальное общество индустриальному, стремясь показать все недостатки последнего. Новым смыслом и содержанием понятие «постиндустриальное общество» наполнил Д. Рисмен в работе «Отдых и труд в постиндустриальном обществе» (1958 г.). Д. Рисмен выявил основные отличия нового общества и показал его внутренние особенности.

В 60-е годы XX века среди социологов и экономистов либерального направления в США концепция постиндустриального общества получает широкое признание, эту концепцию активно разрабатывают идеологи индустриализма (Р. Арон в работе «28 лекций об индустриальном обществе» (1959 г.), Дж. Гэлбрейт «Новое индустриальное общество» (1967 г.) и др. [19-21]. В развитие новой концепции внесли свой вклад представители фактически всех методологических направлений – от американского представителя консервативного течения У. Ростоу и умеренного японского либерала К. Томинага до социалиста А. Турена и чешского марксиста Р. Рихты.

Основным критерием развития постиндустриального общества по мнению ученых является доля занятых в третичном секторе экономики. Первой страной, *соответствующей данным критериям, стали США*. В США удельный вес сферы услуг в ВВП с середины XX в. увеличился более чем в полтора раза и в начале XXI века составил 80%, при этом доля первичного сектора в ВВП составила 3%, а вторичного – 14% ВВП. Сфера услуг в США постоянно усложнялась, обогащалась, в ней выстроилась собственная иерархия.

Фундаментальной основой *теории постиндустриального общества* стали работы Д. Белла «Грядущее постиндустриальное общество» (1973 г.)

[24] и «Культурные противоречия капитализма» (1978 г.). Д. Белл с одной стороны отрицает формационный подход К. Маркса к эволюции общественного развития, с другой – критикует излишний технологический детерминизм сторонников технократического развития цивилизации. Ученые, *противопоставляющие цивилизационный подход марксизму, ошибаются*. Д. Белл признает значительную роль К. Маркса в развитии экономики как науки и пишет в эпиграфе к своей книге «...я вовсе не антимарксист. Как может ученый-социолог быть антимарксистом? Многое в марксистском анализе социальных и производственных структур сохранило свое значение и вошло в современные теории... Я бы скорее назвал себя постмарксистом...» [10]. По мнению Д. Белла, переход к постиндустриальному обществу определяется не техническими факторами, а *социальными институтами*, так он полагает, что «общество можно аналитически поделить на три части: социальную структуру, политическую систему и сферу культуры» [18]. В зависимости от выбора направления исследования эволюцию общественной системы можно рассматривать как эволюцию форм собственности, его политической организации или культурных традиций. Д. Белл рассматривает постиндустриальное общество в том числе с *позиции институционального подхода*, основным типом взаимодействия в обществе он полагает *взаимодействие человека с человеком («a game between persons»)*, подчеркивая, что «люди должны учиться жить друг с другом». В доиндустриальном социуме, по мнению Д. Белла, жизнь человека представляла собой *игру человека против природы («a game against nature»)*, в индустриальном обществе вместо природы люди в основном взаимодействуют с *искусственной средой* (то есть машинами и механизмами). В новом обществе способности человека к творчеству, его знания и интеллект выходят на первый план, поскольку, по мнению Д. Белла, всю нетворческую работу могут выполнять машины, а человек должен быть способен организовывать и контролировать их деятельность, выступая источником инноваций.

Д. Белл отводит информации центральное место в постиндустриальном обществе, однако информация постоянно усложняется, носит все более специфический характер, возникает проблема ее *асимметрии и неполноты*, поэтому возрастает роль современных информационных технологий для ее обработки, а также усиливается роль образования для трансформации информации в знания. Д. Белл подчеркивает, что человек обнаруживает перед собой «колоссальный объем информации, ... требующей его внимания и энергии». Хорошо развитая сфера услуг позволяет человеку переложить большую часть своих повседневных забот на плечи других и заниматься саморазвитием и самореализацией [18].

Другие ученые предлагали свои варианты постиндустриальной теории, отличные от концепции Д. Белла, в частности *теории премодернистского, модернистского и постмодернистского состояния* (С. Крук и

С. Лэш), *постэкономического общества* (В.Л. Иноземцев), а также волн цивилизации (О. Тоффлер). Некоторые ученые называют современное общество «*обществом науки*» (немецкий ученый Р. Крайбих в своей работе «Общество науки: от Галилея до революции высоких технологий»), «*мегаобщество*» (В. Кувалдин), «*общество информатики и связи*».

Ранние трактовки представлений об информационном обществе и обществе знаний с характерной «заикленностью на технологических проблемах общественного производства» оказались слишком односторонними для разработки сбалансированной теории социальных трансформаций, однако данная односторонность была преодолена в рамках теории постиндустриального общества Д. Белла. В своей теории Д. Белл настолько широко осветил вопросы экономики и социального управления, базирующиеся на информации и знании, что в течение нескольких десятков лет у ученых не возникало потребности в автономной трактовке данных категорий. Модификация теории Д. Белла, по нашему мнению, потребовалась лишь с активным развитием компьютерных и Интернет-технологий, а также одним из камней преткновения, выходящим за рамки постиндустриальной концепции, стали взаимосвязанные темы риска и роли научной экспертизы в принятии социально значимых решений.

### **Заключение**

В условиях масштабных изменений, вносимых новым обществом в социально-экономическую систему, целесообразной представляется новая методология научного исследования, основу которой составляет *предлагаемый нами антропогенный метод информационно-временного анализа, который основывается на том, что любые социально-экономические процессы нужно рассматривать сквозь призму информационно-временного и антропогенного компонентов. С нашей позиции данный метод представляется базовым методом исследования информационной экономики. Информация, время и технологии, их соединяющие, становятся связующим звеном между постиндустриальным, информационным, антропогенным обществом, поскольку они трансформируются в средства совершенствования творческих и интеллектуальных способностей человека. Новый уровень развития ИТ приводит к росту уровня инфокоммуникаций, уменьшению времени передачи информации между отдельными субъектами, организациями, кластерами, регионами, странами, в связи с чем растет интенсивность международных экономических отношений, происходит обширное развитие экономического, научного, образовательного сотрудничества, зарождается новый этап развития международного разделения труда и занятости населения.*

### **Литература**

1. Маклюэн М. Галактика Гутенберга. Сотворение человека печатающего / М. Маклюэн. М.: Академический проспект, 2005. – 496 с.
2. Innis H. Empire and Communications / H. Innis Oxford: Clarendon Pr., 1950. – 230 p.

3. Уэбстер Ф. Теории информационного общества / Ф. Уэбстер. М.: Аспект Пресс, 2004. – 400 с.
4. Сэмюэл Н.К. История начинается в Шумере / Н.К. Сэмюэл. М.: Наука, 1965. – 256 с.
5. Маркс К., Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства / К. Маркс, Ф. Энгельс. М.: Наука, 1963. Соч. т. 21. – С. 159.
6. Bell D. The Cultural Contradictions of Capitalism / D. Bell. Basic Books; Anniversary edition, 1996. – 400 p. P. 198.
7. Сен-Симон А. Избранные сочинения. Серия: «Предшественники научного социализма»; под ред. и с комм. Л.С. Цетлина. Вступительная статья В.П. Волгина. М. Академия наук СССР, 1948. – 468 с.
8. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. М.: Эксмо, 2016. – 1056 с.
9. Fourastie J. Le Grand Espoir du XXe siècle. Edition définitive. / J. Fourastie. Paris, Gallimard, 1963. – 384 p.
10. Маркс К. Критика Готской программы / К. Маркс, Ф. Энгельс. М.: Наука, 1963. Соч. т. 19. – С. 18
11. Drucker P.F. The Future of Industrial Man / P.F. Drucker. Piscataway: Transaction Publishers, Rutgers. The State University, 2009. – 423 p.
12. Drucker P.F. The New Society. The Anatomy of Industrial Order / P.F. Drucker. N.Y.: Harper, 2010. – 373 p.
13. Rostow W.W. The Stages of Economic growth. A Non-Communist Manifesto. Cambridge University Press, 1960. – P. 6.
14. Нуреев Р.М. Экономика развития: модели становления рыночной экономики / Р.М. Нуреев. М.: Норма. 2008. – С. 23-26.
15. Гэлбрейт Дж. Новое индустриальное общество / Дж. Гэлбрейт М.: Наука, 1969. – С. 45.
16. История экономических учений / Л.Я. Корнийчук, Н.В. Татаренко, А.Н. Подпоручик и др.; под ред. Л.Я. Корнийчук, Н.В. Татаренко. М.: Финансы и статистика, 1999. – 564 с.
17. Penty Arthur J. Post-Industrialism. London: Macmillan, 1922. – P. 63.
18. Bell, D. The Coming of Post-Industrial Society. A Venture in Social Forecasting / D. Bell. N.Y.: Pantheon, 1973.

*Поступила в редакцию*

*12.02.2022*

**Баранов Александр Михайлович** – кандидат экономических наук, доцент, докторант кафедры международной политической экономии Белорусского государственного университета, доцент кафедры экономической теории и мировой экономики Гомельского государственного университета имени Ф. Скорины, г. Гомель, Беларусь.

**Baranov Alexander M.** – Candidate of Sciences (PhD), Docent of Economy, Doctoral student of the Department of International Political Economy of Belarusian State University, Associate Professor, Department of Economic Theory And World Economy Francisk Skorina Gomel State University, Gomel, Belarus.

Беларусь, 246038, г. Гомель, ул. Макаенка, 9-24  
9-24, str. Makaenka, Gomel, 246038, Belarus  
e-mail: axmbaranov@rambler.ru