

Н. С. ШЕВЫРЕВА

ОБ ЭВОЛЮЦИИ ГРЫЗУНОВ СЕМЕЙСТВА SCIURAVIDAE

(Представлено академиком Б. Е. Быховским 28 I 1972)

Первые находки раннетретичных грызунов Азии сделаны лишь в начале шестидесятых годов текущего столетия (^{7, 9}), в то время как в Европе и Северной Америке они стали известны более столетия назад (¹¹). Еще и сейчас к этим фактам находок *Paramyidae* и *Sciuravidae* в Азии относятся с недоверием (¹⁴). Существующие представления об эволюции и систематике отряда часто игнорируют палеонтологический материал и раннетретичные межконтинентальные связи Северная Америка — Азия — Европа (^{12, 18}), влияние прохорезов на становление фаун Голарктики, эволюцию отдельных групп и т. д.

За последние годы экспедициями Палеонтологического института Академии наук СССР и Института палеобиологии Академии наук ГрузССР в Казахстане и Советско-Монгольской палеонтологической экспедицией Академии наук СССР в Монголии собран большой и ценный материал по нижне- и среднеэоценовым грызунам семейства *Sciuravidae* (⁷).

Раннеэоценовые *Sciuravidae* Азии отличаются от всех известных необычайно большим инфраорбитальным отверстием. Независимо от систематической принадлежности грызунов этот признак всегда с определенностью указывает на расчлененный *m. masseter* (^{5, 15, 16}). Между зубами и скуломассетерной областью европейских парамиид *Pseudoparamys*, *Meldimys*, *Ailuravus* (¹⁴) и азиатских сциуравид *Tamquammys*, *Terrarboraeus* обнаруживается весьма большое сходство. К тому же, как следует из приведенной схемы эволюции европейских *Paramyidae*, автор определенно не решается связать эти роды с настоящими *Paramyidae*. Если *Pseudoparamys*, *Meldimys* и *Ailuravus* считать сциуравидами, то их проникновение в Европу можно связать с раннетретичными прохорезами фаун во время возникновения сухопутных связей Северная Америка — Азия, Азия — Европа (^{16, 17}).

Среди американских *Paramyidae* гистрикоморфные черты обнаруживают *Prosciurus* и в особенности *Rapamys*, среди европейских — *Pseudoparamys* и *Pseudosciurus*. Гистрикоморфные сциуравиды известны в Северной Америке — *Knightomys*. В семействе *Cricetidae* классическим примером является азиатский *Cricetops*. Основываясь на явлениях параллелизма, широко развитых среди грызунов, можно считать, что гистрикоморфные структуры независимо возникали в разных линиях, на разных континентах и на разных исторических этапах существования отряда и что азиатская ветвь *Sciuravidae*, вероятно, претерпела историю развития, сходную с эволюцией *Caviomorpha* (^{12, 13}). Подобно тому, как для *Caviomorpha* уже имелись структурные предшественники среди *Paramyidae* — *Rapamys*, так и для *Sciuravidae*, давших эволюционную вспышку в Азии, мог быть нижнеэоценовый *Knightomys* или формы, общие для него и раннеэоценовых переселенцев в Азию. Они-то и могли быть предками для всех азиатских родов *Sciuravidae*.

Развивая и дальше мысль о принадлежности указанных европейских родов к очень рано отделившемуся стволу североамериканских сциуравид, проникших вместе с настоящими *Paramyidae* сначала в Азию, а затем в Европу через Азию, можно заключить, что в конечном счете *Pseudoparamys*, *Meldimys* и *Ailuravus* имеют общее с *Knightomys* происхождение.

Отсутствие P^3 у европейских форм можно, очевидно, рассматривать как более яркое проявление тенденции P^3 и P^4 *Knightomys* к «прогрессивной» редукции (²⁰). Она могла усиливаться факторами эволюции в связи с расселением в свободные от конкурентов пространства Азии и Европы и нашла свое крайнее выражение в полной утрате P^3 у *Pseudoparamys* и *Pseudosciurus*. Происхождение последней формы, вероятно, все же следовало бы скорее связывать со спиуравидной линией раннетретичных перелесенцев из Северной Америки, чем непосредственно с европейскими *Paramyidae* через *Pseudoparamys*, *Meldimys* и *Ailuravus*. Это не противоречит общепризнанному мнению о происхождении *Sciuravidae* (¹⁴, ¹⁹, ²⁰) от *Microparamyinae*.

Палеонтологический институт
Академии наук СССР
Москва

Поступило
27 XII 1971

ЦИТИРОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

- ¹ Н. Н. Воронцов, Е. А. Ляпунова, Сборн. Млекопитающие, 1969. ² Н. Н. Воронцов, Е. А. Ляпунова, Н. Г. Загоруйко, Сборн. Млекопитающие, 1969.
- ³ Е. А. Ляпунова, Н. Н. Воронцов, Сборн. Млекопитающие, 1969. ⁴ Е. А. Ляпунова, Е. И. Жолнеровская, Сборн. Млекопитающие, 1969. ⁵ В. А. Топачевский, Фауна СССР, в. 3, 1969. ⁶ К. К. Флеров, Н. М. Яновская, Тр. Палеонтол. инст., 130 (1971). ⁷ Н. С. Шевырева, Сообщ. АН ГрузССР, № 3, 61 (1971). ⁸ Н. С. Шевырева, Тр. Палеонтол. инст., 130 (1971). ⁹ M. R. Dawson, Am. Mus. Nov., № 2191 (1964). ¹⁰ J. R. Ellerman, The Families and Genera of Living Rodents, 1—2 (1940). ¹¹ R. Hensel, Zs. deutsch. geol. Gesellsch., 8 (1856).
- ¹² B. Kurten, Comm. biol. Soc. Sci. Fennica, № 5, 59 (1966). ¹³ Li Chuan-kuei, Vert. Palas, № 2, 7 (1963). ¹⁴ J. Michaux, Palaeovertebrata, № 4, 1 (1968).
- ¹⁵ A. Müller, Morph. Jahrb., № 1, 72 (1933). ¹⁶ G. H. Schuhmacher, Funktionelle Morphologie der Kaumuskulatur, 1961. ¹⁷ G. G. Simpson, Evolution, 1 (1947).
- ¹⁸ H. Termier, G. Termier, Histoire Géologique de la biosphère, 1952. ¹⁹ A. E. Wood, Trans. Am. Phil. Soc., Part I, 52 (1962). ²⁰ A. E. Wood, Paleontol. J., № 1, 39 (1965). ²¹ A. E. Wood, B. Patterson, Bull. Mus. Comp. Zool., № 3, 120 (1959).
- ²² A. E. Wood, B. Patterson, Mammalia, № 4, 34 (1970).