Академик АН УССР Б. Г. ЛАЗАРЕВ, С. И. ГОРИДОВ

## ВЛИЯНИЕ ТОЛЩИНЫ МЕДНОГО ПОКРЫТИЯ НА КРИТИЧЕСКИЙ ТОК СВЕРХПРОВОДЯЩЕЙ ПРОВОЛОКИ ИЗ СПЛАВОВ НА ОСНОВЕ НИОБИЯ

Известно, что покрытие сверхпроводящей проволоки медью приводит к существенным улучшениям характеристик соленоидов, намотанных из этой проволоки (1-3). Однако в литературе нет сведений об экспериментальных исследованиях, в которых бы выяснялось детально влияние толщины медного покрытия на критические токи проволоки.

В настоящей работе исследовалась зависимость критической плотиости тока от толщины медного покрытия d для оптимально термообработанной проволоки из сплавов 60T (Nb — 60 ат.% Ti) и CC-2 (Nb — 25 ат.% Zr — 25 ат.% Ti). Исходная проволока со сверхпроводящей сердцевиной имела медное покрытие толщиной  $40\mu$ . Слой меди либо уменьшался химической и электрохимической полировкой от 40 до  $4\mu$ , либо увеличивался гальваническим нанесением меди в сернокислом электролите от 40 до 120  $\mu$ . На U-образных образдах, имевших непосредственный контакт с жидким гелием, при  $4,2^\circ$  K снималась зависимость критического тока от поперечного магнитного поля.

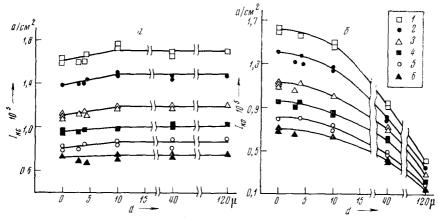


Рис. 1. Зависимость критической плотности тока в расчете на сечение сверхпроводника (a) и все сечение медненной проволоки 60Т (b) от толщины медного покрытия при разных напряженностях H магнитного поля: 1-H=15 кв. 15-16 кв. 1

На рис. 1 для проволоки 60Т приведены полученные зависимости критической плотности тока в расчете на сечение сверхпроводящей сердцевины  $J_{\rm KC}$  и в расчете на все сечение проводника  $J_{\rm KO}$  от толщины медного покрытия при разных значениях напряженности магнитного поля. Величина  $J_{\rm KC}$  растет в интервале толщин от 0 до 10  $\mu$ , а затем вплоть до 120  $\mu$  не меняется. Величина  $J_{\rm KO}$  из-за роста сечения проволоки монотонно спадает при увеличении d. Для проволоки СС-2 графики  $J_{\rm KC}(d)$  и  $J_{\rm KO}(d)$  имеют подобный вид. Для обоих сплавов разброс значений  $J_{\rm KC}$  и  $J_{\rm KO}$  увеличивается при уменьшении толщины покрытия. Чтобы не усложнять графики, на рис. 1 линии проведены по максимальным значениям плотностей тока, а точки, соответствующие разбросу, не показаны.

Известно (3, 4), что одной из главных причин, ограничивающих величину критического тока, является тепловыделение за счет скачков магнитного потока в сверхпроводнике. Медное покрытие демпфирует скачки, увеличивает теплоотвод от перегретого участка, притом в тем большей степени, чем толще слой меди. Это приводит к уменьшению величины локального перегрева сверхпроводника по отношению к гелиевой ванне и, следовательно, способствует увеличению критической плотности тока  $oldsymbol{J}_{ ext{ iny KC}}$  и уменьшению величины ее разброса, главным образом, в интервале толщин от 0 до 10 и. При толщине 10—120 и величина перегрева, по-видимому, будет настолько мала, что значение  $J_{\kappa c}$  будет определяться в основном химическим и фазовым составом сверхпроводника, его структурой и диаметром проволоки. Из рис. 1а видно, что при увеличении магнитного поля уменьшается влияние толщины медного покрытия на величину  $J_{\rm EC}$ , что особенно заметно при 60 кэ по практически постоянному значению плотности тока во всем интервале толщин. Это соответствует ранее выясненным данным об уменьшении скачков магнитного потока с ростом поля (5) и связанного с этим тепловыделения, что проявляется в практическом совпадении сверхпроводящих характеристик коротких образцов и соленоидов в больших магнитных полях (6).

В заключение авторы выражают благодарность Л. С. Лазаревой за обсуждение результатов и Т. Г. Дробаченко за помощь в изготовлении образнов.

Физико-технический институт Академии наук УССР Харьков Поступило 14 II 1972

## ЦИТИРОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

<sup>1</sup> М. Г. Кремлев, УФН, 93, № 4, 675 (1967). <sup>2</sup> Ч. Лаверик, Сверхпроводящие магниты, М., 1968, стр. 36. <sup>3</sup> Б. Г. Лазарев, Л. С. Лазарева, С. И. Горидов, ДАН, 199, № 5, 1044 (1971). <sup>4</sup> R. Напсох, LT-10, 2В, ВИНИТИ, М., 1967, стр. 43. <sup>5</sup> Б. Г. Лазарев, О. Н. Овчаренко, ДАН, 189, № 6, 1218 (1969). 
• Б. Г. Лазарев, Л. С. Лазарева, С. И. Горидов, ДАН, 177, № 6, 1310 (1967).