



И. И. КОВАЛЕНКО

ЗАРУБЕЖНАЯ ЛИТЕРАТУРА О МЕЖДУНАРОДНЫХ НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

Предметом всестороннего изучения историками, экономистами и социологами стали многочисленные в наше время международные организации. Литература о них быстро растет и за рубежом, и у нас. Наибольшее внимание уделяется межправительственным организациям, являющимся субъектами международного права, — Организации Объединенных Наций и ее специализированным учреждениям, региональным объединениям государств. В меньшей степени освещалась деятельность международных неправительственных организаций (МНПО), к числу которых относятся различного рода международные объединения национальных обществ, союзов, ассоциаций и даже отдельных лиц¹. Возрастание роли неправительственного международного общения вызвало создание многих неправительственных ассоциаций в самых различных областях научно-технической и общественной международной деятельности².

Миллионы людей разного социального положения принимают участие в работе международных неправительственных организаций. Являясь органами сотрудничества между народами, эти организации в то же время служат ареной столкновения интересов классов, политических, социальных сил и групп. В условиях острого идеологического противоборства двух общественных систем, главная линия которого проходит через международные отношения, они являются одним из инструментов борьбы между демократическими и реакционными силами за воздействие на мировое общественное мнение, за влияние на мировую политику.

Содержание возрастающего с каждым годом на Западе потока работ об МНПО свидетельствует, что исследование данной темы имеет не только научное, но и политическое значение. Западные специалисты, наряду с изучением отдельных неправительственных организаций, большое внимание уделяют также анализу возможностей неправительственного сотрудничества в целом, его роли и места в системе международных отношений.

Идеологи капитализма внимательно следят за тенденциями развития неправительственных организаций. Они стремятся использовать в своих классовых интересах возрастание активности народных масс, воспрепятствовать демократизации международ-

¹ Общепринятое определение международных неправительственных организаций вошло в практику из резолюции Экономического и Социального Совета ООН 288/X/ В от 27 февраля 1950 г.: «Любая международная организация, не учрежденная на основании межправительственного соглашения, считается неправительственной организацией».

² В 1971 г. было зарегистрировано свыше 2 тыс. международных неправительственных организаций. Число их в 1971 г. по сравнению с 1956 г. выросло в области социальных и точных наук с 126 до 269; искусства, радио, телевидения и литературы — с 34 до 80; образования и молодежи — с 56 до 106; здравоохранения и медицины — со 100 до 225; международных отношений и политики — с 74 до 149; профсоюзов — с 48 до 70 и т. д. («Yearbook of International Organizations, 1970/71». Brussels, 1974, p. 1007).

вого общественного мнения. Деятельность инспирированных ими организаций — сионистских, «атлантических», антикоммунистических — носит враждебный дух демократического сотрудничества характер, пытаясь возродить изжившие себя традиции «холодной войны».

Отсутствие в буржуазной науке единой теории и методологии изучения общественных явлений содействует появлению множества противоречивых концепций о разных сторонах международной жизни. К ним относится и так называемая наука о международных ассоциациях, представляющая собой определенное направление в исследовании многостороннего неправительственного общения. В марксистской литературе пока еще не создано работ, освещающих проблемы этого направления зарубежной политической литературы. Цель данного обзора — попытка рассмотреть основные концепции зарубежной «науки о международных ассоциациях».

В исследованиях общих проблем международных отношений западные специалисты-международники (историки, юристы, «политологи») все в большей мере затрагивают отрицание неправительственного характера.

Французский историк П. Ренувен в предисловии к многотомной «Истории международных отношений» писал, что «новые тенденции в историческом исследовании, в котором акцент делается на изучение материальной и духовной жизни человеческого общества, побуждают к совершенно новой ориентации в области международных отношений. В этой перспективе отношения между правительствами перестают быть центром интереса, важность же приобретает история отношений между народами»³.

Изучение различных аспектов функционирования постоянных органов многостороннего неправительственного сотрудничества ведется с начала нынешнего столетия. Основателями «науки о международных ассоциациях» можно считать бельгийских ученых А. Лафонтена, лауреата Нобелевской премии мира, и его сподвижника — известного библиографа П. Отле. Для анализа международных неправительственных организаций (именовавшихся в ту пору «частными ассоциациями»), число которых быстро увеличивалось, они основали в 1910 г. в Брюсселе Союз международных ассоциаций, деятельность которого, по мысли организаторов, должна быть направлена на то, чтобы «поддержать международное сообщество, объединить цивилизованный мир в общих действиях за прогресс и устремить все силы на благо человечества, способствовать взаимопроникновению идей, превратить интернационализм в фактор цивилизации»⁴.

Игнорируя социальный аспект необычайно ускорившейся в эпоху империализма интернационализации производственной и общественной деятельности человека, буржуазные ученые, находившиеся в плену распространенных в ту пору идей буржуазного пацифизма и космополитизма, фетишизировали этот процесс, утверждая, что он носит якобы надклассовый характер и способен сам по себе исключить войну из жизни человечества, сделать достижения научно-технического прогресса всемирным достоянием, привести к отмиранию государства и т. д. В международных неправительственных организациях первые их исследователи видели носителей этого процесса, некое универсальное средство в создании «международного организованного сообщества»⁵.

Отрицание всеобъемлющего влияния революционных сдвигов, классовой, идеологической борьбы и иных социальных факторов на развитие международных отношений, в том числе и на их неправительственную область, в значительной мере присущи нынешним исследованиям буржуазных авторов. Подходя к изучению МНПО с объективистских позиций, они видят в них лишь органы сотрудничества, но всячески затупеивают важнейшую особенность этого социального института общения между народами — его классовое содержание. В их работах скрупулезно исследуется в основном формальная сторона деятельности организаций, но замалчивается борьба различных классов, социальных, политических сил за использование этих организаций в своих интересах. А между тем именно она обусловила эволюцию роли МНПО в международных отношениях и определяет их значение сегодня.

³ P. Renouvin. Histoire des relations internationales, t. I. Paris, 1953, p. X.

⁴ «International Associations», 1961, № 1, p. 42.

⁵ P. Otlet. L'Organisation internationale et les Associations internationales. Bruxelles, 1910.

Круг проблем, которые затрагивают буржуазные авторы, весьма широк, при этом, как правило, предпринимается попытка комплексного освещения различных аспектов темы. Во многих работах исторический анализ возникновения и развития организаций сочетается с анализом их международно-правового положения и методов осуществления своих функций. Большое место отводится изучению влияния неправительственных организаций в качестве «международных групп давления» на систему современных международных отношений через сотрудничество с крупнейшими межправительственными организациями и участие в решении мировых проблем.

Исторический анализ возникновения и развития МНПО, который в той или иной мере дается почти в каждой работе и, в зависимости от ее целей и объема, является либо основным разделом, либо кратким очерком, позволяет отметить ряд общих особенностей, характерных для всего направления исследования данной темы: игнорирование объективных исторических закономерностей, подмена научного анализа причин происхождения тех или иных явлений описательным, фактологическим подходом; кроме того, нередко из-за преувеличения чисто субъективных моментов теряются объективные факторы.

Так, причины появления МНПО западные авторы обычно усматривают не в общественной потребности, а лишь в частной инициативе выдающихся личностей, которые «прониклись духом времени». Заметим, что сам «дух времени» остается при этом вне рамок исследования. «В большей степени, чем дипломаты и другие правительственные чиновники, — пишет бельгийский исследователь Л. Вернье, — определенную потребность своего времени чувствовали люди, хотя и не имевшие на то каких-либо официальных мандатов или полномочий, но посвятившие себя созданию международных неправительственных ассоциаций. Это происходило в самых различных областях: научной, экономической, культурной и филантропической»⁶.

Признавая большой вклад в налаживание постоянного многостороннего неправительственного сотрудничества таких известных личностей, как, например, А. Дюнан — инициатор создания Международного комитета Красного Креста, П. де Кубертен, стоявший у истоков международного олимпийского движения, уже упоминавшийся А. Лафонтен — основатель Международного института библиографии, и многих других, следует все же «видеть действия объективных отношений там, где на первый взгляд кажется, что действуют только лица»⁷.

Многие западные исследователи относят широкое распространение МНПО ко второй половине XIX в., когда десятки таких организаций начали возникать в самых различных отраслях производственной и общественной деятельности человечества. Но это была лишь предыстория качественно новой ступени многостороннего неправительственного общения — складывания постоянных организаций. В работах американца Л. Уайта — первого председателя Комитета по МНПО Экономического и Социального Совета ООН, бельгийца Ж. Спикера — бывшего генерального секретаря Союза международных ассоциаций, югослава Б. Стошича — профессора университета в Женеве и генерального секретаря организации «Центр всеобщего мира посредством права» проводится мысль о связи между развитием промышленной революции, углублением международного разделения труда, расширением сферы международных отношений, а также усовершенствованием и удешевлением средств связи и сообщения и становлением МНПО как формы постоянного общения между народами⁸.

Ж. Спикер в основу своей концепции генезиса международных неправительственных организаций кладет решающую, по его мнению, роль Венского конгресса 1815 г. Он полагает, что лишь после образования системы европейских государств, сложив-

⁶ L. Verniers. La Cooperation internationale et nous. Bruxelles. UAI, 1961, Doc. № 10, p. 13. Здесь и далее порядковый номер обозначает принадлежность данной работы к серии «Документы для изучения международных неправительственных отношений» («Documents for the Study of International Non-Governmental Relations»), выпускаемой Союзом международных ассоциаций (UAI). В этой серии уже вышло около 30 сборников документов и монографических работ.

⁷ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 1, стр. 192—193.

⁸ L. White. International Non-Governmental Organizations, 2nd ed. New York, 1968; «The 1978 International Organizations Founded since the Congress of Vienna». Brussels, UAI, 1957, Doc. № 7; B. Stosic. Les Organisations Non-Gouvernementales et les Nations Unies. Paris, 1964.

шейся в результате конгресса, «можно говорить об организованном и многостороннем сотрудничестве во многих областях»⁹. Л. Уайт считает, что основную роль в создании МНПО сыграли национальные общества и отдельные лица из англо-саксонских стран; он излагает различные точки зрения относительно того, какую неправительственную организацию следует считать первой истинно международной¹⁰. Б. Стошич видит в религиозных расприх, расколах церкви чуть ли не важнейший фактор, приведший к появлению международных неправительственных организаций как новой формы общения между народами¹¹. Было бы ошибочно отрицать определенное воздействие всех этих факторов на генезис МНПО, однако их трактовка западными авторами приводит к тому, что отдельные явления вырываются из исторического процесса, и это мешает полностью представить подлинную картину становления международных неправительственных организаций.

Отсутствие в зарубежной историографии научнообоснованной периодизации, недостаточное выяснение связи неправительственных организаций с эволюцией всей системы международных отношений и социальными противоречиями проявилось в том, что на Западе не создано исследований, в которых полно освещались бы качественные изменения роли этой формы международного общения на том или ином этапе. Между тем накопленный там ценный фактический материал мог бы в большой степени составить основу для подобного обобщающего труда. Многие зарубежные авторы, однако, не идут дальше хронологических таблиц, характеризующих рост организаций по отраслям и пятилетиям (десятилетиям), сравнительных диаграмм прироста неправительственных организаций по сравнению с межправительственными.

Появление первого в мире социалистического государства, изменившее социальную сущность происходящих в международной жизни процессов, образование мировой социалистической системы, выход на мировую арену в качестве активных участников международных отношений народов бывших колоний — все это многие зарубежные авторы относят к области только межгосударственной политики, лишь косвенно признавая влияние всемирного революционного процесса на неправительственные организации. Игнорируя изменение их роли в результате революционных сдвигов, происшедших в мире, они предпочитают говорить об отвлеченных «формах эволюции МНПО». Например, Ж. Спикер выделяет такие формы эволюции, как количественный рост, разделение функций с межправительственными организациями и расширение сферы деятельности МНПО¹². На тех же позициях стоит Л. Уайт, рассматривающий эволюцию МНПО как процесс возрастания их влияния в международной жизни в силу усиления их функций, и другие авторы¹³.

Рассмотрение исторической эволюции проходит в большинстве работ по одной и той же схеме: процесс становления, начавшись в середине XIX в., продолжается до начала первой мировой войны; «угаснув» во время военных действий, он возрождается с возникновением Лиги наций и Международной организации труда, установивших официальные контакты с МНПО; кризис Лиги наций, однако, явился и кризисом всей «международной организации мира», в том числе и МНПО; «ренессанс» международных неправительственных организаций наступает лишь после второй мировой войны и продолжается скачкообразно до настоящего времени. Авторы такой концепции обращаются к явлениям очевидным, лежащим на поверхности, не затрудняя себя исследованием внутренних, глубинных причин изменения роли международных неправительственных организаций.

Влияние международных революционных организаций пролетариата — партийных объединений, таких, как I Интернационал и Коминтерн, революционных профсоюзных объединений, например, Профинтерна, — на развитие многостороннего неправительственного сотрудничества, как правило, игнорируется зарубежными авторами. Одни из них, подобно американскому исследователю Д. Блейсделлу¹⁴, вовсе их не ис-

⁹ «The 1978 International Organizations...», p. VI.

¹⁰ L. White. *International Non-Governmental Organizations*. New Brunswick, 1951, p. 4—5, 279.

¹¹ B. Stosic. *Op. cit.*, p. 24—25.

¹² «The 1978 International Organizations...», p. IX—X.

¹³ См. L. White. *Op. cit.*; P. Pittman. *An Introduction to the Study of International Organizations*, 5-th Ed. New York, 1948.

¹⁴ D. Blaisdell. *International Organization*. New York, 1966.

следуют, другие, подобно израильскому дипломату и специалисту в области международных организаций — Дж. Лэдору-Ледереру¹⁵, искаженно трактуют цели революционных объединений с позиций антикоммунизма, замалчивая широкий размах их деятельности и всячески пытаются поставить их в один ряд с МНПО, созданными буржуазией для отвлечения масс от революционной деятельности.

Глубокий след, оставленный международными революционными организациями пролетариата, придавшими главную ценность идее интернационализма — классовую солидарность трудящихся, проявляется сегодня в антиимпериалистической направленности ряда массовых объединений и демократических движений. В плену иллюзии всеобщности и общезначимости отстаиваемых ими интересов западные исследователи МНПО отказываются признать все возрастающую роль массовых демократических организаций, охватывающих различные слои населения, независимо от политических, религиозных взглядов, десятки миллионов людей из стран, отличающихся социально-экономическим строем. В результате в поле зрения «науки о международных ассоциациях» находятся главным образом те организации, которые открыто отвечают интересам буржуазии, и так называемые «надблоковые», «надклассовые» организации, призванные увести массы от политики — филантропические, например Всемирная добрая воля, Армия спасения, пацифистские — Всемирное братство, Международная добровольная служба¹⁶ и даже откровенно профашистские объединения, вроде пресловутой Международной лиги борьбы против коммунизма, которые выдаются за «подлинно свободные и демократические».

О существовании таких влиятельнейших ныне организаций, как Всемирная федерация профсоюзов, Всемирный Совет Мира, Международная демократическая федерация женщин, Всемирная федерация демократической молодежи, либо вовсе умалчивают, либо лживо обвиняют их в «коммунистической односторонности», участии в «мировом коммунистическом заговоре»¹⁷. Между тем появление этих организаций, явившееся одним из итогов освободительной антифашистской борьбы народов во время второй мировой войны, отразило глубокие тенденции демократизации международного неправительственного общения, а широкий размах их сегодняшней деятельности свидетельствует о том, что силы социализма и демократии неуклонно укрепляют свои позиции в историческом противоборстве с силами империализма и реакции. Все это вынуждает многих западных исследователей признавать влияние политических изменений на развитие многостороннего неправительственного сотрудничества. Об этом пишут, например, французский профессор Ж. Саломон в предисловии к работе, посвященной проблемам международных научных неправительственных организаций¹⁸, американский социолог М. Хаас¹⁹.

В последнее время буржуазные авторы часто опираются на широко распространенный на Западе метод «функционального анализа», введенный основателями «политической социологии» Т. Парсонсом и Р. Мертоном²⁰. Этот метод используется для попытки доказательства функционального единообразия роли МНПО в современном мире, обладания ими «врожденным» качеством служить благу человечества. И то, что в работах Л. Уайта, Ж. Мейно они именуются «международными группами давления», а в недавно вышедшей книге норвежского ученого К. Шельбека — «социальными действующими лицами, не опирающимися на территорию», не меняет сути концепции. Признавая за международными неправительственными организациями способность «оказывать давление на правительства»²¹, «участвовать в процессе формирования меж-

¹⁵ J. J. L a d o r - L e d e r e r. *International Non-Governmental Organizations and Economic Entities*. Leyden-Sydhoff, 1963; L. V e r n i e r s. *Op. cit.*

¹⁶ См. «Международные неправительственные организации». Справочник. М., 1967, стр. 24, 30, 35, 61.

¹⁷ B. P i c k a r d. *The Greater United Nations*. New York, 1956; «International Organization: World Politics». London, 1969.

¹⁸ «International Scientific Organizations». Paris, OECD, 1965, p. 18—19.

¹⁹ M. H a a s. *A Functional Approach to International Organizations*. — «The Journal of Politics», August 1965, p. 509.

²⁰ См. подробнее: А. В. Д м и т р и е в. *Политическая социология США*. Л., 1971.

²¹ L. W h i t e. *Op. cit.*, p. 13—14.

дународного общественного мнения»²², «оказывать воздействие на системы и подсистемы международных отношений»²³, буржуазные авторы затушевывают классовую сущность, неоднородность содержания этого «давления», а также важнейшую особенность международной жизни — наличие двух противоположных социальных систем, что полностью исключает возможность однозначного толкования роли МНПО.

Правительства капиталистических стран выражают прежде всего интересы господствующего класса, и представители различных слоев трудящихся стремятся влиять на международные отношения помимо межправительственных общений. В свою очередь, буржуазия использует формы неправительственного общения в целях удержания масс под своим идейным влиянием. Американский социолог С. Верба пишет о «группах давления» как о «посредниках между правящими и управляемыми», которые призваны примирить интересы элиты и иных социальных слоев путем личных контактов между ними в рамках организаций²⁴.

Иной характер имеют связи по неправительственной линии в международной деятельности стран социализма. Отсутствие классового антагонизма в социалистическом обществе позволяет правительствам этих стран выражать в международной политике общенародные интересы, поэтому неправительственные (национальные) организации осуществляют свои международные функции параллельно с государством, благодаря чему государственные мероприятия подкрепляются факторами общественного порядка²⁵. «Социалистическая внешняя политика способствовала и способствует все более активному включению народных масс в борьбу за торжество справедливых, демократических принципов международных отношений»²⁶.

Нежелание признать неоднородность причин усиления воздействия народных масс через институты неправительственного общения на мировую политику приводит сторонников «функционализма» ко многим заблуждениям и ошибкам в тех случаях, когда они все же решаются отойти от отвлеченных, формальных схем и рассуждений и обратиться к реальной действительности. Так, американский автор Е. Хаас утверждает, будто МНПО не причастны к идеологической борьбе, а уже упоминавшийся Д. Блейсделл даже усматривает в обострении этой борьбы «угрозу самому существованию института международных неправительственных организаций»²⁷. Между тем, признав их причастность к процессу формирования общественного мнения и участие в политических делах, абсурдно отрицать связь этой группы международных организаций с идеологией, ибо, как идеология не может существовать вне политики и не отражаться в тех или иных проявлениях общественного мнения, так и последнее, в свою очередь, глубоко идеологично.

Методы и концепции «политической социологии» дополняются различного рода модификациями современного космополитизма. Французский профессор М. Мерль относит международные неправительственные организации к «транснациональным силам», которые способны интегрировать человеческое общество — экономической, политической, культурной²⁸. Отрицание классового содержания таких понятий, как «солидарность», «интернационализм», объективистское, всеобщее их толкование, затушевывание принципиальных различий роли МНПО в современных международных отноше-

²² J. M e y n a u d. Les groupes de pression internationaux. Lausanne, 1961, p. 391—392.

²³ K. S k j e l s b a c k. Peace and the System of International Organizations. Oslo, 1970, p. 1—2.

²⁴ S. V e r b a. Organizational Membership and Democratic Consensus.— «The Journal of Politics», August 1965, p. 467—469.

²⁵ Подробнее см. В. В. К р а в ч е н к о. Общественные организации СССР на международной арене. М., 1969.

²⁶ «Тезисы ЦК КПСС к 100-летию со дня рождения В. И. Ленина». М., 1969, стр. 41.

²⁷ E. H a a s. Human Rights and International Action. The Case of Freedom of International Associations. New York, 1970; D. B l a i s d e l l. Op. cit., p. 389—399.

²⁸ M. M e r l e. La vie internationale. Paris, 1971. В семинаре, организованном проф. М. Мерлем в Париже на факультете права Сорбонны, изучается роль «транснациональной солидарности» в интеграционных процессах, происходящих в капиталистическом обществе, т. е. возможности использования институтов неправительственного общения для расширения этих процессов. В Бельгии в университете г. Лувена создана кафедра «социологии международного устройства», которая также уделяет значительное внимание изучению аналогичной проблемы (см. «International Associations». 1971, № 3, p. 139).

ниях в условиях исторического противоборства сил социализма и демократии с силами империализма и реакции — вот к чему приводит, вольно или невольно, «наука о международных ассоциациях». Между солидарностью в антимпериалистической борьбе массовых демократических организаций и солидарностью «атлантических», сионистских и иных реакционных международных объединений лежит глубокая пропасть.

Наряду с мнимо нейтральными, объективистскими направлениями в исследовании проблем международных неправительственных организаций на Западе имеется и откровенно антикоммунистическое, представители которого не скрывают и острую идеологическую борьбу в многостороннем неправительственном общении, и рост в нем демократических тенденций. Усматривая в этом угрозу капиталистическому обществу, всему «свободному миру», они призывают буржуазных политиков и идеологов усилить внимание к неправительственной сфере международных отношений, ратуют за продолжение и даже усиление «холодной войны» на мировой арене.

Написанная в традиции антикоммунизма книга американского «политолога» Дж. Нотта весьма показательна в этом отношении. Дж. Нотт бьет тревогу по поводу того, что демократические организации (которые он именует не иначе как «прокоммунистическими») «создали отделения вне коммунистического блока», что «в постколониальный период в ряде универсальных организаций потеряно доминирующее влияние Запада»²⁹. Автор призывает всемерно усилить борьбу против демократических объединений, препятствовать участию представителей социалистических стран в работе универсальных неправительственных организаций — научных, технических, экономических и других, усилить проникновение в «третий мир» проимпериалистических международных объединений³⁰.

Подобное сочетание доктрин «идеологической конвергенции» и «отбрасывания коммунизма» проявляется и на практике. Если на организации, которые объединяют представителей обеих систем по принадлежности к той или иной профессии, роду занятий, увлечениям и т. д., буржуазные идеологи возлагают надежды как на своего рода «идеологические мосты», то откровенно антикоммунистические, антисоветские используются для открытой идеологической борьбы.

Представители социалистических стран, сотрудничающие ныне во многих международных организациях, дают достойный отпор любым проявлениям реакционной идеологии. Совместно с деятелями развивающихся стран они активно используют возможности многостороннего неправительственного общения в интересах укрепления международной безопасности и подлинного социального прогресса народов.

Переживают глубокий внутренний кризис и оказываются во все большей изоляции на мировой арене те организации, которые были созданы во времена «холодной войны» для осуществления различных форм антикоммунистической деятельности и поныне препятствуют процессу разрядки напряженности и укрепления взаимопонимания между народами.

Большое место в исследованиях западных авторов занимают вопросы «внутренней деятельности» международных неправительственных организаций: разработка их международно-правового статуса, совершенствование структуры, регламентация финансовой деятельности, положение персонала. Многие исследователи неправительственных организаций являются их функционерами, поэтому их интерес к этим вопросам носит не только научный характер. Многократные попытки видных ученых выработать конвенцию, которая определила бы юридический статус международных неправительственных организаций, круг их международно-правовых обязанностей и компетенции, не дали каких-либо заметных сдвигов³¹. Нерешенность этой основной проблемы тормозит и подготовку других связанных с ней вопросов. В этот комплекс ранее входила разработка методологии проведения международных мероприятий МНПО: конгрессов,

²⁹ J. K n o t t. Freedom of Associations. A Study of the Role of International Non-Governmental Organizations in the Developing Process of Emerging Countries. Brussels, UAI, 1962, Doc. № 11, p. 45—46.

³⁰ Ibid., p. 47.

³¹ См. S. B a s t i d. Perspective d'un Statut international pour les organisations non-gouvernementales.— «Bulletin NGO — ONG», avril 1952; L. K o p e l m a n a s. Rapport sur le statut juridique des organisations internationales non-gouvernementales. Projet de convention visant à faciliter l'activité des organisations internationales non-gouvernementales.— «International Associations», 1959, № 7, и др.

конференций, симпозиумов, выставок. В последнее время западные специалисты выделяют исследование этого несомненно важного аспекта деятельности международных организаций в еще одну особую область знаний — «науку о международных конгрессах». Действительно, большое число конгрессов, проходящих ежегодно во всех уголках мира, огромное, исчисляемое порой тысячами, число их участников порождает множество политических, социальных, психологических проблем. Кроме того, существует и масса чисто технических вопросов, без решения которых успешное проведение того или иного международного мероприятия может быть затруднено.

По инициативе Союза международных ассоциаций уже состоялся ряд совещаний исследователей и чиновников международных межправительственных и неправительственных организаций, представителей туристических, транспортных компаний, бюро переводчиков, муниципальных работников городов, где особенно часто проходят международные встречи. На этих собраниях были обсуждены отмеченные вопросы, выработаны практические рекомендации, которые вошли в сборник выступлений участников и в специальное пособие для организаторов международных мероприятий³².

Важной темой «науки о международных ассоциациях», неизменно присутствующей в работах западных авторов, является вопрос о взаимоотношениях неправительственных организаций с субъектами международного права — межправительственными организациями. В настоящее время Экономический и Социальный Совет и большинство специализированных учреждений ООН, а также две региональные межправительственные организации капиталистических государств — Европейский Совет и Организация американских государств — выработали специальный механизм сотрудничества с неправительственными организациями, именуемый «системой консультативного статуса», который дает возможность неправительственным организациям участвовать в их деятельности³³.

Обстоятельным исследованием данного аспекта роли МНПО в мировых делах является уже упоминавшаяся книга Б. Стошича. Автор подробно рассматривает историю складывания отношений ООН с неправительственными организациями — попытки Лиги наций установить над ними контроль, окончившиеся неудачей, анализирует юридическую природу взаимоотношений двух групп международных организаций. На многих конкретных примерах Б. Стошич показывает, как широко опираются ООН и ее специализированные учреждения в своей разнообразной практической деятельности на поддержку неправительственных организаций. Объективистский подход, стремление избежать социально-политической оценки исследуемых им явлений не позволяют автору показать одну из важнейших особенностей отношений МНПО с ООН и ее органами и организациями. На всем протяжении существования ООН внутри нее идет непрекращающаяся борьба между силами прогресса и реакции по вопросу о предоставлении консультативного статуса тем или иным организациям.

В свое время используя пресловутую «машину голосования», а в настоящее время — засилье представителей империалистических государств в аппарате ООН, определенные круги Запада упорно сопротивляются признанию многомиллионных демократических организаций. Они стремятся предоставить консультативный статус малопредставительным МНПО, отнюдь не выражающим мнение международной демократической общественности, таким, как Международная лига прав человека, Международная амнистия. За звонкими и возвышенными названиями подобных организаций нередко кроются реакционные действия³⁴. К сожалению, до сих пор в числе организаций, имеющих консультативный статус при ООН, преобладают МНПО, объединяющие лишь граждан капиталистических стран, причем деятельность ряда из них носит антисоветский характер, что является грубейшим нарушением Устава ООН и специальных резолюций на этот счет. Примером могут служить международные си-

³² См. «International Congress Organization. Theory and Practice». Brussels, UAI, 1966; «How to Take Part in International Meetings: 82 Ideas». Brussels, UAI; L. Duchesne. «Congress Organizers' Manual». Brussels, UAI, [1970].

³³ По данным ежегодника «Yearbook of International Organizations» за 1971 г., 352 МНПО пользовались различными категориями консультативного статуса при ЭКОСОС ООН, 264 — при ЮНЕСКО, 106 — при ФАО, 92 — при МОТ и т. д. («Yearbook of International Organizations», Brussels, 1971, p. 1015—1027).

³⁴ См. «Международные неправительственные организации», стр. 23, 65, 391.

финистские организации, широко использующие возможности консультативного статуса при ООН.

В работе итальянского автора Р. Папини, подготовленной при содействии клерикальных кругов, исследуются возможности расширения участия неправительственных организаций, находящихся под контролем Ватикана, в деятельности одного из специализированных учреждений ООН — ЮНЕСКО³⁵. Р. Папини отразил стремление деятелей церкви использовать возможности консультативного статуса католических МНПО при ЮНЕСКО в целях усиления своего идейного и политического влияния в современном мире. О значении, которое Ватикан придает этому делу, свидетельствует, в частности, создание специального координационного бюро католических неправительственных организаций, имеющих консультативный статус при ООН и ее специализированных учреждениях.

Весьма консервативные позиции, одобренные либерально-индивидуалистической фразеологией, занимает западногерманский автор П. Рон, исследующий взаимоотношения Европейского Совета с МНПО. Его книге полностью присущи отмеченные выше взгляды на генезис и эволюцию роли МНПО в международных отношениях. П. Рон усматривает в отношениях неправительственных организаций с межправительственными «возможность атаковать государственный суверенитет с новой позиции, возможность превращения индивидуумов, а не абстрактного государства в основание, цель, средство международных отношений»³⁶.

Расширение общения между народами по неправительственной линии в различных областях — политической, научной, культурной и других — способствует вовлечению в международную жизнь миллионов людей и является одним из свидетельств возрастания роли народных масс, общественного мнения в мировой политике.

Разработка проблем международных неправительственных организаций — сравнительно новое направление в советской науке. Основываясь на марксистско-ленинской методологии исследования общественных явлений, советские ученые анализируют расстановку классовых, политических сил в отдельных организациях, изучают влияние этой формы международного общения на мировую политику, на формирование общественного мнения³⁷.

Происходящее обострение идеологической борьбы на мировой арене проявляется во всей силе и в неправительственной сфере международных отношений. Борьба с попытками использовать организации многостороннего неправительственного общения в целях укрепления капиталистического строя, против социального прогресса, демократии и мира должна сочетать выявление всего положительного и рационального в трудах зарубежных авторов и аргументированную критику несостоятельных и реакционных теорий относительно роли и места этих организаций в системе международных отношений.

³⁵ R. P a p i n i. Les relations entre l'UNESCO et les organisations non-gouvernementales. Bruxelles, UAI, 1967, Doc. № 15.

³⁶ P. R o h n. Relations between the Council of Europe and International Non-Governmental Organizations. Brussels, UAI, Doc. № 6, p. 69.

³⁷ Н. И. У л ь я н о в а. Международные демократические организации. Киев, 1956; В. С. В е р е ш е т и н, Е. Д. Л е б е д к и н а. Международный Совет научных союзов. М., 1962; Н. А. К о в а л ь с к и й. Международные католические организации. М., 1962; «Международные общественные организации». Справочник. М., 1962; Н. С. К р ы л о в а, Л. П. У л ь я н о в а. Международные юридические научные организации. М., 1964; П. Г. П и м е н о в. Всемирная федерация профсоюзов. М., 1965; В. М. Б у з у е в, В. П. П а в л и ч е н к о. Ученые в борьбе за мир и прогресс. М., 1967; «Международные неправительственные организации». Справочник. М., 1967; В. Л. Ш в е ц о в. Межпарламентский Союз, 2-е изд. М. 1969; В. В. К р а в ч е н к о. Общественные организации СССР на международной арене. М., 1969; Г. И. М о р о з о в. Международные организации. Некоторые вопросы теории. М., 1969.

