

Литература

- 1 Печалин, А. Путь вахтовика / А. Печалин. – URL: <https://www.litres.ru/book/andrey-pechalina/put-vahtovika-66036271/chitat-onlayn/> (дата обращения: 18.04.2025).
- 2 Трудовой кодекс Российской Федерации : 30 дек. 2001 г., № 197-ФЗ : принят Гос. Думой 21 дек. 2001 г. : одобр. Советом Федерации 26 дек. 2001 г. : в ред. Федер. закона от 13.12.2024 г. // КонсультантПлюс. Россия : справ. правовая система (дата обращения: 18.04.2025).
- 3 Кривой, В. И. Вахтовый метод: правовые аспекты : практ. пособие / В. И. Кривой. – М. : Юрид. лит., 1989. – 152 с.
- 4 Терелецкова, Е. В. Трудовая карьера вахтового персонала: проблема текучести кадров / Е. В. Терелецкова, В. Л. Якштайте. – URL: https://ekam-journal.com/images/2023/3-2023/TERELETSKOVA_YAKSHTAITE.pdf (дата обращения: 28.04.2025).

УДК 342.92

Е. А. Шлыкова

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ (НАДЗОР): НАУЧНЫЙ И ЛЕГАЛЬНЫЙ ПОДХОД К ПОНИМАНИЮ

Статья посвящена анализу понятий контроля и надзора в государственном управлении, отмечено отсутствие легального закрепления этих категорий. Автор выделяет признаки контроля и надзора, а также предпринимает попытку определения понятий государственного контроля (надзора), что будет способствовать точному определению функций государственных органов, а, соответственно, более эффективной их работе.

В научной юридической литературе имеются разные подходы к определению понятий контроля и надзора и пониманию их сущности. Большинство исследователей контроль рассматривается как один из способов обеспечения дисциплины и законности в государственном управлении, а надзор как деятельность государственных органов, благодаря которой обеспечивается порядок в сфере государственного управления, что не способствует в полной мере четкому пониманию и разграничению этих понятий.

Проблемам государственного контроля посвящены многие работы белорусского ученого И. И. Маха, который подчеркивает, что «контроль является не только способом обеспечения законности и дисциплины в государственном управлении, но и одной из наиболее распространенных управленческих функций, осуществляемых различными государственными и негосударственными органами и их структурными подразделениями». Л. М. Рябцев рассматривает контроль как «вид деятельности специально уполномоченных субъектов по наблюдению за процессом функционирования объекта с целью устранения его отклонения от заданных параметров». Надзор рассматривается как деятельность «специально уполномоченных государственных органов по систематическому наблюдению, осуществляемому путем проведения проверок за соблюдением законодательства в процессе осуществления деятельности проверяемых субъектов, не находящихся в непосредственном подчинении данного органа» [2, с. 132].

Исходя из вышеизложенного, можно определить, что вопрос о соотношении понятий «административный контроль» и «административный надзор» является достаточно дискуссионным в науке административного права. Кроме того, анализ нормативных правовых актов, регулирующих вопросы осуществления контрольно-надзорной деятельности, позволяет сделать вывод об отсутствии в законодательстве четких

определений этих понятий и критериев, с помощью которых можно было бы их разграничить, что вызывает противоречие при трактовке контроля и надзора. Это подтверждается лексическим толкованием названия Указа Президента Республики Беларусь от 16 октября 2009 г. № 510 «О совершенствовании контрольной (надзорной) деятельности в Республике Беларусь» (далее – Указ).

Исходя из полномочий государственных органов, закрепленных в данном Указе, можно определить некоторые особенности, которые выражаются в том, что ряд государственных органов осуществляют как контрольную, так надзорную функцию. Например, Национальный банк осуществляет контроль за соблюдением банками и небанковскими кредитно-финансовыми организациями законодательства, регулирующего их деятельность и надзор за деятельностью банков и небанковских кредитно-финансовых организаций, юридических лиц, не являющихся банками или небанковскими кредитно-финансовыми организациями и признаваемых входящими в состав банковского холдинга [2]. Следует отметить, что некоторые полномочия имеют одновременно как контрольный, так и надзорный характер. Так, Государственный комитет по стандартизации осуществляет контроль (надзор) за выполнением требований законодательства об оценке соответствия, касающихся обязательного подтверждения соответствия. Однако, несмотря на такую формулировку, полагаем, что нельзя отождествлять данные понятия, так как они по своему содержанию не являются одной и той же функцией государственной управленческой деятельности. Соответственно, исходя из приведенных положений Указа, остается неясным различие контрольной и надзорной деятельности, что порождает необходимость в конкретизации данных понятий.

На основании юридической литературы, в которой разграничиваются контроль и надзор, можно выделить признаки, с помощью которых можно отличить данные виды деятельности. К признакам контроля традиционно относятся следующие:

- контроль осуществляется за деятельностью непосредственно подчиненных субъектов;
- в рамках контроля проводится проверка законности действий подконтрольных субъектов;
- цель контроля – получение объективной информации о выполнении подконтрольным субъектом правил и поручений;
- контролирующий орган вправе вмешиваться в текущую административно-хозяйственную деятельность контролируемого субъекта;
- в рамках контроля выявляются причины и условия, способствующих совершению нарушений;
- принятие мер по предотвращению и устранению нарушений законности;
- самостоятельное принятие мер контролирующим органом по привлечению к ответственности лиц, виновных в нарушении законности.

В свою очередь, отличительными признаками надзора являются:

- постоянное, систематическое наблюдение за деятельностью не находящихся в непосредственном подчинении субъектов с целью выявления нарушений законности;
- надзор осуществляется путем проведения проверок и инспекций;
- проводится в процессе осуществления деятельности проверяемых субъектов;
- надзорные органы обязаны поставить вопрос перед компетентными органами, должностными лицами о привлечении виновного субъекта к юридической ответственности.

На основании вышеизложенного, а также с целью разграничения понятий «контроль» и «надзор» считаем целесообразным абз. 1 п. 1 Указа дополнить соответствующими определениями, а именно:

«государственный контроль – деятельность специально уполномоченных государственных органов, направленная на наблюдение за функционированием проверяемых субъектов с целью проверки законности их деятельности, с возможностью, при наличии законных оснований, вмешиваться в текущую административно-хозяйственную

деятельность контролируемого субъекта, принимать меры по предотвращению и устранению нарушений законности, выявлению причин и условий им способствующих, а также привлечению к ответственности лиц, виновных в нарушении законности»;

«государственный надзор – деятельность специально уполномоченных государственных органов, в рамках которой осуществляется проверка соблюдения требований законодательства и выявление нарушений в процессе осуществления деятельности проверяемых субъектов».

Таким образом, нормативное закрепление данных понятий позволит разграничить контрольную и надзорную деятельность в сфере государственного управления, что будет способствовать точному определению функций государственных органов, а, соответственно, более эффективной их работе.

Литература

1 Ковалева, О. Н. Контроль в деятельности органов государственного управления: понятие и сущность / О. Н. Ковалева // Актуальные вопросы современной юридической науки: теория, практика, методика : материалы Международной заочной научно-практической конференции, Могилев, 20 мая 2016 года / М-во внутр. дел Респ. Беларусь, учреждение образования «Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь» ; редкол.: В. Е. Бурый (отв. ред.) [и др.]. – Могилев, 2016. – С. 131–133.

2 О совершенствовании контрольной (надзорной) деятельности в Республике Беларусь : Указ Президента Респ. Беларусь от 16 октяб. 2009 г., № 510 : в ред. от 1 февраля 2024 г., № 37 // ЭТАЛОН : информ.- поисковая система (дата обращения: 25.03.2025).

УДК 342.77

П. Е. Яндульская

ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ УСТАНОВЛЕНИЯ РЕЖИМА ЧРЕЗВЫЧАЙНОГО ПОЛОЖЕНИЯ В СТРАНАХ СНГ

Статья посвящена сравнительно-правовому анализу законодательства стран СНГ в сфере установления режима чрезвычайного положения. Автор анализирует правовые последствия введения данного режима. Особое внимание уделяется ограничению прав и свобод граждан, а также приостановлению полномочий органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Под правовыми последствиями установления режима чрезвычайного положения следует понимать изменение правового положения граждан, которое наступает при введении такого особого правового режима. Страны СНГ в своих законодательствах содержат нормы, регламентирующие введение режима чрезвычайного положения и связанные с этим правовые последствия. В период чрезвычайного положения может происходить как сужение объема тех или иных прав и свобод граждан, так вместе с тем и расширение обязанностей граждан.

Анализ стоит начать с Закона Российской Федерации «О чрезвычайном положении» (далее – Закон Российской Федерации), где закреплены сразу три отдельные нормы, которые регламентируют применяемые меры и ограничения во время чрезвычайного положения: ст. 11, где закрепляется общий (основной) перечень мер и временных ограничений, которые могут вводиться при объявлении чрезвычайного положения; ст. 12, которая устанавливает дополнительные меры и ограничения, применяемые в случае объявления