

произведения являются неотъемлемой частью русского культурного наследия. Церковное изобразительное искусство XVIII – начала XX в. отличается переходом от древних иконописных традиций к новым стандартам в живописи, что вызывает значительный интерес.

Литература

- 1 Федоров, В. А. Русская Православная Церковь и государство. Синодальный период / В. А. Фёдоров. – М. : Русская панорама, 2003. – 480 с.
- 2 Дунаев, М. М. Своеобразие русской религиозной живописи. Очерки русской культуры XII–XX вв. / М. М. Дунаев. – М. : Филология, 1997. – 224 с.
- 3 Ильина, Т.В. Андрей Матвеев / Т. В. Ильина, С. В. Римская-Корсакова. – М. : Искусство, 1984. – 320 с.
- 4 Алексеева, Т. В. Русское искусство XVIII – первой половины XX века / Т. В. Алексеева. – М. : Искусство, 1971. – 359 с.
- 5 Шахова, И. В. Сакральные смыслы в русской живописи XIX – начала XX века / И. В. Шахова. – Рязань : Рязанский государственный университет имени С. А. Есенина, 2018. – 164 с.

УДК 94:355.34(470)«1567-1571»

А. Г. Березняцкая

ОПРИЧНИНА ИВАНА ГРОЗНОГО

Статья посвящена исследованию политики опричнины, проводимой Иваном Грозным в 1565–1572 гг. Рассмотрены предпосылки и причины данного явления, раскрыта суть опричного режима, его территориально-административного управления, описан порядок формирования опричных отрядов, выявлены итоги опричнины и её последствия для Российского государства, его социально-экономического положения. Обозначены ключевые фигуры, деятели опричнины и её жертвы, описаны важнейшие события данной политики, рассмотрен принцип комплектования опричных войск, а также реакция боярства и простых людей на проводимые в рамках политики опричнины действия.

Опричнина представляла собой курс внутренней политики, проводимый Иваном Грозным в 1565–1572 гг. Она заключалась в осуществлении жёстких репрессивных действий, изъятии земель и имущества у знати в пользу государства, а также в преследовании предполагаемых изменников среди бояр и князей. В исторической науке принято считать, что в этот период характер правления Ивана IV принял деспотическую форму правления. Первоначально термином «опричнина» назывался личный удел царя, представлявший собой особую государственную зону с собственной армией и административным аппаратом, доходы от которой поступали в казну [1, с. 295].

Иван IV был человеком мнительным и недоверчивым, особенно после событий 1553 г., когда, завершив поход на Казань, он тяжело заболел. Опасаясь дворцового переворота, царь велел присягнуть своему малолетнему сыну Ивану. Бояре и придворные не проявили особого рвения: кто-то присягнул неохотно, а некоторые вовсе отказались. Царь находился при смерти, а наследник был младенцем, что открывало перед знатью путь к захвату власти. К всеобщему удивлению, Иван поправился, и узнав о неверности приближённых, не смог простить измену. Спустя несколько лет состояние царя ухудшилось из-за смерти митрополита Макария в 1563 г. Последний оказывал на Ивана Грозного значительное влияние и продолжительное время сдерживал его порывы гнева.

Преемником Макария стал Афанасий, который встал на сторону бояр, что только усилило подозрительность Ивана Васильевича: «...того же году преставися Макарей митрополит и поставлен на митрополию Афанасей митрополит» [2]. В боярской среде, опасаясь опалы, получили распространение попытки бегства за границу. В 1564 г. один из ближайших сподвижников царя, князь Андрей Курбский, перешел на сторону Великого княжества Литовского. Вместе с ним бежали и некоторые другие военачальники [3, с. 401].

Царь решил окончательно покончить с излишней самостоятельностью боярства, которое сохраняло значительные привилегии. Взяв с собой казну, личную библиотеку, иконы и прочие символы власти, Иван IV покидает Москву в 1565 г. и направляется в Александровскую слободу. Перед отъездом он оставил две грамоты: в одной, адресованной митрополиту, он обвинил знать и духовенство в изменах и стремлении к обогащению за счет государственной собственности. В другой, обращённой к народу, царь объяснил причины своей отставки, возложив вину на бояр. Иван IV заявил об отречении от престола и передавал бразды правления малолетнему сыну Ивану Ивановичу. Это вызвало в столице народное возмущение и волнения против знати. В результате бояре вынуждены были направить делегацию, которую возглавил архиепископ Пимен IV, чтобы умолять царя вернуться обратно [4, с. 156].

Иван согласился, но при условии, что ему будет предоставлено неограниченное право расправляться с предателями, изымать у них собственность и таким образом устанавливать новый государственный строй – опричнину. Ее идеология заключалась в очищении страны от «еретических нравов» и сохранении «православной соборности». Государство было поделено на две области: опричнина – земли под прямым управлением царя (Москва, Кострома, Вологда, Можайск и др.), и земщина – оставшаяся территория, контролируемая боярством [3, с. 402].

С целью воплощения новой политики в жизнь было сформировано особое войско – опричники, подчинявшиеся непосредственно Ивану. Их основной задачей было установление порядка. В начале их было около 1000 человек, но позднее их количество значительно увеличилось, появились воеводы и так называемые головы опричнины. Войско делилось на царский полк и четыре приказа: Постельный, Бронный, Конюшенный и Сытный. Одежда опричников напоминала монашеское облачение – черные скуфейки и подрясники, а на своих лошадях они крепили метлы и собачьи головы как символы очищения и беспощадной борьбы с изменщиками. Приветственным кличем опричных войск было: «Гойда!». Опричник должен был присягнуть на верность царю и поклясться не поддерживать связь с земскими. К опричному войску относились не только государев полк, но и все служилые люди, собранные с опричных земель и подчинённые опричным воеводам и головам. Также была создана «особая опричнина» численностью от 500 до 900 человек, выполнявших функцию царских доверенных лиц. Ими осуществлялась охрана, разведка, следственные и карательные мероприятия. Не вошедшие в новую систему жители, проживавшие на опричных землях, переселялись в определённые уголки страны. Это способствовало ослаблению экономической силы боярства и передаче лучших земель в руки государства [5, с. 289].

В 1566 г. на Земском соборе была предпринята попытка упразднения опричнины, но царь приказал казнить всех, кто имел отношение к данной инициативе. Государь прилагал все усилия для укрепления самодержавия. Один из главных ударов был нанесен по его двоюродному брату Владимиру Старицкому, пользовавшемуся популярностью среди знати. В 1569 г. он и его семья были убиты (их отравили), а владения Старицкого передавались в руки царя: «9 лет назад, царь русский проникся подозрением к своему единоутробному брату. Иван думал, что тот хочет навредить ему и строит козни. Один только Бог знает было ли это правдой. Государь позвал его к себе и подсыпал яду. Вскоре Старицкий умер, а после смерти великий князь собрал 300 опричников да предоставил им властвовать над жизнью и смертью люда, над их имуществом, домами и домашним

скарбом» [6]. В том же году начался поход опричников на Великий Новгород. В ходе карательной экспедиции были устроены массовые казни и погромы, и в 1570 г. город полностью подчинился власти царя [1, с. 296–297].

Позже репрессии стали затрагивать не только оппозиционную знать, но и ближайшее окружение царя. Даже опричники Басмановы и князь Афанасий Вяземский попали в опалу Ивана Грозного. К середине лета 1570 г. в Москве было убито более 200 человек – это стало апогеем политики опричнины [7].

Опричнину пришлось свернуть из-за нашествия крымского хана Девлет-Гирея на Москву. Когда его войска подошли вплотную к городу, стало ясно, что оборонять столицу практически некому. Войско опричников умело лишь грабить, поэтому оно оказалось полностью небоеспособным и на войну почти не явилось. Был собран только один опричный полк, тогда как земские войска сформировали сразу пять полков. Это заставило Ивана Грозного задуматься о необходимости отмены опричнины. Тем более что к тому времени государство прибывало в состоянии серьёзного упадка, сопровождаемого глубоким кризисом, охватившим всю экономику и общество [4, с. 157].

После упразднения опричнины репрессиям подверглись представители опричной верхушки. После развода Ивана с Анной Васильчиковой смерть ждала братьев Тулуповых, их мать Анну, родственников Васильчиковых, а также около 40 дворян и несколько бояр. В их числе были Я. Мансуров и В. И. Умный-Колычев. Личный врач и астролог царя Бомелей Елисей попытался бежать в другую страну, но был схвачен и казнен. Репрессии затронули и церковных деятелей: к казни приговорили Евфимия из Чудова монастыря и Иосифа из Симонова – архимандритов московских монастырей при дворе царя. Были казнены и многие другие представители духовенства [3, с. 403].

В 1575 г. Иван Грозный официально покидает свой пост, оставив за собой «удел». В нём создаётся удельная дума под контролем Нагих, Бельских и Годуновых. На трон был возведён касимский хан Симеон Бекбулатович, который на протяжении одного года выполнял роль номинального правителя. Затем Иван вернулся к власти, а Симеону поручил управление Торжком и Тверью [1, с. 298].

Продолжавшиеся военные действия с Ливонией, внутренние беспорядки и ослабление государства не позволили Ивану восстановить опричнину. Последствия этой политики включали укрепление самоличной царской власти, уменьшение влияния бояр, социальные беспорядки и экономический упадок. Формально опричнина была упразднена, но её структура просуществовала до конца царствования Ивана Грозного, однако термин «опричнина» был заменен на «двор», а опричников стали именовать «дворовыми». В дальнейшем стали говорить о «дворовых и земских городах и воеводах» вместо прежнего деления на земщину и опричнину [5, с. 290].

Таким образом, опричнина оставила негативный след в истории страны, вызвав глубокий социально-экономический кризис, но при этом она достигла главной цели Ивана Грозного – централизации власти в России и усиления самодержавия.

Литература

1 Карамзин, Н. М. История Государства Российского : в 12 т. / Н. М. Карамзин ; 2-е изд., исправ. – СПб. : Изданием братьев Слённых, в типографии Н. Греча, 1819. – Т. 8. – 399 с.

2 Соловецкий летописец второй половины XVI в. // Библиотека древних рукописей. – URL: https://drevlit.ru/docs/russia/XVI/1500-1520/Maloizv_let_pamjatniki/3.php (дата обращения: 27.04.2025).

3 Скрынников, Р. Г. История Российская. IX–XVII вв. / Р. Г. Скрынникова. – М. : Издательство «Весь Мир», 1997. – 496 с.

4 Зимин, А. Реформы Ивана Грозного: Очерки социально-экономической и политической истории России XVI в. / А. Зимин. – М. : Соцэкгиз, 1960. – 511 с.

5 Садиков, П. А. Очерки по истории опричнины / П. А. Садиков. – М., Ленинград : Изд-во Акад. наук СССР, 1950. – 593 с.

6 Ульфельдт, Я. Путешествие в Россию : пер. с лат. / Я. Ульфельдт // Библиотека древних рукописей. – URL: https://drevlit.ru/texts/u/ulfeldt_text1.php (дата обращения: 27.04.2025).

7 Скрынников, Р. Г. Синодик опальных царя Ивана Грозного как исторический источник / Р. Г. Скрынников // Военная литература. – URL: https://militera.lib.ru/bio/skrynnikov_rg/05.html (дата обращения: 27.04.2025).

УДК 94:792.071(476.2-21Гомель)

П. А. Боброва

ИЗВЕСТНЫЕ АКТРИСЫ ГОМЕЛЬСКОГО ОБЛАСТНОГО ДРАМАТИЧЕСКОГО ТЕАТРА И ИХ ВКЛАД В ОТЕЧЕСТВЕННУЮ КУЛЬТУРУ

Статья посвящена известным актрисам Гомельского областного драматического театра, среди которых артистки разных поколений – Н. Корнеева, Л. Корхова, Т. Змитуро, Г. Вевер. Особое место в изучении персоналий отдается рассмотрению вклада данных актрис в отечественную театральную культуру. Анализ их творчества позволяет проследить становление театрального искусства Гомельского региона в разные периоды. В работе характеризуется значимость профессиональной деятельности каждой из актрис в формировании художественного облика Гомельского областного драматического театра.

Гомельский областной драматический театр, который на протяжении многих лет является важным культурным центром города и области, занимает значимое место в театральной традиции Беларуси. В нем реализуется множество ярких проектов, связанных с постановкой как классических произведений, так и современных произведений драматургии, каждое из которых становится значимым событием для зрителей. Но среди множества талантливых актеров, которые выходят на его сцену, женские персоналии занимают особое место.

Стоит отметить, что творчество актрис, на протяжении разных десятилетий служивших в Гомельском областном драматическом театре и создавших на сцене множество ярчайших и запоминающихся образов, стало их важным вкладом в отечественную культуру как в региональном, так и общереспубликанском контексте. В данном преломлении хочется вспомнить о профессиональной деятельности известных актрис гомельского театра, представляющих различные поколения.

Цель работы – характеристика творческой деятельности известных актрис Гомельского областного драматического театра и их вклада в отечественную культуру.

История Гомельского областного драматического театра неразрывно связана с творчеством Нины Алексеевны Корнеевой. Она родилась 23 июля 1920 г. в городе Ртищево (Саратовская область РСФСР). В 1946 г. окончила студию Московского камерного театра и работала в нескольких театрах: Тульском академическом театре драмы, Московском областном драматическом театре и Алма-Атинском театре юного зрителя в период с 1946 по 1957 гг. С 1957 г. её творческая жизнь связана с Гомельским областным драматическим театром. Она принимала участие в телеспектаклях и литературных передачах Гомельской областной студии телевидения, а в 1996 г. о её творчестве был снят телефильм «Служу театру». В репертуаре были многочисленные чтецкие программы и моноспектакли,