

ПРОБЛЕМЫ ТЕХНОЛОГИЗАЦИИ ФИЗИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ УЧАЩЕЙСЯ МОЛОДЕЖИ

М. Г. Кошман

*Гомельский государственный
университет имени Франциска Скорины*

В. В. Кошман

Белорусский государственный университет транспорта

Развитие современного высшего профессионального образования немислимо без проектирования и применения различных наукоемких технологий в системе подготовки современного конкурентоспособного специалиста. Технологический подход является стратегической линией модернизации систем производства и воспроизводства на этапе становления постиндустриального общества. Использование данного типа (методологического, общенаучного и педагогического) подхода в системе физического воспитания – это одно из ведущих направлений модернизации современной реформы школы, направленное на сохранение и укрепление здоровья учащейся молодежи. В пространстве физической культуры и спорта учеными разрабатываются различные подходы к созданию образовательных, спортивных, оздоровительных, физкультурных, реабилитационных, рекреационных технологий; технологий олимпийского образования; технологий

спортизации физического воспитания; СпАртианских технологий и др. (В. К. Бальсевич, В. А. Коледа, В. Н. Кряж, Л. И. Лубышева, Л. П. Матвеев, В. А. Медведев, В. Н. Селуянов, А. Д. Скрипко, В. И. Столяров, Т. П. Юшкевич и др.) [4, 5].

Рефлексивный анализ показывает, что проектирование и разработка данных технологий осуществляется исследователями и спортивными педагогами-практиками на различных теоретико-методологических основаниях. В научно-методической литературе имеется огромное количество литературы, где рассматривается данный вопрос. Наиболее перспективной и продуктивной выступает системомыследеятельностная версия в рассмотрении сущностного понимания «технологического». О. С. Анисимов дает следующее определение технологии. Технология – это описание характеристик средств и способов их применения, необходимых для перехода исходного материала деятельности от одного промежуточного состояния к другому, вплоть до достижения конечного продукта [1].

Наиболее онтологические характеристики технологии как организованности деятельности даны в работах основателя системомыследеятельностной методологии Г. П. Щедровицкого. Вот как он описывает этот процесс. Когда подобные состыковки и соорганизации многих независимых и автономных систем деятельности становятся регулярными и воспроизводимыми, когда начинается фиксация их в каких-то иных формах, несущих в себе свойство целостности, и когда далее начинается работа по оптимизации их, тогда, собственно, и появляется то, что мы обычно называем технологиями и технологическими процессами. Обратное: технологии – это оптимальность взаимодействия и состыковки разных систем деятельности, закрепленная в особых знаковых формах. Технологии появляются в сложных наборах и композициях из многих систем деятельности как нечто сверх самих этих систем деятельности, ибо они суть особая форма закрепления взаимодействий и состыковок этих систем деятельности и производимых ими преобразований в виде особого прогресса в деятельности [6, с. 432].

Подходя генетически, необходимо сказать, что технологии, чтобы стать технологиями в прямом и точном смысле этого слова, должны быть не только формализованными соорганизациями многих систем деятельности, но еще и быть оестествлены. Такими формами оестествления могут быть машины, но могут стать и сами люди, у которых сложные и длинные цепи деятельностных актов превращаются в поведенческие навыки или в бессознательное в нашем поведении. И за счет того и другого – оестествления на материале машин и оестествления на материале людей – технологии выпадают из самой деятельности, как бы ограничивая и запределивая ее.

И уже дальше, в этой предельной форме они продолжают определять деятельность, существуют в ней, тянут ее в определенные стороны и одновременно трансформируют, выступают как важнейшие факторы, определяющие линии и тенденции развития сложных систем деятельности [6, с. 432].

По мнению Г. П. Щедровицкого, технологии являются своеобразными регулятивами деятельности и мышления. Причем технологии – это только один из многих видов регулятивов деятельности. Это своеобразные регулятивы, они существуют внутри деятельности как ее естественно-исторические условия и ограничения. Поскольку технологии порождаются деятельностью, а затем существуют в ней как ее естественные условия и ограничения, они не нуждаются в регулятивах, они просто есть, существуют. Другое дело – разработка технологий как особый вид и особая сфера деятельности; она нуждается в своих многочисленных регулятивах, но их надо обсуждать в своем контексте – не как проблемы технологий, а как проблемы деятельности технологов [6, с. 436].

Методологический анализ работ, связанных с разработкой образовательных технологий, показывает, что в этом направлении можно выделить две стратегии: проектирование и программирование.

Первая стратегия строится на методологии проектирования в педагогическом производстве. При разработке образовательных технологий на основе данного подхода необходимо использовать теоретико-методологические конструкты, изложенные в работах Б. В. Пальчевского и Н. А. Масюковой. Образовательная технология должна состоять из следующих компонентов: концептуализации, стратегического плана с технологическими характеристиками и ресурсного обеспечения [3].

Вторая стратегия базируется на методологии программирования, изложенной в работах ведущих специалистов в этой области (Ю. В. Громыко, С. И. Котельников, С. В. Наумов и др.). Согласно этой методологии программирование задает представление о самом образовательном процессе и характеризуется ситуативностью. Тем самым осуществляется акцентировка не на фиксированный, а на предположительный результат педагогического взаимодействия. Здесь разрабатываются так называемые стохастические технологии, основанные на реализации средового и сценарно-ситуативного подходов. Данные технологии не касаются образовательных процессов, а конституируют их за счет совместных (событийных) усилий педагога и учащихся в образовательной среде. И в этом плане спроектированная таким образом технология – это технология в образовании. Учет и реализация в процессе физического воспитания данных стратегий позволит более критериально проектировать образовательные технологии и технологии в образовании.

Сегодня трудно перечислить различные типы и виды педагогических, воспитательных, управленческих, образовательных и многих других технологий, которые применяются в образовательном пространстве и в сфере физической культуры. Зачастую опытному спортивному педагогу сложно отразить технологически бурно развивающееся физкультурное пространство, определить что-то полезное, нужное для совершенствования своей профессиональной деятельности [3, 5]. Актуальной эта проблема является и для системы физического воспитания учащейся молодежи.

Несмотря на огромные сложности в освоении образовательных технологий, повышение педагогического профессионализма в сфере физической культуры сегодня практически невозможно без использования преподавателями различных типов и видов данных технологий. К ведущим образовательным технологиям, которые достаточно хорошо зарекомендовали себя в педагогической практике и транслируемы в педагогической культуре, можно отнести следующие виды: технология проблемного обучения, технология программированного обучения, технологии развивающего обучения, информационные технологии, технологии активного и модульного обучения, технологии игрового обучения, управленческие и воспитательные технологии, технологии лично ориентированного образования, системно-мыследеятельностные технологии [1–6]. Перечисленные выше технологии (при определенной адаптации) вполне возможно использовать в практике физического воспитания учащейся молодежи. При этом необходимо руководствоваться проектно-программным подходом [1, 3, 6], осуществляя технологизацию физического воспитания учащейся молодежи. Сущность методологии педагогического проектирования заключается в том, что вначале необходимо определить (разработать) концептуальные основы образовательной технологии, а затем на этой основе ее этапы, характеристики и ресурсное обеспечение. Зачастую в описанных в литературе технологиях это явно не представлено, поэтому преподавателю необходимо самостоятельно осуществить данную работу для того, чтобы применение технологии(й) было осмысленным, а не данью педагогической моде.

В настоящее время к основным проблемам технологизации физического воспитания учащейся молодежи можно отнести следующие:

- востребованность теоретико-методологических оснований при осуществлении технологизации процесса физического воспитания учащейся молодежи делает необходимым введение организационно-технологического типа культуры, где способами нормирования и трансляции деятельности выступают проекты и программы. До сих пор нет сущностного определения образовательной технологии, а также различий между терминами «образовательная технология», «технологии в образовании», «обучающие технологии», «воспитательные технологии», «педагогические технологии».

Дефиниций различных очень много, и каждый исследователь вкладывает свое понимание в их содержание, которое, как правило, носит не онтологический, а феноменологический характер;

- неопределенность теоретико-методологической базы для осуществления деятельности по технологизации процесса формирования профессиональной физической культуры студентов в вузовском обучении. Наиболее перспективной выступает системомыследеятельностная методология, отражающая сущностные характеристики «технологического» в человекообразных системах;

- отсутствие строго обоснованной классификации педагогических технологий и их возможностей для совершенствования процесса физкультурного развития будущих специалистов;

- недостаточный уровень методологической (технологической) культуры субъектов физкультурного пространства, позволяющий эффективно проектировать, разрабатывать и использовать педагогические технологии в реальном процессе физического воспитания студентов;

- разработанные педагогические технологии физического воспитания студентов очень сложно использовать в практике потому, что они недостаточно эффективно спроектированы, оснащены и доведены до состояния готового педагогического средства, подлежащего трансляции и воспроизводству в физкультурно-спортивных системах.

Таким образом, решение данных проблем в системе подготовки и повышения квалификации физкультурных кадров позволит более эффективно разрабатывать и использовать педагогические технологии в физическом воспитании студентов.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Анисимов, О. С.* Гегель: мышление и развитие (путь к культуре мышления) / О. С. Анисимов. – М., 2000. – 800 с.

2. *Бершадский, М. Е.* Дидактические и психологические основания образовательной технологии / М. Е. Бершадский, В. В. Гузеев. – М. : Центр «Педагогический поиск», 2003. – 256 с.

3. *Масюкова, Н. А.* Проектирование в образовании / Н. А. Масюкова. – Минск : Технопринт, 1999. – 288 с.

4. *Селуянов, В. Н.* Технология оздоровительной физической культуры / В. Н. Селуянов. – М. : СпортАкадемПресс, 2001. – 172 с.

5. *Скрипко, А. Д.* Технологии в физической культуре и спорте : учеб.-метод. пособие / А. Д. Скрипко, М. Б. Юспа. – Минск : ГУ «Респ. учеб.-метод. центр физ. воспитания населения», 2001. – 124 с.

6. *Щедровицкий, Г. П.* Философия. Наука. Методология / Г. П. Щедровицкий. – М. : Шк. культ. политики, 1997. – 656 с.

2. *Андреев, С. Н.* Мини-футбол. Подготовка юных футболистов в спортивных школах и любительских командах / С. Н. Андреев, В. С. Левин. – Липецк: ГУ РОГ «Липецкая газета», 2004. – 496 с.

3. *Лукьяненко, В. П.* Физическая культура : основы знаний : учеб. пособие / В. П. Лукьяненко. – М. : Советский спорт, 2003. – 224 с.

4. *Мутко, В. Л.* Мини-футбол – игра для всех / В. Л. Мутко, С. Н. Андреев, Э. Г. Алиев. – М.: Советский спорт, 2007. – 264 с.

5. Физическая культура : типовая учеб. программа для высших учебных заведений / В. А. Коледа [и др.]; под ред. В. А. Коледы. – Минск : РИВШ, 2008. – 60 с.

6. Физическая культура студентов : учеб. пособие / В. А. Коледа [и др.]; под общ. ред. В. А. Коледы. – Минск : БГУ, 2005. – 211 с.