

№ 108-З «О местном управлении и самоуправлении в Республике Беларусь». Следовательно, при направлении указанного требования, так как в нем не указано иного, привлекать к ответственности будет именно руководитель организации либо уполномоченное им должностное лицо. Направляя такое требование, государственный орган не предоставляет нанимателю право выбора привлекать или нет работника к дисциплинарной ответственности.

Таким образом, анализ изменений ТК позволил нам выявить следующие тенденции в области дисциплинарных увольнений: усиление публичного интереса при применении дисциплинарных увольнений; усиление положений, обязывающих руководителя применять меры дисциплинарного взыскания вплоть до увольнения; установление обязанности привлечения к дисциплинарной ответственности вплоть до увольнения по требованию государственных органов.

### **Список использованной литературы**

1. Жукова, Ю. А. Дисциплинарная ответственность работников как правовое средство обеспечения исполнения трудовых обязанностей: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.05 / Жукова Юлия Антоновна ; Саратов. гос. акад. права. – Пермь, 2005. – 22 с.

2. Бутов, П. С. Совершенствование материальных и процедурно-процессуальных норм о применении дисциплинарной ответственности работников по трудовому праву Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.05 / Бутов Павел Сергеевич ; Челябинский гос. ун-т. – Томск, 2006. – 32 с.

3. Ковалёва, Е. А. Правовое регулирование дисциплинарной ответственности работников: по уставам и положениям о дисциплине на транспорте : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.05 / Ковалёва Елена Анатольевна ; Гомельский гос. ун-т имени Франциска Скорины, Минский ин-т современных технологий и маркетинга. – Минск, 2007. – 116 л.

4. Смирнов, В. Н. Дисциплина труда в СССР: соц. и правовые проблемы / В. Н. Смирнов. – Л.: Ленингр. гос. ун-т, 1972. – 118 с.

5. Полетаев, Ю. Н. Правопорядок и ответственность в трудовом праве : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.05 / Полетаев Юрий Николаевич ; Московская гос. юрид. акад. – М., 2001. – 61 с. // disserCat — электронная библиотека диссертаций. – URL: <https://www.dissercat.com/content/pravoporyadok-i-otvetstvennost-v-trudovom-prave> (дата обращения: 08.04.2025).

6. Касумов, А. М. Система принципов трудовправовой ответственности: дисциплинарной и материальной / А.М. Касумов // Проблемы ответственности в сфере труда: материалы науч.-практ. конф., г. Москва, 17 ноя. 2006 г. / Труды ин-та гос. и права РАН. – М., 2007. – № 1. – С. 62–72.

7. Духно, Н. А. Понятие и виды юридической ответственности / Н. А. Духно, В. И. Ивакин // Государство и право. – 2000. – № 6. – С. 12–17.

**УДК 347.472.045**

***Н. В. Копыткова***

*(Гомельский государственный университет имени Ф. Скорины, Республика Беларусь)*

### **ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ОТМЕНЫ ДАРЕНИЯ**

*В материалах анализируются основания отмены дарения. Рассматривается порядок и последствия отмены дарения. Делается вывод о правовом режиме предмета дарения в случае отмены дарения. Определяются сроки обращения за отменой дарения.*

*С целью совершенствования действующего законодательного регулирования института дарения в Республике Беларусь предлагается редакция нормы, устанавливающей правовой статус предмета дарения при отмене договора.*

История развития гражданского законодательства на территории Беларуси свидетельствует о том, что во времена Великого Княжества Литовского достаточно серьезное внимание уделялось обязательственным правоотношениям, о чем свидетельствуют Статуты ВКЛ. Так, разд. VII Статута 1588 г. посвящен обязательственному праву. В нем нет четкого разделение на виды договоров, не раскрывается сущность договоров, но отчетливо установлены требования по их оформлению и регистрации сделок с недвижимостью, в том числе дарения (артыкул 1, разд. 7) [1].

В 1795 г. территория ВКЛ вошла в состав Российской империи. Несмотря на то, что на территории Княжества еще долго продолжало действовать законодательство ВКЛ, на эту территорию также распространялись нормы Российской империи. Как писал профессор Императорского С.-Петербургского Университета В. Н. Латкин: «Указом царя Федора Алексеевича 1679 года было установлено право дарителя требовать возвращения своего дара обратно, если принявший дар совершит покушение на его жизнь, причинит ему побои, оклеветает его в каком-либо преступлении, или вообще окажет ему явное непочтение» [2, с. 491]. В 1823 г. появилась норма, согласно которой имущество, подаренное детям родителями, возвращалось родителям, переживших этих детей, а в 1827 г. было закреплено право «возвращать дар» в самом договоре.

В Своде Законов Российской Империи дарению посвящена 2 гл. 1 раздела 3 книги. В ст. 974 Свода содержится норма, аналогичная норме Указа 1697 г. Согласно ст. 975 дар мог быть возвращен, если договор заключался под условием, «и условие со стороны получившего дар, не исполнено, то дар возвращается дарителю» [3].

Не смотря на исторические тенденции развития исследуемого института и наличие предпосылок правового регулирования отмены договора дарения, в советском законодательстве данные нормы отсутствовали. Мы не найдем подобных положений ни в Декрете ВЦИК и СНК о дарениях от 20 мая 1918 г., ни в Гражданском кодексе РСФСР 1922 г. (данный кодекс распространил свое действие на территорию Беларуси в 1923 г.), ни в Гражданском кодексе 1964 г.

Введение в действие Гражданского кодекса Республики Беларусь 1998 г. (далее – ГК) привнесло много новелл в сфере регулирования договора дарения, в частности, были предусмотрены основания его прекращения и отмены. Так, в ГК появились следующие статьи: 548 – «Отказ от исполнения договора дарения», 549 – «Отмена дарения», 550 – «Случаи, в которых отказ от исполнения договора дарения и отмена дарения невозможны» и др. [4].

В ст. 549 ГК закреплены следующие основания для отмены дарения: если одаряемый совершил покушение на его жизнь, жизнь кого-либо из членов его семьи или близких родственников; если одаряемый умышленно причинил дарителю телесные повреждения или умышленно лишил его жизни; если в договоре дарения оговаривается право дарителя отменить дарение в случае, если он переживет одаряемого.

Отмена дарение – это нотариальное действие, процедура которого прописана в ст. 78<sup>1</sup> «Удостоверение отмены дарения» Закона «О нотариате и нотариальной деятельности» [5] и в главе 15<sup>1</sup> «Удостоверение отмены дарения» Инструкции о порядке совершения нотариальных действий (далее – Инструкция № 63) [6]. Согласно п. 4 ст. 549 ГК в случае отмены дарения одаряемый обязан возвратить подаренную вещь, если она сохранилась в натуре к моменту отмены дарения. Однако, остается неясным что происходит при отмене дарения - право собственности восстанавливается или возникает новое право собственности? Также возникает вопрос о правовом статусе имущества, которое ранее было собственностью дарителя и опять ему возвращается. Указ Президента Республики Беларусь «Об административных процедурах, осуществляемых государственными органами

и иными организациями по заявлениям граждан» [7] и Закон «О государственной регистрации недвижимого имущества, прав на него и сделок с ним» [8] оперируют понятием «переход права», но не уточняется какого именно права. Инструкция № 63 в ст. 85<sup>3</sup> конкретизирует это понятие указывая на необходимость государственной регистрации перехода *права собственности* на недвижимое имущество на имя дарителя. Не могу согласиться с нотариусом Л. Дробыш, которая пишет: «тем самым происходит своеобразное «обнуление» истории объекта» [9]. На мой взгляд, происходит восстановление права собственности на предмет дарения. От правильного решения этого вопроса зависит обеспечение надлежащей защиты права собственности. Например, супруги подарили сыну совместно нажитую в браке квартиру. К моменту смерти сына и отмены дарения они уже были в разводе. Согласно действующему гражданскому и брачно-семейному законодательству расторжение брака не прекращает право совместной собственности, поэтому квартира по отмененному договору дарения должна оставаться их общей совместной собственностью, соответственно их право собственности должно быть восстановлено. Совместная собственность не может возникнуть у лиц, расторгнувших брак, а это означает, что история их собственности продолжается. У бывших супругов появится право на раздел предмета отмененного договора дарения как общей совместной собственности в добровольном или в судебном порядке.

В случае отмены дарения дарителем, если он пережил одаряемого, право собственности на подаренную вещь возникает у дарителя после удостоверения отмены дарения нотариусом, а также после государственной регистрации перехода права собственности в случаях, предусмотренных законом, например, в отношении недвижимого имущества. Возникает вопрос о сроке, в течение которого даритель может обратиться за отменой дарения к нотариусу. Законодатель оставил его без ответа. Представляется, что в такой ситуации будет разумным установить срок аналогичный общему сроку исковой давности – 3 года. Но как исчислять срок для обращения к нотариусу об отмене дарения? Очевидно, что правила исчисления срока исковой давности, установленные ст. 201 ГК, здесь неприменимы по той причине, что течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. При осуществлении права отмены договора дарения в случае смерти одаряемого, речь не идет о нарушении прав дарителя. У дарителя возникает право на реализацию одного из условий договора дарения. Полагаю, что срок для обращения дарителя с заявлением об отмене дарения должен начинаться со дня смерти одаряемого. Такой порядок исчисления сроков позволит дарителю без лишних проблем обратиться к нотариусу прежде, чем наследники окончательно примут наследство. Как известно, свидетельство о праве на наследство выдается наследникам по истечении 6-ти месяцев со дня открытия наследства (п. 1 ст. 1084 ГК).

Обобщая сказанное, с целью совершенствования законодательства, считаю целесообразным внести в п. 3 ст. 549 ГК дополнение следующего содержания: «Даритель вправе отменить дарение в течение 3 лет со дня смерти одаряемого». Кроме того, предлагаю дополнить статью пунктом 5 следующего содержания: «При отмене дарителем договора дарения в случае, если он переживет одаряемого, право собственности дарителя восстанавливается в первоначальном правовом режиме».

### Список использованной литературы

1. Статут ВКЛ 1588 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://pravo.by/upload/pdf/pamjatnikiprava/Statut\\_1588\\_g\\_str.41\\_347\\_optim.pdf](https://pravo.by/upload/pdf/pamjatnikiprava/Statut_1588_g_str.41_347_optim.pdf) - Дата доступа : 23.04.2025.
2. Латкин, В. Н. Учебник Истории Русского права периода империи (XVIII и XIX ст.) – [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://viewer.rusneb.ru/ru/000199\\_000009\\_004459986?page=498&rotate=0&theme=white](https://viewer.rusneb.ru/ru/000199_000009_004459986?page=498&rotate=0&theme=white) – Дата доступа: 23.04.2025.
- 3 Свод Законов Российской Империи. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://runivers.ru/bookreader/book388202/#page/197/mode/1up> – Дата доступа: 23.04.2025.

4. Гражданский кодекс Республики Беларусь: Кодекс Респуб. Беларусь, 24 июня 1999 г., № 278-З: (ред. от 01.04.24 г.) // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2025.

5. О нотариате и нотариальной деятельности: Закон от 18 июля 2004 г. № 305-З : с изм. и доп. 21 января 2024 г. № 343-З. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=H10400305> – Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь – Дата доступа: 28.04.2025.

6. Об утверждении Инструкции о порядке совершения нотариальных действий: Постановление Министерства юстиции Респ. Беларусь от 23 октября 2006 г. № № 63 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=W20615268> – Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь – Дата доступа: 28.04.2025.

7. Об административных процедурах, осуществляемых государственными органами и иными организациями по заявлениям граждан: Указ Президента Респ. Беларусь, 26.04.2010 N 200: в ред. от 25.02.2019 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.pravo.by>. – Дата доступа: 28.04.2025.

8. О государственной регистрации недвижимого имущества, прав на него и сделок с ним: Закон от 22 июля 2022 г. № 133-З : с изм. и доп. 10 октября 2022 г. № 209-З. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=H10400305> – Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь - Дата доступа: 28.04.2025.

9. Дробыш, Л. Отмена дарения: нюансы практики [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://belnotary.by/novosti/notarialnaya-praktika/lyudmila-drobysh/otmena-dareniya-nyuansy-praktiki/>. – Дата доступа: 28.04.2025.

## УДК 347.63

**И. Н. Короткевич**

*(Международный университет «МИТСО», Республика Беларусь)*

### **ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ВЗЫСКАНИЯ АЛИМЕНТОВ НА СОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ДЕТЕЙ, ОБУЧАЮЩИХСЯ ОЧНО**

*Вопросы, касающиеся взыскания алиментов, вызывают повышенный интерес общественности и всегда находятся в зоне пристального внимания органов судебной власти. Несмотря на проделанную работу по совершенствованию белорусского семейного законодательства в сфере взыскания алиментов, существуют некоторые проблемы правового регулирования, которые на наш взгляд, требуют внесения изменений и дополнений в содержание норм, регулирующих алиментные обязательства родителей. Автором проведена сравнительная характеристика норм Семейного кодекса Российской Федерации и Кодекса о браке и семье Республики Беларусь и внесены предложения о внесении изменений, направленных на совершенствование процедуры выплаты алиментов.*

Российское семейное законодательство указывает на обязанность родителей содержать не только несовершеннолетних детей, но и нетрудоспособных, нуждающихся в помощи совершеннолетних детей (ст. 85 Семейного кодекса Российской Федерации) [1]. Такие же обязанности родителей закреплены и в статье 91 Кодекса о браке и семье Республики Беларусь, где сказано, что «родители обязаны содержать своих совершеннолетних детей, если они нетрудоспособны, и нуждаются в помощи» [2]. Однако белорусское законодательство не даёт конкретного определения таким понятиям как «нетрудоспособность» и «нуждаемость».