

## Список использованных источников

- 1 Бардиер, Г. Л. Социальная психология толерантности / Г. Л. Бардиер.– СПб.: Изд-во С.-Петербургского университета, 2007. – 217 с.
- 2 Виноградова, Е. Г. Субъектные предпосылки толерантности личности: автореф. дисс. канд. психол. наук / Е. Г. Виноградова. – Сочи, 2018. – 23 с.
- 3 Гришук, Б. С. Толерантность в системе ценностно-целевых приоритетов образования / Б. С. Гришук // Педагогика.– 2008. –№ 7.– С. 37-41.
- 4 Романычева, Н. В. Формирование толерантности / Н. В. Романычева, Г. М. Печерина. – Краснодар: Традиция, 2016. – 137 с.
- 5 Солдатова, Г. У. Толерантность как объект социологического исследования/ Г. У. Солдатова // Межкультурный диалог: исследования и практика. – 2008. – № 3 – С. 374 –377

### **Е. В. Тихонова**

Научный руководитель: А. С. Ярошевич  
Гомельский государственный университет имени Ф. Скорины  
г. Гомель, Республика Беларусь

## **СТИМУЛИРОВАНИЕ КРЕАТИВНОГО МЫШЛЕНИЯ У СТУДЕНТОВ: ОПЫТ И РЕЗУЛЬТАТЫ**

*Статья посвящена исследованию и развитию креативного мышления студентов в контексте психолого-педагогического сопровождения. На основе результатов диагностики креативности студентов была разработана и апробирована программа, направленная на стимулирование творческого мышления и развитие творческого потенциала. Программа включала разнообразные тренинги, игровые методики, способствующие развитию различных факторов креативности, а также навыков решения нестандартных задач. Повторная диагностика показала значительное улучшение показателей креативности у студентов, что подтверждает эффективность программы и подчеркивает важность психолого-педагогической поддержки в образовательной среде.*

*Ключевые слова: личностная креативность, творчество, студенты, исследование креативности, развивающая программа.*

### **E. V. Tikhonova**

Scientific Adviser: H. S. Yaroshevich  
Francisk Skorina Gomel State University  
Gomel, Republic of Belarus

## **STIMULATING CREATIVE THINKING AMONG STUDENTS: EXPERIENCE AND RESULTS**

*This article is devoted to the research and development of creative thinking of students in the context of psychological and pedagogical support. Based on the results of the diagnosis of creativity of students has developed and tested a program aimed at stimulating creative thinking and developing creative potential. The program included a variety of trainings, game techniques that contribute to the development of various factors of creativity, as well as skills for solving non-standard tasks. Repeated diagnostics showed a significant improvement in students' creativity indicators, which confirms the effectiveness of the program and emphasizes the importance of psychological and pedagogical support in the educational environment.*

*Keywords: personal creativity, creativity, students, creativity research, educational program.*

Анализ психолого-педагогической литературы показал, что в юношеском возрасте в развитии личности просматриваются некоторые особенности, которые влияют на развитие творческих способностей. В юношеском возрасте продолжает развиваться теоретическое рефлексивное мышление. Студент уже умеет оперировать гипотезами при решении творческих задач. Сталкиваясь с новой задачей, он старается отыскать разные подходы в её решении [1, с. 103]. Студент находит способы применения абстрактных правил для решения целых классов задач. Это свидетельствует о высоком потенциале развития способности к переносу опыта. Овладение студентом в процессе обучения такими мыслительными операциями как классификация, аналогия, обобщение способствует эффективному развитию способности к сближению понятий, определяющейся легкостью анализирования и отдаленностью анализируемых понятий, высокое качество этих показателей определяется особенностями теоретического рефлексивного мышления, которое позволяет студентам анализировать абстрактные идеи. Для этого возраста характерен интерес к абстрактным философским, религиозным, политическим и прочим проблемам [2, с. 83].

И. Ю. Кулагина отмечает существование линий развития воображения в юношеском возрасте. Одна из линий характеризуется стремлением студента к достижению объективного творческого результата. Она присуща далеко не всем студентам, но все они используют возможности своего творческого воображения, получая удовлетворение от самого процесса фантазирования [3, с. 125].

Потребность в творчестве возникает в том случае, когда оно нежелательно или невозможно из-за внешних обстоятельств, т. е. сознание в этой ситуации провоцирует активность бессознательного. Таким образом, сознание в творчестве пассивно и лишь воспринимает творческий продукт, а бессознательное активно порождает творческий продукт. Отсюда творческий акт является слиянием логического (анализ-синтез в процессе воображения) и интуитивного (инсайт) уровней мышления.

Психическая жизнь личности – это процесс смены двух форм внутренней и внешней активности: творчества и деятельности. При этом деятельность целесообразна, произвольна, рациональна, сознательно регулируема, побуждается определенной мотивацией и функционирует по типу отрицательной обратной связи: достижение результата завершает этап деятельности. Творчество же спонтанно, произвольно, иррационально, не поддается регуляции со стороны сознания, оно мотивируется отчуждением человека от мира и функционирует по принципу положительной обратной связи: получение творческого продукта только подстегивает процесс, делая его бесконечным. Отсюда деятельность – это жизнь сознания, механизм которого сводится к взаимодействию активного сознания с пассивным бессознательным, тогда как творчество есть жизнь доминирующего бессознательного при взаимодействии с пассивным сознанием.

Главным фактором, определяющим развитие креативности, является содержание взаимоотношений студента с взрослыми, позиция, занимаемая взрослыми по отношению к нему. Взрослые обычно создают себе некоторый образ студента, который они хотели бы сформировать, хотят видеть у детей такие черты, как послушание, выполнение поручений и т. п. Креативность предполагает способность идти на разумный риск, преодолевать препятствия, готовность противостоять мнению окружающих. Особое место в блокаде творчества и индивидуальности занимает традиционная форма обучения. Во-первых, в отличие от других видов деятельности, учебный процесс не имеет для студента индивидуальной значимости и ясной конечной цели. Во-вторых, часто креативы испытывают дискриминацию в школе из-за ориентации обучения на «средние оценки», унификации программ, преобладания жесткой регламентации поведения, отношения учителей. Учителя, как правило, оценивают креативов как «выскочек», демонстративных, упрямых и т. д. Сопротивление креативов репродуктивным работам, их большая чувствительность к монотонии расценивается как лень, упрямство, глупость.

В психологии и педагогике разработаны различные подходы к развитию креативности. Один из ключевых методов – создание благоприятной образовательной среды, способствующей свободному выражению идей и экспериментированию. Важными аспектами являются поддержка индивидуальных интересов и склонностей, использование интерактивных и проблемно-ориентированных методов обучения, а также развитие навыков критического мышления.

В современном мире креативность рассматривается как одно из ключевых качеств, необходимое для успешной самореализации личности и профессионального роста. В условиях быстрого научно-технического прогресса и глобальных изменений на рынке труда, образовательным учреждениям необходимо адаптироваться к новым требованиям, готовя студентов мыслить креативно и эффективно решать нестандартные задачи. Креативность становится важным аспектом не только в искусстве и культуре, но и в науке, технике, бизнесе и других сферах деятельности.

Актуальность исследования креативности в образовательной среде обусловлена необходимостью формирования у студентов навыков, способствующих их конкурентоспособности и успешности в будущем. Психолого-педагогическое сопровождение играет важную роль в развитии креативного потенциала личности, предлагая методы и программы, направленные на стимулирование творческого мышления.

Исследование на базе двух учреждений образования было проведено в рамках личностного подхода. Выборочную совокупность составили студенты, обучающиеся на 2–4 курсах в количестве 130 человек. Возрастной диапазон испытуемых составил от 19 до 22 лет. Цель данного исследования – выявить уровни креативности у студентов, разработать и апробировать развивающую программу, а также проанализировать изменения в уровнях креативности до и после участия в программе.

Исследование проводилось при помощи методики «Диагностика личностной креативности Е. Е. Туник», которая позволяет определить четыре особенности творческой личности: любознательность (Л); воображение (В); сложность (С) и склонность к риску (Р). По результатам диагностики личностной креативности студентов были получены результаты, представленные в таблице 1.

**Таблица 1 – Результаты исследования личностной креативности студентов, полученные с помощью методики «Диагностика личностной креативности» (Е. Е. Туник), (в %)**

Характеристики креативности	Низкий	Ниже среднего	Средний	Выше среднего	Высокий
Любознательность	31	<b>37</b>	23	<b>9</b>	–
Воображение	<b>33</b>	<b>47</b>	18	<b>2</b>	–
Склонность к риску	–	7	<b>93</b>	–	–
Сложность	26	<b>31</b>	<b>34</b>	9	–
Суммарный бал	27	<b>41</b>	30	<b>2</b>	–

При изучении личностной креативности студентов было обнаружено, что у большинства испытуемых (41 %) уровень креативности ниже среднего. Это может указывать на то, что большинство студентов могут испытывать трудности в создании новых и оригинальных идей. 30 % студентов имеют средний уровень креативности. Это может указывать на то, что у этих студентов есть потенциал для креативности, но им может потребоваться дополнительная поддержка и стимулы для развития их творческих способностей. Низкий уровень выявлен у 27 % студентов. Это значит, что у этих студентов могут быть серьезные трудности в создании новых и оригинальных идей, что может повлиять на их успехи в творческих задачах. Выявлен уровень выше среднего у 2 % испытуемых.

Из анализа фактора «любопытность» у 31 % выявлен низкий уровень, что может указывать на то, что у этих людей может быть меньше интереса к получению новых знаний и опыта, что может отрицательно сказаться на их творческом потенциале. Большинство испытуемых имеют уровень любопытности ниже среднего (37 %). Это говорит о том, что большинство студентов не обладает достаточно высокой степенью любопытности, что может негативно сказаться на их способностях к творческому мышлению. 23 % имеют средний уровень любопытности. Это может означать, что у них есть определенный интерес к новым знаниям и опыту, но им может потребоваться дополнительная мотивация и стимулы для развития их любопытности. У 9 % любопытность выше среднего уровня. Это значит, что у этих людей более высокий интерес к получению новых знаний и опыта, что может быть полезным для их творческого потенциала. Высокого уровня фактора «любопытность» не выявлено.

При анализе фактора «воображение» выявлено 47 % студентов с уровнем ниже среднего. Это может означать, что большинство студентов не обладают высокой способностью к созданию новых идей и концепций, которые могут быть необходимы в различных сферах деятельности. Средний уровень проявления данного фактора выявлен у 18 % студентов. Это означает, что эти испытуемые в некоторой степени способны к созданию новых идей, но, вероятно, им нужна дополнительная поддержка и стимулирование, чтобы развивать свой потенциал. 33 % студентов проявляют низкий уровень фактора «воображение». Это может означать, что для этих студентов более традиционный и структурированный подход к обучению и решению задач может быть более эффективным, чем попытки стимулировать их творческий потенциал. Выявлен уровень выше среднего у 2 % испытуемых.

У большинства испытуемых (93 %) выявлен средний уровень фактора «склонность к риску». Этот результат говорит о том, что большинство испытуемых не являются крайне склонными к риску и не боятся принимать решения, которые могут повлечь за собой некоторые риски. Однако, это не означает, что все испытуемые принимают рискованные решения с одинаковой частотой и интенсивностью. Скорее всего, в этой группе присутствуют как более осторожные, так и более склонные к риску люди, но в целом они находятся на уровне средней склонности к риску. 7 % испытуемых оказались на уровне ниже среднего, что может указывать на более консервативный и осторожный образ жизни и принятие менее рискованных решений. Низкого, выше среднего и высокого уровней обнаружено не было.

Анализ фактора «сложность» показывает, что низкий уровень выявлен у 26 % испытуемых. Это может указывать на то, что задачи, которые для других людей являются средней сложности, для них оказываются непреодолимыми. 31 % и 34 % испытуемых находятся на уровнях ниже среднего и среднем соответственно. Это может свидетельствовать о необходимости дополнительной поддержки и обучения в решении сложных задач. Показатели выше среднего уровня выявлены у 9 % испытуемых, что может свидетельствовать о их высоком уровне компетенции в решении сложных задач.

Отметим, что высокого уровня не было выявлено ни в одном из факторов.

Эти результаты послужили основой для разработки и апробирования развивающей программы, направленной на стимулирование креативного мышления и развитие творческого потенциала студентов и устранение психологических барьеров, мешающих проявлению креативности. Программа включала разнообразные тренинги и мастер-классы, которые помогали студентам научиться генерировать оригинальные идеи и находить нестандартные решения. Например, с помощью мозгового штурма студенты могли свободно предлагать смелые и необычные идеи, что способствовало развитию воображения и любопытства. Одним из самых интересных и увлекательных компонентов программы стали игровые методики. Ролевые игры и симуляции не только стимулировали креативное мышление, но и создавали атмосферу сотрудничества и взаимопомощи.

В процессе игр студенты не только учились решать задачи творчески, но и получали удовольствие от самого процесса. Индивидуальные проекты давали возможность студентам сосредоточиться на личных творческих целях, а групповые задания развивали навыки коллективного творчества и взаимодействия.

Участие в программе оказалось для студентов не только полезным, но и увлекательным. Они отметили, что занятия были динамичными, интересными и позволили им по-новому взглянуть на свои возможности. Студенты почувствовали, что могут мыслить нестандартно и находить оригинальные решения, что значительно повысило их уверенность в своих силах.

После завершения программы была проведена повторная диагностика уровней креативности, которая показала значительное улучшение показателей. Студенты продемонстрировали повышенную гибкость и оригинальность мышления, улучшили навыки решения нестандартных задач и стали увереннее в своих творческих способностях.

В развивающей программе, направленной на развитие креативности приняли участие студенты, которые проявили интерес и желание поработать над возникшей проблемой, а также нашли свободное время для посещения развивающих занятий. С учетом принципа добровольности участия в коррекционной программе была сформирована экспериментальная группа, которую составили 17 студентов. Также для сравнения результатов, подтверждения эффективности программы была сформирована контрольная группа, в которую вошли 18 студентов. Внедрение развивающей программы, направленной на развитие креативности, осуществлялось в экспериментальной группе.

На контрольном этапе исследования была проведена повторная диагностика студентов из экспериментальной и контрольной группы по той же методике, что и на констатирующем этапе исследования. Согласно полученным данным, на контрольном этапе исследования в контрольной группе уровень развития креативности остался на прежнем уровне, в экспериментальной же группе отмечается развитие креативности. После принятия участия в программе, направленной на развитие креативности в экспериментальной группе сократился процент студентов с низким уровнем креативности (со 100 % до 35 %), увеличился процент студентов с уровнем развития креативности ниже среднего до 65 %.

Для подтверждения эффективности развивающей программы, направленной на развитие креативности, использовался *G-критерий знаков*. Результаты расчета статистически значимых сдвигов в уровне креативности у студентов на констатирующем и контрольном этапе исследования с помощью *G-критерия знаков* представлены в таблице 2.

**Таблица 2 – Результаты расчета статистически значимых сдвигов в уровне креативности у студентов на констатирующем и контрольном этапе исследования с помощью *G-критерия знаков***

Сравниваемые группы	$G_{эмп}$	Критические значения	Уровень значимости
Экспериментальная группа	$G_{эмп} = 0$	$G_{кр} = 4$ при $p \leq 0,05$ $G_{кр} = 3$ при $p \leq 0,01$	Значим
Контрольная группа	$G_{эмп} = 2$	$G_{кр} = 1$ при $p \leq 0,05$ $G_{кр} = 0$ при $p \leq 0,01$	Незначим

Анализ данных, представленных в таблице 2, показал, что с помощью *G-критерия знаков* выявлены статистически значимые сдвиги в уровне креативности у студентов из экспериментальной группы на констатирующем и контрольном этапе исследования:  $G_{эмп} = 0 < G_{кр} = 3$  при  $p \leq 0,01$ , т. е. сдвиг в сторону повышения уровня креативности после принятия участия в программе, направленной на развитие креативности, является

неслучайным (при  $p \leq 0,01$ ). У студентов из контрольной группы на констатирующем и контрольном этапе исследования статистически значимых сдвигов в уровне креативности не выявлено.

Таким образом, сопоставление данных, полученных студентами из контрольной и экспериментальной группы, их статистический анализ с помощью G-критерия знаков, позволил доказать эффективность программы, направленной на развитие креативности.

В целом, программа показала свою эффективность и необходимость в образовательной среде, подтверждая важность психолого-педагогического сопровождения для развития креативного потенциала студентов.

#### **Список использованных источников**

1 Лейтес, Н. С. Ранние проявления одаренности / Н. С. Лейтес // Вопросы психологии. – 2016. – № 5. – С. 94–117.

2 Любарт, Т. Психология креативности / К. Муширу, С. Торджман, Ф. Зенасни. – М. : «Когито-Центр», 2019. – 216 с.

3 Подгузова, Е. Е. Креативность личности: возможности развития в условиях вуза: монография / Е. Е. Подгузова. – Смоленск : СГИИ, 2001. – 119 с.

#### **В. В. Трашкова**

Научный руководитель: И. Н. Андреева, д-р психол. наук, профессор  
Полоцкий государственный университет имени Евфросинии Полоцкой  
г. Новополоцк, Республика Беларусь

#### **ВЗАИМОСВЯЗЬ КОМПОНЕНТОВ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И ЖИЗНЕННЫХ ЦЕННОСТЕЙ У СТУДЕНТОВ ТЕХНИЧЕСКИХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ**

*В статье проанализированы взаимосвязи компонентов ответственности и жизненных ценностей у студентов технических специальностей. Для проведения эмпирического исследования использовался «Опросник диагностики симптомокомплекса ответственности, ОДЛСО» И. А. Кочаряна, а также «Ценностный опросник» Ш. Шварца. Для обработки данных применялся метод корреляционного анализа Спирмена. В результате исследования выявлены значимые отрицательные умеренные корреляции стимуляции с этичностью, гедонизма с принципиальностью, универсализма с самопожертвованием.*

*Ключевые слова: жизненные ценности, ответственность, студенты технических специальностей.*

#### **V. V. Trashkova**

Scientific advisor: I. N. Andreyeva, Doctor of Psychological Sciences, Professor  
Euphrosyne Polotskaya State University of Polotsk  
Novopolotsk, Republic of Belarus

#### **INTERRELATION OF COMPONENTS OF RESPONSIBILITY AND LIFE VALUES AMONG STUDENTS OF TECHNICAL SPECIALTIES**

*The article analyzes the correlation between the components of responsibility and life values in students of technical specialties. The empirical study was carried out using the “Diagnostic questionnaire of the symptom-complex of the responsibility” I. A. Kocharyan, as*