

ВИДОВОЕ РАЗНООБРАЗИЕ ПТИЦ ОТКРЫТЫХ И ОКОЛОВОДНЫХ БИОТОПОВ ЧЕНКОВСКОГО ЛЕСНИЧЕСТВА

Птицы открытых ландшафтов представляют собой экологическую группу видов, населяющих безлесные или слабозалесённые территории: луга, поля, реки, опушки и другие подобные биотопы [1]. В условиях Ченковского лесничества Гомельского района эта группа включает представителей отрядов воробьинообразных (Passeriformes), ржанкообразных (Charadriiformes) и аистообразных (Ciconiiformes) и т. д. [2]. Эти птицы играют важную роль в экосистемах, регулируя численность насекомых и грызунов, а также участвуя в распространении семян растений [3]. Исследования проводились на территории Ченковского лесничества Гомельского района в летний период на протяжении 2025 года на пяти различных станциях. Учет численности птиц осуществлялся методом маршрутных учётов. Основные виды птиц открытых ландшафтов Ченковского лесничества: полевой воробей (*Passer montanus* Linnaeus, 1758), белая трясогузка (*Motacilla alba* Linnaeus, 1758), луговой чекан (*Saxicola rubetra* Linnaeus, 1758), обыкновенная овсянка (*Emberiza citrinella* Linnaeus, 1758).

На основании собственных сборов и учетных данных составлен аннотированный список, включающий следующие характеристики изучаемых видов: таксономическое положение (отряд, семейство, вид), тип ареала (транспалеарктический, европейский, голарктический и др.), распространение (общее и в пределах лесничества), биотопическая приуроченность (предпочитаемые местообитания), кормовые объекты (основной рацион), размножение (сроки гнездования, количество кладок, особенности гнездования), хозяйственное и природоохранное значение (польза/вред, статус охраны). В ходе проведения исследований изучались параметры биологического разнообразия птиц (индекс Шеннона и др.). Зарегистрировано 20 видов птиц: ласточка деревенская (*Hirundo rustica*), зяблик (*Fringilla coelebs*), овсянка обыкновенная (*Emberiza citrinella*), кулик-сорока (*Haematopus ostralegus*), белый аист (*Ciconia ciconia*), поползень (*Sitta europaea*), баклан большой (*Phalacrocorax carbo*), ворона серая (*Corvus cornix*), перепелятник (*Accipiter nisus*), пищуха обыкновенная (*Certhia familiaris*), дятел малый пестрый (*Dryobates minor*), сорока (*Pica pica*), славка садовая (*Sylvia borin*), ласточка береговая (*Riparia riparia*), цапля большая белая (*Ardea alba*), сорокопуд серый (*Lanius excubitor*), мухоловка серая (*Muscicapa striata*), гаичка черноголовая (*Poecile palustris*), дрозд чёрный (*Turdus merula*), цапля серая (*Ardea cinerea*). Наиболее массовым за время исследований был вид ласточка деревенская (*Hirundo rustica*). Такое широкое распространение можно объяснить универсальностью местообитаний – ласточки успешно адаптируются как к природным (леса, луга), так и к антропогенным ландшафтам (дачи, сельские поселения). Доступностью кормовой базы – основу их рациона составляют летающие насекомые (комары, мухи, мошки), которые в изобилии встречаются вблизи водоемов, открытых пространств и человеческого жилья. Гнездовыми предпочтениями – деревенские ласточки охотно строят гнезда под крышами домов, сараев и других построек, что способствует их высокой численности в антропогенной среде. В прибрежных зонах (река Сож) ласточка деревенская уступает по численности береговой ласточке (*Riparia riparia*), что связано с разными стратегиями гнездования (береговые ласточки роют норы в обрывах, а деревенские предпочитают постройки). В лесных биотопах ласточки конкурируют за насекомых с мухоловками (*Muscicapa striata*) и славками (*Sylvia borin*), но благодаря высокой мобильности и способности ловить добычу в воздухе сохраняют доминирующее положение.

Наибольшим видовым разнообразием обладает смешанный лес, т. к. лесные экосистемы обеспечивают максимальное разнообразие экологических ниш и ресурсов, что создает идеальные условия для формирования богатых и устойчивых птичьих сообществ. Именно

структурная и функциональная сложность лесных биотопов объясняет их наибольшее видовое разнообразие по сравнению с другими исследованными биотопами. Береговая ласточка и овсянка обыкновенная с долями 11,1 % и 9,7 % соответственно стали субдоминантными видами, а серая цапля (0,36 %), сорокопуд серый (0,36 %) и перепелятник (0,36 %) – стали рецедентными видами. Наибольшие значения индекса Шеннона ($H' = 0,95-0,97$) зарегистрированы в СОТ «Салют» и смешанном лесу, что свидетельствует о высоком видовом богатстве и равномерном распределении особей между видами в этих местообитаниях. Чуть более низкие показатели ($H' = 0,80-0,81$) характерны для антропогенного участка и суходольного луга, демонстрируя умеренный уровень разнообразия. Наименьшее значение индекса ($H' = 0,49$) отмечено на реке Сож, что указывает на обедненность орнитокомплекса и выраженное доминирование одного-двух видов в этом биотопе. Максимальные значения ($e = 0,39$) в СОТ «Салют» и смешанном лесу отражают сбалансированное распределение особей между видами, тогда как пониженные показатели ($e = 0,27-0,36$) в других биотопах свидетельствуют о доминировании отдельных видов. Особенно ярко это выражено на реке Сож, где береговая ласточка составляет более половины всех зарегистрированных особей. Индекс Симпсона демонстрирует обратную зависимость: его минимальные значения ($D = 0,08-0,10$) в СОТ «Салют» и смешанном лесу указывают на низкую концентрацию доминирования и равномерность сообщества, тогда как повышенные показатели ($D = 0,15-0,16$) в антропогенном участке и на лугу отражают умеренное доминирование отдельных видов. На реке Сож индекс Симпсона достигает максимального значения ($D = 0,37$), что подтверждает сильное доминирование береговой ласточки в этом биотопе. На основании индекса Жаккара наибольшее сходство по видовому составу птиц наблюдается между станциями смешанный лес и СОТ «Салют» (0,91 отн. ед.). Это объясняется: сходной структурой местообитаний (наличие древесной растительности), общими кормовыми ресурсами (насекомые, семена), схожими условиями для гнездования (дупла, кроны деревьев). Между биотопами река Сож и Антропогенный участок низкое сходство (0,07 отн. ед.).

Список использованных источников

1. Федюшин, А. В. Птицы открытых и околоводных биотопов Беларуси / А. В. Федюшин, В. Д. Долбик. – Минск : Наука и техника, 1983. – 248 с.
2. Никифоров, М. Е. Биоразнообразие птиц в условиях антропогенной трансформации ландшафтов / М. Е. Никифоров, О. И. Бородин // Актуальные проблемы зоологической науки в Беларуси. – 2019. – Т. 2. – С. 78–85.
3. Бирюков, В. П. Экология птиц открытых ландшафтов / В. П. Бирюков. – Киев : Наукова думка, 2005. – 304 с.