

психологическая программа развития Я-концепции у детей старшего дошкольного возраста, могут быть использованы в деятельности практических психологов (педагогов-психологов учреждений дошкольного образования) с целью развития Я-концепции старших дошкольников.

Список использованных источников

1 Белобрыкина, О. А. Развитие самооценки у детей дошкольного возраста средствами театрализации / О. А. Белобрыкина // Психолог в детском саду. – 2008. – № 2. – С. 11–12.

2 Коломинский, Я. Л. Социальная психология взаимоотношений в малых группах / Я. Л. Коломинский. – М. : АСТ, 2010. – 448 с.

3 Кравцова, Е. Е. Ребенок внутри общения: как дети дошкольного возраста общаются друг с другом / Е. Е. Кравцова // Дошкольное образование. – 2005. – № 4. – С. 6–9.

4 Лисина, М. И. Формирование личности ребенка в общении / М. И. Лисина. – СПб. : Питер, 2009. – 318 с.

Е. В. Тихонова

Научный руководитель: А. С. Ярошевич
Гомельский государственный университет имени Ф. Скорины,
г. Гомель, Республика Беларусь

ПОКАЗАТЕЛИ КРЕАТИВНОСТИ СТУДЕНТОВ КАК ОДНА ИЗ ПРОБЛЕМ ОРГАНИЗАЦИИ УЧЕБНОЙ РАБОТЫ

В статье рассматриваются основные теоретические подходы и направления к изучению креативности и творчества личности. Так же приводятся данные эмпирического исследования личностной креативности. Полученные результаты позволяют оценить уровень креативности студентов и использовать данные для разработки соответствующих образовательных программ и методик стимулирования креативного мышления.

Ключевые слова: личностная креативность, творчество, студенты.

E. V. Tikhonova

Scientific supervisor: H. S. Yaroshevich
Francisk Skorina Gomel State University,
Gomel, Republic of Belarus

INDICATORS OF STUDENTS CREATIVITY AS ONE OF THE PROBLEMS OF ORGANIZING EDUCATIONAL WORK

The article explores the main theoretical approaches and directions in studying personality creativity. It also presents data from empirical research on personal creativity. The obtained results enable the assessment of students creativity levels and the utilization of the data for the development of relevant educational programs and techniques to stimulate creative thinking.

Keywords: personal creativity, creativity, students.

Существует большое количество разнообразных теоретических подходов к изучению творчества и креативности. По этой причине появилась необходимость их классификации. Часто встречаемая в литературе классификация изучения творчества и креативности основывается на историческом принципе. С. Р. Яголковским выделены

такие подходы к изучению творчества и креативности, как психофизиологический, когнитивно-эмоциональный, личностный, экономико-прагматический, системный, психометрический [1, с. 21].

Психофизиологический подход основан на изучении и выявлении биологической и психофизиологической базы творческих процессов, креативности, черт творческой личности. Так же производится анализ взаимосвязей между функционированием мозга человека и разными познавательными функциями, рассматриваются особые эмоциональные состояния, которые сопровождают творческую активность.

М. Чиксентмихайи проводил исследования в рамках данного подхода. По результатам исследования психофизиологических особенностей творческих людей он сделал несколько выводов. Один из них – среди творческих людей встречалось довольно много левшей. На основании этого был сделан вывод, что левши более креативны в сравнении с правшами. Так же отмечалось, что люди с доминантной левой рукой более склонны к редким болезням, патологическим состояниям [2, с. 74].

Когнитивно-эмоциональный подход изучает когнитивные и эмоциональные составляющие творчества. В связи с этим выделяют два основных направления этого подхода: исследование когнитивных аспектов творческой деятельности и изучение эмоциональной стороны креативности.

В рамках когнитивного аспекта изучались познавательные процессы, в том числе и мышления, что послужило развитию когнитивного подхода для изучения творчества и креативности. Во многих работах исследователей, работавших в рамках когнитивного подхода, проблема творческого мышления исследуется в диапазоне активности субъекта на метапознавательном уровне. Человек сознательно и произвольно определяет, направляет ход своего мыслительного процесса. Так же связывают креативность со способностью человека мыслить диалектически, при этом рассматривая объект или проблемную ситуацию с разных сторон, учитывая их внутренние противоречия и конфликты.

По мнению исследователей, креативность включает в себя необычные когнитивные процессы, которые в результате приводят к зарождению необычных продуктов. Человек использует эти процессы в своей творческой активности, обращаясь к уже накопленным до этого им знаниям. Можно сказать, что прошлый опыт и память оказывают влияние на творчество субъекта, и это влияние может носить как негативное, так и позитивное направление.

Важной характеристикой креативности является способность человека отыскивать новые проблемные области. Дж. Гилфорд утверждал необходимость изучать эту способность человека видеть проблемы, иметь общую чувствительность к ним [3, с. 19].

Вопрос взаимосвязи эмоционального аспекта и творческой деятельности традиционно рассматривается исходя из конкретной природы творчества. Обычно выделяют два основных вида творчества: художественное и научное. Основой научного творчества служит мыслительная деятельность. Долгое время существовало распространенное мнение, согласно которому эмоции оказывают неблагоприятное воздействие на процессы познания и мышления, искажая восприятие и отражение действительности. Появление понятия особого вида интеллекта – эмоционального – привело к изменению точки зрения на проблему участия эмоций в научном творчестве. Основная задача эмоционального интеллекта заключается в управлении эмоциональным состоянием человека. Важной особенностью художественного творчества является ведущая роль эмоций в конечном результате. Продукт творческой деятельности художника предназначен оказывать эмоциональное воздействие на аудиторию потребителей произведений искусства. Речь идет конкретно о влиянии произведения искусства на эмоциональную сферу зрителя или слушателя, вызывая у него определенную гамму чувств. Данный феномен неоднократно становился предметом специальных научных изысканий. Эмоции в художественной сфере выступают не только фактором, вовлечённым в создание произведения искусства, но и важным результатом самой творческой деятельности. В таком контексте уместно ввести термин «художественные эмоции».

Экономико-прагматический подход к изучению креативности на данный момент имеет достаточно интенсивное развитие. Его можно представить двумя основными направлениями: психоэкономическим и прикладным.

Первое направление представлено теориями, которые исследуют социально-экономические факторы и предпосылки творческой активности человека. Креативность здесь рассматривается в неразрывной связи внутриличностных и ситуативных факторов, которые в итоге приводят к результату максимального экономического эффекта от творческих решений. Теория инвестирования Р. Стенрберга и Т. Любарта является одной из наиболее известных в рамках психоэкономического направления. По мнению Р. Стенрберга, креативный человек – это тот, кто способен сделать «покупку» идеи по низкой цене и «продажу» по высокой. Под покупкой тут понимается разработка непопулярной, непризнанной или неизвестной идеи, оценка развития, анализ спроса данной идеи. Дальше эту идею нужно развить, повысить ее ценность, цену и организовать продажу по цене выше изначальной. Как только одна идея пройдет успешное развитие, спрос на рынке будет повышен, тогда можно брать следующую идею и действовать по такому же принципу. Здесь можно выделить проблему генерации идей [1, с. 33].

Также творческий потенциал человека не реализуется в двух ситуациях: если человеком преждевременно высказывается идея; идеи не обсуждаются на протяжении долгого времени, теряют свою актуальность или становятся очевидными.

Основой креативности и творческого мышления является способность интеллекта, а точнее, его определенные составляющие: необычное видение проблемы, выход за рамки (синтезирующая способность); умение выявлять идеи, которые потом нужно развивать (анализирующая способность); способность убеждать людей в актуальности и ценности конкретных идей, умение продавать (практическая способность). Все эти компоненты взаимосвязаны, дополняют друг друга, должны находиться в постоянном взаимодействии.

Прикладное направление ориентированно в преимуществе на практическое применение знаний о человеческом творчестве, изучение способов стимулирования и развития креативности и попытки понимания, что же на самом деле креативность собой представляет. Несомненной заслугой специалистов, работающих в рамках прикладного направления, является попытка расширения контекста исследований креативности и учета при анализе творческого мышления социальных, культурных, экономических, а в некоторых случаях – и конъюнктурных факторов. Вместе с тем дальнейшее развитие этого направления, несомненно, требует создания более солидной теоретической и методологической базы.

При системном подходе используется объединение всех концепций и теорий для рассмотрения без вырывания из контекста, учитываются социальные, культурные, экономические и другие факторы, которые влияют на творчество человека.

Системный подход так же позволяет выявить и изучить внешние факторы, которые оказывают влияние на креативность человека. Для этого требуется разработка и использование методов оценки влияния. Одним из наиболее актуальных подходов для решения этого вопроса является **психометрический подход** к оценке различных параметров креативности. В границах психометрического подхода разрабатываются специальные психометрические тесты, при их создании используется статистический аппарат и сравнительный принцип. При помощи данных методов происходит изучение творческих процессов, личностных особенностей творческих людей, условия, в которых осуществляется творческая деятельность.

Один из известных исследователей, работавший в рамках психометрического подхода Дж. Гилфорд, который предложил свои варианты тестов на креативность. Он разработал модель структуры интеллекта, которая открыла возможность к новому пониманию креативности как универсальной и познавательной способности. Ключевым

моментом в его модели структуры интеллекта является введенное им различие между типами мышления: конвергентного и дивергентного. Уже после данной работы способность к конвергентному мышлению стала идентифицироваться с тестовым интеллектом, измеряемым по системе IQ. Способность к дивергентному мышлению – с креативностью. В результате, тестирование базовых параметров дивергентного мышления можно было рассматривать как способ диагностики креативности [4, с. 37].

Личностный подход изучает особенности и черты творческой личности, ее мотивации и жизненный путь. В данном подходе выделяется три направления: психоаналитическое, дифференциальное и биографическое. Каждое из этих направлений используется в зависимости от метода исследования и глубины анализа.

Одним из первых подходов в психологии, который изучает творчество с точки зрения анализа его личности считается психоаналитическое направление. З. Фрейд, основатель психоанализа, предположил, что творчество – это результат сублимации полового влечения на другую сферу деятельности, как правило, социально одобряемую. Он считал, что исток творческой активности находится в раннем детстве. И индивид, по мере своего взросления, не может повлиять на свои творческие способности, так же, как и на содержание и стилистику проявлений. Дифференциальное направление исследует индивидуальность, личностные черты, мотивационные особенности творческой личности. Биографическое направление достаточно тесно связано с дифференциальным. Личность творческого человека изучается в основном при помощи использования методов качественного анализа. Достаточно часто за основу берется анализ отдельных случаев из биографических данных. Фундамент данного направления можно обозначить как положение о том, что творческая деятельность в прошлом является одним из лучших показателей креативности человека в настоящем.

Исследование на базе Гомельского государственного университета имени Ф. Скорины было проведено в рамках личностного подхода. Выборочную совокупность составили студенты, обучающихся на 2–4 курсах факультета психологии и педагогики в количестве 30 человек. Возрастной диапазон испытуемых составил от 19 до 22 лет. Цель исследования: изучить личностную креативность студентов.

Исследование проводилось при помощи методики «Диагностика личностной креативности Е. Е. Туник». Данная методика позволяет определить четыре особенности творческой личности: любознательность (Л); воображение (В); сложность (С) и склонность к риску (Р). После прохождения респондентом методики и интерпретации, получены четыре «сырых» показателя по каждому фактору, а также общий суммарный показатель. Оценки по факторам и суммарная оценка лучше демонстрируют сильные (высокая «сырая» оценка) и слабые (низкая «сырая» оценка) стороны. Оценка отдельного фактора и суммарный «сырой» балл могут быть впоследствии переведены в стандартные баллы. По результатам диагностики личностной креативности студентов были получены результаты, представленные в таблице 1.

Таблица 1 – Результаты исследования личностной креативности студентов, полученные с помощью методики «Диагностика личностной креативности» (Е. Е. Туник), (в %)

Характеристики креативности	Низкий	Ниже среднего	Средний	Выше среднего	Высокий
Любознательность	10	40	20	30	–
Воображение	30	53	17	–	–
Склонность к риску	–	7	93	–	–
Сложность	27	33	33	7	–
Суммарный бал	20	53	27	–	–

При изучении личностной креативности студентов было обнаружено, что у большинства испытуемых (53 %) уровень креативности ниже среднего. Это может указывать на то, что большинство студентов могут испытывать трудности в создании новых и оригинальных идей. 27 % студентов имеют средний уровень креативности. Это может указывать на то, что у этих студентов есть потенциал для креативности, но им может потребоваться дополнительная поддержка и стимулы для развития их творческих способностей. Низкий уровень выявлен у 20 % студентов. Это значит, что у этих студентов могут быть серьезные трудности в создании новых и оригинальных идей, что может повлиять на их успехи в творческих задачах.

Из анализа фактора «любопытность»: у 10 % выявлен низкий уровень, что может указывать на то, что у этих людей может быть меньше интереса к получению новых знаний и опыта, что может отрицательно сказаться на их творческом потенциале. Большинство испытуемых имеют уровень любопытности ниже среднего (40 %). Это говорит о том, что большинство студентов не обладает достаточно высокой степенью любопытности, что может негативно сказаться на их способностях к творческому мышлению. 20 % имеют средний уровень любопытности. Это может означать, что у них есть определенный интерес к новым знаниям и опыту, но им может потребоваться дополнительная мотивация и стимулы для развития их любопытности. У 30 % любопытность выше среднего уровня. Это значит, что у этих людей более высокий интерес к получению новых знаний и опыта, что может быть полезным для их творческого потенциала. Высокого уровня фактора «любопытность» не выявлено.

Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что большинству испытуемых требуются дополнительные стимулы для развития творческого потенциала. Также, учитывая, что не было выявлено высокого уровня любопытности, может потребоваться более тщательное и целенаправленное развитие этого фактора для достижения высокого уровня креативности.

При анализе фактора «воображение» выявлено 53 % студентов с уровнем ниже среднего. Это может означать, что большинство студентов не обладают высокой способностью к созданию новых идей и концепций, которые могут быть необходимы в различных сферах деятельности. Средний уровень проявления данного фактора выявлен у 17 % студентов. Это означает, что эти испытуемые в некоторой степени способны к созданию новых идей, но, вероятно, им нужна дополнительная поддержка и стимулирование, чтобы развивать свой потенциал. 30 % студентов проявляют низкий уровень фактора «воображение». Это может означать, что для этих студентов более традиционный и структурированный подход к обучению и решению задач может быть более эффективным, чем попытки стимулировать их творческий потенциал.

У большинства испытуемых (93 %) выявлен средний уровень фактора «склонность к риску». Этот результат говорит о том, что большинство испытуемых не являются крайне склонными к риску и не боятся принимать решения, которые могут повлечь за собой некоторые риски. Однако это не означает, что все испытуемые принимают рискованные решения с одинаковой частотой и интенсивностью. Скорее всего, в этой группе присутствуют как более осторожные, так и более склонные к риску люди, но в целом они находятся на уровне средней склонности к риску. 7 % испытуемых оказались на уровне ниже среднего, что может указывать на более консервативный и осторожный образ жизни и принятие менее рискованных решений. Низкого, выше среднего и высокого уровней обнаружено не было.

Анализ фактора «сложность» показывает, что низкий уровень выявлен у 27 % испытуемых. Это может указывать на то, что задачи, которые для других людей являются средней сложности, для них оказываются непреодолимыми. 33 % испытуемых находятся на уровнях ниже среднего и среднем. Это может свидетельствовать о необходимости дополнительной поддержки и обучения в решении сложных задач. Показатели выше среднего уровня выявлены у 7 % испытуемых, что может свидетельствовать о их высоком уровне компетенции в решении сложных задач.

Отметим, что высокого уровня не было выявлено ни в одном из факторов. Уровень выше среднего выявлен только в факторах «любопытность» и «сложность». Эти результаты могут служить основой для разработки соответствующих образовательных программ и методик, направленных на стимулирование креативного мышления и развитие творческого потенциала студентов.

Список использованных источников

1 Яголковский, С. Р. Психология креативности и инноваций / С. Р. Яголковский. – Издательский дом ГУ ВШЭ, М., 2007. – 157 с.

2 Яголковский, С. Р. Психология инноваций: подходы, модели, процессы / С. Р. Яголковский. – Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – Издательский дом ГУ ВШЭ, М., 2011. – 270 с.

3 Сербиновская, Н. В. Психология инновационной деятельности. Курс лекций: Учебное пособие для студентов. / Н. В. Сербиновская. – Шахты: ЮРГУЭС, 2012. – 88 с.

4 Захарова, О. Г. Диагностика креативности как психолого-педагогическая проблема / О. Г. Захарова. – Инновационные педагогические технологии: материалы VIII Междунар. науч. конф. – Казань: Молодой ученый, 2018. – С. 3–6.

5 Ахмерова, А. Ф. Креативность как основная характеристика творческой личности / А. Ф. Ахмерова. – Вестник УРАО. – 2015. – № 5. – С. 1–5.

В. В. Трашкова

Научный руководитель: И. Н. Андреева, д-р психол. наук, профессор
Полоцкий государственный университет имени Евфросинии Полоцкой,
г. Новополоцк, Республика Беларусь

ВЛИЯНИЕ ПОЛА И АКТИВНОСТИ В ОБЩЕСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ПОКАЗАТЕЛИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ У СТУДЕНТОВ

Проанализировано влияние пола и активности в общественной деятельности на показатели ответственности у студентов. Для проведения эмпирического исследования использована методика «Опросник диагностики личностного симптомокомплекса ответственности (ОДЛСКО)» И. А. Кочаряна. Метод обработки данных – многофакторный дисперсионный анализ (ANOVA). Установлено, что юноши отличаются более высокими показателями «этичности», в отличие от девушек. Вместе с тем выявлено, что студенты, не принимающие участие в общественной деятельности университета, характеризуются более высокими показателями «этичности», по сравнению с общественно-активными студентами.

Ключевые слова: общественная активность в университете, ответственность, пол, этичность, студенты.

V. V. Trashkova

Scientific Adviser: I. N. Andreyeva, Doctor of Psychological Sciences, Professor
Euphrosyne Polotskaya State University of Polotsk,
Novopolotsk, Republic of Belarus

THE INFLUENCE OF GENDER AND SOCIAL ACTIVITY ON STUDENT'S RESPONSIBILITY INDICATORS

The influence of gender and activity in social activities on the indicators of responsibility among students is analyzed. To conduct an empirical study, the methodology