

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ
БЕЛАРУСЬ

Учреждение образования
«Гомельский государственный университет
имени Франциска Скорины»

Кафедра теории и истории государства и права

Е.М. Караваява

ЭЛЕКТРОННЫЙ УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС
по дисциплине «Римское частное право»

РЕПОЗИТОРИЙ ГГУ ИМЕНИ Ф. СКОРИНЫ

Гомель 2015

СОДЕРЖАНИЕ

Учебно-методического комплекса по дисциплине

«РИМСКОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО»

I. ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

1.1. Требования к обязательному минимуму содержания и уровню подготовки по дисциплине

«Римское право

1.2. Методические рекомендации к изучению курса

II. СОДЕРЖАНИЕ УЧЕБНОГО МАТЕРИАЛА

III. КУРС ЛЕКЦИЙ

IV. ТЕМАТИКА ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ

ВОПРОСЫ И КАЗУСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ. ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ. ЗАДАЧИ

4.1. Методические рекомендации по подготовке к работе

V. ДЕЛОВЫЕ ИГРЫ

VI. ВАРИАНТЫ КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ ПО РИМСКОМУ ПРАВУ

VII. ТЕСТЫ В СИСТЕМЕ ДОТ

VIII. ПРИМЕРНАЯ ТЕМАТИКА РЕФЕРАТОВ

IX. ПРИМЕРНАЯ ТЕМАТИКА КУРСОВЫХ РАБОТ

X. ПЕРЕЧЕНЬ ВОПРОСОВ К ЗАЧЕТУ

XI. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

XII. СЛОВАРЬ ТЕРМИНОЛОГИИ

I. ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

1.1. Требования к обязательному минимуму содержания и уровню подготовки по дисциплине «Римское право»

Римское право занимает особое место в истории цивилизации. Его значение определяется огромным влиянием не только на последующее развитие права, но и на развитие культуры в целом. Римляне создали универсальную систему права, имеющую основой частную собственность, уникальную по степени своей внутренней гармонии и завершенности.

Цели дисциплины: обогатить студентов фундаментальными знаниями в области римского права. Римское частное право классического периода – исторический памятник высочайшей ценности.

Основными задачами римского права как учебной дисциплины являются:

- изучение важнейших институтов имущественного права периода принципата и домината: право собственности, других прав на вещи, договорных отношений, семейных правоотношений, наследования, учения об иском;
- гражданского и торгового законодательства;
- института публичного права.

Невозможна подготовка квалифицированных юристов без глубокого изучения римского гражданского права, давно ставшего языком общения юристов разных стран, позволяющим воспринимать и профессионально оценивать конкретные законодательные решения различных правовых систем. Римское право, отличающееся четкостью определений, хорошей юридической техникой, помогает современному юристу в приобретении навыков четко отграничивать и формулировать юридические категории. В настоящее время существенно возрастает влияние римского права на гражданское право Республики Беларусь и отечественную цивилистику в целом, в связи с совершенствованием гражданского законодательства. Работа над курсом требует обязательного изучения важнейших правовых памятников Древнего Рима, законов XII таблиц, институций Гая, кодификаций Юстиниана и др. Необходимо изучить рекомендованную литературу и источники.

В результате изучения римского права студент должен:

ЗНАТЬ:

- значение и происхождение фундаментальных понятий римского частного права;
- систему источников римского частного права и значение каждого из них в формировании римского частного права;
- основные институты римского частного права во взаимосвязи и взаимодействии;
- классификацию юридических фактов; требования, предъявляемые к сделкам;
- исторические формы гражданского процесса в Древнем Риме, понятие и значение исков в осуществлении защиты гражданских прав;
- правовое положение лиц в римском частном праве, изменения в их правовом положении на протяжении истории Древнего Рима;
- понятие и виды вещных прав;
- основания возникновения и прекращения, содержание и способы защиты вещных прав;
- понятие и содержание обязательства, стороны в обязательстве, основания возникновения обязательств, правила исполнения обязательств, гарантии исполнения обязательств, правовые последствия нарушения обязательств;
- понятие и развитие контрактного права, классификацию контрактов;
- юридическую характеристику отдельных видов контрактов и обязательств как бы из контракта;
- основания возникновения и содержание обязательств из частных деликтов и как бы из деликтов;
- принципы наследственного права, виды наследования (наследование по закону и по завещанию), правила принятия наследства, легаты и фидеикомиссы;
- предмет и основные институты римского частного права классического периода, важнейшие памятники римского права и историческую практику их применения;
- влияние социально-экономического и политического развития римского общества на римское право.

ВЛАДЕТЬ:

понятийным аппаратом римской юриспруденции, ее важнейшими категориями, юридическими конструкциями, юридической техникой и уяснить причины и сущность рецепции римского права, его влияние на формирование и развитие романо-германской системы права, а также отечественную цивилистику.

УМЕТЬ:

- характеризовать понятия и отдельные институты римского частного права;
- объяснить становление и развитие основных институтов римского частного права в контексте социально-экономических, политических и идеологических изменений в жизни Древнего Рима;
- работать с источниками римского права и применять их при характеристике институтов римского частного права;
- использовать теоретические знания и знание источников римского права для решения конкретных правовых казусов и задач;
- осуществлять сравнительно-правовой анализ норм римского частного права и современного гражданского права.
- применять полученные знания для успешного усвоения отраслевых юридических дисциплин, изучаемых в институте.

ИМЕТЬ:

– опыт анализа отечественной и зарубежной литературы по римскому праву.

1.2. Методические рекомендации к изучению курса

Перед изучением дисциплины следует ознакомиться с ее содержанием, целями и задачами которым она служит. Значительное внимание необходимо уделить рекомендованной литературе, прочтению конспектов лекций. Для первоначального учебного знакомства с историей и правовой традицией римского права можно воспользоваться книгой А.И. Косарева «Римское право». Полезным источником является пособие Е.А. Скрипилева «Основы римского права». Однако фундаментальными трудами по-прежнему считается учебник И.Б. Новицкого и И.С. Перетерского «Римское частное право». Значительным подспорьем для студентов будет служить словарь М. Бартошека «Римское право». Для более углубленного изучения курса следует обратить внимание на труды классиков-романистов: Хвостова В.М. «Система римского права», Муромцева С.А. «Гражданское право Древнего Рима», Дождева Д.В. «Римское частное право».

II. СОДЕРЖАНИЕ УЧЕБНОГО МАТЕРИАЛА

Тема 1. ПОНЯТИЕ И ПРЕДМЕТ РИМСКОГО ЧАСТНОГО ПРАВА

Система римского права. Понятие и основные черты римского частного права (*ius privatum*). Право гражданское (*ius civile*), право преторское (*ius praetorium* или *ius honorarium*), право народов (*ius gentium*), их взаимодействие, сближение и слияние. Право естественное (*ius naturale*).

Предмет римского частного права.

Историческое восприятие (рецепция) римского частного права. Его значение для современного гражданского права и юриспруденции.

Тема 2. ИСТОЧНИКИ РИМСКОГО ЧАСТНОГО ПРАВА

Понятие и общая характеристика источников римского частного права. Периодизация римского частного права (архаический период – 753-367 гг. до н.э., предклассический период – 367-17гг. до н.э., классический период – 17г. до н.э. – 284 г.н.э., постклассический период– 284–476гг.н.э.; юстиниановский период – 527-565гг. н.э.).

Обычное право (*ius non scriptum*): обычаи предков (*mores maiorum*), обычная практика (*usus*), обычаи, сложившиеся в практике жрецов (*commentarii pontificum*) и магистратов (*commentarii magistratuuum*).

Законы XII Таблиц. Комициальные законы (*leges rogatae*). *Plebiscita*. Принятие законов. Структура законов. Виды законов в зависимости от санкции.

Постановления сената (*senatusconsultum*) как форма нормотворчества.

Императорские конституции (*constitutiones principum*) и их виды (эдикты, рескрипты, декреты, мандаты). Доюстиниановские кодификации императорских конституций.

Эдикты преторов как источник формирования преторского права. Кодификация преторского права (*edictum perpetuum Hadriani*).

Значение римской юриспруденции (*iuris prudentes*) для формирования и развития римского частного права. Деятельность республиканских юристов (*cavere, agere, respondere*). Литературная деятельность республиканских юристов. Деятельность классических юристов по толкованию и применению норм права. Сабинианская и прокулианская школы юристов. Виднейшие классические юристы, их литературное творчество. Упадок римской юриспруденции. Закон о цитировании юристов.

Кодификация Юстиниана. Цели и процесс кодификации. Кодекс. Дигесты, их содержание и система. Институции. Новеллы.

Тема 3. ЮРИДИЧЕСКИЕ ФАКТЫ. СДЕЛКИ

Понятие и классификация юридических фактов. События и акты. Акты правомерные и неправомерные. Сделки: односторонние, двусторонние и многосторонние; формальные и неформальные;

каузальные и абстрактные; возмездные и безвозмездные; сделки *unter vivos* (среди живых) и сделки *mortis causa* (в виду смерти); сделки в соответствии с *ius civile*, *ius praetorium*, *ius gentium*.

Существенные элементы сделки, определяющие ее действительность (субъект и его формализованная воля). Требования к субъекту (правоспособность, дееспособность, наличие правомочия). Требования к форме выражения воли. Соответствие содержания сделки закону, нравственности, наличие признанной правопорядком цели – *iusta causa* (правомерное основание).

Привходящие (акцидентальные) элементы сделки. Условие (*condicio*). Условия отлагательные и отменительные. Влияние условия на сделку. Невозможные и неправомерные условия. Срок (*dies*). Неизбежность наступления срока. Отлагательный и отменительный срок. Целевое назначение (*modus*).

Ошибка при заключении сделки (*error in contrahendo*). Ошибка в объекте сделки (*error in corpore*), ошибка в названии сделки (*error nominis*), ошибка в основании сделки (*error falsae causae*), ошибка в лице сделки (*error in persona*), ошибка в материале объекта сделки (*error in materia*), ошибка в качестве (*error in qualitate*). Юридическое значение ошибки.

Пороки формирования воли. Обман при заключении сделки (*dolus in contrahendo*). *Actio doli*, *exceptio doli*, *restitutio in integrum propter dolum*. Сделки, заключенные под влиянием насилия или угрозы (*quod vi aut metus causa*). *Actio metus*, *exceptio metus*, *restitutio in integrum propter metum*.

Недействительность, ничтожность и обратимость сделок.

Тема 4. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ И ЗАЩИТА ЧАСТНЫХ ПРАВ

Понятие и границы осуществления права. Формы защиты прав (самооборона, самоуправство, судебная защита частных прав).

Исковая защита прав. Понятие, виды и значение исков (*actiones in ius* и *actiones in factum conceptae*; *actiones in rem* и *actiones in personam*; *actiones stricti iuris* и *bonae fidei*; *actiones poenales*, *actiones rei persecutoriae*, *actiones mixtae*; *actio directa* и *actio utilis*; *actiones ficticiae*; *actiones arbitrariae*; *actiones populares*; *condictiones*).

Коллизия прав и конкуренция исков.

Легисакционный процесс (*per legis actiones*). Основные типы законных исков. Формализм и строгость легисакционного процесса. Производство *in iure* и *apud iudicem*. Функция *litis contestatio*. Судебное решение (*iudicatum*). Исполнительное производство.

Формулярный процесс (*per formulas agere*), роль в нем судебного магистрата. Закон Эбуция. Понятие и составные части формулы (*intentio*, *demonstratio*, *condemnatio*, *adiudicatio*, *praescriptio*, *exceptio*). Превышение требования (*pluris petitio*).

Экстраординарный процесс (*extra ordinem cognitio*). Происхождение и порядок экстраординарного процесса.

Формы магистратского (преторского) регулирования частных прав. Преторские интердикты. *Restitutio in integrum*. *Stipulatio praetoria*. *Missio in possessionem*.

Процессуальное представительство.

Понятие, значение и сроки исковой давности.

Тема 5. ЛИЦА

Субъект права (*persona*). Понятие правоспособности (*caput*). Влияние состояния свободы (*status libertatis*), состояния гражданства (*status civitatis*), семейного состояния (*status familiae*) на правоспособность. Содержание правоспособности в области частного права (*ius conubii*, *patria potestas*, *ius commercii*, *testamenti factio*, *legis actio*). Умаление правоспособности (*capitis deminutio maxima*, *media*, *minima*). Ограничение правоспособности вследствие умаления гражданской чести (*intestabilitas*, *infamia*, *turpitude*).

Правовое положение римских граждан (*cives romani*, *Quirites*). Приобретение и утрата римского гражданства. Понятие дееспособности. Лица недееспособные и частично дееспособные. Опекa (*tutela*) несовершеннолетних и женщин. Установление и прекращение опеки. Полномочия и ответственность опекуна. Попечительство (*cura*).

Правовое положение рабов (*servi*). Источники рабского состояния. Изменения в положении рабов в эпоху империи. Наделение рабов отдельными элементами дееспособности в интересах хозяина. Пекулий. Сделки, заключаемые рабами. Ноксальный иск. Освобождение из рабства.

Правовое положение вольноотпущенников (*libertini*). Отношения патроната.

Правовое положение латинов (*latini prisci*, *latini colonarii*, *latini Iuniani*) и чужестранцев (*peregrini*).

Правовое положение колонов.

Юридические лица (*universitas*). Правовое положение муниципии, частных корпораций, фиска, благотворительных учреждений.

Тема 6. СЕМЕЙНОЕ ПРАВО

Римская семья (*familia*). *Pater familias*. *Persona sui iuris* и *personae alieni iuris*. Агнатическое и когнатическое родство. Линии и степени родства. Юридическое значение родства.

Понятие брака (*nuptiae, matrimonium*). Помолвка (*sponsio*). Условия вступления в брак. Брак *cum manu* и *sine manu*. Переход жены во власть мужа (*confarreatio, coemptio, usus*). Прекращение брака. Развод и его основания. Конкубинат. Контуберниум.

Личные и имущественные отношения между супругами. Приданое (*dos*). Понятие и способы установления приданого. Права мужа на имущество, входящее в приданое. Возврат приданого. Предбрачный дар (*donatio ante nuptias*). Дарение между супругами.

Отцовская власть (*patria potestas*). Возникновение отцовской власти. Узаконение и усыновление. Личные права и обязанности родителей и детей. Имущественная правоспособность подвластных детей, ее расширение. Утрата отцовской власти. *Emancipatio*.

Тема 7. ВЕЩНЫЕ ПРАВА (ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ). ВЕЩИ И КЛАССИФИКАЦИЯ ВЕЩЕЙ.

Понятие и виды вещных прав.

Понятие вещи. Классификация вещей: а) вещи телесные и бестелесные (*res corporales, res incorporeales*); б) вещи человеческого права и вещи божественного права (*res humani iuris, res divini iuris*); в) вещи частные и публичные (*res privata, res publicae*); г) вещи в обороте и вне оборота (*res in commercio, res extra commercium*); д) *res mancipi, res nec mancipi*; е) вещи движимые и недвижимые (*res mobiles, res immobiles*); ж) вещи родовые и индивидуальные, потребляемые и непотребляемые, делимые и неделимые; з) вещи простые, составные и собирательные; вещи главные и побочные. Плоды (*fructus*). Понятие имущества.

Тема 8. ВЛАДЕНИЕ

Понятие владения (*possessio*). Элементы владения (*corpus possessionis, animus possidendi*). *Possessio ad interdicta*. *Possessio naturalis* (естественное владение или держание). Владение правоммерное и неправоммерное, добросовестное и недобросовестное. *Possessio ad usucapionem*. Аномальные случаи владения (владение залогового кредитора, владение прекарриста, владение секвестора).

Приобретение владения (*occupatio, traditio* и ее формы). Приобретение владения через третьих лиц. Сохранение и утрата владения.

Защита владения. Преторские интердикты: *retinendae possessionis* (*interdictum uti possidetis, interdictum utrobi*), *reciperandae possessionis* (*interdictum unde vi, interdictum de vi armata*). Возражение о порочности владения. Защита добросовестного владельца с помощью *actio Publiciana*.

Тема 9. ПРАВО СОБСТВЕННОСТИ

Понятие собственности (*proprietas*). Содержание права собственности (*ius utendi, ius fruendi, ius abutendi, ius possidendi, ius vindicandi*). Ограничения права собственности.

Виды права собственности (квиритская, бонитарная, провинциальная, собственность peregrinov). Собственность в праве Юстиниана.

Право общей собственности (*communio*). Возникновение общей собственности. Понятие идеальной доли (*pars quota*). Право совместного владения и пользования вещью. Распоряжение общей вещью и долей. Право приращения (*ius accrescendi*). Раздел общей собственности.

Приобретение права собственности. Первоначальные способы приобретения: завладение (*occupatio*), обнаружение клада (*thesaurus*), переработка (*specificatio*), присвоение плодов (*separatio fructuum*), приращение (*accessio*), слияние (*confusio*), смешение материалов (*commixtio*), приобретение по давности (*usucapio*). Производные способы приобретения: манципация (*mancipatio*), судебная уступка (*in iure cessio*), передача (*traditio*). Прекращение права собственности.

Защита права собственности. Виндикационный иск (*rei vindicatio*). Положение добросовестного и недобросовестного владельца при виндикации. Негаторный иск (*actio negatoria*).

Тема 10. ПРАВА НА ЧУЖИЕ ВЕЩИ

Понятие прав на чужие вещи (*iura in re aliena*).

Сервитуты. Понятие и виды сервитутов (*servitutes praediorum, servitutes personarum*).

Происхождение земельных сервитутов. Сервитуты «сельские» (*servitutes praediorum rusticorum*) и «городские» (*servitutes praediorum urbanorum*). Принципы регулирования земельных сервитутов. Возникновение, прекращение и защита земельных сервитутов.

Узуфрукт (*ususfructus*). Понятие и сущность. Установление, прекращение и защита узуфрукта. Квазиузуфрукт. Право ограниченного пользования чужой вещью (*usus*). Право проживания (*habitatio*).

Эмфитевсис и суперфиций.

Право залога. *Pignus* (залог) и *hypotheca* (ипотека). Историческое развитие права залога. Установление и содержание права залога. Прекращение права залога.

Тема 11. ОБЩЕЕ УЧЕНИЕ ОБ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ

Понятие и содержание обязательства (*obligatio*). Обязательства, пользующиеся исковой защитой, и натуральные обязательства. Обязательства гражданские и преторские. Источники возникновения обязательств (*ex contractu, ex delicto, quasi ex contractu, quasi ex delicto*).

Объект обязательства (действия по передаче вещи, выполнение работ, оказание услуг). Обязательства делимые и неделимые. Альтернативные и факультативные обязательства. Обязательства, предметом которых является индивидуальная вещь и родовая вещь.

Стороны в обязательстве. Личный характер обязательств. Переход обязательств по наследству. Цессия. Принятие на себя чужого долга. Множественность лиц в обязательстве (обязательства долевые и солидарные).

Исполнение обязательства (*solutio*). Предмет исполнения (замена предмета исполнения). Субъект исполнения и принятия исполнения. Время, место и способ исполнения. Просрочка исполнения (*mora*) и ее последствия.

Гарантии обязательства. Вещные гарантии обязательства: залог и ипотека. Личные гарантии обязательства: задаток (*arra*), штрафная стипуляция (*stipulatio poenae*), поручительство (*adpromissio*).

Ответственность должника за неисполнение обязательства. Личная и имущественная ответственность должника. Понятие и виды убытков. Условия ответственности. Умысел (*dolus*) и неосторожная вина (*culpa lata, culpa levis*). *Culpa in abstracto, culpa in concreto*. Ответственность за сохранность вещи (*custodia*). Освобождение должника от ответственности (*casus, vis maior*).

Прекращение обязательств. Исполнение обязательства (*solutio*). *Acceptilatio, solutio per aes et libram*. Прекращение обязательства на основе обратной договоренности (*contrarius consensus*) и вследствие одностороннего отказа. Новация (*novatio*). Зачет (*compensatio*). Смерть одной из сторон. Совпадение должника и кредитора в одном лице (*confusio*). Прощение долга (*pactum de non petendo, transactio*). Невозможность исполнения обязательства.

Тема 12. КОНТРАКТЫ

Понятие контракта. Контракты и пакты. Контракты вербальные, литтеральные, реальные, консенсуальные. Безымянные контракты. Односторонние, двусторонние и многосторонние контракты. Синаллагматические контракты.

Вербальные (устные) контракты. Стипуляция (*stipulatio*). Обещание приданого (*dictio dotis*). Клятвенное обещание вольноотпущенника (*promissio iurata liberti*).

Литтеральные (письменные) контракты. Контракт, заключаемый посредством записи в приходно-расходную книгу (*nomen transscripticium*). Синграфы и хирографы.

Реальные контракты. Заем (*mutuum*) и его виды (займ подвластных, корабельный займ). Ссуда (*commodatum*). Хранение (*depositum*) и его виды (*depositum irregulare, depositum miserabile, sequestratio*). Фидуция. Залог.

Консенсуальные контракты. Купля-продажа (*emptio-venditio*) и ее историческое развитие. Предмет купли-продажи. Права и обязанности сторон. Ответственность продавца за недостатки вещи. Эвекция.

Наем (*locatio conductio*) и его виды: наем вещей (*locatio conductio rei*), наем услуг (*locatio conductio operarum*), подряд (*locatio conductio operis*). Права, обязанности и ответственность сторон.

Поручение (*mandatum*). Безвозмездность поручения. Личный характер поручения. Права, обязанности и ответственность сторон. Прекращение поручения.

Товарищество (*societas*). Виды товариществ. Вклады участников. Права, обязанности и ответственность товарищей в отношении друг друга. Участие в прибыли и убытках. Правовые отношения товарищей с третьими лицами. Прекращение товарищества.

Безымянные контракты (*contractus innominati*). Типизация безымянных контрактов (*do ut des, do ut facias, facio ut des, facio ut facias*). Защита стороны, которая уже исполнила свое предоставление (*condictio causa data causa non secuta, actio praescriptis verbis*). Мена (*permutatio*). Оценочный контракт (*aestimatum*).

Пакты. Защита пактов в форме искового возражения – *exceptio pacti conventi*. Исковая защита пактов. Присоединенные пакты (*pacta adiecta*). Преторские пакты (*pacta praetoria*): *constitutum debiti; receptum argentarii; receptum nautarum, cauponum, stabulariorum; receptum arbitrii*. Пакты, признанные постановлениями императоров (*pacta legitima*): *pactum donationis, pactum dotis, compromissum*.

Тема 13. ОБЯЗАТЕЛЬСТВА КАК БЫ ИЗ КОНТРАКТА

Понятие и виды обязательств как бы из контракта (*obligationes quasi ex contractu*).

Ведение чужих дел без поручения (*negotiorum gestio*) как основание возникновения обязательства. Необходимые предпосылки *negotiorum gestio*. Обязательства сторон. Исковая защита (*actio negotiorum gestorum directa* и *actio negotiorum gestorum contraria*).

Понятие и виды обязательств из неосновательного обогащения. Иск о возврате исполненного в отсутствие долга (*condictio indebiti*). Иск о возврате предоставления, цель которого не осуществилась (*condictio ob rem dati re non secuta*), иск о возврате полученного вследствие кражи (*condictio ex causa furtiva*). Иск о возврате полученного на порочном основании (*condictio ob turpem causam*). Общий иск о возврате неосновательного обогащения (*condictiones sine causa*).

Тема 14. ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ИЗ ЧАСТНЫХ ДЕЛИКТОВ И КАК БЫ ИЗ ДЕЛИКТОВ

Публичные и частные деликты (delicta publica, delicta privata). Развитие частных деликтов. Характерные черты частных деликтов.

Личная обида (iniuria). Понятие кражи (furtum) и ее виды. Грабеж (rapina). Противоправное нанесение ущерба (damnum iniuria datum). Lex Aquilia.

Понятие и виды обязательств как бы из деликтов (quasi ex delicto).

Тема 15. НАСЛЕДСТВЕННОЕ ПРАВО

Развитие наследственного права в Риме. Понятие и виды наследования. Универсальное и сингулярное наследственное правопреемство.

Наследование по завещанию (successio testamentaria). Понятие завещания (testamentum) и его формы. Активная и пассивная завещательная правоспособность. Содержание завещания. Обязательная доля в наследстве.

Наследование по закону (successio ab intestato). Наследники по закону и порядок их призвания к наследованию по цивильному праву, по преторскому эдикту и по Новеллам Юстиниана.

Принятие наследства. Момент принятия наследства. Способы принятия наследства. Наследственная трансмиссия. Правовые последствия принятия наследства. Отказ от наследства.

Иски о наследстве.

Понятие и виды легатов. Фидеикомиссы. Ограничение свободы назначения легатов и фидеикомиссов. Универсальный фидеикомисс.

III КУРС ЛЕКЦИЙ

ТЕМА 1. ПОНЯТИЕ И ПРЕДМЕТ РИМСКОГО ЧАСТНОГО ПРАВА.

1. Понятие римского частного права.

2. Отличие частного права от публичного права.

3. Исторические системы римского права (цивильное право, право народов, преторское право).

4. Роль римского права в истории права и правовых учений, рецепция римского права.

1. Понятие римского частного права

Римское право - это система рабовладельческого права Древнего Рима, получившая наибольшее развитие в эпоху "принципата" (первые три века нашей эры – период классического римского права).

Термином "римское право" обозначается право античного Рима, право Римского государства рабовладельческой формации от основания Рима {753 или 754 гг. до н. э.) до смерти императора Юстиниана (565 г. н. э.).

Римское право первых трех веков (период принципата) получило название классического, следующих трех (период домината) - постклассического.

Архаическое право Древнего Рима, право республиканского Рима (период до н.э.), в том числе Законы XII Таблиц (451-450 гг. до н.э.), изучаются в курсе лишь постольку, поскольку, по образному выражению римского историка I в. Тита Ливия, они были источником всего публичного и частного права Рима. И хотя по установившемуся мнению они перестали быть действующим правом уже около середины II в. до н.э., Законы XII Таблиц оставались священным заветом предков, и их постоянно цитировали Цицерон, Гай и другие видные римские юристы. Ссылки на Законы XII Таблиц мы находим в кодификации императора Юстиниана (VI в. н.э.).

Римский юрист III в. Ульпиан так определял сущность права: "Предписания права таковы: жить честно, не вредить другому, предоставлять каждому свое".

И тот же Ульпиан, цитируя другого видного юриста - Цельса, писал: "Право получило свое название от "правосудия" (iustitia), ибо... "право есть" наука о добром и справедливом".

За этими благодушными цитатами о праве и справедливости не следует забывать, что Римская империя была рабовладельческим государством. Раб не был субъектом права, он был говорящей вещью, объектом права и бесправен в области имущественных и семейных отношений. О публичной сфере здесь вообще не идет речь.

Предметом изучения «Римского гражданского права» являются важнейшие институты имущественного права (а в связи с ним также семейного права) периода принципата, (классического периода), т.е. первых трех столетий нашей эры, а также периода абсолютной монархии (с конца III в. до

середины VI в. н.э. включительно), когда оно достигло высшего расцвета. Позже его развитие по восходящей приостановилось, а затем с конца III в.н.э. и вовсе прекратилось.

Наиболее тщательно и глубоко разработаны два основных правовых института, имевших решающее значение для упрочения рабовладельческого господства и хозяйственного оборота: *институт неограниченной индивидуальной частной собственности и институт договора*. Рабовладельческая частная собственность на средства производства, прежде всего на раба и землю, составляла основу рабовладельческого общества. Договоры — основной регулятор хозяйственного оборота этого общества.

Римское право частной собственности развилось из частного владения на землю, которая в ранний период республики являлась еще собственностью римского народа.

Частное владение постепенно превращается в частную собственность. Право частной собственности имело своей целью прежде всего установить право рабовладельцев на землю, обеспечить неограниченную возможность бесконтрольной эксплуатации рабов и надежную регламентацию товарооборота.

«Римляне, собственно, впервые разработали *право частной собственности*, абстрактное право, частное право, право абстрактной личности», — писал К.Маркс в работе «К критике гегелевской философии права». Римские юристы и магистраты практической деятельностью настолько усовершенствовали эти правовые институты, что они оказались способными пережить на многие века своих создателей.

Блестяще были разработаны договорные отношения, создана стройная теория договорного права, его общая концепция, теоретические основы отдельных видов договоров, отличающиеся строгой четкостью, ясностью и доступностью. Безупречность, изящество формулировок, ясность содержания, глубина существа и, естественно, неукоснительность соблюдения интересов господствующего класса сделали римскую договорную систему совершеннейшей. Ф.Энгельс называл римское право всемирным правом общества товаропроизводителей «с его непревзойденной по точности разработкой всех существенных правовых отношений простых товаровладельцев (покупатель и продавец, кредитор и должник, договор, обязательство и т.д.)».

Вместе с тем римское право не было лишено консерватизма, стеснительного формализма, сдерживавших оборот. Так, институт манципации, стимуляция, легисакционный процесс и другие своим грубым формализмом менее всего содействовали ускорению гражданского оборота. И дело не только в этом. Римские юристы, магистраты, особенно преторы, да и вся верхушка господствующего класса рабовладельцев воспитывали народ в духе глубокого уважения, беспрекословной почтительности перед законом, внушали и свободным, и рабам его вечность и незыблемость. Сама мысль о возможности изменения или отмены Закона объявлялась кощунственной. В сознание настойчиво вдалбливалось, что преступить закон, значит вызвать гнев богов, что закон свят и его необходимо только почитать, поклоняться перед ним. В эпоху императоров, например, внушалось: все, что угодно императору, есть закон, а воля императора исходит от богов.

Римляне в практической деятельности строго придерживались принципа незыблемости, стабильности права, подчеркнуто уважительно относились к правилам эдикта, мнению старых почтеннейших юристов, как бы демонстрируя этим неизменность существующего социального строя, недопустимость его изменения.

Однако благоговение перед старым законом приводило к консерватизму. Устаревшие правовые нормы, социальная значимость которых обеспечивалась, в силу традиции не отменялись, не изменялись, но и не применялись. Накапливалось множество таких законов, эдиктов. В безбрежном море действующего и бездействующего права даже опытным юристам было весьма трудно найти и применить необходимую норму.

Впрочем, стойкий консерватизм римского права не смог подавить прогрессивных начал, которые все более его вытесняли. Уже в период ранней республики возрастает авторитет магистратов и особенно преторов, которые ежегодно при вступлении в должность провозглашали в своих эдиктах правила судопроизводства, очень чутко улавливающие изменения, происходящие в экономическом строе римского рабовладельческого общества. Практической деятельностью по руководству судами магистраты так направляли судебную практику, что она переставала считаться с предписаниями устаревшего закона и решала дела на основе правил преторского эдикта, хотя последний вовсе не имел силы закона. В преторском эдикте очень тонко отражались интересы рабовладельцев, возникшие на основе новых отношений.

Особенно богатой прогрессивными идеями была практика преторов для перегринов (перегринских преторов), учрежденных с целью разрешения имущественных споров, возникающих между римскими гражданами и Перегринскими. В случаях, когда нормы гражданского права не могли разрешить возникший конфликт или были недостаточно эффективны, перегринский претор прибегал к помощи правовых средств других народов. При этом, естественно, он отбирал нормы наиболее удачные. Поэтому можно утверждать, что римское частное право является творением не только римского народа. Многие прогрессивные положения права народов превносились перегринскими преторами в практику городского претора, в оборот между самими римскими гражданами. Право народов было как бы лабораторией, в которой наиболее прогрессивные правовые идеи и нормы соседних народов античного мира, сталкиваясь между собой на международном рынке, перерабатывались в единое интернациональное целое, перерабатывая при этом и само римское право.

Прогрессивный характер римского частного права в значительной мере обусловлен также деятельностью юристов, которая получила заслуженное признание в период принципата. Принцепсы, начиная с Августа, предоставляют наиболее выдающимся юристам особое право давать официальные консультации как бы от имени принцепса. К столь авторитетным юристам обращались в особо сложных случаях, а их ответы были обоснованными и оригинальными, поскольку основывались на тщательно продуманных выводах с учетом социально-экономических изменений и интересов господствующего класса. Консультации носили официальный характер и были обязательны для применения судьями. Такие консультации, а со временем и другие высказывания римских юристов оказывали большое прогрессивное воздействие на развитие римского частного права.

На основе права народов, практической деятельности магистратов и особенно преторов, правотворчества юристов (юриспруденция) сформировался еще один важный принцип римского частного права — *формального равенства в области частного права всех свободных лиц*. Он ограничивался рядом существенных оговорок, однако его провозглашение было огромным шагом вперед в развитии частного права. У греков, римлян неравенства между людьми играли большую роль, чем равенство их в каком бы то ни было отношении.

«Под властью Римской империи все эти различия постепенно исчезли, за исключением различия между свободными и рабами; таким образом возникло, по крайней мере для свободных, то равенство частных лиц, на почве которого развилось римское право, совершеннейшая, какую мы только знаем, форма права, имеющего своей основой частную собственность».

Формальное равенство всех частных лиц не исключало крайнего индивидуализма, присущего римскому частному праву: неограниченная правовая власть домохозяина, главы семейства (*pater familias*), беспрекословное признание и охрана интересов частного собственника, беспредельная власть отца над детьми, мужа над женой, право наследодателя лишить наследства тех, кто своим трудом создал наследственное имущество, и др. Но наибольшего расцвета этот индивидуализм достиг в отношениях свободных и рабов. В центре римского частного права стоит рабовладелец, единоличный субъект неограниченной частной собственности прежде всего на средства производства. Индивидуализм наложил отпечаток на всю систему римского права, которая откровенно и неприкрыто ставила на первый план интересы господствующего класса и их охрану, в том числе и средствами римского частного права.

История римского права.

Римское право развивалось в тесной связи с историей Римского государства. Это государство прошло в своем развитии ряд этапов: 1) царский период (VIII – VI вв до н.э.); 2) период Республики (V – I вв до н.э.); 3) период Империи, который в свою очередь делится на два подпериода: I в до н.э. – III в н.э. – принципат, III в н.э. – V в н.э. – доминат.

Основные периоды истории частного права Древнего Рима

Древнейший VIII в. до н. э. – середина III в. до н.э.	Классический Середина III в. до н.э. – середина III в. н.э.	Постклассический Конец III в. н.э. – VI в. н.э.
--	--	--

Для каждого из этих этапов были характерны особенности государственного устройства Рима и, соответственно, римского права. В период царей Рим еще находился на полупервобытной, патриархальной стадии развития. Римское право тогда представляло собой совокупность обычаев, отражавших примитивный склад жизни римской общины. В эпоху Республики появляется письменное право, расширяются границы и формы применения римского частного права. Особенно важными для этого процесса были такие факторы как: 1) возрастание значения частной собственности; 2) расширение территориальных границ Римского государства, завоеванием им сначала Италии, а затем и всего Средиземноморья. Наряду с правом граждан (*ins civile*) появляется право народов (*ins gentium*), возникает и становится все более важной деятельность профессиональных римских юристов. Право народов (*ins gentium*) распространяло свое действие не только на peregrinos, т.е. «иностранных», живших в Римском государстве, но и на граждан, поскольку они вступали во взаимоотношения с peregrinami. В поздней Римской империи возникает потребность в кодификации права. Развитие римского права увенчалось составлением в Византии при императоре Юстиниане свода гражданского права, так называемых «Дигестов».

Падение Римской империи не привело к исчезновению римского права. В XI веке в Западной Европе заново были открыты «Дигесты», что привело к новому расцвету римского права в Италии, Испании и Южной Франции. На протяжении XV – XVI веков происходила рецепция римского права в Германии. В начале XIX в. («Гражданский кодекс» Наполеона) римское право было оттеснено во Франции в 1900г. – в Германии. Но влияние римского права в современном цивилизованном мире продолжается и поныне.

Римское гражданское право было правом высокоорганизованного рабовладельческого общества, которое в своем развитии прошло четыре основных этапа — царский период, период республики,

принципат и период абсолютной монархии, которые наложили на него определенный отпечаток. Например, судоустройство и судопроизводство периода республики существенно отличается от судоустройства и судопроизводства императорского периода. То же следует сказать о различных формах правообразования, семьи, родства и т.д.

Римское частное право в своем развитии прошло **три этапа**:

• *Первый этап*: период доклассического римского права, который начинается с древнейших времен и заканчивается в I веке н. э. На данном этапе римское право служило в основном для регулирования патриархальных общественных отношений.

• *Второй этап*: период классического римского права, который начинается с I века н. э. и продолжается до конца III века н. э. На данном этапе римское частное право достигло своего наивысшего развития ("расцвета") и было приспособлено для регулирования развитых товарно-денежных отношений.

• *Третий этап*: период абсолютной монархии, начавшийся с конца III века н. э. и продолжавшийся до конца VI века н. э. На данном этапе происходила в основном систематизация и кодификация норм римского частного права.

Основные институты римского частного права:

- ПРАВОВОЙ СТАТУС ЛИЦА В ДРЕВНЕМ РИМЕ;
- ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ СУБЪЕКТОВ В ИМУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЯХ;
- БРАЧНО – СЕМЕЙНЫЕ ОТНОШЕНИЯ;
- ВОПРОСЫ ЗАЩИТЫ ЧАСТНЫХ ПРАВ;
- ВЕЩНЫЕ ПРАВА;
- ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННОЕ ПРАВО;
- НАСЛЕДОВАНИЕ.

2. Отличие частного права от публичного права.

Римские юристы делили все право на две части:

- публичное право (*jus publicum*);
- частное право (*jus privatum*).

По Ульпиану, "публичное право относится к положению Римского государства, частное - к пользе отдельных лиц; существует полезное в общественном отношении и полезное в частном. Публичное право включает в себя святыни, служение жрецов, положение магистратов. Частное право делится на три части, ибо оно составляется или из естественных предписаний, или из предписаний народов, или из предписаний гражданских".

Критерием разграничения публичного и частного права является интерес, который защищается этим правом.

Для публичного права - это интересы Римского государства; для частного - интересы отдельных лиц. Сравнительный анализ 800 дошедших до нас законов указывает на небольшой удельный вес законов, касающихся "частного права" (только 30 из 800).

Таким образом, критерием различия областей частного права и публичного права, по мнению Ульпиана, служит характер интересов, защищаемых правом: к области публичного права принадлежат нормы права, ограждающие интересы государства, к области частного права – нормы, ограждающие интересы отдельных лиц. Ульпиан указывал, что **публичное право** включает в себя «святыни, служение жрецов, положение магистратов», т.е. сюда относятся нормы, определяющие правовое положение государства и его органов и регулирующие их отношения с частными лицами. Отношения же отдельных индивидов между собой регулируются **частным правом**, поэтому нормы его воплощаются в институтах семейного права, а также в институтах, связанных с производством, обменом вещей и услуг: собственность, наследование, обязательства и т.п.

Частное право включает в себя комплекс имущественных и комплекс личных прав. Особенность имущественных прав состоит в том, что ими можно распоряжаться, т. е. они могут быть и являются объектами хозяйственного оборота. Личные же права **абсолютны**, они неотчуждаемы и существуют постольку, поскольку существует их носитель (права супругов, родителей, детей и т. п.), поэтому личные права и их субъекты неотделимы друг от друга.

Частное право отличается от публичного также и тем, что субъекты его, в соответствии с уполномочивающим и диспозитивным характером норм, автономны в своих действиях (непосредственная регулирующая деятельность государства здесь ограничена): собственник вправе защищать свое имущество или не защищать, содержание договора устанавливается сторонами, интересы лица защищаются лишь по его требованию и в пределах заявленного притязания. В публичном праве нет места подобным альтернативам, например, его субъект не может сам определять, платить налоги или не платить: императивные нормы действуют независимо от воли частного лица. Вместе с тем нельзя считать, что весь массив частного права формируется исключительно уполномочивающими и диспозитивными нормами. Напротив, в него включаются и императивные нормы, но суть заключается в том, что они не являются

определяющими. Автономия субъектов частного права не беспредельна, границы ее очерчиваются публичным правом: «Частные соглашения не могут изменить предписаний публичного права».

Особенности норм публичного права:

императивные (повелительные, безусловно обязательные) – содержали властные предписания, отступления от которых не допускались;

общеобязательные – предписывали совершать положительные действия;

повелительные – приказывали совершать определенные действия.

Особенности норм частного права:

уполномочивающие – предоставляли участникам возможность самим определять складывающиеся отношения, совершать определенные действия; устанавливались сторонами (участниками договорных отношений);

условно – обязательные – могли возникнуть в процессе деятельности, а могли и не возникнуть;

диспозитивные – предоставляли участникам отношений возможность самим решать вопрос об объеме и характере прав и обязанностей.

Сфера действия частного права в Риме была весьма широка. Гражданско – правовыми считались и некоторые их отношений, признаваемых в других правовых системах публично – правовыми: например, кража рассматривалась в римском праве как частное правонарушение (*delictum privatum*), тогда как во всех позднейших формациях кража признается уголовным преступлением, т.е. относится к публичному праву.

Деление права на частное и публичное было воспринято буржуазными правовыми системами и сохраняется до сих пор. Это обстоятельство обуславливает необходимость более полной характеристики этого деления.

Современное понятие частного права включает в себя следующие отрасли: гражданское право, торговое и семейное право (в правовых системах, которые содержат такие отрасли права). Римская правовая система не знала еще ни торгового, ни семейного права как самостоятельных отраслей. Поэтому частное право и гражданское право в римской правовой системе выступали как однозначные категории. Современное частное право по своему объему значительно шире.

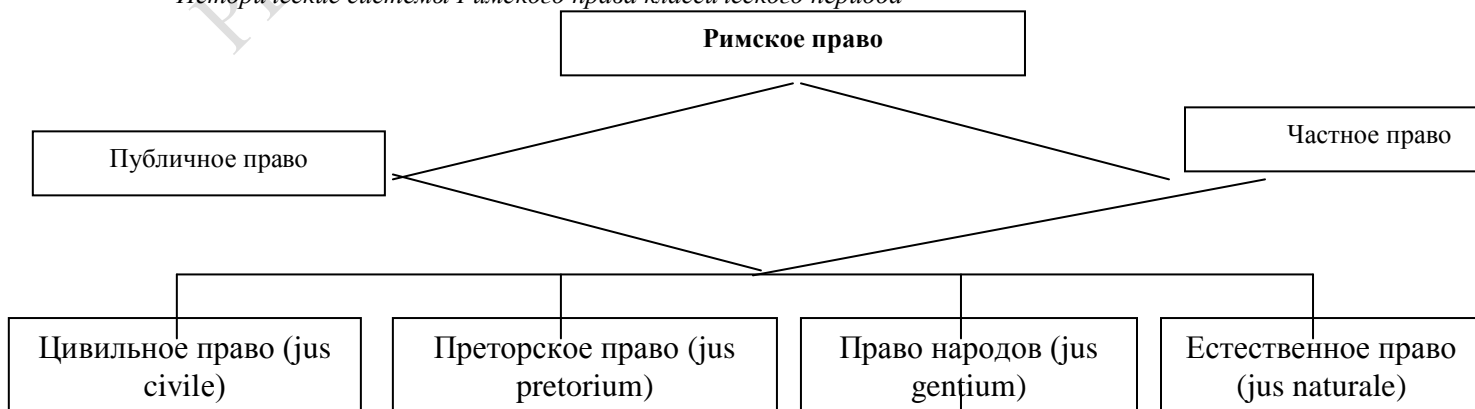
Все остальные отрасли современных правовых систем представляют собою публичное право. Такие отрасли, как государственное (конституционное), административное, финансовое и др., безусловно, опосредствуют государственные интересы и потому являются публичными. Однако конфликт уголовно-правового характера даже между частными лицами (так называемые дела частного обвинения) входят в сферу публичного права, поскольку такое правонарушение является общественно опасным и затрагивает интересы общественного порядка.

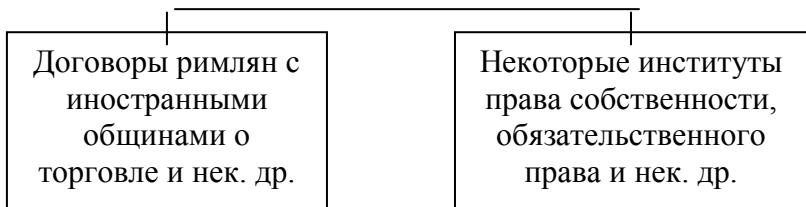
Советская правовая система не восприняла деления на частное и публичное право. Когда в условиях нэпа формировалась новая отрасль советского социалистического гражданского права, В.И. Ленин учил не перенимать старое буржуазное понятие о гражданском праве, а выработать новое гражданское право, новое отношение к «частным» договорам: «Мы ничего «частного» не признаем, для нас *все* в области хозяйства есть *публично-правовое*, а не частное». В.И. Ленин требовал при разработке нового гражданского законодательства расширить применение государственного вмешательства в «частноправовые» отношения, расширить право государства отменять «частные» договоры. При этом он категорически предписывал к новым «гражданским правоотношениям» применять «не *corpus juris romani*..., а наше революционное правосознание».

Таким образом, советское гражданское законодательство с первых дней своего рождения твердо стало на позицию всеобщего контроля за сферой «частной» деятельности, «частными» правоотношениями, чтобы искоренить злоупотребления и преступления как частных предпринимателей, так и государственных служащих в период новой экономической политики.

Частное римское право содержало стройную разработанную систему норм, регулирующих различные виды имущественных и иных отношений, и вследствие этого оно стало предметом анализа и изучения не только в научных кругах, но и в учебном процессе.

Исторические системы Римского права классического периода





3. Исторические системы римского права (цивильное право, право народов, преторское право).

В настоящее время термин «частное право» сохранился в ряде буржуазных государств, в особенности там, где имеется различие гражданского и торгового права. В этих государствах (например, Франция, Германия) частное право включает в себя главным образом: гражданское право, торговое право.

В область гражданского права входят нормы, регулирующие имущественные правоотношения автономных субъектов оборота, не являющиеся торговыми, а также семейные правоотношения и некоторые личные права, а в область торгового права – нормы, регулирующие специальные взаимоотношения купцов и торговые сделки. В государствах, где нет особого торгового права (Республика Беларусь в их числе), говорят обычно просто о гражданском праве.

Понятие современного гражданского права можно определить как совокупность правовых норм, регулирующих имущественные отношения между участниками оборота методом равенства сторон. Современное гражданское право регулирует также некоторые личные, неимущественные отношения.

Имущественные отношения иного рода (основанные на административном подчинении одной стороны другой, финансовые, бюджетные, семейные, трудовые, земельные и т.п.) гражданским правом не регулируются.

Имущественные отношения, складывающиеся в сфере материального производства и последующего оборота товаров, транспортировки грузов, строительства всевозможных объектов и их ремонта, бытового обслуживания населения и т.п., регулируются гражданским правом и называются гражданско-правовыми.

Понятие современного гражданского права не совпадает с понятием гражданского права в Древнем Риме. То, что мы сегодня называем гражданским правом, в Древнем Риме складывалось из трех существовавших тогда систем: *jus civile* — цивильное право; *jus gentium* — право народов; *Jus praetorium* — преторское право. Эти три системы в совокупности составляли гражданское право.

Говорить о римском гражданском (частном) праве как единой системе права было бы исторически неверно. В республиканский период римской истории римское гражданское (частное) право развивалось в виде параллельных систем ***ius civile*** и ***ius gentium***, тогда же стала складываться получившая окончательное развитие в эпоху принципата система преторского права.

Необходимо отметить, что Рим не знал термина «гражданское право» в указанном выше значении. В латинском языке слову «гражданский» соответствует слово *civilis*. Однако *ius civile* в римском праве по своему содержанию не соответствует современному термину «гражданское право». Римский термин *ius civile* (цивильное право) имел ряд значений: а) исконное национальное древнеримское право, распространяющее свое действие исключительно на римских граждан – квиритов; поэтому оно также именуется квиритским правом. В этом смысле цивильное право противопоставляется «праву народов» (*ius gentium*), действие которого распространялось на все римское население (включая так называемых перегринов – чужеземцев, как не состоявших в подданстве Рима, так и римских подданных, не получивших не римской, ни латинской правоспособности).

Рим был государством рабовладельческим. Классу рабовладельцев противостоял класс рабов. Раб был вещью, находившейся в собственности господина, и никаких прав не имел. Права предоставлялись лишь свободным людям, и одной их основных задач римского частного права являлось закрепление за рабовладельцами неограниченной возможности эксплуатировать рабов. Коренное противоположение свободных и рабов, бесправие рабов являлось важнейшим принципом римского частного права, проходящим через всю его историю.

Но не все и свободные люди являлись, особенно в древнейший период Рима, субъектами частного права. Первоначально полноправными признавались лишь римские граждане. Все, не входившие в римскую общину, рассматривались как бесправные. Они считались «врагами», которые не пользовались никакой защитой, которые могли быть уничтожены или обращены в рабство. Такое положение характерно для замкнутого хозяйства древней общины. Лишь развитие производства и обмена, расширение торговли с соседними государствами влекло за собой, весьма постепенно, расширение круга лиц, являвшихся субъектами частного права в римском государстве.

Этот процесс шел двумя путями. С одной стороны, по мере роста территории римской державы и завоевания соседних государств, происходило включение в римское государство ряда чужеземных общин; тем самым непрерывно увеличивалось количество римских граждан. К началу н.э. римская империя включала в свой состав самые разнообразные муниципии, колонии, общины, провинции. Римское гражданство потеряло свои прежние, узко национальные, черты. С другой стороны, развитие торговли с

другими народами вызвало необходимость признания и за купцами других стран основных частных прав, которые необходимы для торгового оборота: права собственности, права вступать в договоры и требовать исполнения договора путем судебного иска и т. п. Это предоставление прав чужакам достигалось главным образом не путем распространения на не римлян норм, исконно регламентировавших частные права римских граждан, но путем выработки претором для взаимоотношений римлян и не римлян (перегринов) и не римлян между собой, особой системы частного права – «права народов».

Поскольку «право народов» регулировало имущественные отношения, возникавшие и между перегринами, и между римскими гражданами, и между теми и другими, оно представляло собой разновидность римского гражданского права. Надо заметить, что тем же термином *ius gentium* римские юристы обозначали и представлявшуюся им более широкой философскую категорию – право, общее для всех народов; полагая, что сюда входят правила, подсказываемые самой природой человека, они употребляли для обозначения этой категории также выражение *ius naturale*, естественное право. Право народов являлось неоднородным по своему составу: оно включало в себя как нормы, взятые из исконного римского права, так и нормы, заимствованные из права других народов (в частности из греческого права) и доказавшие свою жизненность и пригодность для регулирования оборота. Можно сказать, что *ius gentium* вмещало в себя все значительное, что выработал античный мир в области правовых институтов, связанных с торговлей. Так создавался дуализм гражданского права и права народов, кончившийся победой *ius gentium* над исконным национальным римским правом.

Таким образом, гражданское право — исконно римское, сугубо национальное и наиболее древнее право, регулировавшее имущественные отношения исключительно между римскими гражданами. Оно отличалось традиционализмом и ограниченностью, обременительным формализмом и стойким консерватизмом. Римское государство в ту пору представляло собой город - государство Рим, и гражданское право ограничивалось территорией города Рима, что придавало ему замкнутый характер. Основным источником были Законы XII таблиц, созданные еще в период становления республики (451 -450 гг. до н.э.).

Гражданское право составляли и все те законы, которые принимались народными собраниями, а с начала III в. до н.э. (Закон Гортензия) - плебейскими собраниями (*plebescita*). Среди таких законов можно назвать Закон Петелия (326 г. до н.э.), которым было запрещено казнить или продавать в рабство (за границу) неоплатных должников. Сравним с Законами XII Таблиц. Третья таблица гласит: "...Тем временем (т.е. пока должник находился в заточении) он имел право помириться (с истцом), но если (стороны) не мирились, то (такие должники) оставались в заточении 60 дней. В течение этого срока их три раза подряд в базарные дни приводили к претору на комициум (народное собрание) и объявлялась присужденная с них сумма денег. В третий базарный день они предавались смертной казни или поступали в продажу за границу (за Тибр)".

Закон Лициния-Секстия (IV в. до н.э.) ограничивал частное землевладение 500 югерами (125 га) и определял максимальное количество скота в одном хозяйстве. Закон Аквилы (289 г. до н.э.) устанавливал денежную ответственность за убийство чужого раба или животного, а также повреждение чужих вещей.

Однако гражданское право не могло долго успешно удовлетворять потребности бурно развивающегося римского рабовладельческого общества. Его нормы вскоре устарели, перестали отражать быстро изменяющиеся социально-экономические условия рабовладельческого строя, не могли обеспечить четкое правовое регулирование возникающих новых имущественных отношений. Самое же главное заключалось в том, что гражданское право не было способно регулировать имущественные отношения между римскими гражданами, с одной стороны, и не гражданами, проживавшими за пределами города Рима - с другой. Между тем потребность в этом быстро нарастала, поскольку римляне вели оживленную торговлю со своими соседями. Пришлось признать основные гражданские права и за не римлянами, проживавшими вокруг Рима.

Именно в этот период (III — I вв. до н.э.) Рим развернул кампанию завоевательных войн против соседних народов, которые привели к захвату всего Аппенинского полуострова, а затем и Средиземноморья. Город-государство постепенно превращается в крупнейшую державу. Покоренные Римом народы обладали высокой культурой, в том числе и правовой, которая оказывала обратное воздействие и на римское гражданское право. Развернувшиеся деловые (прежде всего торговые) отношения римлян с Перегринами, обусловили необходимость учреждения должности претора для перегринов. Ему в обязанность вменялось разрешение имущественных споров, возникавших как между самими перегринами, так и перегринами, с одной стороны, и римскими гражданами, с другой. В практической деятельности перегринский претор часто опирался на местное право, праве перегринов, т.е. покоренных соседних народов, которое в ряде случаев превосходило римское гражданское право, используя в своих эдиктах достижения правовой культуры этих народов. Так возникла еще одна система римского гражданского права – право народов (*ius gentium*). В Средние века этим термином стали обозначать международное право. Право народов было призвано регулировать имущественные отношения как между римскими гражданами с одной стороны, и перегринами, с другой, так и между самими перегринами. Оно выгодно отличалось от гражданского права: большей подвижностью, отсутствием формализма и национальной ограниченности. Воспринимая все лучшее из правовой культуры соседних народов, право народов становилось все более прогрессивным и доступным для простых людей, поскольку отвечало новым требованиям и чутко улавливало изменения в обществе.

С течением времени системы *ius civile* и *ius gentium* стали сближаться. Обе эти системы при практическом применении находились в постоянном взаимодействии; наблюдалось взаимное влияние одной системы на другую. Более значительным было влияние права народов на гражданское ввиду того, что первой системе, впитавшей в себя нормы более развитых народностей, не был в такой степени свойствен формализм, характерный для исконного гражданского права, и она больше отвечала потребностям хозяйственной жизни страны. Одним из каналов, по которым осуществлялось влияние *ius gentium*, служили преторские эдикты; нередко начало *ius gentium* например, признание юридической силы за некоторыми неформальными договорами, проникало в гражданское право.

Имело место и обратное влияние: некоторые нормы гражданского права проникали в систему *ius gentium* (например, по законам XII таблиц нормы о краже не распространялись на peregrinos; в практике эти нормы стали применяться и к peregrinam).

В классический период различие *ius civile* и *ius gentium* все же сохраняло некоторое значение, хотя и утратило остроту, в особенности после издания эдикта Каракаллы (212 г.н.э.), по которому провинциалы получили права римского гражданства. При Юстиниане (середина VI в.н.э.) *ius civile* и *ius gentium* составили единую систему права, в которой преобладало *ius gentium* как более развитое.

А через некоторое время обе они начали безнадежно отставать от бурно развивающегося гражданского оборота и все чаще их нормы оказывались беспомощными перед напором новых правовых явлений. Нужно было искать более эффективные правовые средства.

Ius civile в других случаях противопоставлялась той системе права, которая сложилась в практике преторов (и некоторых других магистратов) и именуется преторским правом (***ius praetorium*** или ***honorarium***). В этом противопоставлении гражданское право обозначает нормы права, исходящие от народного собрания, позднее – сената. Преторское право, сложилось в результате практической деятельности преторов и некоторых других магистратов. Преторское право регулирует имущественные отношения как между римскими гражданами, так и peregrinam, однако применяется в случаях, когда нормы гражданского права и права народов оказываются неспособными урегулировать новые отношения. Претор своей практической деятельностью по руководству судами восполняет недостатки и пробелы названных систем.

Преторское право было вызвано к жизни развитием экономики, ростом рабовладения, сосредоточением в руках господствующей верхушки рабовладельческого класса торгового и ростовщического капитала и крупной земельной собственности. Рост групп рабовладельцев – ростовщиков и землевладельцев сопровождался обострением классовых противоречий. Все эти новые социально-экономические условия делали старые постановления гражданского права недостаточными и с количественной и с качественной стороны. Эти постановления нужно было пополнять и даже исправлять. Эта работа легла на судебных магистратов, главным образом – претора. Она совершалась постепенно, в результате получился ряд институтов, разработанных преторами преимущественно путем эдиктов и снабженных созданными ими новыми средствами защиты.

Преторское право в силу специфических особенностей возникновения и развития обладало рядом преимуществ перед гражданским и правом народов. Оно, прежде всего, более чутко и полно отражало новейшие социально-экономические изменения, возникающие в римском рабовладельческом обществе. Избавление от традиционного формализма гражданского права, некоторой скованности права народов, упрощение многих правовых процедур, четкость и ясность правовых предписаний, их лаконичность и глубокая содержательность делали Преторское право доступным и эффективным, гибким и надежным средством защиты интересов класса рабовладельцев. Нельзя сказать, что преторское право обладало самобытностью гражданского права или утонченностью права народов. Однако оно возникло, развивалось и достигло блестящих вершин совершенства на основе права гражданского и права народов, было их детищем, восприняв от них все лучшее. Римское гражданское право приобрело всемирную известность в значительной мере благодаря деятельности преторов и созданному их трудами преторскому праву.

Также постепенно шел процесс сближения *ius civile* и *ius praetorium*. Преторский эдикт, не отменяя формально норм гражданского права, указывал пути для признания новых отношений и этим становился формой правообразования. Давая средства защиты вопреки гражданскому праву (или хотя бы в дополнение гражданского права), преторский эдикт создавал новые нормы права. Особенностью правотворчества преторов (и др. магистратов) было то, что они, не имея законодательной власти, тем не менее, создавали в порядке руководства судебной деятельностью новые нормы и институты права, вытеснявшие старые гражданские нормы и институты. Нормы преторского права, переходившие из эдикта в эдикт, получали значение обычного права и воспринимались гражданским правом. Со II в.н.э. (одобрение императором Адрианом окончательной редакции «постоянного эдикта» и объявление его постановлением сената неизменным) правотворческая деятельность преторов и др. магистратов прекратилась, и противоположность гражданского и преторского права стала утрачивать значение. Формально различие двух систем – гражданского и преторского права просуществовало вплоть до Юстиниана (VI в.н.э.)

Таким образом, гражданскому праву (в современном смысле) в Риме более или менее соответствовала совокупность всех трех названных систем – гражданского права, права народов, преторского права. Они продолжительное время сосуществовали рядом, совместно развиваясь, взаимно обогащаясь и проникая друг в друга. Однако приоритет принадлежал преторскому праву как наиболее мобильному и

динамичному. В конце концов системы сблизились, утратив отличительные черты. На их основе было выработано единое понятие — *jus privatum* — римское частное право.

Кратко:

[Понятие и основные черты римского частного права.](#)

[Цивильное право \(*ius civile*\) и преторское право \(*ius honorarium*\).](#)

[Национальное римское право \(*ius Quiritium*\) и право народов \(*ius gentium*\).](#)

4. Роль римского права в истории права и правовых учений, рецепция римского права.

Основное значение римского частного права состоит в его рецепции (от лат. *Rescriptio* - схватываю, усваю). Падение Западной Римской империи (последняя четверть V в.) завершило первую эпоху истории римского права.

Последующая историческая жизнь римского права свелась, во-первых, к прямому продолжению традиций римского права в Восточной Римской империи (Византийская империя); во-вторых, к его рецепции; в-третьих, к научному освоению философии и догмы римского права.

Достижения римского правового развития были отражены в Восточной Римской империи в VI в. в кодификации императора Юстиниана, которая дала новую жизнь римскому праву и дошла до нас как знаменитый Свод гражданского права (*Corpus iuris civilis*).

С падением Западной Римской империи многие варварские вожди (короли), установившие свою власть на ее территории, продолжали применять римское право.

Смешиваясь с национальным правом во второй половине I тысячелетия, оно сохранилось в праве Бургундского и Вестготского королевств, Франкского государства, в Испании. Здесь на основе кодекса Феодосия (первая половина V в.) были созданы обновленные систематизации: римский закон, собрание новелл Феодосия, эдикт Теодориха (V в.).

Самым известным стал Римско-Вестготский закон, или сокращение Аллариха (Бревиарий), VI в. С утверждением королевского законодательства у варваров применение римского права сократилось, а к VIII в. кое-где его было запрещено применять.

Юстиниановская кодификация (Византия) VI в. несколько оживила правоведение, было сделано несколько переработок юстиниановского Свода - Эклога при Льве Исавре (740 г.); Прохирон Василия Македонянина (870-879 гг.), Базилика Льва Мудрого (886-911 гг.), когда весь Свод был слит в один кодекс из 60 книг на греческом языке.

Последняя переработка Свода Юстиниана - Шестикнижие Арменопула, официально введенное в Греции 15 августа 1830 г. В Молдавии и Бессарабии в 1401 г. были введены Василики (Базилики), наряду с которыми применялось и Шестикнижие Арменопула.

Впервые всеобщее применение римского права в Европе было официально осуществлено в XII в. по Закону Лотаря II (1125-1137 гг.). Германские императоры, считавшие себя преемниками римских, активно способствовали рецепции римского права.

Римское право вводилось как субсидиарное, но по объему занимало первое место. Будучи приспособлено к новым условиям, оно образовало "современное римское право", действовавшее в Германии до 1 января 1900 г.

Кодекс Наполеона (1804 г.) стал приспособлением старого римского права к капиталистическим отношениям. Он был воспринят в Бельгии, Голландии, на Пиренейском и Апеннинском полуостровах, в Польше, Румынии, в Центральной (кроме Мексики) и Южной (кроме Бразилии) Америке, Луизиане, Квебеке. Менее последовательно римское право нашло отражение в Германском гражданском уложении (ГГУ), 1896 г.

В Англии не было прямой рецепции римского права. Тем не менее принципы римского права и отдельные нормы в соответствующем изменении вошли в английское право. Римское право изучалось во всех средневековых университетах, в том числе английских.

В России прямой рецепции римского права также не было, однако оно оказало на Россию заметное влияние. Своеобразие этого влияния заключалось в том, что Кодекс и Дигесты Юстиниана проникли в Россию в X-XII вв. из Византии вместе с христианством. Но, как справедливо указывает В.А.Тархов, тема эта пока недостаточно исследована в современной литературе.

Русский дореволюционный цивилист и романист И.А.Покровский писал, что рецепция римского права была и исторической необходимостью, и фактором прогресса, ибо удовлетворяла общеевропейскую потребность в универсальном общем праве, основанном на индивидуалистических (частно-правовых) началах и позволяющем оформить имущественные взаимосвязи различных лиц независимо от их национальной и государственной принадлежности.

После падения Римской империи в 476 г. римское частное право продолжало существовать и даже развиваться в ее восточной части — Византии. Именно там была сделана попытка спасти рабовладельческий способ производства посредством кодификации римского права, предпринятая императором Юстинианом. Однако неумолимое колесо истории окончательно ниспровергло некогда могущественную рабовладельческую империю Древнего Рима. С ее падением для римского права наступает эпоха забвения. На долгое время оно как бы исчезает. Его перестают изучать, утрачиваются

немногочисленные записи. Казалось, что окончательная гибель и утрата неминуемы. Однако римское право продолжает жить в сознании римского народа, повергнутого варварами. Постепенно его начинают применять в отношениях между римским населением, а затем и изучать.

С развитием ремесла, торговли и торговых отношений спрос на римское право все больше возрастает. В конце XI в. в Болонье возникает университет, который приобретает вскоре всемирную известность благодаря тому, что сосредоточивает изучение римского права, становится центром возрождающейся юриспруденции. Возникает он не на голом месте, ибо задолго до этого появляются школы римского права. Но особую роль в изучении права, систематизации и толковании его сыграл именно Болонский университет. Сюда начали стекаться студенты со всей Европы, сформировалась корпорация именитых профессоров. Слава Болонской школы быстро росла. В ее деятельности прослеживаются две тенденции.

1. Призыв к основательному изучению источников. Особое внимание уделялось главной части Корпуса Юстиниана — Дигестам. Профессора Болонской школы выявили и устранили в них много противоречий, искажений первоначального текста.

2. В период, предшествующий возникновению Болонского университета, юристы позволяли себе весьма вольно обращаться с нормами римского права. Болонская школа требовала, чтобы и при изучении, и при применении в практической деятельности юристы строго следовали нормам закона, т.е. Корпуса Юстиниана. Было провозглашено, что в случае коллизии *jus* (права) и *aequitas* (справедливости) предпочтение должно отдаваться правовой норме.

Историческая заслуга Болонского университета состоит прежде всего в преподавании римского права многочисленным и разноплеменным слушателям. Последние затем становились непревзойденными пропагандистами, разнося его славу по всему миру. Преподавание осуществлялось в форме чтения и разъяснения (толкований) источников, которые давались профессорами и записывались слушателями. Толкования стали называться *глоссами*, а сама школа получила название школы *глоссаторов*.

Во второй половине XIII в. на смену глоссаторам пришли *комментаторы*, которые привнесли в изучение римского права определенные схоластические черты. Они больше внимания уделяли толкованию глоссы, чем непосредственно источникам. Однако уже к началу XVI ст. опять наступает эпоха активного возрождения римского права. К этому времени в Европе бурно развивается ремесло, открываются новые морские пути, возрастает торговый оборот, зарождается новая экономическая формация — капитализм. Быстро растут и расцветают города. На этом фоне становятся все более обременительными средневековые феодальные ограничения имущественных прав граждан да и различные виды зависимости (феодальной, общинной, родовой, семейной) самого субъекта права. Право средневековой Европы было неспособно эффективно регулировать возникающие новые производственные отношения. В социально-экономической жизни происходили коренные изменения. Рушился старый феодальный строй, его должен был сменить новый, более прогрессивный государственный строй и правопорядок. Свод гражданских законов Юстиниана как продукт абсолютной императорской власти был способен стать правовой основой новой государственной власти и хозяйственного оборота. Развивающаяся промышленность и торговля требовали новой правовой надстройки, способной активно содействовать их быстрейшему развитию, помочь перешагнуть границы мелких феодальных государств.

Социально-экономические условия стимулировали новый бурный интерес к изучению и распространению римского гражданского права. Этот процесс, начавшийся еще в XII в., обретает новое дыхание. Одновременно начинается активное приспособление римского частного права (*рецепция*) к новым производственным отношениям Южной и Центральной Европы, затем распространившееся на всю Европу. «Как только промышленность и торговля — сперва в Италии, а позже и в других странах — развили дальше частную собственность, тотчас же было восстановлено и вновь получило силу авторитета тщательно разработанное римское частное право».

Однако римское частное право было правом рабовладельческого общества, в основе которого лежал рабовладельческий способ производства. Его правовые институты нужно было переработать с учетом потребностей зарождавшегося нового экономического строя и приспособить к новым экономическим условиям. Рецепция римского права в значительной мере способствовала его абстрактный характер, отделение от почвы, его породившей, способность приживляться в любых экономических условиях. «Главный интерес римлян направлен на развитие и определение тех *отношений*, которые являются *абстрактными* отношениями частной собственности».

Эти качества позволили римскому частному праву стать действующим общим правом ряда европейских государств. Так, в этом качестве оно обслуживало почти во все времена феодальной и капиталистической строй Италии, уже в XI в. провозгласившей, что римское право есть *lex generalis* и может применяться во всех случаях, когда правовые нормы местного права не могут удовлетворить потребности развивающегося оборота. Столь же широкое признание получило римское право в Испании, способствовало зарождению и развитию капитализма во Франции, где действовало вплоть до принятия гражданского кодекса Наполеона в 1804 г. Не обошло оно своим воздействием и Англию, где уже в XII ст. началось его преподавание. Впрочем, в силу ряда причин здесь рецепция римского права не получила такого распространения, как в континентальной Европе.

Однако наибольшей активностью отличался процесс рецепции римского права в Германии. Германцы называли свое государство Священной Римской империей, а себя — прямыми преемниками Римской империи. В силу этого Свод гражданских законов Юстиниана германцы считали своим собственным кодексом, а законы императоров Священной Римской империи — последующим приложением к Своду Юстиниана. Еще со времен Болонской школы германцы оказывали всяческое содействие и покровительство римскому праву, его преподаванию в собственных университетах, применению в судебной практике германских судов. Судьями общеимперского суда Германии, например, могли избираться лишь лица, знающие римское право. Это требование было затем установлено и для других судов. При разбирательстве спорных дел общеимперский суд должен был судить на основании римского права. Рецепция римского права в Германии содействовала и такая практика — в случае сомнения суды пересылали спорное дело со всеми материалами тому или иному юридическому факультету, заключение которого являлось окончательным.

К концу XVI — началу XVII в. в силу указанных факторов римское право в Германии было рецептировано прямо и непосредственно. Свод гражданских законов Юстиниана стал законом, на который ссылались стороны в доказательство своих прав, которым мотивировали свои постановления суды. При этом римское право рецептируется не в виде отдельных институтов или положений, а полностью. Вначале как субсидиарное оно постепенно завоевывает ведущую роль. Будучи рецептированным уже после существенной переработки глоссаторами и комментаторами, а также германскими учеными юристами, оно постепенно обновляется, получает название *современного римского права* и действует в Германии вплоть до принятия Германского гражданского уложения (BGB), вступившего в силу с 1 января 1900 г. Таким образом, высокая степень разработки основных институтов, их абстрактный характер и многие другие достоинства позволили римскому частному праву «покорить» Европу.

Наиболее широко рецептировалось именно римское гражданское право, римское же публичное — в значительно меньшей степени и такого распространения не получило.

Однако и Гражданский кодекс Франции, и Германское гражданское положение, и новое гражданское законодательство других европейских государств разрабатывались и принимались на основе идей, воззрений, конструкций и положений римского гражданского права. Все институты нового гражданского законодательства были буквально пропитаны духом римского гражданского права. Многие его понятия легли в основу этого законодательства и тем самым как бы признавались интернациональными.

Такие правовые категории, как договор, обязательство, деликт, частная собственность, залог и многие другие, ведут начало с римского гражданского права и тракуются (с незначительными национальными модификациями) почти во всех странах однозначно. Естественно, что сущность их (так же, как и многих других традиционных институтов современного гражданского права) легче раскрыть и понять, проследив развитие с истоков.

Европейская наука гражданского права также развивалась на основе рецептированной римского гражданского права.

Римская юриспруденция отличалась не столько теоретической основательностью, сколько практической отточенностью. Только на основании разрешения отдельных казусов, конкретных практических выводов были затем разработаны общие цивилистические теории, дано научное объяснение многим правовым явлениям (теория ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, за деликтные правонарушения и т.п.).

Таким образом, наука гражданского права также оказалась пропитанной духом римского гражданского права, что наложило определенный отпечаток на ее дальнейшее развитие.

Рецептированное, действовавшее длительный период во многих странах Европы в качестве общего, римское гражданское право оставило глубокий след в правосознании, гражданском законодательстве и науке гражданского права, отразилось на разработке новых норм и цивилистических теорий. Оно составило основу современного гражданского законодательства многих стран и знать его необходимо уже хотя бы потому, что без этого сложно постичь сущность современных институтов гражданского права. Кроме того, римскую юриспруденцию отличают высокая техника право-творчества, умение делать анализ конкретных правоотношений и хорошо аргументированные выводы. Формулировки правовых идей римских юристов отличаются четкостью, лаконизмом, глубиной содержания, изяществом формы и могут служить образцом для подражания. Столь же блестящей характеристики заслуживают и преторские эдикты.

Многие суждения, выводы, высказывания римских юристов со временем не только не утратили своего правового значения, но и стали крылатыми, превратились в юридические презумпции (положения, не требующие доказательств). Например, *pater est quern nuptiae demonstrant* — отец ребенка есть тот, на кого указывает брак, т.е. отцом ребенка принято считать того, кто состоит в браке с его матерью. Такое же значение приобрели афоризмы: *dominus sentit periculum* — риск случайной гибели (вещи) всегда несет собственник; *prior tempore* — *potior jure* — первый во времени — сильнее по праву; *periculum est in mora* — просрочка (исполнения) влечет за собою риск случайной гибели (вещи); *nemo debet bis puniri pro uno delicto* — никто не может быть наказан дважды за одно и то же правонарушение. Эти и многие другие афоризмы выдающихся римских юристов вошли в сокровищницу мировой правовой культуры и стали достоянием современной юриспруденции.

Римская правовая терминология, особенно цивилистическая, во многих случаях сохранила свое значение как в практическом, так и научном обороте и стала интернациональной. Такие термины, как реституция, виндикация, негаторный иск, деликт, легат, новация, субститут, субсидиарный, офферта, акцепт и др., давно стали общепринятыми как в национальном, так и международном обиходе.

Свободное владение такими общепризнанными афоризмами, высказываниями, терминами не только свидетельствует о высокой правовой культуре, но и значительно облегчает общение юристов разных стран. Это еще один момент в пользу изучения римского гражданского права.

Студенты наших юридических вузов изучают римское право прежде всего с целью познавательной, для усвоения всеобщей истории права, теории права, истории политических и правовых учений. Кроме того, сегодня изучение этого предмета приобретает и дополнительный практический смысл, связанный с бурным развитием торгового, экономического, научно-технического и других видов международного сотрудничества, требующих от советских юристов знаний в области правовых систем капиталистических стран.

Системы изложения римского права. Систематизация римского права - это определенный порядок группировки (расположения) правовых норм частного римского права. В теории выделяют две системы группировки правовых норм: институционную и пандектную.

Римский юрист П. в.н.э. Гай говорил: «Все то право, которым мы пользуемся, относится или к лицам, или к вещам, или к правовым действиям (искам)». Соответственно написаны Институции Гая, а затем и Институции Юстиниана. В первом разделе излагается учение о лицах (сюда относится и семейное право как определяющее правовой статус лиц в семье), во втором — о вещах, в третьем — о правовых действиях. Такой порядок расположения учебного или нормативного материала принято называть *институционной системой*.

В институционной системе отсутствует общая часть, а специальные разделы делятся на следующие группы:

- субъекты права;
- вещное право;
- **обязательственное право**;
- наследственное право.

Затем, чтобы избежать повторений, три названных раздела стали дополнять четвертым — общим, в котором излагались общие вопросы, касающиеся первых трех. Такой порядок изложения материала называется *пандектной системой изложения*.

Пандектная система включает один общий и четыре специальных раздела:

- *вещное право*;
- *обязательственное право, семейное право*;
- *наследственное право*.

Такая система была характерна, например, для германского частного права и действовала в Германии в XVI - XIX веках.

Римское же частное право было построено **по** институционной системе.

Очевидно, что институционная система уступает пандектной как с точки зрения юридической техники (совершенства), так и по существу.

Однако система римского частного права постоянно развивалась, совершенствовалась и в связи с этим остается ценным источником для изучения и использования.

Система изложения учебного материала нашего учебного пособия ближе примыкает к пандектной. В нем имеется небольшой общий раздел, в котором излагаются: Предмет и система римского гражданского права; Источники римского права; Учение об иске; Лица; Семейные правоотношения. Второй раздел содержит учение о вещах: Владение и его виды; Право собственности; Права на чужие вещи. Третий, самый большой раздел посвящен правовым действиям, т.е. обязательствам. В нем излагаются общая теория обязательственного права, а также договорные и внедоговорные обязательства. Четвертый раздел посвящен праву наследования.

Когда-то римское право называли «писаным разумом». Разумеется, современное частное право ушло далеко вперед в регламентации сферы имущественных отношений, особенно торгового (комерческого) оборота. Однако и многие новейшие юридические конструкции складываются из основных, элементарных понятий и категорий, разработанных именно в римском праве. С этой точки зрения римское право продолжает оставаться основой для изучения гражданского законодательства и базой для подготовки квалифицированных юристов.

Значение римского права определяется его огромным влиянием не только на последующее развитие права, но и на развитие культуры в целом. Именно в Древнем Риме были впервые сформулированы основные понятия и положения права, разработана стройная и логически выверенная система регулирования как вещных, так и обязательственных правоотношений, существовала высокая юридическая техника законов и эдиктов, имела обширная юридическая практика и т. д.

Эти особенности римского права способствовали тому, что, когда развивающаяся промышленность и торговля средневековой Европы потребовали более совершенной правовой надстройки, когда феодальные нормы обычного права перестали удовлетворять требованиям жизни, произошел процесс рецепции

римского права (рецепция римского права - это использование (заимствование) его положений другими государствами более позднего периода. Рецепция является одним из проявлений преемственности в праве). Особенно сильно римское право повлияло на формирование германской правовой системы.

Войдя через рецепцию в практику средневековых государств, римское право пропитало собой затем и последующие кодификации гражданского права.

а) Римское право своим содержанием и техническим "совершенством", отвечает потребностям не только римского, но и современного общества. Так как римское право частично существовало и при феодализме и является источником канонического права, это дает основание рассматривать и его влияние на феодальную общественно-экономическую формацию. Ведь важнейшая часть римского права — обязательственное право, регулирующее правовые отношения между независимыми производителями товаров, сохраняется в самых современных законодательствах, потому что обязательственное право основывается не только на частной собственности, но и на товарном производстве и обмене.

б) В римском праве была выработана научная терминология, которая стала общеправовой терминологией, так что посредством римского права молодые юристы овладевают юридическим языком, знакомятся с основными правовыми институтами и юридическими терминами.

в) Римское право отлично от права современных правовых с тем и тем, что это право основано не на абстрактных правовых установлениях, а на отдельных случаях, взятых из повседневной жизни. Это позволило римскому праву максимально развить технику анализа правовых понятий и институтов. Поэтому это право называют лабораторией юристов.

г) Даже если римское право уже не представляет практического интереса, то хотя бы как значительное культурное наследие минувшего оно имеет огромную ценность и поэтому является предметом, достойным изучения.

Литература. Литература по римскому праву немногочисленна. Это, прежде всего, учебники и учебные пособия: учебник коллектива авторов под общей редакцией И.Б.Новицкого и И.С.Перетерского «Римское частное право» (М., 1948), учебное пособие И.Б.Новицкого «Римское частное право» (М., 1948). Наибольшей популярностью пользуются учебник И.Б.Новицкого «Основы римского гражданского права» (М., 1956, 1960, 1972), а также учебное пособие В.К.Дронилова «Римское частное право». Однако все они, несмотря на несомненную ценность, в настоящее время стали библиографической редкостью.

Сравнительно новым является учебник К. Ребро «Римское право», изданный в 1980 г. в Братиславе, на словацком языке.

При изучении римского гражданского права можно также использовать историко-правовую литературу: Ю.М.Бирюков «Государство и право Древнего Рима» (М., 1969); Н.П.Галанза «Государство и право Древнего Рима» (М., 1963); В.М.Катрич «Государство и право Древнего Рима» (К., 1974); А.И.Косарев «Римское право» (М., 1986); «Хрестоматия по истории Древнего Рима» под ред. проф. В.И.Кузнецова (Москва., 1987), в которой много извлечений из источников римского права; В.А.Саведьев «История римского частного права» (М., 1986).

В последние годы заметно активизировались научные исследования проблем древнего права, в том числе древней цивилистики. В журнале «Советское государство и право» опубликован ряд интереснейших статей по этой тематике: А.И.Косарев «Этапы рецепции римского права» (1983, № 7); В.С.Нерсенянц «Правопонимание римских юристов» (1980, № 12); Л.А.Рогачевский «Плиний Младший — Юрист» (1986, № 9); В.А.Савельев «Право собственности в римской классической юриспруденции» (1987, № 12); ряд работ З.М.Черниловского — «Презумпция и фикция в истории права» (1984, № 1); «Ложь и приблизительность в жизни права» (1987, № 4), «В русле новых подходов» (1988, № 7), статья Г.В.Швекова «Прогресс и преемственность в праве» (1983, № 1).

Особого внимания заслуживают работы проф. И.С.Перетерского — монографическое исследование «Дигесты Юстиниана. Очерки по истории составления и общая характеристика» (М., 1956) и «Дигесты Юстиниана. Избранные фрагменты в переводе и с примечаниями И.С.Перетерского» (М., 1984). В книге дан перевод титулов 26 книг Дигест со вступительной статьей проф. Е.А.Скрипилова «Дигесты Юстиниана — основной источник познания римского права» и очерком проф. М.М.Богуславского «И.С.Перетерский».

Для студентов-юристов весьма полезными будут сборники крылатых латинских афоризмов и слов: Н.О.Овруцкий «Крылатые латинские изречения» (Киев, 1962); «Латинская юридическая фразеология», составитель проф. Б.С.Никифоров (М., 1979); «Словарь латинских крылатых слов» Н.Т.Бабичева, Я.М.Боровского, под редакцией Я.М.Боровского (М., 1982). Однако наиболее ценным изданием является пособие Милана Бартошека «Римское право: понятия, термины, определения» в переводе с чешского (М., 1989).

Кратко:

[Значение римского права для современной юриспруденции.](#)

[Рецепция римского права.](#)

[Системы изложения римского права.](#)

ТЕМА 2. ИСТОЧНИКИ РИМСКОГО ЧАСТНОГО ПРАВА.

1. Понятие источников римского частного права.

2. Обычное право и закон.
3. Эдикты магистратов. Деятельность римских юристов.
4. Кодификация римского права.

1. Понятие источников римского частного права.

Прежде всего обратимся к некоторым правовым понятиям: *институт права* (институт правовой) — раздел внутри области права, регулирующий небольшой круг однородных общественных отношений (например, право собственности, обязательственное право, право наследования), институты права, регулирующие однородные общественные отношения, объединенные общим признаком, составляют *отрасль права* (гражданское право, уголовное право) государственное право и т.д.); отрасли права в совокупности составляют *систему права* (советское право, французское право и т.п.).

Правовая система Древнего Рима обладала довольно разветвленной и разнообразной по значению сетью *источников права*. Понятие это имеет далеко не однозначное содержание. Русское слово «источник» означает место, почву или условия, из (на) которых что-то вытекает, проистекает, происходит. В одном случае это означает материальные условия, из которых рождается право, почву, на которой оно произрастает; в другом — различные условия, которые оказывают воздействие на содержание права; в третьем — формы, в которых право реализуется, возникает и живет; наконец, это еще и памятники правовой культуры, из которых мы черпаем сведения о существовавшем в те или иные времена праве, о его содержании и др.

Римские юристы по-своему объясняли происхождение права, его характер, содержание и т.п. Их суждения были обусловлены рабовладельческим способом производства. Так, известный римский историк Тит Ливий назвал Законы XII таблиц *fons omnis publici privatique juris* — источником всего публичного и частного права, особенно не вникая в то, что сами Законы XII таблиц тоже явились продуктом определенного общественного развития, выражением чьей-то воли и интересов. Известный римский юрист Ульпиан пояснял, что право (*jus*) произошло от правосудия (*justitia*). Другой юрист Цельс определил право как науку о добром и справедливом (*jus est ars boni et aequitatis*) (Д. 1.1.1). Нельзя также согласиться с утверждением Папиниана, еще одного крупного юриста, который утверждал, что гражданское право происходит от законов, плебисцитов, сенатусконсультов, декретов принцепсов, мнений мудрецов (Д. 1.1.7). Между тем они являются лишь формами образования права, формами его выражения, т.е. следствием права, а не наоборот.

Римское гражданское право пронизано идеей о том, что рабство справедливо, является естественным положением невольного человека, а раб — это только вещь. Истинная сущность римского права — в защите высшей несправедливости — рабства. Это его краеугольный камень. Тот же Ульпиан говорил, что «с точки зрения гражданского права рабы считаются никем» (Д. 50.17.32). Юрист П. в.н.э. Гай писал, что «наше положение может становиться лучше при помощи раба, но не может становиться хуже» (Д.50.17.133). По римскому праву высшее правовое деление субъектов состоит в том, что все люди либо свободные, либо рабы, а рабы есть вещи. Римское право, в том числе и римское гражданское право, оправдывает рабство, защищает рабовладельческий строй, соответственно все его институты исходят из общего положения о том, что раб есть ничто.

Источники возникновения и содержания римского гражданского права.

Социально-экономической почвой возникновения и содержания римского гражданского права был рабовладельческий способ производства, который обуславливал волю господствующего класса. В объективированной форме эта воля отражалась в праве, что подтверждается рядом высказываний римских юристов: «То, что решил принцепс, имеет силу закона», «нет сомнений, что сенат может творить право» (Ульпиан — Д. 1.4.1 ; Д. 1.3.9); «всякий закон есть мысль (изобретение) и дар бога» (Марциан — Д. 1.3.2). Как часть надстройки право обусловлено экономическим строем общества, его социальной структурой, политическими отношениями. Оно подвержено влиянию исторических традиций, господствующей идеологии и некоторых других факторов. «На известной, весьма ранней ступени развития общества возникает потребность охватить общим правилом повторяющиеся изо дня в день акты производства, распределения и обмена продуктов и позаботиться о том, чтобы отдельный человек подчинился общим условиям производства и обмена». В рабовладельческой и феодальной формации право открыто закрепляет классовые и сословные привилегии, внеэкономическое принуждение, использует жесточайшие санкции для охраны экономического и политического всевластия рабовладельцев и феодалов, предстает как «резкое, несмягченное, неискаженное выражение господства одного класса». С установлением буржуазного строя значение и характер права резко меняются. Отношения капиталистического производства и обмена требовали развитых правовых систем, отражения в них и демократических принципов, и иных — экономических методов принуждения, широких возможностей присвоения чужого неоплаченного труда, охраны частной собственности и капиталистического предпринимательства с помощью репрессий. Однако направленность права остается прежней — защита интересов господствующего класса.

Однако воля и сената, и принцепса, и класса буржуазии не является безусловной. Она также предопределена условиями способа производства, господствующего в той или иной формации на определенной стадии развития. Иными словами, право есть продукт разделения общества на классы. В нем выражается воля господствующего класса, направленная на защиту своего господства, своих интересов,

однако она (воля) обуславливается экономическим строем, способом производства. К.Маркс и Ф.Энгельс писали, обращаясь к буржуазии:

«Ваше право есть лишь возведенная в закон воля вашего класса, воля, содержание которой определяется материальными условиями жизни вашего класса» Зависимость права от экономики можно пронаблюдать в любой формации. Так, рабовладельческий способ производства посредством права закреплял за рабовладельцем весь продукт, произведенный рабом. Однако развитие производительных сил сдерживалось тем, что раб не был заинтересован в повышении производительности труда — ведь все, произведенное им, присваивалось его господином. Таким образом, право уже сдерживало развитие производительных сил. На смену рабовладельческому способу производства в конце концов приходит новый экономический строй, который приводит в соответствие и правовую надстройку. При феодализме крепостной уже имеет право часть произведенного продукта оставлять за собой.

Таким образом, почвой возникновения права были интересы господствующего класса, стремление сохранить свое господство. Источником содержания права являются материальные условия жизни этого класса, т.е. экономический строй.

Таким образом **источники римского частного права** - это способы (формы) выражения и закрепления правовых норм римского частного права.

В литературе по римскому праву, выражение источник права употребляется в различных смыслах:

- как источник содержания правовых норм;
- как способ, форма образования (возникновения) норм права;
- как источник познания права.

В первом случае конечным источником содержания права являются материальные условия жизни общества. В условиях жизни римского рабовладельческого общества – источник содержания норм римского права применительно к данному обществу.

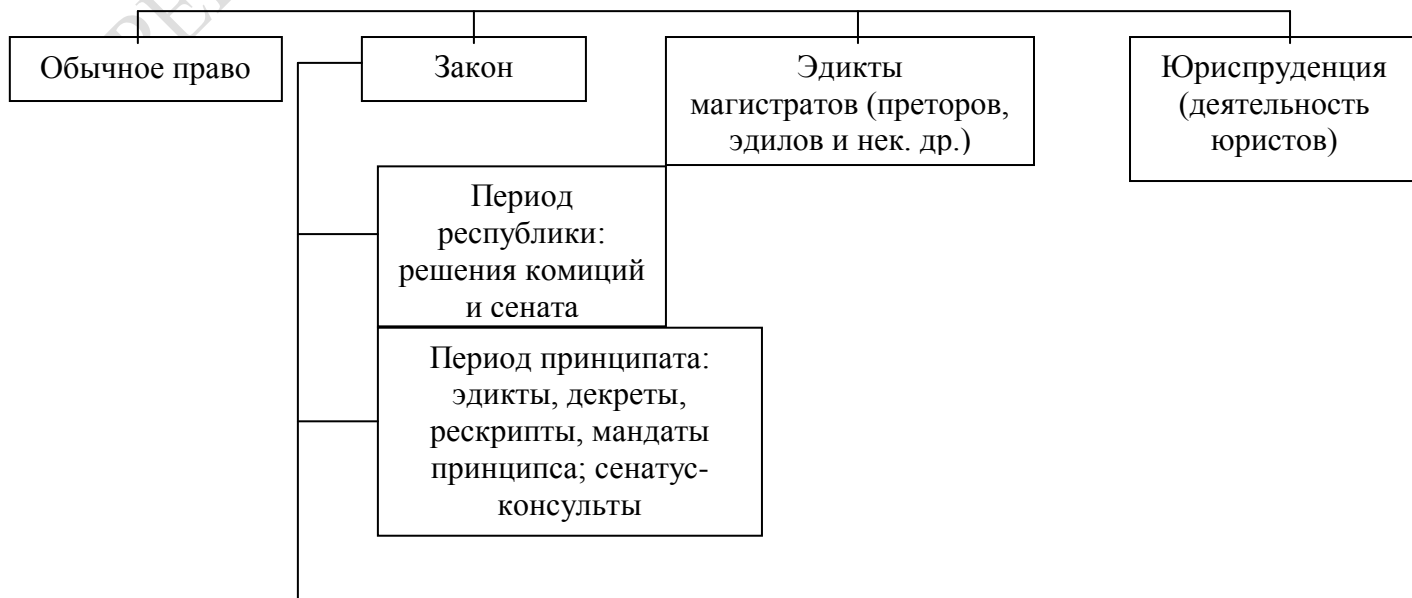
Другое значение, в котором употребляется в юридической литературе выражение «источники права», отвечает на вопрос, какими путями, по каким каналам возникает, образуется та или иная норма права.

Кроме того, выражение «источники римского права» употребляются также в смысле источников познания римского права. Сюда относятся юридические памятники, например кодификация императора Юстиниана, произведения римских юристов, а также историков и литераторов в области права и т.д.

Общая концепция римской правовой культуры предусматривала, что содержание требований права предоставляется, во-первых, собственными для данного народа установлениями, или правом гражданским в широком смысле, во-вторых, - согласованностью с естественным разумом общечеловеческим, общим для всех народов, или правом общенародным **ius gentium**. Если первое считается главным источником политических и семейных установлений, то вторым «введенным» почти все договоры, оно служит основой для организации коммерции, оборота и т. д. Собственное данного народа право может состоять из писанного и из неписанного; к последнему преимущественно относится обычай. Естественное право считается неизменным, т.к. оно установлено «Божественным провидением». В отличие от него право гражданское, или установленное народом, может изменяться. Это писанное и изменяемое право и может считаться источником норм права в собственном смысле. Внутреннее подразделение, принятое в римской юриспруденции, отражало далее уже различия по форме образования этих норм:

- *обычное право;*
- *закон:*
 - *в республиканский период – постановления народного собрания;*
 - *в эпоху принципата – сенатусконсульты, постановления сената, которыми прикрывалась воля принцепса;*
 - *в период абсолютной монархии – императорские конституции);*
 - *эдикты магистратов;*
 - *деятельность юристов.*

Источники римского частного права



Период
домината:
Императорские
конституции,
кодификации

По кругу субъектов, на которых распространялось римское частное право, можно выделить:

- источники гражданского права;
- источники преторского права.

Гражданское право действовало только в отношении римских граждан.

Однако в связи с тем, что со временем римляне все больше стали вступать в деловые контакты с негражданами Рима, возникла необходимость в правовом регулировании данных отношений. Это достигалось путем издания специального акта особым должностным лицом Древнего Рима - претором. В данном акте излагались правила, которые подлежали применению в отношениях между римлянами и чужестранцами. Совокупность таких правил (актов) и образовывала **преторское право**.

К концу VI века н. э. различие между гражданским и преторским правом практически исчезло.

Право как воля рабовладельческого класса должно найти объективное выражение и стать государственной волей. Воля народного собрания или сената, принцепса или императора может стать правом лишь при условии, что будет выражена от имени государства и признана общеобязательной. Римские юристы обосновывают этот тезис. Так, Ульпиан говорил: «То, что решил принцепс, имеет силу закона, так как народ посредством царского закона, принятого по поводу высшей власти принцепса, предоставил принцепсу всю высшую власть и мощь (*imperium et potestatem*)» (Д. I.4.1). Следовательно, все, что император постановил путем письма и подписи, или предписал, исследовав дело, или вообще высказал, или предписал посредством эдикта, является законом, поскольку объявляется от имени народа, т.е. только от имени свободных.

Формы выражения воли господствующего класса в Древнем Риме на протяжении всей истории римского рабовладельческого государства менялись в соответствии с социально-экономическими изменениями и государственным устройством Рима. В так называемый царский период Рима (754-753-510-509 гг. до н.э.) основной формой права был обычай. В период республики (510-509-30 гг. до н.э.) вначале общепризнанной формой права были постановления народного собрания (*lex — leges*), а затем эдикты преторов и других магистратов (преторское право). Во времена принципата (27 г. до н.э. — конец II в.н.э.) основной формой выражения воли рабовладельцев стали постановления сената — сенатус-консульты, и тогда же получает признание деятельность юристов. В период поздней империи (доминат) право выражалось от имени императоров в форме императорских конституций.

2. Обычное право и закон.

Обычай — это правило поведения, сложившееся вследствие фактического применения в течение длительного времени. Обычай был основной формой регулирования поведения в государственном обществе в условиях родового строя. Соблюдение обычаев обеспечивалось мерами общественного воздействия на нарушителя. С разделением общества на классы и возникновением государства обычай становится источником права. Так, Законы XII таблиц, принятые в 450 г. до н.э., были первым писаным правом и первой записью обычаев (*more majorum — обычаи предков*), существовавших еще при царях. Историю их создания нам передает Помпоний в Дигестах (Д. I.2.2—4).

Анализ текста Законов XII таблиц подтверждает вывод о том, что это санкционированные римским государством обычаи. В них зафиксированы пережитки первобытности, более поздние традиции, восходящие к царским временам, а также результаты борьбы плебеев с патрициями. Своё название законы получили от того, что были написаны на двенадцати медных досках.

Законы XII таблиц оказали огромное влияние на последующее развитие римского общества и права. Старый, связанный с родовым устройством обычай был заменен писаным правом, закрепляющим частную собственность, рабство и неравноправие. Законы зафиксировали правовое различие патрициев и плебеев, патронов и клиентов, свободных и рабов, закрепили полноту отцовской власти, регулирование отношений между супругами, порядок опеки и наследования. Важным завоеванием плебеев были ограничение ссудного процента и некоторые другие привилегии.

Позднейшие римские юристы высоко оценили обычай как источник права. Юлиан писал, что прежний укоренившийся обычай заслуженно применяется как закон, и это право называется правом, установленным нравами. Сами законы связывают нас лишь в силу того, что они приняты по решению народа, но то, что народ одобрил, не записав, также связывает всех. Ибо какое имеет значение,

объявил ли народ свою волю путем голосования или путем дел и действий (Д. 1.3.32.1). Обычное право пользовалось тем большим авторитетом, чем более доказано отсутствие необходимости придать ему письменную форму (Д. 1.3.36). Вместе с тем применение обычая было ограничено: долго применявшийся обычай следует соблюдать как право и закон в случаях, когда не имеется писаного (права) (Ульпиан — Д. 1.3.33).

Обычаи долго сохранялись в Древнем Риме. Однако их характер со временем менялся. Появились судебные обычаи и судебная практика. Новые социально-экономические условия в период империи придали обычаям новые задачи. Они стали средством отмены устаревших норм гражданского и квинтского права и таким образом расчищали место для новых норм права. В этом заключалась прогрессивная роль обычаев. Нормы обычного права стали обозначаться терминами: обычная практика (*usus*); обычаи, сложившиеся в практике жрецов (*commentarii pontificum*); обычаи, сложившиеся в практике магистратов (*commentarii magistratum*). В императорский период появился термин *consuetudo* (обычай).

Однако, несмотря на изменения характера обычаев, юридическую силу они приобретали лишь с санкции государства, превращаясь в государственную волю - **обычное право**.

Таким образом **обычное право** - это совокупность неписаных правил поведения (обычаев), которые сложились в Древнем Риме в результате их неоднократного традиционного применения и санкционирования государством.

В отличие от простого обычая обычное право признается государством и им же защищается.

Обычное право является самой древней формой образования и выражения римского частного права. Обычаи складывались в практике предков, жрецов, магистратов и др. Обычаи признавались источником права в том случае, если отсутствовали конкретные требования, выраженные в других формах. Однако не всякий обычай мог признаваться имеющим правовую силу. Обычай не должен был противоречить закону. Подразумевалось, что он его дополняет и, оживляет. Безусловным считалось, что обычай не в силах отменять указания закона.

Для своего признания в качестве правового требования, т. е. дающего основание для защиты судом, обычай должен отвечать некоторым дополнительным критериям:

- 1) он должен выражать продолжительную правовую практику, во всяком случае, в пределах жизни более одного поколения;
- 2) он должен выражать однообразную практику – причем безразлично, действия или бездействия;
- 3) он должен воплощать неотложную и разумную потребность в именно правовом регулировании ситуации, т.е. далеко не все обыкновения даже коммерческого оборота могут составить правовое требование обычая (например, не создают такого обыкновения «давать на чай», разные принятые формы отчетности, обычаи делать подарки и т. д.)
- 4) специфику правового применения обычая составляло то, что ссылающийся на обычай должен сам доказывать факт его наличия; обычай не презюмировался в суде, а доказывался.

Важную особенность римского правового обычая составила, особенно в классическом праве, неразрывность понимания обычая с нравами. Предписания обычая – это «молчаливое согласие народа, подтвержденное древними нравами». В силу этого обычай носил черты религиозного правила, опирающегося на авторитет жреческого толкования.

Закон.

Развитие Древнего Рима потребовало более определенных и динамичных форм правообразования. На место обычного права пришел **закон - "писаное право"**. Следует иметь в виду, что форма закона как проявление государственной воли также менялась. В период республики это были постановления народного собрания (*lex — leges*); в период принципата — постановления сената — сенатусконсульты (*senatus consulta*); в период империи - императорские конституции.

Постановления народного собрания (*lex — leges*). Народное собрание Рима считалось высшим государственным органом. Оно принимало или отменяло законы, объявляло войну и заключало мир, было верховной инстанцией, разбиравшей апелляции и протесты на решения судебных органов. Народное собрание избирало всех должностных лиц, в руках которых находилась исполнительная власть.

В Риме было три вида народных собраний: куриатные, центуриатные и трибутные комиции. Комиция в переводе с латинского — сходка. Наиболее древняя форма народного собрания — куриатные комиции. Это замкнутые объединения патрициев. В результате борьбы плебеев с патрициями в V — IV вв. до н.э. Сервий Тулий создает так называемое цен-туриатное устройство. Собрания римских граждан стали проходить по центуриям, в которые входили как патриции, так и плебеи. Все римские граждане составляли 193 центурии (каждая центурия — сотня воинов), при этом самые богатые (первый класс) — 98 центурий, т.е. больше половины. Голосование проходило по центуриям, каждая имела один голос. Голоса подавались в строгом порядке: сначала центурии первого класса, затем второго, третьего и т.д. Если за предложение голосовало больше 50% голосов центурий, голосование прекращалось, а предложение становилось законом. Разумеется, при таком порядке все решалось центуриями первого класса (98). В этом особенно отчетливо проявлялась классовая сущность народного собрания. Такой порядок голосования вызывал острое недовольство даже среди римских граждан.

Недовольные плебеи стали проводить свои собрания по территориальным округам — *трибам*. Территория Рима была поделена на 35 округов (4 городские и 31 сельский). Однако с ростом политического значения плебеев в трибутных комициях принимают участие и патриции. Решения трибутных плебейских комиций признаются законом, обязательным и для патрициев. Ко II в. до н.э. этот вид народного собрания становится основным и решающим в римском государстве.

Однако процедура прохождения законопроекта была довольно сложной и отвечала интересам рабовладельцев. Несмотря на определенную демократизацию народных собраний, все же решать принципиальные вопросы они не могли. Магистрат, который имел право созывать народное собрание (консул, диктатор, претор), должен был разработать проект закона и представить его на обсуждение сената. Без одобрения сената законопроект на обсуждение народного собрания не выносился. Народное собрание законодательной инициативой не обладало. Оно должно было представленный законопроект либо принять в целом без обсуждения, либо отклонить в целом. Принятый народным собранием закон проходил еще одну (третью) стадию — одобрение сената, без чего не мог стать законом. Таким образом, сенат и контролировал, и руководил деятельностью народного собрания.

В период поздней республики голосование проходило в следующем порядке. Каждый участвующий в голосовании имел один голос. Сначала голоса подсчитывались внутри курии, центурии или трибы, и таким образом складывался голос этой единицы — «за» или «против», который представлялся в комицию. Большинство голосов этих подразделений давало решение народного собрания. И в этом случае со всей очевидностью проступает классовый характер порядка голосования — большинство голосов центурий или триб не всегда свидетельствовало о действительном большинстве голосов, участвующих в голосовании. Машина голосования служила своему господину.

Функции куриатных, центуриатных и трибутных комиций четко не разграничивались, что также было «на руку» правящей верхушке. К концу I в. н.э. народные собрания, хотя их законодательная власть не была упразднена, перестали проводить законы.

Для признания правового предписания в качестве закона необходимо было, чтобы он исходил от имеющего соответствующие полномочия органа, т. е., так или иначе, воплощал весь римский народ, и чтобы он был надлежащим образом обнародован: тайный правовой акт не мог иметь верховной юридической силы. Законом считалось постановление, принятое при соблюдении соответствующей процедуры и соответствующего содержания: «Законы – это имеющие предписывающий характер общие постановления, предложенные магистратом, принятые народным собранием и утвержденные сенатом». Закон для придания ему должной значимости мог исходить только от законно избранного магистрата и только в пределах его компетенции. Римские законы и получали, как правило, наименование по его инициатору: закон Корнелия, закон Аквилы и др. Иногда наименование было двойным по двум именам, например, консулов: закон Валерия-Горация и т. п. Закон должен был содержать определенные элементы, исходя из чего в формуле закона различали три составные части:

- 1) введение или указатель обстоятельств издания - имена инициаторов закона и вид народного собрания;
- 2) нормативное предписание, включающее в себя указание на условие его действия и содержание самого правила поведения;
- 3) последствия нарушения закона (*sanktio*), где постановлялись последствия нарушения закона и ответственность нарушителя.

Эти части закона существуют и в настоящее время как структурные элементы современной правовой нормы (гипотеза, диспозиция, санкция).

В зависимости от направляющего действия санкции как гарантии соблюдения закона различались законы:

- 1) несовершенно совершенные – не содержащие в себе санкции;
- 2) совершенно совершенные – санкция которых объявляла недействительным противозаконный акт;
- 3) менее совершенные – санкция которых указывала на взыскание штрафа при сохранении юридической силы противозаконного акта;
- 4) более совершенные – санкция которых предусматривала и недействительность противозаконного акта и взыскание штрафа.

Для принятия закон должен был быть доведен до сведения граждан – выставлен магистратом заблаговременно на специальном месте форума. Приниматься закон мог только целиком, либо так же целиком отвергаться, частичные изменения в законе, не внесенные самим магистратом, римская практика не допускала.

Таким образом, в республиканский период (до I века н. э.) все законы принимались только народным собранием и именовались "*leges*" (например, *lex Aquilia* - Аквилев закон). Развитие жизни выдвигало этот источник права на первое место. Тем не менее, в республиканском Риме законов издавалось не так много; получили огромное распространение специфические римские формы правообразования: эдикты судебных магистратов и деятельность юристов. Консерватизму, характеризующему римское право, эти, последние формы правообразования соответствовали гораздо более, чем издание новых законов.

Из 800 известных нам законов наиболее значительными являются Законы XII таблиц. Они были приняты народным собранием в середине V в. до н. э. и действовали примерно три века. Хотя они находятся

за хронологическими рамками классического периода, следует о них упомянуть отдельно, т. к. на них воспитывалось правосознание многих поколений римлян. Законы XII таблиц являлись основой гражданского права и имели огромное значение в развитии римского права. С изданием Законов XII таблиц значимость прежде всесильной понтификальной юстиции упала, заключительный удар по ней был нанесен в 304 г. до н. э. опубликованием календаря судебных дней и форм судебных исков Гнеем Флавием. После этого жреческая аристократия сохранила только полномочия толкования писаного права, в рамках норм законов и только в целях наилучшего следования им в судебных делах. Из этой функции понтификов, основанной уже не на религиозном авторитете, а на лучшем знании права, стала формироваться консультационная юриспруденция и собственно литература права, служащая дополнением и комментарием к нормативному уровню права.

Кроме законов XII таблиц важное значение для гражданского права имеют: *lex Poetelia* (Поэтелиев закон), IV в. до н. э., отменивший продажу в рабство и убийство должника, не уплатившего долга; *lex Aquilia* (Аквиллиев закон), примерно III в. до н.э., об ответственности за уничтожение и повреждение чужих вещей; *lex Falcidia* (Фальцидиев закон), I в. до н.э., об ограничении завещательных отказов и др.

В эпоху принципата (с I в. н. э.) народные собрания не соответствовали новому строю и поэтому потеряли былое значение. Высшая государственная, в том числе законодательная, власть формально стала принадлежать сенату (не имевшему ее в период республик), он занял главенствующее положение народных собраний в правотворческом процессе. Его компетенция выражалась формулой: «сенат полагает, советует, рекомендует», а его акты имели значение инструкций магистратам. Тем не менее постановления сената (сенатусконсульты) становятся основными источниками права, поскольку теперь они чаще всего являлись правовой формой предложений принцепса, содержащихся в его речах или письменных представлениях, который лишь прикрывался видимостью республиканских форм. Принцепсы еще не отваживались провозглашать себя абсолютными монархами и провозглашали свою волю в форме постановлений сената. Гай Цезарь Октавиан, будучи триумвиром, в 27 г. до н.э. объявил, что намерен уйти от государственных дел. Однако сенат приказал Октавиану оставаться во главе управления Римской республики, что тот и «был вынужден сделать». Так, с 13 января 27 г. до н.э. до момента смерти (август 14 г. н.э.) Гай Цезарь Октавиан возглавлял Римскую державу согласно постановлению сената. Система государственного управления, установленная Октавианом и закрепленная при его преемниках, получила впоследствии название *принципат*. Эта форма государственного управления существовала до конца II в.н.э. На словах Октавиан утверждал, что восстановил республику, фактически же он был единственным правителем Римской державы, получившим почетное наименование Августа, которое ранее употреблялось лишь в качестве обращения к божествам. Сенат объявил Октавиана-Августа своим принцепсом. Он мог наложить вето на решения любого из магистратов, сената и даже комиций. Постепенно его власть стала неограниченной.

Какое-то время сенат еще продолжает играть заметную роль в государственной жизни Рима. С IV в. до н.э. его состав пополняется отслужившими свой срок магистратами, которые после сложения своих полномочий автоматически включаются в сенатский список. Однако уже в эпоху Августа состав сената полностью формирует сам принцепс. Формально сенат становится единственным законодательным органом. Чтобы получить силу закона, воля принцепса вносилась в виде проекта в сенат, а затем получала формальное утверждение. Сенат избирает магистратов (некоторое время они еще сохраняются), даже самого принцепса, однако это избрание носит чисто формальный характер, поскольку титул принцепса становится наследственным. Сохраняет он в этот период некоторую судебную и административную власть, но полномочия его все более ограничиваются.

С I до середины III в.н.э. сенатусконсульты становятся основной формой законодательства. Сам сенат при этом не обладает правом законодательной инициативы и своими постановлениями фактически только оформляет предложения принцепсов, которые в силу своей власти имели право провозглашать свою волю в виде устных или письменных речей в сенате. В сенатусконсультах нередко давались лишь общие принципиальные положения, которые преторы должны были осуществлять в своих эдиктах.

В состав сената входили представители высших кругов рабовладельческой знати. Они так же, как и сам принцепс, были выразителями интересов господствующего класса — рабовладельцев. Соответственно в постановлениях сената (сенатусконсультах) находила выражение их воля.

С установлением абсолютной монархии (домината) (с III века н. э) правотворческая деятельность полностью сосредоточилась в руках императора как единого и неограниченного законодателя. Еще раньше Ульпиан провозгласил: «То, что решил принцепс, имеет силу закона», а сам «принцепс свободен от (соблюдения) законов» (Д. 1.4.1; Д. 1.3.31). Все другие формы правотворчества в этот период фактически прекратились.

Постановления (повеления) императоров получили название конституции от латинского слова *constitutio* — повелеваю.

Различают 4 вида императорских распоряжений ("конституций"):

- *эдикты* - носили общий характер и обращались к населению. Императорские эдикты отличались от преторских. Последние представляли собой программу деятельности магистратов, в то время как императорский эдикт содержал постановление, обязательное для всего населения Римской империи;
- *рескрипты* - ответы императора на вопросы о толковании и применении права, исходившие от частных и должностных лиц;

- *мандаты* - инструкции, дававшиеся императорским чиновникам по административным и судебным делам;

- *декреты* - решения императора по спорным делам, рассмотренным им лично.

Названные формы правотворческой деятельности императора имеют различную юридическую природу. Легальная основа эдиктов и мандатов зиждется не столько на высшей власти императора, сколько на принадлежавшем всем магистратам праве издавать общие распоряжения и налагать штрафы за их невыполнение. В соответствии с этим эдикты и мандаты теряли силу с окончанием функций издавшего их императора. Они также не формировали гражданского права, основой которого были республиканские законы. Напротив, поскольку декреты и рескрипты есть акты по толкованию и применению права, то их легальная основа выводится из этого, последнего. Поэтому действие декретов и рескриптов не может ограничиваться сроком, а так как в них интерпретируется и гражданское и преторское право, то и восполняют они обе эти системы. Описанное различие между формами выражения воли императора сглаживается во II в. н.э., когда действие конституций императоров выводится из их высшей власти. В период доминанта (с конца III в. н.э. до середины 4 в. н.э.) мандаты выходят из употребления, а декреты и рескрипты имеют силу лишь в отношении соответствующих дел.

Единственной формой законодательства становится императорский эдикт, Императорские постановления стали называться *законами* — *leges*.

В этот же период предпринимаются первые частные попытки кодификации императорского законодательства, которого к тому времени накопилось достаточно много. В конце III в. (295 г.) принят Кодекс Грегориана, названный по имени его составителя, в котором были собраны конституции начиная от Адриана. Он получил официальное признание, но затем отменен Кодексом Юстиниана.

Как дополнение к Кодексу Грегориана вскоре принимается Кодекс Гермогениана, также названный по имени его составителя, состоящий из 120 конституций, разделенных по содержанию на 69 титулов.

Однако первым официальным собранием конституций был Кодекс Феодосия, принятый восточно-римским императором Феодосием II (402-450 гг.). В нем отражены изменения, происшедшие в государственной и частноправовой сфере рабовладельческого государства.

Императорские конституции имели значительное влияние на развитие римского права главным образом потому, что в их разработке участвовали выдающиеся юристы. Существует несколько кодификаций императорских конституций: неофициальные (составленные частными лицами) — Грегориана и Гермогениана; официальная — императором Феодосием.

3. Эдикты магистратов. Деятельность римских юристов.

Эдикты магистратов. Преторское право. В период республики весьма активным источником римского гражданского права стали эдикты магистратов и прежде всего преторов. То или иное сношение к правотворчеству имели эдикты консулов, курульных эдилов, правителей провинций и других магистратов. Однако более всего проявилась правотворческая деятельность преторов (как городского, так и перегринского).

Должность претора была учреждена в 366 г. до н.э. С 247 г. до н.э. стали избирать двух преторов — одного городского и одного перегринского. С увеличением территории Рима количество преторов постепенно возрастает и при Цезаре достигает 16. Сначала задача преторов заключалась в оказании помощи консулам, а в их отсутствие они исполняли обязанности последних. Со временем в их руках сосредоточивается судебная власть и соответственно изменяются их функции. Городской претор осуществляет правосудие в Риме, т.е. между римскими гражданами, перегринский разрешает имущественные споры, возникающие между Перегринскими или перегринскими, с одной стороны, и римскими гражданами, с другой.

Должность претора была весьма почетной (*honor*). Ему как заместителю консула в принципе были подведомственны те же дела, что и консулу. Как и консул, он мог созывать народное собрание и заседание сената, председательствовать в них. Но, пожалуй, главным было его право объявлять эдикты по судебным делам (*jus dicere*), сыгравшие огромную роль в развитии римского гражданского права.

На должность претора могли претендовать римские граждане не моложе 40 лет, прошедшие через нижестоящие должности. Как и большинство магистратов, претор избирался на один год, обязанности исполнял безвозмездно. Впрочем, эта должность открывала значительные возможности для обогащения (хотя и не всегда праведные), что делало ее весьма притягательной. В ожесточенной предвыборной борьбе побеждал тот, у кого было больше денег на подкуп избирателей, т.е. наиболее богатый представитель высших слоев класса рабовладельцев. Денег на это не жалели — затраты сторицей окупались должностью. Цицерон в своих судебных речах приводит много фактов злоупотреблений при выборах на должность претора, а также других магистратов и при исполнении ими своих обязанностей. Подтверждается это и наличием специальных норм в республиканском законодательстве, направленных на пресечение подобных злоупотреблений.

Для осуществления своих функций и в пределах своей компетенции претор перед вступлением в должность объявлял эдикт. **Эдикт магистратов** - это специальный акт (программа), который издавался республиканским магистром при вступлении в должность и действовал до окончания его полномочий (1 год). Такой эдикт называется постоянным, в отличие от эдикта для конкретного случая.

Особое значение имели эдикты преторов, которые ведали судебными делами.

В своих эдиктах магистры излагали правила правосудия, обязательные как для всего населения, так и для самого претора (в течение года, в котором он исполнял обязанности), которые будут лежать в основе их деятельности, указывали - в каких случаях будут даваться иски, а в каких нет, определяли порядок взаимоотношений с чужеземцами и т. д.

Первоначально эдикты издавались только на срок деятельности издавшего их магистра (претора), и поэтому при вступлении в должность нового магистра эдикты менялись. Поскольку вновь вступивший в должность претор сохранял нормы прежнего эдикта, соответствовавшие жизненным условиям, со временем сложился определенный их массив, переходящий из эдикта в эдикт (переходящая часть), а в случае необходимости он дополнял эдикт новыми нормами (новая часть). Первоначально деятельность преторов сводится к проведению в жизнь принципов гражданского права посредством выполнения его пробелов. Лишь впоследствии усложняющийся оборот привел преторов к необходимости радикального корректирования гражданского права.

После истечения его полномочий правила утрачивали силу. Вновь избранный претор перед вступлением в должность объявлял свой эдикт, предварительно изучив эдикты предшественников. Правила, подтвердившие свою эффективность в практике применения, оказавшиеся удобными для защиты вновь возникающих отношений, использовались в новом эдикте. Правила неудачные, нежизнестойкие отмирали, не находя применения в новых эдиктах. Таким образом, каждый новый эдикт был не результатом творчества одного претора (его разработавшего), а коллективным творением, вобравшим положительный практический опыт многих предшественников.

Потребность разработки и объявления новых правил правосудия была обусловлена тем, что нормы гражданского права часто оказывались не способными надежно защитить вновь возникающие отношения. К концу республики Рим превратился в огромную рабовладельческую державу. Открылись новые торговые пути, развивались ремесла. Мощный гражданский оборот требовал более эффективного, надежного, лишённого формализма правового регулирования деловых отношений. В старом же гражданском праве либо вообще не было соответствующих норм, либо они не отвечали новым требованиям. Поэтому претор был вынужден изыскивать новые правовые средства или приспособлять нормы старого гражданского права к изменившимся требованиям.

Вначале перед претором стояла довольно скромная цель — объявлять в эдиктах правила, которых не доставало в гражданском праве, т.е. лишь оказывать помощь гражданскому праву восполнять его пробелы. Правда, и тогда оно подвергалось значительным изменениям, а иногда и реформам. Однако претор открыто ему не противоречил. Когда же развитие производительных сил, увеличение гражданского оборота, изменения в экономике потребовали более радикальных перемен в правовом регулировании, претор вынужден был сделать следующий шаг — теперь он открыто вносит коррективы и дополнения в гражданское право, исправляет его нормы, приспособляя их к требованиям времени.

Сложилась довольно парадоксальная ситуация. С одной стороны, претор не мог творить право (*ius facere non potest*). Он не был уполномочен отменять нормы гражданского права и создавать собственные — это выходило за пределы его власти (*imperium*). С другой стороны, созданные претором правила в силу их соответствия интересам рабовладельцев и новому времени стали применяться в эдиктах последующих преторов, переходя из поколения в поколение и постепенно превращаясь в правовые нормы. Руководствуясь принципом справедливости (*aequitas*), претор мог отказать в защите там, где в соответствии с нормами гражданского права ее следовало предоставить, и дать защиту новым отношениям в случаях, когда нормы гражданского права ее не предусматривали.

Необходимо отметить, что правовой нормой становились только предлагаемые претором правила, полностью отвечающие интересам рабовладельцев, рабовладельческому обществу и государству. Это легко проследить на следующих примерах.

По гражданскому праву при отчуждении особо важных и ценных вещей требовалось исполнение определенного формального ритуала — манципации. Заклучался он в том, что при отчуждении таких вещей должны были присутствовать не менее пяти свидетелей и весовщик с весами. Соблюдение этой формы требовалось для закрепления в памяти свидетелей факта отчуждения данной вещи на случай, если в будущем возникнет сомнение в этом, т.е. спор о праве на вещь. Задачей манципации было засвидетельствовать факт отчуждения вещи. Кроме того, правило манципации предусматривалось для вещей, составляющих экономическую основу рабовладельческого общества. Сложная передача позволяла контролировать, кому переходит вещь: римскому гражданину или перегрину (в те времена он не мог приобретать вещи, относящиеся к основным средствам производства). Если эта формальность не соблюдалась и ритуал не исполнялся, право собственности к приобретателю не переходило. Собственником оставался продавец (хотя фактически он передавал вещь приобретателю и получал за нее цену), который мог на основании формального права истребовать проданную им вещь обратно. Таким образом формализм старого гражданского права вступил в противоречие с потребностями оборота: соблюдение такого обряда при каждой продаже пусть даже особо важных вещей стало сдерживать, обременять оборот. Все чаще практикуется продажа без манципации, что столь же часто приводит к злоупотреблениям продавца. И тогда претор Публиций в последнем столетии до н.э. объявляет в своем эдикте, что будет защищать интересы приобретателя вещи. Формально право собственности на спорную вещь в соответствии с нормами

цивильного права принадлежало отчуждателю, но поскольку даже с точки зрения рабовладельцев было несправедливым на этом основании требовать вещь у приобретателя обратно, рабовладельческое общество молчаливо приняло решение претора Публиция. Юлиан писал: «Поэтому весьма правильно принято, что законы отменяются не только голосованием законодателя, но даже молчаливым согласием всех путем неприменения» (Д.13.32).

По старым гражданским канонам молодая женщина, вышедшая замуж и перешедшая жить в семью мужа, переставала быть родственницей своих кровных родителей и утрачивала право на наследство. Однако представим себе, если она была единственной дочерью кровных родителей, то наследство могли получить вовсе посторонние лица, но не родная дочь наследодателя. Во времена действия Законов XI I таблиц это казалось правильным, но позже такая правовая норма вызывала не только недоумение, но и негодование прежде всего господ, которые были заинтересованы в закреплении нажитого имущества за кровными детьми. Так же, как в предыдущем случае, претор в одном из своих эдиктов объявил, что если возникнет спор о наследстве при таких обстоятельствах, он отдаст предпочтение кровной дочери наследодателя, хотя она и перестала быть агнаткой своих родителей.

Это правило претора также не укладывалось в прокрустово ложе гражданского права, однако с молчаливого согласия правящей верхушки постепенно превратилось в норму преторского права, поскольку устраивало всех.

Главным двигателем развития римского гражданского права были потребности быстро развивающегося хозяйственного оборота огромной державы. Основным же средством удовлетворения этих потребностей была плодотворная правотворческая деятельность преторов, оперативное решение назревших проблем без каких-либо бюрократических проволочек и столь же оперативное совершенствование найденных решений. У претора не было никакого аппарата — он сам основательно и взвешенно изучал практику своих предшественников, отбирал оправдавшие себя решения, при необходимости уточнял, корректировал, дополнял, одним словом, подвергал их шлифовке, затем на этой основе разрабатывал свой собственный эдикт, который сам же испытывал на прочность в собственной практике.

Претор, да и никто другой, не был наделен правом изменять или отменять источники гражданского права: законы и сенатусконсульты, кроме самих органов их издававших. Но в соответствии со своим должностным положением он мог разрешить конкретную правовую ситуацию вопреки норме гражданского права, существование которой как бы не замечалось. Эта, рассмотренная претором ситуация, включалась в эдикт: сначала в постоянный, а затем и в переходящую часть. В результате норма гражданского права становилась «мертвой», или, как говорили, превращалась в «голое право». Таким образом, преторский эдикт, не отменяя формально норм гражданского права, указывал пути для признания новых отношений и этим становился формой правообразования. Давая средства защиты вопреки гражданскому праву (или хотя бы в дополнение гражданского права), преторский эдикт создавал новые нормы права.

В результате такой правотворческой деятельности преторов и др. магистратов, наряду с гражданским правом сложилась новая система норм — преторское право.

Преторские эдикты наиболее быстро реагировали на изменения в общественных отношениях, развитии торговли и производства. Преторский эдикт, не отменяя формально норм гражданского права, указывал пути для признания новых отношений и этим становился формой преобразования. Давая средства защиты зачастую вопреки гражданскому праву, преторский эдикт создавал новые нормы права.

Оперативность в решении назревших правовых проблем, возможность быстро и тщательно проверить соответствие найденного решения потребностям практики и в случае его непригодности заменить другим сделали правотворческую деятельность преторов наиболее совершенным средством правообразования республиканского Рима. Именно благодаря преторской деятельности римлянам удалось достичь непревзойденного совершенства правовой культуры, преторов же называли живым голосом гражданского права (*viva vox juris civilis*).

Эдикты магистратов, и прежде всего преторов, послужили источником образования особой системы правовых норм, которая получила название *преторского права*.

В эпоху принципата правотворческая деятельность преторов заметно сворачивается, поскольку не согласовывается с новыми формами государственного устройства. При Адриане юрист Сальвий Юлиан (примерно между 125-128 гг. н.э.) осуществляет окончательную редакцию постоянного преторского эдикта, иными словами, производит кодификацию преторского права. По предложению Адриана специальным сенатусконсультом эдикт был утвержден и признан неизменяемым. Право дополнять и изменять эдикт остается только за императором.

Кодификация преторского эдикта была первой большой кодификацией после Законов XII таблиц.

С этого времени правотворческая деятельность претора прекратилась, и противоположность гражданского и преторского права стала утрачивать значение.

Деятельность юристов.

В древнейший период юристами были жрецы — служители храмов (понтифики), составляющие как бы особую касту, представители которой толковали закон, причем не посвящали массы в свои юридические тайны, консультации предоставляли за определенное вознаграждение. Так продолжалось довольно долго, пока некий Гней Флавий, сын вольноотпущенника, не похитил книгу, в которой содержались иски и другие сведения о законах, и передал ее народу. В благодарность народ избрал Флавия трибуном, сенатором и

курульным эдилом (Д. 1.2.7). После обнаружения Флавием похищенных исков юриспруденция перешла в руки светских юристов.

Примерно с III в. до н. э. началось формирование юриспруденции как самостоятельного и важного источника права. В период республики, как, впрочем, и в другое время, юристы принадлежали к господствующему классу и были выразителями его мировоззрения, часто занимали высокое служебное положение. Труды юристов выражались в форме комментариев к законодательству и преторским эдиктам, в виде "Дигест", объединявших как цивильное, так и преторское право, а также в виде "институций", то есть учебников по римскому праву.

Цицерон характеризовал деятельность юристов Рима терминами *respondere* – консультативная деятельность как следует поступать в тех или иных спорных ситуациях, *cavere* – консультации по вопросам заключения договоров и иных сделок, составления деловых документов и т.п., *agere* – руководство процессуальными действиями сторон при рассмотрении споров, *scribere* – письменное составление договора и других документов.

В республиканский период деятельность юристов имела три основных направления:

- *консультирование (respondere)* – *ответы по запросам частных лиц, а так же судей и должностных лиц.* Это был наиболее важной в правотворческом смысле вид деятельности, и не все юристы имели признанное *ius respondendi*, т.е. обязательно-рекомендательной консультации по истолкованию права.

- *составление и оформление письменных документов - рекомендательно-обязательных формул сделок, а так же действий по реализации наследственных прав (cavere).* В эпоху рецепции из этого вида сформируется нотариальная функция юридической практики.

- *руководство процессуальными действиями сторон (agere)* – составление судебных формул, которые выражали существо иска, соответствовали требованиям права, и с которыми истец публично выступал в суде (но не ведение дел в качестве адвоката).

Подобная деятельность юристов не могла не оказать влияния на развитие и совершенствование древнеримского законодательства. Не имея законодательной власти, римские юристы тем не менее своей консультативной практикой непосредственно влияли на развитие права авторитетом своих научно-практических заключений. Придавая своими толкованиями закона определенный смысл отдельным нормам, юристы в своей практике фактически создавали нормы, приобретавшие затем авторитетность, граничившую с обязательностью. Деятельность юристов, по существу имевшая назначение помогать применению права, фактически получила значение самостоятельной формы правообразования. Правотворческий характер и формальное признание деятельности юристов получила в эпоху принципата (первые три века н.э.), когда центр правотворческой деятельности перемещается от преторов к юристам. Преторы как демократический институт республиканского Рима не вписывались в рамки принципата, постепенно утрачивая и авторитет, и нормотворческую активность. В этот период римская юриспруденция достигла особого расцвета (это эпоха классических юристов, классического права). Император Август предоставил наиболее авторитетным юристам право давать официальные консультации (*ius publici respondendi*) и ответы (*respondere*), которые были обязательны для судей (и других лиц, применявших право), как и императорские толкования. Форма ответов представляла собой письменное обращение к судьям, либо устную консультацию, запротоколированную при свидетелях. В обоих случаях ответы скреплялись печатью. Со временем значение источника права приобрели и ответы юристов, содержащиеся в литературе, причем рескриптом императора Адриана провозглашалось право судьи выбирать из нескольких наиболее правильное, с его точки зрения толкование.

В таком союзе были заинтересованы обе стороны — и принцепсы, и юристы. Принцепсы в авторитете юристов нашли опору своей власти и активных проводников политики.

В условиях все более обостряющихся классовых противоречий юристы посредством права укрепляют рабовладельческий строй, изыскивают новые решения правовых коллизий повседневной жизни, правовые средства удовлетворения потребностей быстро развивающегося оборота.

Юристы также были заинтересованы в поддержке принцепсов. В преобладающем большинстве они разделяли их политику в силу общности классовых интересов и всячески им помогали. Кроме того, государство предоставило юристам широкий простор для правотворчества, в чем они были кровно заинтересованы как профессионалы. В результате такого союза правотворческая деятельность получила мощный импульс.

Практика предоставления отдельным выдающимся юристам права официального толкования законов продолжалась до начала V в. н.э. Однако с установлением абсолютной монархии их правотворческая активность заметно упала. В 426 г. был принят закон «О цитировании юристов», в соответствии с которым в основу судебных решений можно было брать лишь сочинения Папиниана, Павла, Ульпиана, Гая, Модестина и тех юристов, на которых ссылались эти авторы.

Классическая юриспруденция (I — III вв. н.э.) развивалась весьма бурно. В ее основе лежали две юридические школы — *прокулианцев* и *сабинианцев*. Первую возглавлял Лабеон, новатор в области права, оказавший продолжительное и плодотворное влияние на развитие юриспруденции. Школа названа по имени одного из его учеников и продолжателей — Прокула. Политическим противником Лабеона был Капитон,

который стал основателем другой юридической школы, названной по имени его знаменитого ученика Мазурия Сабина — величайшего юриста I в.н.э., крупнейшего комментатора гражданского права.

Основные направления деятельности классической юриспруденции:

- а) сочинения, посвященные разработке гражданского права (Сабина, Помпония, Павла, Ульпиана и др.);
- б) комментарии к преторскому праву (Лабейона, Гая, Павла, Ульпиана и др.);
- в) сборники сочинений юристов (дигесты), объединявшие гражданское и преторское право;
- г) учебники по праву — институции (наибольшую известность приобрели Институции Гая — II в.н.э.), а также сборники правил (*regulae*), мнений (*sententiae*);
- д) сборники казусов «Вопросы» (Цельза, Помпония и др.) и «Ответы» (Папиниана и др.).

Научно-практических произведений римских юристов до нас дошло чрезвычайно мало.

С конца III в.н.э. окончательно утверждается приоритет императорского законодательства, и правотворческая деятельность юристов утрачивает самостоятельное значение. Однако *response* классических юристов сохраняет силу. В этот период действуют два типа источников права: императорское законодательство и право, созданное прежним законодательством (XII таблиц, постановления народных собраний, сенатусконсулты, эдикты преторов, акты императоров), интерпретированное классическими юристами. Своеобразие заключалось в том, последняя масса источников применялась в судах не непосредственно, а в той форме, в какой она была зафиксирована в юридической литературе (применение источников непосредственно в силу их огромного числа — и отчасти архаичности — представляло определенные трудности). К этому времени императоры перестали представлять юристам право толкования, поэтому различие между юристами, имевшими такое право и его не имевшими, утратило силу. Во внимание принимались сочинения как тех, так и других, например, Папиниана, имевшего право ответа, и Гая, не имевшего его, вследствие чего литературный материал, служащий источником права, стал значительно обширнее и потому сложнее в применении.

Императоры стремились облегчить проблему правоприменения. В 426 г.н.э. был принят закон о цитировании, ограничивающий число юристов, сочинения которых имеют обязательную юридическую силу, пятью (Павел, Ульпиан, Гай, Папиниан, Модестин), а так же сочинениями тех, на кого в своих трудах ссылаются эти пятеро. При разногласии между ними по конкретному вопросу судья принимает решение в соответствии с мнением большинства. При равенстве голосов превалирует мнение Папиниана, если же оно отсутствует в данном вопросе, решение предоставляется судебному усмотрению.

Тем не менее, закон о цитировании не устранил всех трудностей, хотя до определенной степени облегчил работу судей. Арифметический механизм действия закона не всегда вел к правильному решению, кроме того, отыскать соответствующие положения указанных в законе юристов, содержащиеся в разрозненных источниках, было очень сложно.

4.Кодификация римского права.

Юстиниан — восточно-римский император (527 — 565 гг.) — одно из средств сохранения рабовладельческого строя видел в совершенном законодательстве. Только сильное и жесткое законодательство способно держать в повиновении все чаще восстающих рабов, основательно расшатывающих устои рабовладельческой империи, полагал император. Кроме того, посредством кодификации Юстиниан мечтал воссоздать бывшую единую Римскую империю. Между тем законодательство находилось в хаотическом состоянии. Более чем за тысячелетнюю историю Рима накопилось такое множество законов различного ранга и содержания, эдиктов, конституций, сочинений римских юристов и других правовых документов, что пользоваться ими было почти невозможно. Одни из них явно устарели и не соответствовали требованиям времени, другие противоречили друг другу и нуждались в упорядочении, третьи следовало обновить и привести в соответствие с новыми социально-экономическими условиями. При этом сказывалось еще и влияние других правовых систем. Решено было подвергнуть кодификации все накопившееся право — гражданское, преторское, императорское, сочинения юристов и т.п.

Первые кодификационные попытки были предприняты частными лицами в конце III и начале IV вв., составлявшими сборники императорских конституций: кодексы Грегориана и Гермогениана.

Первая официальная кодификация была произведена в первой половине V века н. э (438 г.) при императоре Феодосии. В результате появился *Феодосиев кодекс*, включавший 16 Книг.

Между тем оставалось не кодифицированным право юристов, а с течением времени возникла необходимость пересмотра и дополнения массы императорских конституций. Надо было так же учитывать произошедшие со времени классических юристов изменения во всех сферах жизни. Требовалась реформа всей правовой системы.

Кодификация Юстиниана по размаху неизмеримо превосходила все предыдущие. Ее отличали широкая творческая основа, огромное количество источников, серьезность, последовательность их обработки.

Для осуществления кодификационных работ Юстиниан 13 февраля 528 г. назначил комиссию в составе 10 человек во главе с магистратом Трибонианом и константинопольским профессором права Теофилом. Комиссии было поручено в первую очередь систематизировать императорские конституции. Три

прежние кодификации императорских конституций значительно облегчили работу и уже через год публикуется собрание конституций под названием Кодекс Юстиниана. Решается также ряд спорных (около 50) вопросов путем принятия новых конституций.

Кодификационные работы, требующие принятия новых решений в форме конституций, вызвали активную законодательную деятельность императора. В течение трех лет было принято около 300 конституций. Таким образом, получилось, что к концу работы кодификационной комиссии (533 г.) разработанный Кодекс фактически устарел и требовал пересмотра. Комиссия вновь его пересмотрела, обновила, привела в соответствие с кодификацией. В новой редакции он был принят в 534 г.

Таким образом, **Кодекс Юстиниана** представляет собой собрание законов (императорских конституций) в точном значении этого слова (содержал императорские конституции от Адриана до Юстиниана). Конституции приводятся не полностью, лаконично формулируется основное их содержание;

Он состоит из 12 книг, каждая делится на титулы с особым заглавием. Внутри титула расположены отдельные конституции с указанием имени императора, принявшего ее, и даты принятия. Книга 1 содержит конституции по церковному праву, 2 — 8 — гражданскому праву, 9 — уголовному праву, 10 — 12 — положения о государственном управлении.

Для кодификации юридической литературы в 530 г. была создана специальная комиссия из 17 человек под председательством того же Трибониана. Перед ней была поставлена задача пересмотреть все сочинения классиков, выбрать наиболее ценное, привести в определенную систему, исключить повторения и противоречия и т.д. При этом комиссии была предоставлена полная свобода действий — она могла изменять тексты отрывков из сочинений, делать к ним свои дополнения, исключать отдельные не подходящие положения — одним словом перерабатывать (улучшать) по своему усмотрению. Устаревшие понятия, термины, положения комиссия заменяла новыми.

Такие замены, подмены и обновления позже получили название *интерполяций*.

Через три года работа по кодификации сочинений классиков была завершена и опубликована как *Дигесты*, или *Пандекты*, *Юстиниана*.

Дигесты, или **Пандекты**, (**Digesta, Pandectae**) были самой объемной частью свода. Они представляли систематическую компиляцию цитат — отрывков из работ наиболее известных римских правоведов. Всего в составе «Дигест» насчитывают до 9200 отрывков из 2 тыс. работ, принадлежавших перу 39 известных юристов I — V вв. н.э., причем в большинстве случаев составители приводили достаточно определенные указания на названия и даже разделы использованных трудов. Это была своего рода энциклопедия римской юриспруденции, но отражавшая в т.ч. и правовые приоритеты. Так, наибольшее число откликов пришлось на долю работ Ульпиана (2462), Павла (2083), Папиниана (595), Помпония, Гая, Модестина, Юлиана (по несколько сотен). «Дигесты» разделялись на 50 книг по разным юридическим темам, внутри книг — на титулы и отдельные фрагменты. Фрагменты также располагались не произвольно: вначале систематизировались фрагменты, комментирующие юридические проблемы, поставленные в известном тогда сочинении юриста Сабина по гражданскому праву; затем толкования к постоянному, преторскому эдикту — следуя его системе и вопросам; в заключение давались ответы практической направленности, главным образом следуя сочинениям Папиниана; в некоторых титулах «Дигест» был также дополнительный Appendix — приложение. Каждый фрагмент содержит отрывок из сочинения одного юриста, в начале которого указывается его имя и название источника. Поэтому Дигесты принято цитировать так: Д.8.3.4. — Д — Дигесты, 8 — книга, 3 — титул, 4 — фрагмент.

«Дигесты» в целом также представляли собой структурированный свод высказываний и правоположений: весь материал условно подразделялся на семь частей. В первой (кн. 1—4) рассматривались общие вопросы права и учение о субъектах права — лицах; во второй (кн. 5—11) — «о праве лиц на свои собственные и на чужие вещи, о защите права собственности», т.е. вещное право; в третьей (кн. 12—19) — об обязательствах двусторонних, или возникающих из «взаимного доверия»; в четвертой (кн. 20—27) — об обеспечении обязательств, о своего рода издержках и исковых требованиях из обязательств и об обязательствах, связанных с реализацией семейных и опекунских прав; в пятой (кн. 28—36) — о завещаниях; в шестой (кн. 37—43) — о самых разнообразных правовых коллизиях, решаемых по судейскому усмотрению; в седьмой (кн. 44—50) трактовались вопросы, связанные преимущественно с уголовным и публичным правом; последняя книга посвящалась старым юридическим выражениям, терминологии, высказываниям, пословицам и т.п.

Составители «Дигест» не могли, разумеется, избежать определенных противоречий между разными текстами разных авторов, разделяемых веками и несходством юридических воззрений. Попыткой частично решить эту проблему было коррективное редактирование, поновление текстов старых правоведов. Это породило т.н. *интерполяции*, т.е. вставки, истолкования, произведенные составителями и нарушающие иногда строй мысли и логику юридической оценки института в рамках более ранних принципов. Так, ликвидировались столь важные ранее для Ульпиана различия в терминологии в вопросах собственности или разные конструкции исковых требований для разных категорий римских граждан (что уже ушло в историю). Однако смысл институтов воспроизводился, и за этими переменами они деформировались, приобретали иной вид. Для догматики римского права в целом это несущественно, но для истории римского права создает самую принципиальную проблему выяснения подлинного содержания классических институтов и принципов.

При обнародовании «Дигест» император Юстиниан запретил даже писать к ним комментарии: они представляли официально законодательный документ не менее, чем собственно правоволожения законов; разрешалось только делать извлечения и перевод на греческий язык.

Одновременно комиссия осуществила переработку Институций Гая, которые были опубликованы одновременно с Дигестами 30 декабря 529 г. под названием *Институции Юстиниана*. Они были подготовлены как учебное пособие для начинающих юристов. Императорская конституция, утвердившая Институции, прямо адресуется молодежи, «каждущей (изучения) законов», и подчеркивает, что Институции являются «первыми элементами всей юридической науки». Институции Юстиниана состояли из 4 книг, 98 титулов; титулы соответственно — из фрагментов, а большие фрагменты — из параграфов.

«**Институции**» (*Institutiones*) представляли систематизированное изложение основ права: общие начала правоприменения и систематическое изложение догматических принципов главным образом частного права. «Институции» подразделялись на 4 книги и 98 титулов; книги были следующими: 1) общее учение о праве и учение о субъектах прав — лицах, 2-3) общие институты вещного права и обязательственного 4) учение об исках и принципах правоприменения в суде. С этого времени аналогичная схема систематизации права стала называться *институционной*. В числе наиболее принципиальных понятий правовой культуры «Институции» заключали исходное определение смысла правоприменения и знания права как постоянного стремления воздавать каждому его должное: *Justitia est constans et perpetua voluntas, ius suum cuique tribuendi*. В свою очередь юриспруденция, т.е. наука права, определялась как «знание вещей божественных, равно и человеческих, познание справедливого, равно как и несправедливого». На общее учение о праве, представленное в «Институциях», наибольшее влияние оказали принципы стоической философии эллинизма.

«Институции» не были изложением только отвлеченной философии права. Юстиниан прямо предписал, что они имеют значение обязательного свода основ права, а все текстуальные правоволожения имеют силу, равную другим законодательным сборникам как утвержденные императором. Т.е. зафиксированные в «Институциях» нормы права были в полном смысле нормативными требованиями.

Императорские конституции, принятые после работы комиссии (изданные после вступления в силу Кодекса (529г.)), вошли в четвертую часть кодификации Юстиниана и получили название *Новелл*. Известно, что было 168 новелл, но полностью они до нас не дошли.

Они рассматриваются как заключительная часть кодификации, хотя при Юстиниане не были сосредоточены в едином официальном сборнике.

Первое полное печатное издание Кодификации Юстиниана (всех ее частей) было осуществлено в 1583 г. французским юристом Готофредом. Он же впервые и ввел название кодификации, под которым она известна сейчас: «*Corpus iuris civilis*» (Свод гражданского права).

Кратко:

[Источники римского права.](#)

[Законы XII таблиц как источник римского частного права.](#)

[Кодификация Юстиниана. Corpus iuris civilis.](#)

[Обычай как источник римского права.](#)

[Юристы и юриспруденция в Древнем Риме.](#)

[Деятельность юристов как источник римского частного права.](#)

ТЕМА 3. ЮРИДИЧЕСКИЕ ФАКТЫ. СДЕЛКИ.

1. Понятие и классификация юридических фактов.
2. Существенные элементы сделки, определяющие ее действительность.
3. Привходящие (акцидентальные) элементы сделки.
4. Пороки формирования воли.

1. Понятие и классификация юридических фактов.

Юридические факты - это любые явления, которые имеют юридическое значение, то есть приводят к возникновению и изменению в правах и обязанностях субъектов оборота. Субъективные юридические ситуации (приобретенные права и соответствующие обязанности), обычно именуемые субъективными правами, бывают двух видов: вещноправовыми (или реальными, от "res" - "вещь") и личноправовыми. **Вещное (реальное) право** основано на непосредственной связи субъекта с вещью и в этом смысле абсолютно: оно значимо против всех (erga omnes), предполагая на стороне любого члена общества обязанность воздерживаться от нарушения этой связи. **Личное право (право из обязательства)** основано на юридически значимой связи с конкретным лицом и в этом смысле относительно: оно значимо только против данного лица, которое несет определенную юридическую обязанность в пользу субъекта личного права. В соответствии с таким делением различаются юридические факты, акты и сделки с реальным (вещноправовым) и обязательственным (личноправовым) - эффектом. Среди юридических фактов **различают события** - явления внешнего мира, не зависящие от воли людей (наступление срока, рождение и

смерть, природные изменения объектов права: речной нанос, кораблекрушение, пожар, гниение продуктов и т. д.), и **акты**, или деяния людей, совершаемые сознательно.

Различают **правомерные и неправомерные акты (деяния)**. Если первые производят эффект, соответствующий воле лица, то вторые, как правило, - противоположный. Неправомерный акт влечет ухудшение правовой ситуации и для лица его совершившего, и для других участников правового общения. В том случае, если негативный эффект затрагивает общество в целом (или признан таковым), задача пресечения действий нарушителя и их последствий возлагается на государство. Правонарушения, имеющие публичный характер, называются уголовными (в римской терминологии - "crimina") и наукой гражданского права не изучаются. Гражданские правонарушения - **деликты (delicta)** - так же, как и правомерные акты, делятся на собственно акты и сделки.

Юридические акты могут иметь для окружающих значение, подобное явлениям природы, когда действие одного лица не обращено к воле и сознанию другого. Например, воровство, вторжение на чужой участок, строительство сооружения на своей земле, которое закрывает соседям вид из окон, устройство водостока, угрожающего затопить соседний участок; или безобидное собирание на своем участке плодов, упавших с чужого дерева, поимка заблудившегося домашнего животного, находка потерянной другим вещи; или же ведение собственного хозяйства, создание или уничтожение своих материальных благ, рыбная ловля и прочее, если это не предполагает установления контакта с другими людьми. Те же юридические акты, которые направлены на общение и имеют коммуникативную природу, называются **юридическими сделками**.

Сообщение, имеющее юридическое значение, является сделкой, независимо от того, носит ли оно характер констатации или волеизъявления. Если от констатации зависит перемена в правах и обязанностях субъекта права (автора сообщения или адресата - безразлично), она может быть классифицирована как юридическая сделка. Но не всякое волеизъявление получает юридическое значение, тогда как сообщение не может не иметь волевого характера, если от него зависит перемена в субъективной правовой ситуации. *Например, объявление должника находящимся в просрочке (тогда) - волевой акт, выражающий определенный интерес, и не может считаться фактическим событием.* Римские юристы демонстрируют именно такой подход к проблеме, рассматривая, например, исполнение обязательства (solutio) по переносу собственности (dare) как юридическую сделку.

Передача информации может осуществляться как языковыми, так и неязыковыми средствами: любое действие, предназначенное для того, чтобы быть воспринятым другим лицом (передача вещи, помощь в ведении хозяйства, прокладывание тропы через участок соседа), предполагает волевое отношение со стороны реципиента (лица, воспринимающего сообщение) и установление взаимозависимости соответствующих прав участников общения. Согласование воли (выраженных или небезосновательно предполагаемых) ведет к такому изменению прав и обязанностей сторон, что все трети лица должны считаться с новой ситуацией в сфере гражданского оборота. Это всеобщее признание и означает, что совершившийся факт - юридический. Юридическое значение получает не всякое волеизъявление или согласование воли, но только то, которое признано в данном обществе соответствующим праву.

Сущность правомерной сделки заключается в признанном правопорядком волеизъявлении. В зависимости от того, требуется ли для наступления эффекта волеизъявление на всех сторонах отношения, различают **односторонние и многосторонние сделки**. При односторонней сделке (как, например, завещание) изменение правовой ситуации для всех вовлеченных сторон наступает по воле одного лица. *Так, подвластный, назначенный наследником по завещанию, станет собственником наследственного имущества независимо от своей воли (heres necessarius).* Более того, правовая ситуация изменится и в том случае, если исполнение воли наследодателя зависит от согласия лица, обремененного завещательным распоряжением. *Например, нежелание легатария (лица, которому по завещанию отказана, т. е. предоставлена, часть наследства) принять легат (отказ по завещанию) само по себе не освобождает наследника от обязанности передать указанную в завещании часть наследства этому лицу: потребуется специальное освобождение от обязательства - новая сделка между вовлеченными в отношение лицами.*

Многосторонние сделки могут быть собственно многосторонними (как договор товарищества) и двусторонними - наиболее распространенный случай. Следует иметь в виду, что понятие двусторонней сделки определяется не числом участников, а числом сторон в данном правоотношении. *Например, если сособственники дома сообща сдают его в наем, сделка жилищного найма будет двусторонней, хотя бы отношение и можно было оформить в виде нескольких сделок (в нашем примере - несколько договоров найма от лица каждого из сособственников дома).* В случае, когда одна из сторон сделки представлена несколькими лицами, могут возникнуть проблемы при определении пороков воли каждого из участников и соответствующем заключении о действительности сделки. Сторона в отношении может быть предварительно составлена из нескольких лиц на основе специальной сделки таким образом, чтобы одно лицо представляло другое, - такая ситуация также не изменит двусторонний характер последующих сделок.

Соблюдение принципа формального равенства и соразмерности (справедливости) предполагает, что воля субъекта, преследующего собственный интерес, не задевает волю других участников правового общения (что и делает такую волю свободной, а удовлетворение интереса справедливым). При многосторонних сделках это означает необходимость согласования волеизъявлений - достижение **соглашения**.

Сущность соглашения как основы многосторонней сделки сводится к установлению согласия, непосредственному согласованию воли участников сделки. Однако возможна и сделка против правоотношение приписывается лицу по формальным основаниям. Наконец, при односторонних сделках волеизъявление других субъектов вовсе не требуется. Однако при всех возможных отклонениях принцип согласования воли остается определяющим в отношении правовой квалификации акта: при отсутствии достаточных формальных оснований для того, чтобы считать остальных участников правового общения согласными с волеизъявлением отдельного лица, направленным на изменение его правовой ситуации, желаемое не получит признания и ситуация останется прежней.

Общий баланс интересов в обществе может обусловить утрату отдельного требования вопреки воле лица, - но ради упрочения его прав как члена данного общества, то есть в их формальном и абстрактном измерении. С другой стороны, формальный подход к воле субъекта в праве, позволяющий обеспечить типичный результат независимо от личных психических качеств отдельного лица, может повлечь для него и известные выгоды, что, в конечном счете и означает достижение определенной степени свободы (независимости от внешних обстоятельств), ставшее возможным на основе утверждения принципа формального равенства в регулировании волевых отношений.

Римское юридическое наследие сохранило следы попыток общей систематизации юридических сделок, однако они так и не привели к разработке сколь-нибудь устойчивой схемы. За основу классификации принимается форма волеизъявления, что отражает ориентацию на естественно развившиеся формы оборота.

Лабейон говорит, что можно заключить соглашение или вещь, или письмом, или также через вестника между отсутствующими. Но считается, что сделка заключается даже молчаливым соглашением. Дополняя Лабейона, Павел указывает на возможность заключения сделки такими действиями, при которых сообщение достигает цели и без слов, поскольку воля одной из сторон выражена в самом действии. Эта форма волеизъявления в современной науке классифицируется как **конклюдентные действия**. Так, если кредитор вернул должнику долговую расписку, предполагается, что он тем самым отказался от своего права требования (и в будущем он не сможет успешно вчинить иск из обязательства, даже если расписка вновь попадет к нему). В римской терминологии такие соглашения подпадают под категорию "re". Но возможны и молчаливые соглашения другого типа. Юлиан приравнивает условие (*condicio*), не включенное в текст соглашения (и потому "молчаливое"), к произнесенному в ходе заключения сделки, потому что произнесение обещания является неперемным формальным требованием к договорам такого типа (*stipulatio*).

Отличие конклюдентного действия от "gestum" (при строгом словоупотреблении) в том, что оно предполагает восприятие сообщения другой стороной соглашения (рецепцию), тогда как типичное поведение создает право *gestor'a*, независимо от выраженного согласия заинтересованных лиц, воля которых в таких случаях предполагается.

Различают сделки **mortis causa** (в виду смерти), когда эффект волеизъявления должен реализоваться после смерти субъекта, и сделки **inter vivos** (среди живых), эффект которых предназначен воплотиться, безотносительно смерти одной из сторон. Сделки *mortis causa* обусловлены смертью распорядителя, и в этом случае форма, в которой воплощено волеизъявление, должна пережить самого субъекта.

Итак, по форме манифестации воли сделки могут быть самыми разнообразными. Существенно, чтобы такая форма адекватно воплощала волеизъявления, определяющие содержание сделки. В этом отношении представляется надуманным различие *формальных* и *неформальных* сделок, распространенное в современном учении о юридической сделке. Сделка всегда имеет определенную форму, поскольку бесформенное волеизъявление невозможно. Чтобы возникнуть (получить наличное бытие, в терминологии Гегеля), воля должна приобрести определенную форму, вступив в контакт с внешним миром. Оформленное лингвистически (человек мыслит в языковых формах) желание субъекта должно быть соотносено с возможностью удовлетворения интереса, что - в ситуации общественного бытия (когда только и возможно правовое общение) - означает согласование с другими интересами, представленными в обществе. Неодушевленная материя способна подчиниться направленной на нее воле (поскольку она лишена собственной цели), но присутствие в ней других волей ограничивает реализацию задуманного. Для того чтобы интерес получил признание, желание должно быть сообщено другим субъектам. Неоформленная воля не может быть выражена, непонятное сообщение - воспринято. Поскольку речь идет о положительном требовании к сделке, форма должна быть признана ее неотъемлемым элементом (реквизитом).

Более приемлемый вид указанная оппозиция получает в терминах "фиксированная форма" - "свободная форма". Однако свободной формы ни одна юридическая сделка не имеет. Признание сделки существующим в обществе правопорядком само по себе означает определение формы такого волеизъявления: оформленная в соответствии с требованиями правовой системы манифестация воли и получает юридическое значение. Примером сделки с так называемой свободной формой в римском праве может служить *traditio* (передача) - сделка по переносу собственности на определенные категории вещей. Однако *traditio* производит эффект только при переходе объекта права собственности - вещи - от одного контрагента к другому. Голое сообщение о намерении (и даже соглашение по этому поводу) не ведет к переходу собственности, несмотря на волю отчуждателя. В данном случае она требует дополнительного оформления в виде передачи вещи. Требование определенной формы манифестации воли как ограничение

индивидуального произвола является одним из проявлений нормативного характера социального взаимодействия и имеет правовую природу. Необходимость придания волеизъявлению надлежащей формы, разнообразие и развитие этих форм выступает как требование и проявление прогресса свободы в общественных явлениях.

2. Существенные элементы сделки, определяющие ее действительность.

Признание юридической сделки - как определяемое формальными признаками - зависит от соблюдения сторонами установленных требований к такому рода юридическим актам. Отсутствие необходимых реквизитов в конструкции сделки лишает ее силы. При этом перемена в правах и обязанностях сторон, связанная с совершением такого акта, к делу не относится, - важно, что тот эффект, который должно производить волеизъявление, не наступает. В зависимости от того, насколько не наступление эффекта сделки зависит от воли сторон и других обстоятельств, выявляющихся после ее совершения, различают:

- **ничтожность сделки** - сделка признается несуществующей;
- **недействительность** - сделка не производит ожидаемого эффекта, и требование кредитора лишено исковой защиты, однако исполнение по такой сделке не считается исполнением недоленного; при восполнении отсутствующих реквизитов в дальнейшем такая сделка может получить силу;
- **обратимость** - сделка действительна, но по требованию одной из сторон ее эффект может быть отменен;
- **оспоримость** - эффект, производимый сделкой, может быть блокирован решением суда по заявлению одной из сторон.

В римском праве категории оспоримости и обратимости принимают своеобразный вид, поскольку они связаны с взаимодействием между *ius civile* и *ius honorarium* (а также *ius extraordinarium*). Отмена сделки, действительной по *ius civile*, возможна только преторскими средствами: претор отказывает одной стороне в иске, основанном на такой сделке, и управомочивает другую сторону на прежние иски, игнорируя наличие сделки - т. н. **восстановление в первоначальное положение (*in integrum restitutio*)**. Оспоримость означает, что сделка, действительная в плане *ius civile*, остается в силе, даже если ее эффект парализован преторской защитой. При этом, если сторона не прибегла к преторским средствам защиты (*exceptio*), права, основанные на такой сделке - как гражданской, так и преторской, - можно с успехом отстаивать в стандартном судебном порядке.

Римские юристы не различали ничтожность и недействительность: для них отсутствие эффекта сделки выражается как признание ее несуществующей, даже если остается принципиально допустимой реанимация эффекта первоначально недействительного акта (невозможная в отношении ничтожной сделки в строгом понимании) - *convalescere*. При восполнении необходимых для эффекта сделки реквизитов впоследствии сделка как бы совершается заново, так что для ее действительности существенны и другие обстоятельства этого момента: реквизиты, которые могли быть удовлетворительными в прошлом, могут теперь отсутствовать и сделка так и не получит силы. Для римлян юридический акт не может не иметь силы, если он получил существование. В отличие от современных римские юристы смотрят не на эффект, а на сам акт, что и отразилось в терминологии: "*non valere*" (не иметь силы), "*inutile*" (ничтожное), "*inane*" (пустое), "*imperfectum*" (несовершенное, недействительное), "*irritum*" (неправильное) - характеризует сделку, а не ее эффект. С другой стороны, они никогда не говорят о сделке, действительной в материальном плане, но оспоримой или обратимой в плане процессуальном, что она недействительна. Они рассуждают о возможностях добиться лучшего эффекта или парализовать наступление нежелательных последствий, принимая произведенную сделкой перемену в правовом положении сторон как данность.

К реквизитам сделки - существенным элементам, определяющим ее действительность, относятся **субъект и его формализованная воля**. От субъекта требуются **правоспособность, дееспособность**, а также **правомочие**, или легитимация - признанная власть распоряжаться объектом сделки. В отношении волеизъявления существенно, чтобы оно выражало правомерный **общепризнанный интерес**, чтобы была использована надлежащая **форма манифестации воли** и соблюдалось **соответствие между интересом и волеизъявлением**.

Неправоспособность стороны в отношении предопределяет ничтожность сделки. Любая сделка с рабом ни при каких обстоятельствах не порождает ее эффекта.

Недееспособность стороны в отношении определяет ничтожность сделки: сумасшедший не может эффективно отчуждать вещи, собственником которых он остается несмотря на потерю рассудка. Исключением составляет категория лиц, моложе 25 лет, которые в случае заключения нежелательной сделки (по неопытности) могли прибегнуть либо к *exceptio legis Laetoriae*, либо просить у претора восстановления в первоначальное состояние (*restitutio in integrum*). В данном случае можно говорить об обратимости (или оспоримости), зависимой от недееспособности субъекта. Важно подчеркнуть, что указанное ограничение - преторского происхождения. В плане *ius civile* такая категория недееспособности не существует, и сделки, заключенные лицами моложе 25 лет, действительны. Другие случаи недееспособности определялись законом (женщины, малолетние, безумные и расточители), что влекло недействительность сделок, заключенных такими лицами, в плане *ius civile*, то есть их ничтожность.

Категория признанной распорядительной власти над объектом сделки (управомочение на сделку) не связана с понятием дееспособности: недееспособное лицо может действовать через представителя, тогда как неправомочное лицо в любом *случае* совершает ничтожную сделку.

Правомочие предполагает правоспособность как основу и относится к независимости распоряжения от воли других лиц и объективных обстоятельств. Только та вещь, которая открыта для вторжения в нее воли распорядителя, та, судьба которой в данном отношении определяется только стороной, указанной в сделке, может стать объектом новых прав и обязанностей в соответствии с волеопределением такого лица. Распоряжение чужой вещью или чужим правом в пределах, превышающих компетенцию распорядителя, лишает сделку силы. Так, только собственник может перенести право собственности на другое лицо. С другой стороны, собственник не правомочен приобретать собственную вещь, и сделка по переносу собственности в его пользу невозможна.

Некомпетентность стороны в сделке может быть предусмотрена по закону. Например, SC *Macedonianum*, принятый при Веспасиане (в связи с тем, что юноша по имени Македон, запутавшись в долгах, убил своего отца), запрещал заключать сделки займа с подвластным сыном. По санкции эта норма была *lex imperfecta* (как и большинство подобных установлений): сделка, пассивной стороной в которой выступал подвластный, не была ничтожна, но сам подвластный мог сослаться в суде на постановление сената (обратимость). В последнем случае недействительность сделки имеет своеобразные последствия: кредитор не может истребовать сумму долга, и подвластный остается ее собственником. Так, сделка, лишенная прямого эффекта, все же производит перемены в правах и обязанностях сторон.

Выше мы рассмотрели такой реквизит сделки, как форма манифестации воли, признав, что он входит в само понятие сделки. Но если бесформенная сделка невозможна, то сделка с нарушением формы рассматривается римскими юристами как возможный случай. Для наступления желаемого сторонами эффекта требуется, чтобы форма выражения воли была признана адекватной для сделки данного типа. Так, ряд контрактов может быть заключен, только если вещь, объект соглашения, переходит от одной стороны к другой (реальные контракты). Иногда сама форма волеизъявления определяет качества возникающего соглашения. Скажем, лицо, заключившее обязательство в форме торжественного обещания - **стипуляции (stipulatio)**, может освободиться от обязательства (даже после его исполнения) только в форме обратной стипуляции - **акцептиляции (acceptilatio)**.

К некоторым односторонним сделкам предъявляется требование **рецептивности** (восприятости). При этом сторона, воспринимающая такое волеизъявление, не обязательно становится участником сделки. Например, при назначении заместителя в судебном процессе (*datio cognitoris*) следовало торжественно объявить об этом другой стороне судебного спора (Gai., 4,83). Односторонняя по содержанию сделка может иметь двустороннюю форму, несоблюдение которой делает акт ничтожным. Например, гражданское завещание посредством меди и весов (*testamentum per aes et libram*), которое, таким образом, по форме должно отвечать и требованию рецептивности (Gai., 2,104 sqq). Преторское завещание - пример нерекцептивной сделки: его эффект не зависит от того, ознакомлен наследник с волей наследодателя или нет. Возможна и двусторонняя нерекцептивная сделка - ведение чужих дел без поручения (*negotiorum gestio*), сущность которой в том и состоит, что одно лицо управляет делами другого без его ведома, объективно обязывая его самим фактом такой заботы.

Праву безразлично и содержание воли - сам интерес, преследуемый сторонами. Интерес сторон может считаться признанным по двум основаниям: сделка не должна противоречить закону и нравственности (добрым нравам - *bonae mores*), а также должна преследовать признанную правопорядком социальную или хозяйственную цель - **правомерное основание**. Несоответствие этим требованиям (негативному и позитивному) делает сделку ничтожной.

Типизация интересов в формах сделок предполагает абстрагирование от мотивов. Так, покупатель обязывается уплатить договорную цену, каков бы ни был специфический интерес, подтолкнувший его к сделке (лучше вложить деньги, сделать подарок близкому и т. п.); продавец обязан передать вещь покупателю, независимо от того, почему у него возникло такое желание (избавиться от обязанностей по уходу за ней, освободить место для другой вещи, выручить сумму денег и проч.). Мотив не влияет на форму сделки даже тогда, когда он предполагается типичным для интереса. Например, вступление в брак, в норме, совершается по любви; но если к заключению брака людей подтолкнула другая причина, особенность которой не влияет на саму возможность совершения сделки, - форма никак не отразит эту специфику.

Типизация может достигать весьма высокого уровня абстракции, улавливая существенные моменты в согласовании воли субъектов. Некоторые правовые формы абстрагируются даже от подлежащего интереса, ориентируясь на стандарты устойчивого и признанного в обществе коммуникативного поведения (обещание, передача вещи). В таких формах наступление правового эффекта не зависит от того, с какой целью к ней прибегли, и они могут регулировать самые разнообразные отношения. В отличие от тех сделок, которые требуют соблюдения юридически значимой цели акта - признанного типичного интереса (*causa*), и которые называются поэтому **каузальными**, - эти, не зависящие от подлежащего основания, сделки именуется **абстрактными**.

В римском гражданском праве к абстрактным сделкам относится **стипуляция (stipulatio)** - торжественный диалог в форме вопросов и ответов: "Обещаешь дать раба Стиха?" - "Обещаю". Обязавшийся в такой форме должен исполнить обещанное, даже если намерение, с которым он принимал на

себя обязательство, не осуществилось. Сделка производит эффект немедленно и создает на стороне стипулятора правовое требование, защищенное гражданским иском.

Древние ритуальные формы настолько независимы от подлежащего основания, что в этом отношении иногда характеризуются как символические (*imaginaria*) самими римскими юристами. Так, Гай называет обряд торжественного диалога об исполнении обязательства - **акцептиляцию**, необходимую для прекращения обязательства, установленного в стипуляционной форме, "символическим (воображаемым) исполнением". Обязательство из стипуляции возникает независимо от основания и сохраняется даже после действительного исполнения, так что для прекращения обязательства требуется обратная стипуляция - *акцептиляция*. *Assertilatio*, также будучи ритуальной формой, освобождает должника от обязательства, даже если действительного исполнения по договору не последовало.

Символизм связан с абстрактным характером сделки так, что для достижения цели на практике иногда оказывается необходимым совершить несколько сделок: сам договор (основанный на *causa*) и его символический эквивалент (не зависящий от надлежащего согласования воли). Возможные конфликты между действительной целью сторон и автоматическим эффектом абстрактной формы так и не нашли разрешения в римском праве.

Расхождение между волей и формой, вольное (*симуляция*) или невольное (**ошибка**) не сказывается на действительности сделки. Защита от злоупотреблений, в принципе допускаемых абстрактными сделками, оказалась возможной - когда развитие товарного оборота и предметных интересов выявило прежде несущественное противоречие - только преторскими средствами и так, что сделка, оставаясь действительной по гражданскому праву, становилась оспоримой в плане *ius honorarium*. Безосновательность *манципации* (*mancipatio*) порождала на стороне отчуждателя требование к новому собственнику (*condictio sine causa*); порочность стипуляции давала пострадавшему право возразить на иск противника, указав на его умысел (*exsertio doli*). При этом бремя доказательств пороков основания (*causa*) лежало на обвиняемом. В этих случаях говорят о сделках, абстрактных в процессуальном смысле. Важно подчеркнуть, что в плане *ius civile* сделка, остающаяся абстрактной в материальном смысле: гражданских средств указать на пороки *causa* не было.

Примером каузальной сделки может служить **traditio (передача)** - сделка *iuris gentium* по переносу права собственности посредством передачи вещи. Она имеет эффект только в том случае, если совершается по признанному правому основанию для переноса собственности (продажа, дарение, исполнение обязательства "*dare*" и др.) и стороны согласовали эту цель между собой. Отсутствие *causa* или расхождение между сторонами в отношении цели намеряемой сделки лишает акт силы: фактический переход вещи из рук в руки не перенесет права собственности от одного лица другому.

Недействительны сделки, запрещенные законом или заключенные с безнравственной целью. Так, договор подряда с убийцей или стипуляция женщины, обещающей заняться проституцией, не порождает правового эффекта: претензия активной стороны в соглашении не будет принята судом к рассмотрению именно на том основании, что право требования из такой сделки не возникает. Даже если *causa* отдельного акта законна (скажем, договор о снабжении убийцы оружием может принять форму продажи, ссуды, аренды), но порочна общая цель - сделка ничтожна. При этом взаимные претензии регулируются принципом: *При обоюдном порочном основании лучшее положение имеет владелец*. В нашем примере - ничтожность любого договора с убийцей приведет в римском праве к тому, что заказчик не сможет истребовать свое оружие обратно.

В отношении абстрактных сделок, которые не принимают идею *causa*, законодательное указание на порочность основания затруднено. Как правило, такая сделка будет иметь эффект. Однако если порочное намерение прямо выражено в соглашении, сделка ничтожна.

Известны случаи, когда эффект абстрактной сделки блокируется нормой позитивного права. Основанный на *mos* (додецемвиральной эпохи) запрет на дарения между супругами лишал силы даже *манципацию*, совершенную с такой целью. В 195 г. *огатий* Септимия Севера запретила сделки с недвижимостью малолетних, даже совершенных с согласия опекуна. Формально безупречная *манципация* отныне не переносила права собственности на такие вещи.

Пороки субъективного момента могут относиться к формированию воли субъекта, которая произвольно; (из-за ошибки - *error*) или сознательно (в результате обмана со стороны контрагента - *dolus malus* или принуждения силой или угрозами - *vi metusve causa*) оказалась несоответствующей интересу участника правового общения. Разработка вопросов субъективного момента в обязательстве получила в римской правовой науке значительное развитие.

3. Привходящие (акцидентальные) элементы сделки.

Наряду с реквизитами - существенными элементами сделки, без которых она невозможна, сделка может включать и ряд привходящих (акцидентальных) - необязательных для самого ее существования - моментов, которые тем не менее определяют наступление ее эффекта. Хотя по форме эти элементы представляют собой дополнительные соглашения к основному содержанию сделки, важно, что они являются составной частью сделки и поэтому могут даже предопределить ее ничтожность. Предусмотренный в таком дополнительном соглашении факт входит в само волеопределение и уточняет содержание воли в ее отношении к внешнему миру.

Римское право уделяет особое внимание таким акцидентальным элементам сделки, как условие и срок.

Условием называется соглашение, по которому наступление эффекта сделки ставится в зависимость от осуществления некоторого факта в будущем, в отношении которого неизвестно, наступит он или нет. При многосторонней сделке стороны намерены согласовать свои интересы в настоящий момент, но при этом договариваются отсрочить определяемые сделкой изменения в юридической ситуации. При односторонней сделке субъект намерен сделать волеизъявление сейчас, но хочет поставить его эффект в зависимость от некоторых будущих фактов. Волеизъявление как бы опережает ситуацию, которую оно призвано создать. Такой разрыв во времени естественен, когда волеизъявление делается в виду близости смерти субъекта права - *mortis causa*: наследодатель не сможет пересмотреть свое решение в будущем. Однако сущность условия состоит в том, что оно ограничивает само волеопределение, предназначенное внести перемену в права и обязанности вовлеченных лиц лишь при определенных обстоятельствах. Сам термин *condicio* (от "*cum dicere*" - "говорить вместе") указывает, что волевая природа условия не отличается от сущности основного соглашения.

Если социально признанное волеопределение формализовано настолько, что возможно лишь в виде торжественного акта, с которым оно совпадает по эффекту, - дальнейшие ограничения исключены. Здесь любая модификация воли означала бы изменение в форме правового ритуала. Наступление эффекта таких сделок не может быть произвольно поставлено в зависимость от внешних обстоятельств: их структура не принимает условия (или срока). *Законные акты, которые не принимают срока или условия, как манипация, принятие наследства, отпущение раба, предоставление опекуна, полностью теряют силу из-за добавления срока или условия.*

Категория *actus legitimus*, упоминаемая лишь в этом тексте, не может быть реконструирована полностью из-за выборочности представленного списка ("*veluti*") и позднейших изменений, которые он претерпел в связи с отмиранием большинства торжественных сделок в юстиниановский период. Можно с уверенностью предполагать, что текст упоминал *mancipatio*, *acceptilatio*, *cretio* (а не "*hereditatis aditio*"), *manumissio vindicta* (замененное на "*servis optio*"). В отношении "*datio tutoris*" возможны различные объяснения. Указанная чуждость акцидентальных элементов торжественным сделкам восходит к древнейшим принципам *ius civile*: сделка становится ничтожной, тогда как логика классического права предпочла бы считать, что условие не было поставлено.

Условие получает особое распространение в консенсуальных контрактах, которые имеют свободную форму, и в завещательных распоряжениях.

Различают собственно условия, когда вступление сделки в силу намеренно поставлено сторонами в зависимость от объективного будущего события - **condicio facti, и мнимые условия**, когда реализация сделки обусловлена общими нормами - **condicio iuris**, или знанием субъекта о своих правах - **condicio praesens vel in praeteritum collata** (условие, составленное в связи с настоящим или прошлым). В последнем случае условие формулируется так, что в нем указываются события настоящего или прошлого, о которых стороны не осведомлены. Скажем, "если царь Парфян жив", "если царь Парфян умер". Здесь место объективной неопределенности в отношении наступления события, которая имеет место при *condicio facti*, занимает субъективная неопределенность, которая не может поразить действительность сделки. *Condicio iuris*, напротив, определяет подвешенное состояние (*in suspense esse*) эффекта сделки, подобно собственно условию, отличаясь лишь тем, что это препятствие было установлено не сторонами, а самой правовой ситуацией. *Большая разница, зависит условие от факта или от права; ведь условия такого типа: "если придет корабль из Азии", "если Тиция изберут консулом", хотя бы они реализовались, препятствуют наследнику вступить в наследство до тех пор, пока он не знает, что они реализовались; в отношении же тех, что обусловлены правом, нельзя требовать большего, чем чтобы они были осуществлены. Например, если кто-то считает себя подвластным сыном, тогда как он является домовладыкой, мог бы принять наследство; также и лицо, назначенное наследником в доле, которое не знает, вскрыты ли таблички с завещанием, могло бы принять наследство.*

Подвластный сын (и даже тот, кто безосновательно полагал себя таковым) не мог принимать наследство, оставленное в его пользу, без приказа своего домовладыки, поскольку считался лишенным воли, достаточной для этого акта. Если же домовладыка умирал после открытия наследства, подвластный, который теперь сам стал домовладыкой, мог принять наследство. По мнению Юлиана, такая объективно существующая возможность (правомочие) не зависит от того, знает подвластный о перемене своего статуса или нет. Условность права принять наследство в нашем примере связана с заблуждением субъекта, тогда как в действительности даже его знания не требуется для совершения правильного юридического акта. Лицо, не знающее, что оно назначено наследником, могло бы принять свою долю наследства после того, как вскрыто завещание (произошло открытие наследства). Лишь неведение задерживает реализацию воли наследодателя в практическом плане, тогда как в правовом смысле сделка уже получила силу.

В этих примерах акцентирована роль знания субъекта о своих правах, но в действительности наследодатель, который оставляет наследство в пользу подвластного, должен считаться с тем, что оно не поступит по назначению, пока тот не станет домовладыкой. Само волеопределение обусловлено правовым контекстом сделки. Приведем другой пример: *Иногда даже если продажа безусловная, она из-за нормы права пребывает в "подвешенном состоянии", как, например, если раб, в отношении которого одному лицу*

принадлежит узурфрукт, другому собственность, что-нибудь купит: ведь пока не ясно, из чьего имущества он уплатил цену, остается неопределенным, в чью пользу это приобретено, и поэтому ни одному из них не принадлежит иск об истребовании.

Приобретения, сделанные рабом, на которого установлен узурфрукт, поступали либо узурфруктуарию, либо собственнику, в зависимости от того, из чьих средств было сделано приобретение. Эффект сделки некоторое время лишен правовой определенности (**ius pendet, ius in suspense est**), поскольку ни одна сторона не может быть уверена, что вещь не принадлежит другому.

Выделяют также молчаливые условия, предполагаемые самой конструкцией или обстоятельствами заключения сделки, - **condicio tacita**. Скажем, действительность сделок *mortis causa* основывается на предположении, что воля завещателя осталась неизменной и после смерти. Установление приданого настолько предполагает последующее заключение брака, что действительность последнего снимает пороки с этой сделки. В этих случаях термин "condicio", строго говоря, не имеет технического значения. Даже в тех сделках, которые не принимают выраженного условия, о предполагаемом правовом обстоятельстве говорится как о *condicio tacita*: *Однако иногда вышеназванные сделки принимают молчаливые условия, которые бы определяли их порок, будь они сформулированы открыто. Ведь если торжественно расторгается обязательство того, кто пообещал под условием, считается, что эта акцептиляция имеет силу тогда, когда условие обязательства реализовано: если бы это было прямо названо в словах акцептиляции, акт был бы ничтожен.*

Разумеется, упомянуть условие в таком акте было невозможно, но это не значит, что при прекращении обязательства следовало бы упомянуть то условие, которое было названо в обязательстве: его реализация необходима для требования по обязательству, но не для его символического прекращения. Фикция состоит в том, что само обязательство вступило в силу, и необходима она лишь для того, чтобы и *asserptatio* получила значение в плане *ius civile*. Таким образом, при упоминании обязательства, от которого символически освобождался должник, условие, под которым было заключено обязательство, просто не называлось. Здесь понятие молчаливости получает прямое значение, а безусловность сделки становится очевидна.

Условие может быть сформулировано как **позитивное** или как **негативное**. В первом случае эффект сделки ставится в зависимость от наступления возможного события в будущем: ("Если придет корабль из Азии"); во втором - от ненаступления: ("Если не придет корабль из Азии").

В зависимости от влияния на эффект сделки различают **условия отлагательные (суспенсивные) и отменительные (резолютивные)**. Сделка под отлагательным условием является условной сделкой в собственном смысле: ее эффект поставлен в зависимость от наступления некоторого события. Сделка, заключенная под резолютивным условием, производит свой эффект сразу, как безусловная сделка, но будет считаться незаключенной, если условие реализуется. Концепция резолютивного условия предполагает более развитое юридическое воображение и появляется позже, возможно, через посредство конструкции сделки, заключаемой на определенный срок. Некоторые права не могут быть ограничены по времени (как право собственности), некоторые, наоборот, носят необходимо срочный характер (как узурфрукт). Если сделки, имеющие своим предметом первые, в принципе не принимают резолютивное условие, то сделки, предметом которых являются срочные права, напротив, сами собой предполагают отмену соглашения по истечении определенного периода времени. Отличие конечного срока, когда (как мы скоро увидим) сохранение эффекта сделки поставлено в зависимость от наступления определенного момента времени, от резолютивного условия, когда сделка отменяется с осуществлением некоторого события, состоит в том, что момент времени наступает неизбежно, тогда как в отношении события точно неизвестно, когда оно произойдет и произойдет ли оно вообще. Возможно, именно узурфрукт - право пожизненно пользоваться чужой вещью и извлекать из нее доход - оказал решающее влияние на возникновение конструкции резолютивного условия, поскольку в отношении смерти лица нельзя с определенностью указать срок.

Идея резолютивного условия имплицирована и в некоторых сделках, имеющих чисто личный эффект, если обязательство из них носит характер периодических предоставлений. Как заключенный под резолютивным условием можно рассматривать, например, договор аренды, в котором возобновление контракта оставлено на усмотрение сторон. Однако в случае расторжения такой сделки по воле одной из сторон следует говорить, скорее, об отсутствии обновления волеизъявления, нежели о реализации отменительного условия.

Стипуляция не принимает резолютивное условие. Например, при стипуляции: "*Centum dari spondes nisi navis ex Asia venerit?*" ("Обещаешь дать сто, разве только придет корабль из Азии?"), стипулятор не утратит права требования по *ius civile*, после того как осуществится указанное событие. Однако его иск - после того как ожидаемый корабль придет - будет опровергнут преторскими средствами: возражением об умысле - *exceptio doli* или о соглашении не предьявлять требование по делу - *exceptio pacti conventi*.

Если такие абстрактные сделки, как *stipulatio* или *legatum per damnationem* (отказ по завещанию с обязательственным эффектом), имеют предметом право, предполагающее периодические предоставления, то возможно установление и отлагательного, и отменительного условия.

Однако в текстах римских юристов такие ситуации не обсуждаются. Наибольший интерес в этом отношении у них вызывали консенсуальные контракты, всегда принимавшие любые условия. Такие условия к контракту купли-продажи, как *in diem addictio*, *lex commissoria*, *pactum displicentiae*, могли

формулироваться и как отлагательные, и как отменительные. Именно по поводу этого консенсуального контракта Юлиан (видимо, впервые) формулирует конструкцию резолютивного условия: "emptio sub condicione resolvitur" ("сделка купли расторгается с реализацией условия").

Различают условия **объективные (случайные), произвольные (потестативные) и смешанные**. Первые связывают эффект сделки с наступлением события, совершенно независимого от воли сторон. Напротив, при произвольном (потестативном) условии наступление события полностью оставлено на усмотрение участника сделки например: "Если ты взойдешь на Капитолий". Такие условия не следует считать совершенно произвольными: если сами права и обязанности по сделке непосредственно обусловлены желанием одной из сторон ("Обещаешь дать сто, если захочешь?"), она ничтожна. При потестативном условии в зависимость от воли стороны ставится действие, отличное от предмета сделки. Важно также, чтобы лицо стояло перед выбором по отношению к реальности, внешней для юридической ситуации, а не просто обновляло свое волеизъявление.

Различение условий произвольных и смешанных затруднено, так как в природе практически нет фактов, полностью зависящих от воли человека. Впрочем, они схожи и по юридическим характеристикам.

Реализация произвольного негативного условия может выявиться только со смертью лица, тогда как смешанного - и прежде. Так, если завещание оставлено женщине под условием, что она больше не выйдет замуж, исполнение запрета может выявиться лишь с ее смертью. В этом случае принятие наследства абсолютно невозможно. Если же условием было, например, не бросать детей, то, строго говоря, возможность получить наследство у нее есть, так как дети могут умереть раньше матери. Можно себе представить, насколько распространены были подобные условия, когда неграмотная формулировка исключает наступление эффекта сделки. Известно, что выход из положения был найден великим Кв. Муцием, понтификом. В случае отказа по завещанию под потестативным отлагательным условием в негативной формулировке он предложил допустить принятие легата, одновременно взяв с легатария гарантийное обещание (cautio) восстановить полученные выгоды (включая плоды и проч.) на стороне наследника в случае нарушения условия завещателя. Тем самым отлагательное условие превращалось в резолютивное: отныне была обусловлена утрата приобретения, причем в границах, предусмотренных самим наследодателем. **Cautio Muciana**, названная так по имени ее творца, применялась во всех случаях, когда условие могло реализоваться лишь со смертью легатария). В дальнейшем эта техника была распространена и на легаты под смешанным условием, и на фидеикомиссы (когда передаче подлежало все наследство) под потестативным. *Если в пользу Тиши был оставлен легат таким образом: "если не бросит детей", - то отрицали, что она может дать (Муциево) обещание на том основании, что со смертью детей, условие легата может реализоваться. Но он отверг это мнение: ибо интерпретация не должна быть столь мелочной, чтобы отказ принять обещание отрицал материнское призвание. 1. И если патрон отказал вольноотпущеннику по завещанию определенную сумму, если тот не оставит его детей, император позволил применить Муциево обещание: ведь было одновременно опасно и печально, что вольноотпущенник, преданный детям патрона, ждет их смерти.*

Особая проблема связана с определением момента реализации потестативного условия, поскольку обе стороны могут прилагать усилия для того, чтобы приблизить или, напротив, затруднить воплощение эффекта сделки. Например, наследодатель в завещании объявил своего раба свободным, при условии если тот уплатит определенную сумму наследнику. Раб, отпущенный под условием, предлагает указанную сумму наследнику, однако последний - видимо, не испытывая к рабу того же расположения, что и бывший господин, - не спешит принять деньги, откладывая таким образом выполнение условия. Сервий Сульпиций считал, что просрочка не по вине заинтересованной стороны не должна служить препятствием к обретению свободы. Так, уже в предклассическую эпоху вырабатывается принцип, согласно которому условие считается реализованным, если сторона, заинтересованная в его невыполнении, совершает действия, препятствующие наступлению эффекта сделки. *На уровне гражданского права принято, чтобы - как только со стороны того, кто заинтересован в том, чтобы условие <не> осуществилось, предпринимается что-либо, чтобы воспрепятствовать его осуществлению, - рассматривать условие как осуществившееся; многие распространили это и на легаты, и на назначение наследника. Некоторые правильно считали, что по аналогии с этими сделками также и стипуляции вступают в силу, когда со стороны лица, давшего обещание, было что-либо предпринято, чтобы помешать стипулятору выполнить условие.*

Это рассуждение (воспроизведенное Ульпианом: - текст которого не утратил восстанавливаемое по смыслу "поп") демонстрирует ход распространения указанного принципа из области сделок mortis causa на сделки inter vivos по аналогии, начиная со стипуляции. Засвидетельствовано его применение и к сделкам bonae fidei.

При смешанном условии фикция реализации, естественно, применяется и тогда, когда невыполнение зависит от объективных обстоятельств или от действий третьих лиц. *"Пусть Тиций будет наследником, если он поставит статуи в муниципии". Если готов поставить, но муниципалы не дают ему места для статуи, Сабин и Прокул говорят, что он становится наследником и что то же право существует в отношении отказов по завещанию.*

Согласное мнение основателей классических школ получило поддержку: указанный принцип прилагается и к heredis institutio, и к отказам по завещанию.

Различают также **условия невозможные фактически** (излюбленный римлянами пример: "Если я дотронуся пальцем до неба") и **юридически** ("Если ты отпустишь на волю моего раба" и т. п.).

Влияние невозможного условия на действительность сделки различно, в зависимости от сделки и типа условия. При отлагательном невозможном условии сделка изначально ничтожна: даже если условие впоследствии станет возможным, сделка силы не получит. При сделках *mortis causa* невозможное условие рассматривается юристами Сабинианской школы как непоставленное: *Равным образом, если кто-то принимает обещание под таким условием, которое не может быть, например, если он достанет пальцем неба, estipуляция ничтожна. Но легат, оставленный под невозможным условием, наши учителя считали столь же действительным, как если бы он был оставлен без условия; авторы противной школы считают, что легат столь же ничтожен, как и estipуляция. И в самом деле, вряд ли можно найти подходящее объяснение такому различию.*

Несмотря на недоумение Гая, этот подход впоследствии возобладал. Впрочем, этот тезис выдвигал уже Сервий Сульпиций: *"Если Мэвия, моя мать, и Фульвия, моя дочь, будут живы, пусть тогда моим наследником будет Луций Тиций". Сервий отвечает, что если завещатель никогда не имел дочери, мать же его переживет, то Тиций станет онаследником, поскольку невозможное, написанное в завещании, не имеет никакой силы.*

Заметим, что Сервий даже не прибегал к фикции, что невозможные условия не написаны (Сабин говорил *"pro nullis habendas"*, "следует считать за несуществующие" - D. 35,1,3), прямо признавая, что ложный довод не вредит его автору (*falsa demonstratio non nocet*).

Завещательное распоряжение под условием теряло силу лишь в том случае, если условие содержало неразрешимое противоречие. *"Если Тиций будет наследником, пусть Сей будет наследником, если Сей будет наследником, пусть Тиций будет наследником". Юлиан пишет, что назначение наследника ничтожно, поскольку условие невозможно.*

Невозможность определяется не конкуренцией двух наследников, а зависимостью их назначений от невозможных фактов: "Если Тиций будет...; если Сей будет...". Поскольку ни один из них не может стать наследником, не будучи назначен наследником (*"Titius heres esto"*), тем самым создается непреодолимое препятствие для назначения. Однако и этого недостаточно для ничтожности самих назначений. Неисполнимость воли завещателя - во взаимозависимости причинных конструкций, когда каждая отрицает другую. В этом отношении *"condicio"*, о которой говорит Юлиан, может иметь значение "ситуация", "положение", - так что данный случай не представляет собой исключения из правила считать невозможные условия в завещательных распоряжениях несуществующими.

Условия бывают **правомерные и неправомерные**. Правомерность не зависит от факта, названного в условии. Введение в условие неправомерного факта делает условие невозможным. Неправомерность состоит в несовместимом с конструкцией сделки ограничении ее эффекта (скажем, резолютивное условие при сделке с реальным эффектом). Такие сделки ничтожны.

Неправомерное условие определяет ничтожность сделки *bonae fidei*. Стипуляция остается действительной в плане *ius civile*, но обратима в плане *ius honorarium*. В сделках *mortis causa* неправомерные условия считаются *pro non scripta* (за ненаписанные), если они составлены в обход законов, ограничивавших свободу завещания (*lex Iulia et Papia, lex Falcidia*). Но ничтожно завещание, обусловленное нанесением кому-нибудь вреда (*roepae nomine relictum*).

Различают также **условия ретроактивные и неретроактивные**, в зависимости от того, считается сделка вступившей в силу с момента ее заключения (*ex tunc*) или с момента реализации условия (*ex tunc*). Фикция обратного действия условия зависит от характера права, предмета сделки. Римские юристы не оставили обобщений по данному вопросу; сопоставление отдельных решений позволяет реконструировать следующее правило. Если сделка создает прежде не существовавшее право, ее эффект рассматривается как наступивший в момент ее совершения, если же существующее право лишь меняет носителя, так что волеопределение нацелено на выбор адекватного преемника, исполнение условия отмечает само создание новой юридической ситуации. Эта группа представлена в основном сделками *mortis causa*. К первой группе относятся права из сделок *inter vivos*, в том числе сделки с переходом собственности, который римляне конструируют как возникновение нового права и утрату существующего. При обязательственных соглашениях ретроактивность условия определяется самим фактом его включения в структуру сделки. *Нельзя считать сделку куплей-продажей, если нет вещи, которая продается. Тем не менее будущие плоды и приплод могут быть объектом купли, с тем чтобы, когда приплод народится, считалось, что продажа была совершена в тот момент, когда была заключена сделка; но если продавец действовал так, чтобы не родилось или не появилось, можно вчинить иск из купли.*

Возникающие права не могут быть лишены объекта, поэтому отсутствие вещи в момент заключения соглашения вызывает сомнение в самой возможности сделки; однако условность появления плодов и приплода автоматически относит начало их существования к моменту совершения сделки, что и создает фикцию объекта. Смешанный характер условия позволяет считать его осуществившимся с того момента, как заинтересованная сторона начала препятствовать его осуществлению, и ретроактивность условия приводит к тому, что покупатель получает иск из договора (вопреки тому, что объект сделки так и не появился).

Ретроактивность условия настолько свойственна сделкам с обязательственным эффектом, что в том случае, если от дальнейшего развития событий зависит сама квалификация сделки, ее предмет (*causa*), она

признается возможной, несмотря на столь значительную неопределенность в момент манифестации воли. *Равным образом, если я передам тебе гладиаторов, предписав в отношении всех бойцов по отдельности, чтобы за труд того, кто выйдет из боя невредимым, мне было бы дано 20 денариев, за того же, кто будет убит или покалечен, - 1000 денариев, - спрашивается, заключается ли договор купли-продажи или аренды; и решено скорее считать, что в отношении тех, кто вернутся невредимыми, заключен договор аренды, в отношении же тех, кто убиты или покалечены, - купля-продажа; итак, из обстоятельств выясняется в отношении каждого из них, был ли заключен будто под условием договор купли или аренды; ведь не подлежит даже сомнению, что вещи могут быть проданы или сданы в аренду под условием.*

Примечательно, что проблема неопределенности *causa* в данном случае не обсуждается: строгость альтернативы (купля или аренда) и согласованность намерений сторон позволяют рассматривать сделку как состоявшуюся, хотя условность относится к ее существенному элементу. Заключительное замечание юриста удивляет тем, что оно констатирует очевидное: практика продажи под условием засвидетельствована уже в эпоху Республики. Видимо, эти слова следует понимать как указание на то, что под условием может быть поставлен любой элемент сделки.

Ретроактивность условия имеет ряд важных последствий для конструкции результирующего отношения. Например, при *traditio* в пользу подвластного сына (*persona alieni iuris*), считается, что его домовладыка приобретает право на вещь в момент сделки. Таким образом, после его смерти ставший самовластным сын будет владеть приобретенной с реализацией условия вещью (даже если он не успел передать ее домовладыке) как наследственной, а не на основании сделки (скажем, как покупатель - *proemptore*: D. 41,3,44,4). То же происходит и в отношении прав требования из обязательств. Залоговое право (*pignus*) вступает в силу с момента заключения сделки *inter vivos* и с момента реализации условия при сделках *mortis causa*.

В период времени между заключением сделки и реализацией условия предусмотренная сделкой новая правовая ситуация пребывает "в подвешенном состоянии", так что права из сделки как бы не существуют. Так, они не переходят по наследству (и обратное действие условия теряет значение); исполнение обязательства до реализации отлагательного условия представляет собой уплату недолжного; кредитор по такой сделке не допускается к конкурсу на участие в аукционе наряду с другими кредиторами в случае неоплатности должника. С другой стороны, если должник совершает сделки во вред кредиторам, умышленно уменьшая свой актив и тем самым сокращая конкурсную массу, обязательства под условием принимаются во внимание наравне со вступившими в силу. *Litis contestatio* производит свой погашающий эффект и в случае вчинения иска из условной сделки, поскольку такой акт рассматривается как *pluris petitio tempore*. Обязательство под условием поддается новации и принимает *acceptilatio*, которые производят эффект в момент реализации условия.

Совершение сделки под условием, таким образом, оставляет открытой возможность заключать по поводу того же объекта новые сделки. Однако отлагательное условие первой сделки окажется по отношению к повторным сделкам - независимо от того, условные они или нет - резолютивным условием. Если, например, раб отчужден под условием, а затем хозяин раба, к которому тот прибежал обратно, передаст собственность на него третьему лицу, вторая сделка утратит силу, как только первая произведет свой эффект. Наступление условия первой сделки оказывает резолютивное действие на вторую. Напротив, если выявилась невозможность наступления условия, вторая сделка станет необратимой.

Осуществление резолютивного условия отменяет обязательственный эффект сделки, но не сказывается на реальном эффекте сделок с переходом собственности. Так, если *traditio* совершена с целью исполнения обязательства по договору, заключенному под отменительным условием, то с наступлением события, введенного в условие, право собственности на переданную вещь останется у приобретателя: реализация условия вещноправового эффекта не имеет. Однако приобретатель утратит правовое основание собственности (*causa*), и станет возможным личный иск со стороны отчуждателя. Под условием, таким образом, находилась *causa*, тогда как переход собственности связан с самой *traditio* в силу ее посессорной структуры.

В юстиниановском праве, где умалается различие между сделками с реальным и с обязательственным эффектом, осуществление резолютивного условия непосредственно отменяет вещное право из сделки.

Срок (*dies*)

Срок - это дополнительное волеизъявление, ограничивающее эффект сделки по времени. Различают **начальный (или отлагательный) и конечный (или отменительный) срок** в зависимости от того, указывается ли, с какого момента сделка произведет полный эффект или с какого момента она утратит силу. Хотя указание в сроке определенного момента времени в строгом смысле слова вполне возможно (так называемый естественный счет времени: *a momento ad momentum*), обычно время в праве исчисляется днями (*dies*, день) - так называемый гражданский счет времени.. Причем при приобретении права срок считается наступившим в первый же момент последнего дня, тогда как при утрате - в последний.

В отличие от условия, срок наступает с необходимостью, даже если точно не известно, когда он наступит. Прибегая к терминологии средневековой юридической науки, следует сказать, что срок - это момент, в отношении которого точно известно, *наступит ли* он, пусть даже не известно, *когда именно* он наступит. Примером может служить указание на будущую смерть человека. Если наступление срока

известно, но неизвестно, наступит ли он, то это условие, а не срок. Скажем, "когда мне будет 64" - это условие, поскольку указанная ситуация может и не воплотиться.

Иногда и указание на смерть является условием, если это *dies incertus an*. Это возможно, когда таким образом соотносится жизнь нескольких людей: *"Пусть мой наследник, когда Тиций умрет, даст ему сто"*. Легат безусловный, поскольку его исполнение отложено не посредством условия, но посредством отсрочки: ведь условие не может не исполниться. §1. *"Пусть мой наследник, когда сам умрет, даст Тицию сто"*. - Легат оставлен под условием: ведь хотя точно известно, что наследник умрет, однако нельзя быть уверенным, будет ли еще жив легатарий. Легат не обязательно вступит в силу, и точно не известно, достанется ли он ему.

Срок не может быть поставлен в отношении сделки, входящей в категорию *actus legitimi*: весь акт будет ничтожным. Конечный срок не допускается в отношении таких сделок с переходом собственности, как *legatum per vindicationem* и *traditio*, а также - назначение наследника в завещании. Если окончательный срок не поставлен при сделке, имеющей предметом право продолжительного действия, то она либо расторгается в соответствии с конструкцией отношения (как *узифрукт* - со смертью *узифруктуария*), либо предполагается возможность выхода из соглашения по усмотрению одной из сторон (как при договоре товарищества или поручения). При сделках, имеющих своим предметом *сервитут*, конечный срок рассматривается как непоставленный (даже если форма сделки допускает постановку срока, как *in iure cessio*). При *stipulatio* и *legatum per damnationem* конечный срок не имеет эффекта в плане *ius civile*, но претор защищает пассивную сторону в отношении посредством *exceptio doli* или *acti conventi* после наступления срока. *Вопрос о сроке требует двойного изучения: ведь обязательство или наступает с определенного срока, или предоставляется на срок. С определенного срока, например, так: "Обещаешь дать в мартовские Календы?", - и его природа такова, чтобы до срока не вчинялось требование. На срок же: "Обещаешь быть обязанным дать до наступления Календ?", - и решено, что обязательство нельзя установить на срок, как и легат: ибо то, что установлено как должное, может быть отменено только определенными способами. Впрочем, требование стипулятора после наступления срока может быть опровергнуто искомым возражением о заключенном соглашении или о злом умысле.*

Успешно предъявить требование по сделке до наступления срока нельзя - в этом сущность срока. Процесс будет проигран как преждевременный. Если у собственника поля, сданного в аренду другому лицу, кто-то попросил продать поле так, чтобы оно было ему куплено, если продавец освободит его от обязательства, притом освободит его до июльских Календ, - спрашивается, может ли покупатель успешно вчинить иск из купли с тем, чтобы продавец его освободил. Ответил: посмотрим, какую сделку заключили между собой покупатель и продавец. Ибо если ее заключили так, чтобы в любом случае продавец освободил поле до июльских Календ, то будет иск из купли с тем, чтобы освободил, и не будет считаться, что сделка была заключена под условием, - например, если покупатель формулировал запрос таким образом: "поле будет куплено мне так, чтобы ты его освободил до июльских Календ" или "так, чтобы ты выкупил его у Тиция до июльских Календ". Если же купля совершена под условием, то он не сможет требовать по иску, чтобы условие было выполнено.

В данном случае изучение типа дополнительного соглашения при сделке: срок это или условие? - приводит к решению вопроса о том, допускается ли иск на основании сделки после 1 июля. Признание соглашения сроком влечет за собой допущение с момента наступления срока иска с требованием выполнить обязательства по сделке, тогда как до выполнения условия иск был бы невозможен.

В отличие от обязательства под отлагательным условием, обязательство под начальным сроком существует: его можно исполнить досрочно, и это не будет исполнением недолжного (*solutio indebiti*). Должник по сделке, заключенной под начальным сроком, является должником настолько, что нельзя требовать возвращения уплаченного раньше срока.

Срочное обязательство поддается новации и погашению посредством *acceptilatio*. Кредитор по такой сделке допускается к конкурсной распродаже имущества неоплатного должника.

Начальный срок ретроактивен: считается, что сделка произвела эффект в момент ее совершения. Поэтому при сделке в пользу подвластного домовладыка будет рассматриваться как обладатель выгод по ней с момента совершения сделки; залог - вступившим в силу с момента его установления и т. д. При сделках с переходом собственности обратного действия нет: вещное право на стороне приобретателя до наступления срока не существует. Ясно, что договор купли-продажи должен содержать согласие сторон: поэтому если они расходятся или по существу самого договора, или в цене, или в чем-либо ином, сделка купли недействительна. Следовательно, если я считал, что покупаю "Корнелиево" поле, а ты считал, что продаешь мне "Семпрониево", сделка ничтожна, раз мы расходимся в объекте. То же самое, если я считал, что покупаю раба Стиха, а ты, что продаешь Памфила, отсутствовавшего в тот момент, - ведь если мы расходимся в отношении объекта, сделка купли представляется ничтожной..

§1. Равным образом, если мы расходимся в имени, однако правильно установили объект, нет сомнения, что договор купли-продажи имеет силу: ведь не имеет никакого значения ошибка в имени, если установлен объект.

§2. Также спрашивается, будет ли существовать сделка купли-продажи, если в самом объекте стороны не ошибаются, но ошибка относится к субстанции, как, например, если кто-то продает уксус вместо вина, медь вместо золота, или свинец вместо серебра. Мар-цел в шестой книге "Дигест" написал,

что договор купли-продажи существует, так как есть согласие в отношении объекта, хотя бы была ошибка в материале. Я же, со своей стороны, согласен по поводу вина, - поскольку речь идет об одной и той же сущности, - если только скисло само вино: если же не вино скисло, а изначально был уксус, - как, например, фруктовый, - считается, что одно продано вместо другого. В отношении же остального я полагаю, что продажа ничтожна, раз стороны ошибаются в отношении материала.

Этот текст - свидетельство глубокой проработки проблемы ошибки при заключении сделки. В первой части фрагмента упоминается **error causae (error in negotio)**: "in ipsa emptione", - но в дальнейшем речь идет об ошибке в объекте (**error in corpore**) - рг. и §2 - и об ошибке в названии (**error in nomine**, иногда именуется "ошибкой в слове" - "error in vocabulo") - §1.

Ошибка в названии - когда и продавец, и покупатель, имея в виду раба Стиха, назвали его в своем соглашении Памфилом, - не отражается на действительности сделки. *Признано, что в отношении соглашений контрагентов следует придавать большее значение воле, чем словам.*

Ошибка в объекте - когда, например, одна из сторон, говоря о рабе Стихе, имела в виду другого раба (скажем, носящего то же имя), - влечет ничтожность сделки .

Сложнее обстоит дело, когда ошибка относится к качеству объекта сделки - **error in substantia** (in materia) - §2. В этом случае Ульпиан предлагает критерий единства субстанции, опираясь на учение Аристотеля. Различая винный уксус от фруктового, он устанавливает единство материи в том случае, когда вместо вина продан винный уксус, и отрицает действительность сделки, если одно вещество продано вместо другого (фруктовый уксус вместо вина). Так, ошибка в отношении пола человека, когда, покупая раба, покупатель думает, что покупает рабыню, влечет ничтожность сделки. Но при менее существенной ошибке в качестве (**error in qualitate**) - когда женщину принимают за девушку - сделка действительна.

В тщательном анализе Ульпиана различаются сущность объекта, ошибка в отношении которой трактуется как показатель несовпадения воли, и его менее существенные качества, когда расхождение терпимо: *Что же следует сказать, если обе стороны ошибались и в материи и в качестве? Как, например, если и я считал, что продаю золото, и ты - что покупал золото, хотя это была медь? Или же сонаследники продали одному из наследников браслет, который считали золотым, за высокую цену, а он оказался по большей части медным? Установлено, что продажа действительна, так как вещь частично золотая. Ибо даже если предмет является позолоченным, тогда как я думал, что он золотой, продажа имеет силу; если же медь продается за золото - не имеет.*

Иррелевантность заблуждения в отношении качества противопоставляется ошибке в субстанции объекта сделки, когда можно говорить об error cognitis: искусственность этого различия очевидна, когда ошибка в отношении позолоченной вещи не приравнивается к ошибке в объекте, хотя налицо продажа медного вместо золотого. Дело в том, что в данном случае продажа одной вещи вместо другой исключается из-за обоюдного характера заблуждения, тогда как при обмане, который бы вызвал такое заблуждение другой стороны, сделка была бы ничтожна. Понятно, что идея ошибки недостаточна для квалификации порока формирования воли, отсюда несообразности объективного критерия.

Такая техника позволила успешно преодолеть сомнения многих юристов, не признававших error in substantia. До Ульпиана колебания в этом вопросе были значительны. Известен текст Юлиана, где он считает недействительной продажу посеребренного стола вместо серебряного, даже в том случае, если продавец добросовестно заблуждался (imprudens), признавая error cognitis. Это мнение - новаторское, так как в сходном случае тот же Юлиан следует распространенному мнению, признававшему такую сделку действительной. *Лабейон в книге "Posteriores" пишет, что если кто-нибудь купил перешитую одежду за новую, Требаций считал, что следует возместить упущенный интерес покупателя, если он по незнанию купил перешитую одежду. Это мнение одобряет и Помпоний, и Юлиан придерживается того же взгляда, когда говорит, что если продавец не знал, то он отвечает в объеме самой вещи, если знал, то и за убытки с этим связанные; таким же образом, если кто-то по незнанию продал вазу золотого цвета вместо золотой, он обязывается предоставить то золото, которое он продал.*

Если в отношении посеребренного стола Юлиан заявляет, что сделка ничтожна, считая, что покупателю следует взыскать уплаченные деньги посредством condictio sine causa, то здесь он предлагает судиться на основании самой сделки (и - следуя Лабейону и Требацию - даже удовлетворить интерес покупателя, если продавец действовал сознательно), то есть признает ее действительной.

Расхождение мнений в случае абстрактных сделок (stipulatio) также значительно, но в целом сделка признавалась ничтожной только при ошибке в объекте или **ошибке в лице (error in persona)**. Ошибка в материале игнорировалась Павлом, мнение которого, видимо, восходит к Сабину. *Если я заключил с тобой стипуляцию о том, что я считал золотом, тогда как это было медью, ты обязуешься в мою пользу в объеме этой меди, поскольку в отношении объекта мы согласились: но я имею право вчинить против тебя иск о злом умысле, если ты меня ввел в заблуждение сознательно.*

Признание единства мнений предстает здесь у Павла предельно формалистическим: расхождение в отношении материала игнорируется, так как слова стипуляции относились к одному и тому же объекту.

Расхождение в отношении объекта сделки влечет ничтожность стипуляции - по крайней мере, по мнению Венулея, автора специальной монографии о стипуляции: *Если ты стипулировал мне раба и я имею в виду одного, а ты другого раба, сделка ничтожна: ведь стипуляция возникает из обоюдного согласия.*

В отношении error causae (error in negotio) квалификация действительности сделки различается в зависимости от того, какую форму использовали стороны - абстрактную или каузальную. Каузальная сделка ничтожна. Абстрактная действительна, но ставит проблему интерпретации воли сторон. При stipulatio классические юристы выносят суждение о намерении сторон, следуя тексту договора - "**id quod actum est**", и трактуют сомнение в пользу должника. Этот подход применял к каузальным сделкам уже Лабейон, говоря, что неясность соглашения о товаре должна вредить продавцу, раз он мог высказаться яснее при заключении контракта.

Принцип "**id quod actum est**" исходит из того, что стороны согласовали текст стипуляции, прежде чем его произнести, однако строгость такой интерпретации определяется абстрактным и ритуальным характером сделки, когда ее юридический эффект зависит от содержания произнесенных слов. Отступление в пользу объективной квалификации правоотношения, возникающего независимо от ошибки, возможно лишь на основе принципа правовой справедливости, когда учитывается ущерб, непроизвольно понесенный одной из сторон, или неоправданная выгода другой. Такая техника, собственно, исходит из того, что сама по себе стипуляция, заключенная, например, с ошибкой в лице, ничтожна. *Если ты попросил деньги взаймы у меня, и у Тиция, и я приказал моему должнику стимулировать тебе (то, что он должен мне), а ты принял от него обещание, полагая, что он является должником Тиция, - то станешь ли ты обязанным в мою пользу? Сомневаюсь, раз ты заключил со мной ничтожную сделку: но более правильно, чтобы я считал, что ты обязался, - не потому, что я верил тебе деньги (ведь это может произойти только между теми, кто пришел к согласию), - но потому, что будет хорошо и правильно, чтобы ты мне возвратил те мои деньги, которые поступили тебе.*

Гражданское обязательство является нормальным следствием делегации требования, но здесь оно не возникает из-за ошибки в лице при заключении будущим кредитором стипуляции с чужим должником, поскольку ее нельзя заключить без consensus. Однако объективный состав дела таков, что право требования было уступлено в пользу другого лица, которое мыслится всеми участниками в качестве нового кредитора (делегатария). Его ошибка в источнике получения, хотя и определяет ничтожность стипуляции, не препятствует извлечению выгоды из новой правовой ситуации. Для оправдания возможности регрессного требования лица, делегировавшего своего должника к новому кредитору (делегатарии), Цельс прибегает к идее bonum et aequum: строго говоря, сделка займа ничтожна, даже если деньги должника поступят к мнимому делегатарию (так как формально соглашение не состоялось), но так как принцип права требует, чтобы они были возвращены, более правильно считать, что обязательство возникает (пусть по другому основанию - по факту получения недолжного). Здесь Цельс демонстрирует в действии технику нахождения добра и справедливости (восстановления соразмерности) в конкретной ситуации.

Ошибка in согра непростительна и при сделках mortis causa. Предельно формалистично трактуется ошибка в лице, поскольку речь идет о выборе наследника. *Когда кто-то, желая назначить наследником одного, написал в завещании другого, ошибаясь в самой личности человека, например, желая написать "мой брат", написал "мой патрон", - решено, что наследником не является ни тот, кто записан, поскольку в его отношении не выказана воля завещателя, ни тот, кого завещатель хотел, поскольку он не записан.*

Изучение воли наследодателя позволяет опровергнуть безупречно составленное завещание, но не приводит к тому, что наследником становится тот, кого завещатель по ошибке не указал в завещании.

Такие трудности испытывали и prudentes, и императорская канцелярия, но со временем возобладал принцип следовать воле наследодателя. Павел приводит решение Севера в ответ на обращение некоей Пактумейи Магны, которую наследодатель обошел в завещании, считая умершей. В завещании было указано, что другое лицо назначено наследником вопреки воле наследодателя, поскольку, получив скорбное известие, он пересмотрел завещание, в котором уже был назначил наследницей Пактумейю. Император счел возможным удовлетворить просьбу женщины, следуя воле завещателя ("*ex voluntate testantis putavit imperator ei subveniendum*").

Ошибка в слове не вредила завещанию и воплощению истинной воли завещателя. Общий принцип формулирует Ульпиан, говоря об отказах по завещанию: *Если кто-то ошибся в слове по поводу поля и указал "Корнелиево" вместо "Семпрониево", объектом обязательства будет "Семпрониево" поле; но если он ошибся в объекте, обязательство не возникнет.*

В постклассическую эпоху утверждается принцип: "*Errantis nulla voluntas est*" - "*Воля ошибающегося ничтожна*", восходящий, видимо, еще к классическим суждениям, но получивший практическое воплощение в экстраординарных судах, где всегда предпочитали принимать во внимание волю сторон (скажем, в области частного права - voluntas defunct!, волю наследодателя). Это одно из позитивных достижений ius extraordinarium.

Несовершенство логики в этом рассуждении вызвало подозрения в интерполяции фрагмента. Не следует, однако, забывать, что решение Ульпиана и в таком виде представляет собой значительный прогресс по сравнению с мнением Марцелла, считавшего действительной продажу меди вместо золота.

Разумеется, продавец, даже добросовестно заблуждавшийся в отношении истинного качества вещи, будет нести перед покупателем ответственность за завышенную цену, - важно, что сама сделка признается действительной.

4. Пороки формирования воли.

Ошибка при заключении сделки. Под ошибкой понимается расхождение между волей и ее выражением (*error in nomine*) или между манифестированной волей и подлежащим интересом, вызванное неосведомленностью субъекта об обстоятельствах дела. Ошибка ведет к отсутствию одного из реквизитов сделки, но порок волеизъявления вызван не незнанием права - *ignorantia iuris* (что прощительно, по римскому праву, лишь малолетним, женщинам, военным), а незнанием фактов - *ignorantia facti*, которое не наносит вреда никому. Защитой может оказаться признание сделки ничтожной, а также - на более продвинутом этапе - изучение действительной воли лица. Ошибка признается существенным пороком волеизъявления, если заблуждение касается такого аспекта согласования воли, от которого зависит само наличие соглашения. Если же, несмотря на ошибку, существенное для сделки согласование воли все же имело место, сделка будет действительна. Определение круга существенных фактов, осведомленность о которых необходима для правильного волеизъявления, была предметом тщательного изучения, которое порой приводило римских правоведов к принципиальным обобщениям, хотя в целом они так и остались в рамках казуистического метода и не выработали абстрактных правил, действительных на все случаи.

Сделки, заключенные под влиянием обмана или насилия

Если порок формирования воли не затрагивает существенных элементов сделки и юридический акт имеет силу, его эффект все же противоречит действительному интересу субъекта. Специфика создавшейся ситуации может учитываться правом в том случае, если несоответствие волеизъявления интересу было результатом неправомерных действий со стороны. Иными словами, если речь идет не об ошибке самого автора волеизъявления, а о вынужденном действии вопреки истинной воле лица. Поскольку в этом случае дефектное по содержанию волеизъявление вредит его автору и свидетельствует о неподлинности внешне соблюденной формы, - естественна коррекция правовых последствий акта. Так, сделки, основанные на доброй совести (*bona fides*), признаются ничтожными. Однако торжественные и абстрактные формы, которые дают основание для исков строгого права, оказываются безразличны к такому пороку. В этом отношении строгий формализм древнего *ius civile* выявляет свои негативные стороны и убедительно демонстрирует гуманитарную прогрессивность и содержательно-правовую справедливость деятельности претора по "исправлению гражданского права".

Обман при заключении сделки.

Умысел при заключении сделки - сознательное введение другой стороны в заблуждение - следует отличать от умысла как субъективного критерия, определяющего отягощение ответственности пассивной стороны в обязательстве за неисполнение. Если первый сказывается на ухудшении правового положения другого лица, то второй - на собственном. Оба явления римляне называют "*dolus*" или "*dolus malus*", "злой умысел", не всегда различая их даже по средствам защиты. В любом случае обвинение в умысле приводит к тому, что лицо, проигравшее дело, покрывается бесчестьем - *infamia*. Оно не может выступать процессуальным представителем, быть назначено опекуном, привлечено в свидетели, - словом, оказывается вытесненным из нормального круга гражданских связей.

Аквиллий Галл, автор иска против умысла при заключении сделки, так определял *dolus malus*: "*cum esset aliud simulatum, alium actum*" ("когда одно лживо представлено, а другое воплощено в сделке").

При лишенных торжественной формы сделках с реальной структурой введение в заблуждение составляет деликт - *furtum* (воровство). Так, если лицо, умышленно побуждаемое другим, совершило *traditio* в пользу третьего лица, обманщик совершает воровство и право собственности не переходит. Ничтожна и сделка займа - *mutuum*, предполагающая передачу денег в собственность должника, и уплата по обязательству "*dare*" ("перенос собственности") - *solutio* в строгом смысле. *Если ложный кредитор [то есть, тот, кто лживо выставляет себя кредитором] что-нибудь примет, он совершает воровство и не становится собственником денег.*

Контракты, защищаемые исками *bonae fidei*, независимо от того, имеют ли они значение только в плане *ius honorarium*, или вошли в *ius civile* (с I в. н.э. полностью), - недействительны, если заключены под влиянием *dolus malus*. В этом случае обманутая сторона имеет право на возмещение убытков в объеме своего интереса не заключать такую сделку (негативный интерес).

Защита от негативных последствий от сделок, заключенных под влиянием введения в заблуждение, становилась все более определенной по мере развития преторских процессуальных средств. После *lex Aebutia* претор мог отказать в иске (*denegatio actionis*) или прибегнуть к *praescriptio pro geo* - предписать судье считать иск непринятым к рассмотрению в случае, если выявится, что сделка заключена по влиянию *dolus*. Цицерон свидетельствует, что *edictum Asiaticum*, изданный Кв. Муцием, понтификом, предусматривал *praescriptio pro geo* как защиту против *dolus malus*. Очевидно, что в Риме эта практика получила распространение еще раньше. Такая защита, однако, носила эвентуальный характер, поскольку фикция отсутствия *litis contestatio* (будто процесс не был установлен) вела к тому, что иск, основанный на несправедном основании, не погашался и возможность повторных попыток добиться своего оставалась для истца открытой (см. п. 95).

В середине I в. до н.э. Аквиллий Галл составил формулы *de dolo malo*, имевшие значение в преторских судах. Так появились *actio* и *exceptio de dolo (doli)* - иск и исковое возражение об умысле при заключении сделки. Систематика преторского эдикта дает основания предполагать практику восстановления обманутого в первоначальное положение - *in integrum restitutio ob dolum*.

Actio doli - штрафной иск (actio poenalis), по которому в течение года со дня заключения порочной сделки пострадавший мог получить утраченное обратно (или номинальную стоимость вещи). Иск имел формулу *in factum concepta*. Иск был **субсидиарным**: он давался только при отсутствии других средств защиты. Ответчик мог избежать *infamia* (бесчестия), добровольно отказавшись от выгод, полученных от порочной сделки, по предложению судьи. Субсидиарность иска сказалась также в том, что он мог принять ноксальный характер, если сделка, заключенная под влиянием обмана со стороны раба (или свободного подвластного) была такова, что могла дать ход ноксальному иску.

При обязательственных сделках вчинение *actio doli* было возможно только после исполнения обязательства со стороны введенного в заблуждение лица. В противном случае следовало дожидаться иска со стороны кредитора и парализовать его возражением о злом умысле (*exceptio doli*). При сделках вещного характера вчинение иска становилось возможным с момента заключения сделки. Конечно, если такая сделка составляла воровство со стороны обманщика (как сказано выше), наличие исков из воровства (*actio furti* и *condictio furtiva*) исключало вчинение *actio doli*.

Из-за штрафного характера иска его нельзя было вчинить против наследников нарушителя. В этом случае претор давал **иск об истребовании неосновательного обогащения - *actio in id quod ad eos pervenit***, - который давался и против самого обманщика по истечении года после заключения сделки (когда *actio doli* погашалась вследствие давности). Ко II в. н.э. *actio doli* была распространена на защиту против любого умышленного нарушения обязанностей по сделке (*dolus* в другом значении), а также при умышленном срыве процесса (процессуальный *dolus*).

Exceptio doli, как и любое процессуальное средство такого характера, вставлялась после *intentio* перед *condemnatio* в формуле иска кредитора и обуславливала вынесение обвинительного решения по делу. Экцепция звучала: *"если по этому делу ничего не было совершено и не совершается по злему умыслу Авла Агерия [истца]"*.

Широкая формулировка временной характеристики *dolus* - *"factum sit neque fiat"* ("не было совершено и не совершается") - позволяла учитывать недобросовестное поведение истца как в прошлом (в том числе при заключении сделки), так и в настоящем (при вчинении иска). С этой точки зрения различают **exceptio doli generalis seu praesentis** (общая экцепция об умысле, или об умысле в настоящем) и **exceptio doli specialis seu praeteriti** (особая экцепция об умысле, или о предшествующем умысле). *Exceptio doli specialis*, то есть о том умысле, который был совершен в прошлом вообще, включает и умысел при заключении сделки, и любое нарушение *bona fides*. Столь широкое определение делало *exceptio doli* универсальным средством защиты от недобросовестности.

Dolus praesens - это тот умысел, который истец совершает в момент предъявления иска, то есть заключающийся в самом факте вчинения иска. Скажем, если наследник, которому предписано в завещании не взыскивать долга с должника наследодателя, тем не менее вчиняет иск, должник может уступить и затем судиться на основании завещания, или попросить претора вставить в формулу иска наследника *exceptio doli praesentis*, поскольку: *"Dolo facit qui petit quod redditurus est"* ("Кто требует того, что придется вернуть, действует с противоправным умыслом"). Этот вид умысла составляет особую фигуру и не относится ни к введению в заблуждение при заключении сделки, ни к умыслу как нарушению *bona fides*. Любая попытка получить неосновательное обогащение может быть квалифицирована как *dolus praesens*. Таким образом, даже иск со стороны третьего лица, пытающегося извлечь выгоду из сделки, заключенной под влиянием заблуждения, может быть опровергнут посредством *exceptio doli*.

При исках *bonae fidei*, в которых судье предписывается учесть в своем решении все обстоятельства дела, *exceptio doli* часто оказывается не нужна. В некоторых исках ее включение в формулу невозможно, что компенсируется тем, что само требование истца может предполагать изучение обстоятельств дела и ответчик, таким образом, имеет возможность поставить решение суда в зависимость от признания сделки порочной с точки зрения формирования воли.

Введение в заблуждение не всегда означает такое нарушение интересов стороны в сделке, чтобы быть квалифицированным как *dolus malus*. Возможен и *"dolus bonus"*, например, реклама товаров. Граница здесь достаточно тонка, но критерий *dolus malus* вполне определенный введение в заблуждение должно составлять *condicio sine qua* поп, то есть вызвать такой порок формирования воли, без которого бы лицо сделку не совершило.

Цицерон рассказывает об обмане, которому подвергся один римлянин, желавший купить усадьбу на Сицилии, еще до того как Аквиллий Галл составил формулы *de dolo*. Хитрый сицилийский меняла пригласил римлянина в гости к себе в имение, которое он якобы вовсе не намеревался продавать, предварительно подговорив знакомых рыбаков устроить там демонстрацию своего улова. Привлеченный замечательными рыбными богатствами местности, римлянин уговаривает менялу за любые деньги продать ему усадьбу, а после заключения сделки узнает, что рыба поблизости вообще не водится.

Насилие при заключении сделки, или вымогательство.

Теоретически порок волевого момента в сделке может определяться как применением абсолютного (когда воля лица совершенно подавлена), так и относительного насилия, однако первое представляет собой дидактическую ситуацию: например, силой вывести подпись на документе рукой другого лица. Сделка под влиянием абсолютного насилия в римском праве возможна лишь в отношении перехода владения, когда захват совершается силой: здесь сделка совпадает с применением насилия. Однако владение, начатое силой,

порочно. Сама конструкция отношения (владения) исключает применение абсолютного насилия. Практическое значение имеет **относительное насилие** (вымогательство), когда физической силой или угрозами лицо принуждается к совершению нежелательного для него юридического акта. Здесь субъект стоит перед выбором: исполнить несправедливое требование или подвергнуться худшим испытаниям. Таким образом, волеизъявление имеет место, что и определяет действительность результирующей сделки.

Подавить волю лица и принудить его к заключению сделки можно прямым насилием (*vis*), в виде пыток, похищения с последующим заключением и т. п., или иными методами, когда жертва не испытывает непосредственного воздействия на свое тело (но насилие, например, применяется к его близким), - однако в любом случае психологический эффект воздействия в отношении воли к совершению юридического акта одинаков: лицо действует под влиянием страха (*metus*).

Единство психологического основания отразилось в перемене в преторском эдикте, отрицавшем действительность таких сделок. *Претор говорит: 'Я не буду считать имеющим силу то, что совершено под влиянием страха'. Прежде в эдикте говорилось так: "что под влиянием насилия или страха":* ведь упоминание насилия делалось для указания на внешнее принуждение, противное воле; страх - это душевный трепет из-за настоящей или будущей опасности. Но позже упоминание силы было изъято потому, что что бы ни совершалось под влиянием грубой силы, считается, что это совершается также под действием страха.

Страх должен быть обоснован: опасность должна действительно существовать: "поп *supervacuo timore*" - "под влиянием небеспочвенного страха"). Понятие "*metus*" не распространяется на *timor reverentialis* (страх из почтения) и подобные явления. Уже Лабейон подчеркивал, что это понятие предполагает не всякую боязнь (*timor*), а подчинение воли именно из-за возможности большего зла ("*maioris malitatis*"): существенна ситуация вынужденного выбора. Угроза или применение силы должны относиться к моменту заключения сделки: если нарушитель лишь добивается исполнения обязательства, прибегая к силе или угрозам, - уплата не считается совершенной *metus causa*, хотя к нарушителю применимы другие меры. Абстрактные и торжественные сделки, заключенные под влиянием страха, действительны. Автоматическое действие самой формы позже, с развитием понимания волевой природы сделки, не могло удовлетворить юридическую мысль. Это вызвало попытки оправдать наступление эффекта сделки, презюмируя волеизъявление самого субъекта. Например, в случае торжественного принятия наследства (*aditio hereditatis*) под влиянием страха Павел прибегает к следующему рассуждению: *Если, принуждаемый страхом, я принял наследство, то полагаю, что я стал наследником, так как хотя, будь выбор свободен, я бы отказался, однако, будучи вынужден, пожелал.*

Искусственность, вторичность и модернизаторский характер такой логической конструкции, связанной именно с поиском согласования действительности такой, порочной сделки с новейшими мотивациями, демонстрирует и следующий текст Цельса. *Если под давлением домовладыки [подвластный] берет жену, которую он бы не взял, если бы это зависело от его усмотрения, то он заключил действительный брак, раз он не заключается при отсутствии у сторон воли: считается, что он предпочел это.*

Известно, что Цельс по вопросу о принятии наследства под влиянием страха придерживался взгляда, противоположного высказанному Павлом, - исходя из необходимого волевого содержания акта, он отвергает действительность формы. В отношении брака, который по понятиям классической эпохи невозможен иначе, как по обоюдному согласию мужа и жены, а также их домовладык, - оказывается необходимой фикция воли. Понятно, что в этом случае и речи нет о *metus* в техническом смысле, отсюда - допустимость оправдания порока формирования воли. Раз невозможно, чтобы брак заключался, когда одна из сторон, *не хотела*, следует сказать, что лицо *предпочло*, пусть даже нежелательное для себя поведение. Идея воли, поставленная в зависимость от формы, оказывается формальной волей.

Порок воли в абстрактной сделке (когда он признан) рассматривается как порок формы; в каузальной - как порок основания. *"Притворный брак ничтожен"*. Лица хотят заключить брак, но не для целей брака. Поскольку их воля не соответствует общепризнанным для таких целей намерениям, остальные формальные аспекты теряют юридическое значение.

Сделки *bonae fidei*, заключенные под угрозой, ничтожны. Сделки преторского права - в зависимости от формулы. Если формула принимает *exceptio metus*, сделка оспорима, но действительна.

Важнейшим преторским средством защиты от насилия в обороте является восстановление в первоначальное положение - ***in integrum restitutio ob metum***. Лицо, совершившее сделку под воздействием *metus*, может действовать, как если бы сделка была ничтожна; в случае заключения абстрактной сделки *metus causa* пострадавший получал право требовать ее расторжения. Скажем, кто-то под влиянием обоснованного страха манципировал свою вещь. Претор даст ход его иску о собственности к любому владельцу вещи, как если бы отчуждения не было. Заключивший *stipulatio* сможет добиться *accertilatio*. Это средство действительно против любого третьего лица, чья юридическая ситуация зависит от порочной сделки.

Таким же многосторонним характером отличается ***exceptio metus***, которая может парализовать иск любого лица, а не только того, кто применил насилие. Она имеет формулу *in rem scripta*: ("... если ничто в этом деле не было совершено под действием страха"). Порочной считается сама юридическая ситуация, связанная со сделкой, заключенной под воздействием насилия.

Actio quod metus causa - преторский иск с формулой *in factum concepta*. По этому иску, предъявленному в течение года к любому лицу, получившему выгоду от сделки, заключенной *metus causa*, можно было взыскать 4-кратную стоимость вещи (позже - негативного интереса). Однако, как и *actio doli*, этот иск содержал *arbitrium de restituendo* (приказ судьи ответчику удовлетворить требования истца): отказавшийся от полученных выгод ответчик подлежал оправданию. При этом нарушитель принуждался не только отказаться от прав требования по сделке, но и восстановить все обеспечения (личные и реальные) на стороне пострадавшего. В случае получения вещи в результате порочной сделки он должен был вернуть все плоды и доходы от нее и т. д.. Штрафной характер иска не позволял вчинить его против наследников нарушителя, у которых можно было истребовать лишь *id quod ad eum pervenit* - неосновательное обогащение. В отличие от *actio doli*, этот иск не субсидиарный, и его вчинение возможно, несмотря на наличие других процессуальных средств. Однако конкуренция исков в этом случае не кумулятивная: в этом отношении имеет характер смешанного (*actio mixta*). Требование 4-кратного возмещения ущерба делало невозможным вчинение вещных исков (если были: D. 4,2,9,6). В отличие от *actio doli*, этот иск при любых обстоятельствах возникает на стороне пострадавшего сразу же после заключения порочной сделки - ради освобождения от негативных последствий акта - *ad liberandum*, говоря словами римских юристов.

При Юстиниане *actio quod metus causa* совершенно слилась с *in integrum restitutio*, оставшись при этом арбитражной.

ТЕМА 4. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ И ЗАЩИТА ЧАСТНЫХ ПРАВ.

1. Общие понятия о легисакционном, формуляром и экстраординарном процессах.

2. Понятие и виды исков.

3. Особые средства преторской защиты.

4. Законный срок. Исковая давность.

1. Общие понятия о легисакционном, формуляром и экстраординарном процессах

В древнейшее время единственным способом защиты нарушенного права была самозащита, то есть самоуправное отражение притязаний третьих лиц.

По мере развития Римского государства, возникновения классового неравенства и т. д. появляется специальный орган разрешения возникшего спора - суд. В классический и постклассический периоды самозащита допускается в границах необходимой обороны как средство защиты против неправомерного нападения на личность или имущество.

Соответственно возникает и особый порядок разрешения частно-правовых споров в суде, то есть появляется гражданский процесс.

Основные признаки гражданского процесса Древнего Рима:

обязательное личное участие сторон в судебном процессе (как истца, так и ответчика);

обеспечение явки ответчика возлагалось на истца, так как представители государственной власти не могли принудительно воздействовать на ответчика. В связи с этим истец обладал правом задержать ответчика и силой доставить его в суд;

процесс состоял из двух стадий: "*ius*" и "*iudicium*". В первой стадии (*ius*) проходила подготовка к вынесению решения. Если на этой стадии ответчик признавал претензии истца, то дальнейшее производство прекращалось, и судья выносил окончательное решение. Основной являлась вторая стадия процесса (*iudicium*), так как именно в этой стадии осуществлялась проверка всех обстоятельств дела, и выносилось судебное решение;

строгий формализм процесса на первоначальных стадиях его развития. В дальнейшем происходит упрощение судебной процедуры.

Разным периодам развития Древнего Рима соответствовали и разные типы гражданского процесса.

В период республики процесс назывался *легисакционным*.

В эпоху принципата процесс стал *формулярным*.

В эпоху абсолютной монархии процесс сделался *экстраординарным*.

Легисакционный процесс состоял из двух стадий.

Стадия ***in iure*** была сферой деятельности судебного магистрата (рекса, консула, позже – претора). Лицо, считавшее свое право нарушенным чтобы возбудить дело в суде, должно было сделать об этом заявление перед магистратом. Тот устанавливал дозволенность притязания, заявляемого истцом, содержание этого притязания и существование условий его действительности. Цель этой стадии процесса – в определении правового характера возникшего спора, т.е. того, может ли быть данное притязание предметом судебного разбирательства. Магистрат предоставлял возможность защиты нарушенного права в суде (т.е. иск) не в любом случае, а лишь тогда, когда притязание соответствовало закону и его формулировке. Нет иска – нет и права на судебную защиту.

В рамках легисакционного процесса для различных по своему предмету (т.е. характеру требования) исков существовало пять форм их рассмотрения: процесс пари; наложения руки; с требованием назначить судью; с требованием определенной суммы денег или количества вещей; с взятием залога кредитором.

В *первой стадии (in iure)* стороны являлись в назначенный день к магистрату и приносили с собой вещь, составлявшую предмет возникшего спора (если спор шел о вещи недвижимой, то приносилась какая-либо ее часть: кусок земли, кирпича, дома и т. д.). После этого начинался сам процесс, который протекал в форме борьбы за спорную вещь. Сначала истец, а затем ответчик налагали на вещь особую палочку (виндикта - от vindico - требовать, защищать), произнося при этом установленные обычаями формулы и фразы. Тот, кто сбился или ошибся, автоматически проигрывал спор. Таким образом налицо строгий формализм легисакционного процесса.

Если никто из сторон не ошибался, то далее заключался денежный залог. Выигравшая сторона получала залог обратно, а проигравшая лишалась его, и он поступал в пользу казны.

Залог служил для определения истинной воли стороны: если сторона отказывалась вносить залог, то это свидетельствовало о том, что она нарушила право и боится проиграть дело, так как одновременно с этим потеряет и сумму залога.

Затем следовал заключительный акт *litis contestatio* (закрепление спора): призывались свидетели, которые подтверждали совершенные истцом и ответчиком действия. Значение *litis contestatio* состояло в том, что он исключал возможность вторичного обращения за защитой того же права по тому же основанию.

На этом первая стадия процесса заканчивалась, и далее претор назначал судью для разбирательства дела по существу (стороны и сами могли выбрать судью, но под контролем магистрата). Судьей мог быть только гражданин Рима. Если ответчик признавал иск – дело заканчивалось в стадии *in iure*.

Таким образом, стадия *in iure*, есть не что иное, как строго регламентированный процессуальный порядок заключения между сторонами договора о третейском суде.

Вторая стадия (in iudicio), в которой спор разрешался судьей по существу, заключалась в том, что назначенный претором судья без особых формальностей рассматривал дело по существу (знакомился с письменными документами, заслушивал свидетельские показания и т. д.) и после этого выносил решение по своему собственному усмотрению и объявлял устное решение. Решение вступало в законную силу немедленно и обжалованию не подлежало.

Сторона автоматически проигрывала дело, если без уважительной причины не являлась в суд.

Если предметом спора являлась не вещь, а обязательство должника, то истец заявлял должнику о долге и "налагал на него руку". Если после этого должник немедленно не уплачивал долг, то истец имел право увести должника к себе и заключить в оковы. Если по истечении 60 дней долг так и не был уплачен (необязательно самим должником), то должник становился полной собственностью истца.

В последние годы республики происходят серьезные изменения в хозяйственной жизни Рима. Вместо земледельческой общины с полунатуральным хозяйством вырастает огромное государство, ведущее широкую внутреннюю и внешнюю торговлю. Легисакционный процесс, чрезвычайно сложный с обрядовой стороны и не открывавший возможности дать судебное признание вновь складывающимся отношениям (поскольку они не подходили под букву закона), оказался несоответствующим новым социально-экономическим условиям. Жизнь требовала, чтобы судопроизводству была придана иная, более гибкая форма. Такой упрощенный порядок гражданского процесса появился сначала в практике peregrinского претора, так как к peregrinам применять гражданские *leges actiones* было нельзя.

На смену легисакционному процессу пришел процесс **формулярный**, возникший вначале в практике претора peregrinов, а затем воспринятый городским претором и легализованный законом Эбуция (II в. до н.э.). В силу своих полномочий претор постепенно стал предоставлять защиту новым правоотношениям и взял на себя задачу правовой формулировки споров. Он не был связан буквой гражданского права и мог предоставить защиту или отказать в ней по своему собственному усмотрению, опираясь на принципы справедливости и доброй совести.

Отличие формулярного процесса от легисакционного не исчерпывается упрощением судебной процедуры. Самое основное заключалось в том, что теперь претор, давая исковую защиту, не был связан старым правилом об изложении иска в точных словах закона. Пользуясь своим *imperium*, претор получил возможность признавать новые отношения развивавшейся жизни или, наоборот, оставлять порой без защиты отношения, формально отвечающие закону, но по существу отмирающие вместе с этим законом, отказывая в подобном рода случаях в выдаче истцу формулы иска. В своем эдикте претор заранее объявлял, в каких случаях он будет давать исковую защиту, в каких нет; при этом он объявлял и формулы исков. Таким образом, получалось, что судебная исковая защита стала не просто средством признания и охраны материальных гражданских прав, а основным моментом, по которому только и можно было судить о наличии материального гражданского права. Поэтому принято характеризовать римское частное право как систему исков.

Формулярный процесс также состоял из двух частей, однако производство в первой стадии (*in iure*) стало осуществляться без всяких формальностей и заканчивалось вручением претором истцу записки, которая была адресована судье. В данной записке претор указывал те основания и условия, при которых иск подлежал удовлетворению. Такая записка являлась обязательной для судьи и называлась *формулой* (отсюда и наименование самого процесса). Составление формулы – основная цель стадии *in iure*, а с ее получением считается состоявшимся *litis contestatio*.

Формула состояла из следующих основных частей:

- вводная. Всякая формула начиналась с назначения конкретного судьи (*Octavius iudex esto*, пусть будет судьей Октавий);

Обязательные части:

- **интенция** в которой определялось содержание претензии истца; тем самым из интенции было видно, какой вопрос ставился на рассмотрение суда. Претензия истца могла быть основана на нормах гражданского права; тогда она называлась *intentio in ius concepta*, а иск назывался *actio civilis*. Например, формула виндикационного иска собственника содержала следующую интенцию: «если окажется, что вещь, относительно которой идет спор, принадлежит по квинтскому праву Авлу Агерию (условное обозначение истца), то ты, судья...» и т.д.

Если требование истца нельзя было обосновать нормами гражданского права, а претор все же считал справедливым защитить это требование, то в интенции описывались те факты, на которых истец основывает свою претензию и при наличии которых следует иск удовлетворить. Например, лицо договорилось со своим должником, оспаривавшим долг, что, если первое присягнет в существовании долга, второй без суда уплатит требуемую сумму; это лицо присягнуло, однако должник все-таки не платит; тогда претор давал истцу формулу, в интенции которой указывался факт присяги; такая интенция называлась *in factum concepta*, а иск — *actio praetoria*.

Если истец указывал в интенции большую сумму, чем ему следует, то такое преувеличение требования (*pluspetitio*) приводило не только к отказу в удовлетворении иска в полной сумме, но и к полному освобождению ответчика ввиду погашающего действия литисконтестации, сохранившегося и при формулярном процессе; *Pluspetitio* могла выразиться не только в превышении суммы иска, но также в преждевременности иска, в предъявлении не в надлежащем месте и т.п., причем и в этих случаях *pluspetitio* сопровождалась теми же последствиями.

Другая основная часть формулы называется **кондемпнацией**: в ней судье предписывалось удовлетворить иск, если интенция подтвердится, и отказать в иске в противном случае: «если окажется, что, то присуди Нумерия Негидия (условное обозначение ответчика), а если этого не окажется, оправдай».

Если по характеру интенции судье трудно было судить, о каком отношении идет спор, перед интенцией в формуле описывалось это отношение, для чего включалась в формулу особая часть — **демонстрация**; например: «если Авл Агерий вел дела Нумерия Негидия и при этом...» и т.д.

По некоторым судебным делам (например, по искам о разделе общей собственности) судья иногда был вынужден (например, ввиду неделимости вещи) присудить вещь одной из сторон, а другую сторону компенсировать установлением какого-нибудь нового права за счет первой стороны (например, права на денежные выплаты и пр.). Полномочие поступить таким образом судье давалось в специальной части формулы, называвшейся **adiudicatio**.

Перечисленные части формулы называются основными (хотя *demonstratio* и *adiudicatio* включались далеко не во всякую формулу).

В формуле могли быть также второстепенные части: а) эксцепция, б) прескрипция.

- **эксцепция** - предоставляется в первой стадии по просьбе ответчика и помещается после интенции, представляет собой ссылку ответчика (как возражение против иска) не на любое обстоятельство, но лишь на такое, при доказанности которого удовлетворение иска исключается, даже если истинность интенции не вызывает сомнений. Если возражения были обоснованными, то претор соответствующим образом указывал об этом в кондемпнации и обязывал судью отказать в иске, если возражения подтвердятся; Однако не всякое возражение ответчика называлось эксцепцией. Если, например, в интенции говорится, что ответчик должен истцу 100 сестерциев, а ответчик заявляет, что он ничего не должен, это — отрицание иска, а не эксцепция. Если же ответчик подтверждает, что он действительно принял на себя обязательство уплатить 100 сестерциев (т.е. интенция им не отрицается), но заявляет, что это произошло вследствие примененного со стороны истца насилия (так что кондемпнация, несмотря на подтверждение интенции, не должна иметь места), то такая ссылка называлась эксцепцией. В приведенном примере эксцепция могла быть заявлена, когда бы истец ни предъявил иск. Такая эксцепция называется погашающей или уничтожающей. В отличие от таких эксцепции возможны эксцепции отсрочивающие. Например, против иска истца ответчик ссылается на состоявшееся между сторонами соглашение не взыскивать долга в течение двух лет; эксцепция имеет тогда применение лишь в том случае, если иск предъявлен ранее этого срока.

- **прескрипция**. Данная часть формулы следовала непосредственно за назначением судьи и вводилась для того, чтобы отметить, что истец просит взыскать не все ему причитающееся, а только лишь часть. Наличие в формуле прескрипции позволяло истцу в дальнейшем довызывать оставшуюся часть причитающейся ему суммы.

Особенностью формулярного процесса было, то, что кондемпнация в иске определялась в денежной форме. Исполнение судебного решения в случае удовлетворения иска производилось так, что первоначальное притязание истца заменялось новым обязательством, вытекающим из самого судебного решения и снабженным особым иском (*actio iudicati*), соответствующим современному исполнительному листу. Если ответчик оспаривал существование законного решения по делу и возражал против *actio iudicati*, а между тем подтвердить свои возражения не мог, он отвечал в двойном размере.

Если добровольного платежа по *actio iudicati* не поступало, производилось принудительное взыскание. Магистрат мог арестовать должника до уплаты долга (личное взыскание) или же обратиться

взыскание на его имущество. В последнем случае кредиторы вводились во владение имуществом должника, которое продавалось с публичных торгов.

Формулярный процесс характеризовался не только упрощением судебного разбирательства, но и появлением у претора возможности дополнять или изменять старое гражданское право.

Решение суда вступало в силу немедленно и не могло быть обжаловано. Разрешенный судом вопрос не может быть вторично предметом спора между теми же сторонами. Если вопреки этому снова предъявляется иск, против него дается *exsertio rei iudicatae*, т.е. возражение, что дело уже было разрешено судом.

Уже в классическую эпоху все чаще стали встречаться случаи, когда дело целиком разбиралось только магистратом (претором) без его передачи на разрешение судьи. Такой исключительный (экстраординарный) порядок со временем (к III веку н. э.) полностью вытеснил иные виды гражданского процесса. Конституция Диоклетиана 294 г. устанавливает экстраординарную форму процесса как единственную, что имело своим следствием кардинальное изменение принципов и форм деятельности гражданского суда, созданного претором. По существу было устранено многовековое размежевание исполнительной власти и суда – необходимого признака демократии. Императорская власть не доверяла выборным судьям (хотя их «выборность» и в период принципата была больше на словах, чем на деле); императоры стали вести борьбу с нарушениями права (а тем самым и рабовладельческого строя) непосредственно сами или через своих чиновников.

В экстраординарном процессе судебные функции осуществляются административными органами: в Риме и Константинополе (в связи с разделением империи на Западную и Восточную) — *praefectus urbi* (начальником городской полиции), в провинциях — правителем провинции, а по менее важным делам — муниципальными магистратами. Однако нередко императоры принимали судебные дела и к своему личному рассмотрению.

В отличие от иных видов процесса **экстраординарный процесс** состоял только из одной части и от начала до конца велся одним и тем же лицом - чиновником, который принимал заявление об иске и, назначив день суда, от своего имени вызывал ответчика.

Рассмотрение дел утратило публичный характер и происходило в присутствии лишь сторон и особо почетных лиц, которые имели право присутствовать при этом, лишь решение провозглашалось всегда гласно. Если истец не являлся к слушанию дела, оно прекращалось; при неявке ответчика дело рассматривалось заочно. Процесс стал письменным, отпали формулы исков и судебные договоры, в процессе допускается участие адвокатов, стали предусматриваться обязательные судебные пошлины на покрытие судебных расходов.

В противоположность процессу классического периода в экстраординарном процессе было допущено апелляционное обжалование вынесенного решения в следующую, высшую инстанцию. Таким образом, на решение *praefectus urbi* можно было приносить жалобы императору, на решение правителя провинции — *praefectus praetorio* (начальнику императорской гвардии), а на его решения — императору.

Судебное решение в экстраординарном процессе приводилось в исполнение органами государственной власти по просьбе истца. В случае присуждения ответчика к выдаче определенной вещи она отбиралась принудительно, если в течение двух месяцев ответчик не передавал ее добровольно.

Если присуждалась денежная сумма, судебные исполнители отбирали у ответчика соответствующую сумму или какую-нибудь вещь, которую продавали для удовлетворения претензии истца. Обращение взыскания на все имущество должника имело место лишь в том случае, если заявлены претензии несколькими кредиторами несостоятельного должника, причем он не передает добровольно имущества для их удовлетворения.

Правило республиканского процесса об окончательном погашении однажды предъявленного иска (хотя бы по нему и не состоялось решение) в экстраординарном процессе не применяется.

Решение по делу могло быть обжаловано, и поэтому однажды начатый спор мог продолжаться несколько лет, переходя из одной инстанции в другую.

Наиболее важные дела стали решать императоры.

2. Понятие и виды исков.

Требование по поводу защиты своего права в римской юстиции должно было носить определенную и завершенную (по своему содержанию) форму конкретного иска (*actio*).

Иск (*actio*) в римском праве - это средство, с одной стороны, позволяющее процессуальную защиту, а с другой стороны - право, осуществляемое истцом в споре.

Таким образом, понятие иска в римском праве включало в себя, на языке современной юриспруденции, и процессуальный, и материальный смысл: право на иск в процессуальном смысле (обращение в компетентный орган за защитой) и право на иск в материальном смысле (требование, право, осуществляемое истцом в споре).

Процесс в Риме был тесно связан с материальным правом. Право признавалось лишь в случае, если давался иск на его защиту.

Если в гражданском праве всякий предусмотренный законом иск (*actio civilis; actio stricti*) имел своим основанием право (*actio in ius*), то претор мог предоставить защиту (*actio praetorium*) интересам истца только на основании факта (*actio in factum*), руководствуясь принципами справедливости и доброй совести (*actio*

aequitas, a. bona fidei). Это могло иметь место даже в тех случаях, когда за ответчиком признавалось гражданское право, которое оставалось голым (ius nudum), лишившись защиты (так случилось с признанием бонитарной, преторской собственности), когда право собственности на одну и ту же вещь могло принадлежать разным лицам: квинтитская собственность, лишенная защиты, и преторская, подтвержденная иском претора.

Судебные магистраты (главным образом преторы) имели в силу своей власти imperium право отказать в судебной защите отношения, хотя бы оно и подходило под нормы гражданского права, и, наоборот, дать судебную защиту в случае, не предусмотренном нормами гражданского права. Поэтому первостепенное значение имел вопрос, дает ли претор в данном случае иск (actio). Смысл термина actio в эпоху легисакционного процесса сводился к определенной деятельности лица. Выразившейся в выполнении установленного ритуала. В классическом римском праве **иск** - это предусмотренное эдиктом претора средство добиться в результате судебного процесса вынесения решения, соответствующего интересам заявителя иска. Постепенно формулы исков в практике претора типизируются, т.е. вырабатываются типические формулы для отдельных категорий исков.

Особенность всей системы римского права состояла в том, что иск сочетал в себе и процессуальное средство, при помощи которого реализовывалась защита права частного лица, и материальное содержание права: одно было невозможно без другого. Восстановить свое право в отношении той или другой вещи, участия в том или другом правоотношении, согласно римской традиции, значило заявить точную претензию, вполне самостоятельную по содержанию, об ограждении от тех или иных действий со стороны ответчика, либо, напротив, о совершении в пользу истца конкретного действия. Иногда обобщенное право подразумевало для его реализации несколько самостоятельных исков, каждый из которых был направлен только на часть охраняемого или защищаемого правомочия (например, признание взаимных обязанностей покупателя и продавца подразумевало, что каждому правом устанавливалась целая серия конкретных исков по поводу ущемления в чем-то его прав, вытекающих из сделки: отдельно иск о недоброкачестве вещи, отдельно — иск об уменьшении покупной цены, отдельно — о непрепятствовании переходу вещи во владение, — и напротив, общего требования о выполнении обязательств по сделке в римском праве не было.

Формулирование искового требования составляло поэтому очень существенную часть римского судопроизводства в области частного права. Истец должен был выразить свое требование в строгом учете законных предписаний по конкретному поводу. Если же содержание требования не было прямо предусмотрено законом, то от судебной власти (претора в классическую эпоху) зависело, дать ли право на иск по предъявляемому поводу или отказать в нем. Кроме этого, иск должен был заключать некоторые общие реквизиты, которые стали в свою очередь основанием для классификации исков по нескольким общим категориям.

Основные виды исков:

По своей правовой направленности иски могли быть **личные** (actio in personam) и **вещные** (actio in rem). Эти иски соотносятся с разделением права на вещное и обязательственное и были восприняты европейским законодательством. Личный иск имел своим адресатом только вполне определенное лицо, своими предыдущими действиями уже вступившее в правоотношения с истцом — "который мы заявляем против того, кто ответственен или по договору, или вследствие правонарушения, т.е. личный иск бывает тогда, когда мы формируем искомое требование таким образом, что ответчик должен или передать, или сделать, или предоставить что—либо". Вещный иск — это было требование по поводу защиты прав в отношении какой-то вещи: "когда мы заявляем и утверждаем, что телесная вещь наша, или начинаем спор о том, что мы имеем какое—либо правомочие в отношении...". Направленность иска предопределяла, что будет обосновываться и, напротив, исключается из обоснования в ходе процесса.

По своему характеру иски могли быть **определенными** и **неопределенными**. Определенный иск был требованием по поводу какой—то вещи или какого—то права к однозначно ясному ответчику (например, к известному лицу, присвоившему вещь). Неопределенным было общее требование о восстановлении своих прав на вещь и адресовалось бы всякому, кто своими действиями оказался бы прикосновенным к посягательству.

По своему содержанию иски могли быть **сложными** и **простыми**. Простой иск предусматривал единичное требование: выполнить такое - то действие; вернуть вещь в распоряжение истца и т.д. Важнейшим примером сложного иска стала кондикция (condictio) — общее требование, обуславливавшее комплексное восстановление прав и понесенного при нарушении прав ущерба (например, возврат вещи и штраф за нее, выполнение обязательства и возмещение неосновательного обогащения, либо материального вреда истцу) из—за просрочки и т.п.).

По источникам права различались иски гражданского права и иски преторские. С этой же классификацией сопоставляется деление исков на иски **строгого права** (a. stricti iuris) и иски, основанные на **доброй совести** и справедливости (a. bonae fidei) по обусловленности своего содержания. Различие было историческим и формальным и касалось только классического римского права. Первые должны были быть заявлены в точном соответствии с предписаниями закона, и любое отклонение от законной нормы считалось отклонением иска, судья был связан буквой договора и не имел права принимать возражения ответчика, основанные на требованиях справедливости.. Вторые предъявлялись на основе конкретного предписания высшей судебной власти, главным образом при помощи аналогии, и не были связаны формальными

обстоятельствами. При разрешении **исков, основанных на принципе добросовестности**, судья был более самостоятелен, и вправе принимать возражения ответчика, вытекающие из требований справедливости. Данный иск появился благодаря правотворчеству претора.

По объему требований Гай делит иски на три вида: "иногда мы предъявляем иск с целью получить вещь, иногда только для преследования наказания, в других случаях и с той, и с другой целью" (Гай, 4.6).

Соответственно эти иски называются исками **о возмещении**, или **персикуторными; штрафными** (или пеневыми) исками и **смешанными**. К первому относится, например, иск о возврате вещи по договору имущественного найма. Штрафной иск из воровства, когда с вора взыскивается двойная, тройная или четырехкратная стоимость вещи в зависимости от вида кражи. Смешанным является иск из Аквиліева закона, по которому за убийство чужого раба взыскивалась его наивысшая цена за последний год, предшествующий убийству.

В зависимости от оснований возникновения иска различаются иски, **основанные на праве** (a. in ius), и иски, **основанные на фактических обстоятельствах** (a. in factum).

В первом случае истец должен был доказать наличие у него права. Гай относил к этим искам формулы, в которых идет спор о праве: мы утверждаем, что такая-то вещь принадлежит нам по квинтискому праву или что нам следует что-либо дать (Гай, 4.45). Во втором случае истец должен доказать факт нарушения тех фактических обстоятельств, которые имели место до нарушения, а претор уже с позиции справедливости и доброй совести давал иск в защиту нарушенных отношений. Гай к таким искам относит иск патрона к вольноотпущеннику.

Огромное значение для "исправления" и развития римского права имели иски по аналогии (actio utilis) и иски с фикцией (actio ficticiae), в становлении которых огромная роль принадлежит преторам и римским юристам.

Иск по аналогии позволил применять нормы права и в том случае, когда они прямо не распространялись на данный случай. Например, по закону Аквилія (III век до н. э.) причинитель вреда отвечал только в том случае, если ущерб был причинен вещи в результате физического воздействия. С помощью иска по аналогии претор распространил действие данного закона и на те случаи, когда вред причинялся не только телесным воздействием на вещь. Иск по аналогии стал одним из средств правотворчества претора, что позволяло постепенно вытеснить несовершенные нормы старого гражданского права.

Иск с фикцией применялся в том случае, когда претор считал необходимым распространить защиту на какое-либо, не предусмотренное в законе отношение. В этом случае претор предписывал судье предположить существование некоторых фактов, которых в действительности не было (то есть допустить фикцию). Такая фикция позволяла подвести новое отношение под один из известных исков. Например, лицо, которое долгое время открыто и добросовестно владело ничейным имуществом, имело право на защиту от посягательств недобросовестных владельцев, несмотря на то, что срок приобретательной давности еще не истек. В данном случае судья при выдаче иска предполагал, что такой срок уже истек.

Популярные иски (actio popularis). Если в частных исках истцом является частное лицо, права которого нарушены и присуждение производится в пользу этого частного лица, то actio popularis мог предъявить любой гражданин в защиту интересов общества. Взыскание производилось либо в казну, либо в пользу истца, но в качестве вознаграждения.

Так, если хозяин дома что-либо поставил или повесил на общественной дороге (улице) таким образом, что оно могло упасть и причинить вред (так называемый квазиделикт), то любое лицо имело право на иск к хозяину, а хозяин должен был уплатить штраф в 10 тыс. сестерций.

Кондикции - это иски, основанные на гражданском праве, в которых не указывалось, из какого основания они возникли, то есть это были абстрактные иски. Кондикции применялись, например, для истребования денег, предоставленных по договору займа.

Всего можно выделить 30 разных типов исковых требований, признававшихся римским правом, в зависимости от направленности, объема, способа исполнения заявленных требований и др.

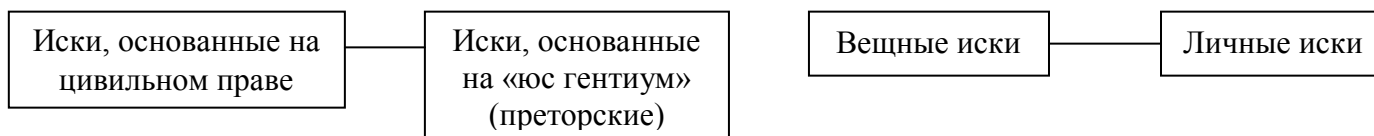
Таким образом, иск - это требование истца к ответчику, обращенное к компетентному органу (суду) в установленной форме.

Виды исков (основных)

Основания классификации

I. По системам права

II. По отношению к личности ответчика



III. По объему правомочий судьи

IV. По форме образования



V. По содержанию и цели требований истца



3. Особые средства преторской защиты.

Помимо исковой защиты существовали и иные (особые) способы защиты нарушенного права. Подобная защита предоставлялась властью претора.

Особые (или специальные) средства преторской защиты претор применял сам, без судебного разбирательства, в силу своего империя. К ним относились интердикты, преторские стипуляции, введение во владение, реституция.

Интердикты

Интердикты - это приказ претора совершить определенное действие (например, претор мог принудить лицо произвести похороны) либо воздержаться от определенного действия (например, не нарушать владения).

Лицо должно немедленно повиноваться интердикту, но может, не выходя от претора, оспорить его, потребовать назначения судьи.

Интердикты бывают:

запретительные (прогибиторные), которыми определенным лицам запрещаются какие-то действия, например, применять насилие к правильно владеющему, не осквернять священного места; восстановительные (реституторные), с помощью которых приказывалось восстановить прежнее состояние; предьявительские (эксгибиторные), с помощью которых осуществлялось основание новых отношений (Гай, 4.140).

Интердикты могут быть простыми и двойными. Простые имеют место, когда претор запрещает ответчику что-либо делать (в священном месте, в публичной реке, на ее берегу). Истцом является тот, кто требует, чтобы чего-то не делали. Ответчик - тот, кто предпринимает какое-то действие, и претор запрещает ему это действие (Гай, 4.159). Простыми являются все восстановительные или предьявительские интердикты.

Двойными являются интердикты, которыми претор запрещал изменение существующих отношений обеим сторонам. Запретительные интердикты могут быть и простыми, и двойными. Двойными они называются потому, что положение обоих тяжущихся представляется одинаковым. Никто из них не считается по преимуществу истцом либо ответчиком, но оба они равно являются в роли истца и ответчика, так как и претор относительно обоих употребляет одинаковые выражения. Главная редакция этих интердиктов такая: "я запрещаю насилие, чтобы вы владели так же, как вы теперь владеете" (Гай, 4.160).

Владельческие интердикты давались в защиту владения:

интердикты об удержании владения (движимого имущества *ut rubi*; недвижимого - *uti*);

интердикты, для восстановления нарушенного владения.

Эффект интердикта заключался в том, чтобы противник немедленно повиновался ему, не оспаривая фактов, указанных в интердикте, и не утверждая, что был нарушен запретительный интердикт. Если лицо, против которого выдан интердикт, не выходя от претора, оспаривало интердикт и требовало назначения судьи, это требование удовлетворялось. Судебное разбирательство могло привести к подтверждению интердикта (и тогда он из условного приказа превращался в безусловный), или к оправданию ответчика.

Преторские стипуляции.

Преторские стипуляции (в отличие от обычного вербального договора стипуляции, который заключается не по приказу претора или судьи) - это вербальные договоры, заключаемые сторонами по указанию магистрата (претора), данному для конкретного случая или случая, предусмотренного преторским эдиктом.

Стипуляция - устный (вербальный) договор древнего римского права. Защита таких интересов сторон, которые недостаточно защищены другими правовыми средствами.

Например, в случае, если нерадивость хозяина создавала угрозу (еще не нанесенный ущерб) для соседнего участка, по жалобе на аварийное состояние строения соседа (или на угрозу, возникшую в результате проведения работ или по естественным причинам, например, угроза оползня или накренилось дерево на границе участков) собственник аварийного строения принуждался претором дать стипуляцию, в результате которой возникала ответственность возместить возможный ущерб.

Преторские стипуляции давались и во время ведения гражданского процесса. Вступая в процесс, ответчик должен был защищаться. Защищаясь, он принимал на себя в стипуляционной форме (на стадии *in*

iure - преторские; на стадии in iudicio - судебные) с предоставлением гарантов ряд обязательств: исполнить судебное решение, активно участвовать в процессе, воздерживаться от умышленных действий, которые могут сорвать процесс.

Введение во владение (missio in possessionem)

Претор разрешал кредиторам устанавливать владение имуществом должника или отдельными частями этого имущества, если кредиторы не могли принудить должника другим способом исполнить свою обязанность. Это могло иметь место в случаях, когда должник отсутствовал, не являлся лицом самостоятельным (sui iuris), не хотел предстать перед судом или отказывался предоставить соответствующее поручительство, не исполнял добровольно решения суда.

Ввод во владение,

Ввод во владение производимый по приказанию претора либо для обеспечения сохранности определенного имущества, либо для выполнения определенных действий. Ввод мог осуществляться либо целым имуществом, либо определенной вещью, например, ввод во владение наследственным имуществом с целью обеспечения выполнения завещательных отказов для того, чтобы защитить права лица, которое признавалось наследником не по старому (цивильному) праву, а по преторскому, применялся впервые или на основании второго декрета.

В приведенном нами примере с аварийным домом, если его хозяин отказывался дать стипуляцию, следовало введение во владение, и сосед получал свободный доступ к источнику угрозы. Сосед мог сам отремонтировать дом и компенсировать свои расходы.

Если введение во владение производилось на основании второго декрета (ex secundo decreto), сосед становился преторским собственником участка, а через два года (срок приобретательной давности для недвижимых вещей по Закону XII Таблиц) становился его квинтитским собственником.

Реституция (restitutio in integrum) - восстановление в прежнем состоянии. В классическом праве этот термин обозначал особое экстраординарное вмешательство магистрата в гражданские отношения, посредством которого он не в силу закона, а на основании своего усмотрения, руководствуясь справедливостью, восстанавливал прежнее состояние отношений.

Например, старое право не позволяло расторгнуть договор, даже если он был совершен под угрозой. Претор же считал это несправедливым и предписывал реституцию (то есть продавец должен был вернуть деньги, а покупатель - вещь). Так же сторона, не согласная с судебным решением, могла просить претора о реституции, т.е. о восстановлении юридических отношений, существовавших до судебного решения (классическому праву институт судебного обжалования не известен).

Ульпиан по поводу такого вмешательства пишет: "...претор многократно приходит на помощь людям, сделавшим промах, или обманутым, или потерпевшим ущерб, вследствие страха, либо (чужого) лукавства, либо возраста, либо своего отсутствия" (Д. 4.1.1).

В позднейшее время реституция утратила свои особенности как экстраординарное средство преторской защиты: случаи ее применения были определены правом, и при Юстиниане она получила значение субсидиарного (дополнительного) иска для оспаривания на указанных в законе основаниях какого-либо юридического отношения.

Условия реституции: ущерб; правомерное основание; своевременное заявление потерпевшего.

К правомерным основаниям применения реституции источники относят следующие:

- 1) недостижение лицом 25-летнего возраста. Такое лицо могло быть реституцировано против всякого ущерба, понесенного им вследствие своих действий или упущений и действий своих представителей;
- 2) насилие, страх. Если сделка заключена лицом старше 25 лет под влиянием принуждения, насилия, страха, то наряду с иском и экцепцией была возможна реституция;
- 3) заблуждение. В этих случаях реституция в источниках поминается только в некоторых исключительных случаях;
- 4) злой умысел;
- 5) отсутствие потерпевшего и другие препятствия к осуществлению права лицом старше 25 лет (например, нахождение в плену).

Своевременно просьба о реституции считалась предъявленной по классическому праву в течение одного года со дня обнаружения вреда, по праву Юстиниана - в течение четырех лет.

Легисакционный и формулярный процессы не знали обжалования судебных решений. Недовольная сторона могла просить у претора реституцию, в соответствии с чем аннулировались все последствия такого решения. Таким образом, к особым средствам преторской защиты относятся средства, которые магистрат мог применять в силу своего imperium без судебного разбирательства и имевшие своей целью дополнение, улучшение или устранение недостатков гражданского процесса или обычных правовых средств. Это интердикты, преторские стипуляции, введение во владение, реституция.

4. Законный срок. Исковая давность.

Исковая давность - это срок, устанавливаемый для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Исковая давность как срок для обращения с иском в суд была установлена Законом императора Феодосия II только в 424 г. Общий срок составлял 30 лет. Для отдельных случаев был установлен менее продолжительный срок, например, 5 лет для оспаривания завещания. Для других - более продолжительный, например, 50 лет для истребования уплаченного по игре. По истечении исковой давности погашалась только возможность обратиться в суд за защитой, но не само право.

Римское право не выработало вполне специальных условий, ограничивающих по времени право на заявление исковых требований. Погасительная, или исковая, давность (*praescriptio*) переплеталась в обосновании своих требований с приобретательной давностью, вытекавшей из специфических вещных прав. Особенностью общего судебного— процессуального подхода было то, что пропуск установленного законом времени считался как бы погашавшим собственно материальное право, а не в ограниченном виде право требовать о восстановлении своего права.

Исковые требования, основанные на обычном праве, считались погашенными "за незапамятными временами", т.е. когда живущие в данное время люди не могли точно вспомнить время возникновения коллизии; традиционно "незапамятность времен" наступала в третьем поколении. Исковые требования, основанные на законных предписаниях, считались погашенными по истечении 30 лет с момента возникновения основания для претензии — безразлично, касалось ли дело вещных или личных исков (в исключительных случаях законодательство императоров устанавливало давность в 40 лет). До этого, в классическом римском праве все иски считались как бы постоянными и не имевшими ограничений по времени (*actiones perpetuae*).

Течение исковой давности могло быть приостановлено вследствие уважительных причин, однако точно не определялось, в каком порядке будет осуществляться (восстановлением ли срока *post factum* решением суда или предварительным запросом о вычете из предписанного законом времени заявленного срока).

Погасительная давность в отношении сложных исков могла быть также двойной: полной, когда в целом погашалось все требование (*p. totalis*), и частичной, когда считалось погашенным, например, право требовать штрафной санкции за неисполнение, но сохранялось право требовать исполнения (возврата вещи и т.д.).

На особом положении были иски, вытекавшие из наследственного права. По общему правилу, требование о восстановлении в правах наследства, особенно если не было дано силы завещательному законному распоряжению, не имело погасительной давности и сохраняло правовые основания на протяжении жизни всех наследственных поколений, которые имели право наследования или непосредственно, или по праву представления.

Классическое римское право знало только нечто подобное тому, что сейчас называют исковой давностью, ему были известны **законные сроки** предъявления исков. В гражданском праве иски были вечными, без временных ограничений. Преторы для новых исков устанавливали так называемые законные сроки для обращения с ними в суд. Истечение такого срока прекращало право обращения в суд и само право. Так, курульные эдилы установили ответственность продавца за недостатки проданной вещи. Покупатель был вправе обратиться в суд с иском об уменьшении цены вещи в течение 1 года или с иском о возврате вещи и покупной цены в течение 6 месяцев. И тот, и другой сроки были не сроками исковой давности, а законными сроками. Законные сроки не подлежали ни приостановлению, ни перерыву, они погашали само право истца.

Отличие законных сроков от исковой давности заключается в том, что законный срок сам по себе (независимо от активности или бездействия управомоченного) прекращает право на иск, т.е. само право действует лишь в течение определенного времени (например, поручительство действует только в течение двух лет, после чего погашается). А при исковой давности право, установленное в принципе бессрочно, погашается бездейтельностью управомоченного лица (неподача иска в течение срока исковой давности).

Таким образом, до введения института исковой давности (начало V в. н.э.) римское право знало лишь законные сроки, устанавливаемые для обращения в суд по некоторым искам. Эти сроки не подлежали продлению, и их истечение погашало само право истца.

Исковая давность рассматривалась как срок для обращения с иском в суд. Общий срок был установлен в 30 лет. Он мог быть приостановлен по уважительным причинам или прерван по двум основаниям: предъявление иска, признание долга ответчиком.

Кратко:

[Понятие и основные черты римского гражданского процесса.](#)

[Легисакционный процесс.](#)

[Формулярный процесс.](#)

[Экстраординарный процесс.](#)

[Виды исков по римскому праву.](#)

[Формула и ее составные части](#)

[Особые средства преторской защиты \(интердикты, преторская стипуляция, ввод во владение, реституция\).](#)

[Исковая давность.](#)

ТЕМА 5. ЛИЦА.

1. Понятие и содержание правоспособности в римском праве. Последствия умаления правоспособности.

2. Правовое положение римских граждан. Приобретение и прекращение римского гражданства.

3. Правовое положение рабов, латинов, перегринов, вольноотпущенников, колонов.

4. Правовое положение юридических лиц.

Правовое положение субъектов права (лицо, *persona*) определяется объемом их правоспособности и дееспособности. Самого определения этих понятий в римской юриспруденции не было, но понимание этих категорий у римлян было тем же, что и в современном праве. Правоспособность (*caput*) - это свойство лица иметь права и обязанности. Различалась правоспособность в публичном праве (*ius publicum*) и правоспособность в частном праве (*ius privatum*).

Правоспособность (**Capitis deminutio**), как показывает само слово, означает способность иметь права, или иначе, быть субъектом права. Не все люди, живущие в государстве, признаются способными иметь права, и наоборот, иногда эта способность признается и не за людьми, т.е. не за физическими лицами, а за т.н. юридическими лицами (например, за корпорациями, учреждениями). И в римском государстве население разделялось на несколько групп, смотря по степени правоспособности.

Полную правоспособность римляне обозначали словом *caput*. В этой правоспособности они различали следующие четыре части: *jus conubii*, *jus commercii*, *jus suffragii* и *jus honoium*. *Jus conubii* означало право вступать в квирицкий брак, т.е. брак, который сопровождался особыми юридическими последствиями, каковы, например, отеческая власть над детьми и вообще нисходящими, право детей на наследство домовладыки и т.д. *Jus commercii* означало право совершать имущественные сделки и обладать имущественными правами, признававшимися в тогдашнем римском праве, например, право приобретать квирицкую собственность, (заключать обязательственные договоры и употреблять для этого формы, признанные римским правом, например, *mancipatio*, *in jure cessione*, *nexum*, *stipulatio* и т.д. *Jus commercii* влечет за собой неизбежно и другое право - *actio*, т.е. право обращаться в римский суд для защиты своих субъективных прав. Обыкновенно (хотя и не всегда) с *jus commercii* соединяется и *testamentifactio*, т.е. способность делать в форме завещания (*testamentum*) распоряжения на случай смерти. *Jus suffragii et honoium* означало политическую правоспособность, первое — активную, т.е. право голоса в народном собрании, второе — пассивную, т.е. право выступать кандидатом на магистратские должности (*honores*). Кто имел все эти части римской правоспособности, тот был полноправным римским гражданином.

Вероятно, римляне стали сознательно различать составные части правоспособности тогда, когда, вступая в союзы с соседними народами, они стали предоставлять союзникам некоторые из прав, которыми пользовались римские граждане (большею частью гражданскую правоспособность, т.е. *jus conubii* и *commercii*), или когда римские граждане стали в наказание лишаться каких—либо прав (большею частью, политических).

Полноправный римский гражданин, *caput*, находился одновременно в трех состояниях (*status*): *status libertatis*, *civitatis* и *familiae*. Перемена в каком—нибудь из этих положений называлась *capitis deminutio*, буквально — уменьшение правоспособности, хотя перемена не всегда влекла за собой уменьшение в правах. Римляне различали три вида *capitis deminutio*: *maxima*, когда римлянин лишался свободы, т.е. делался рабом: само собой разумеется, что он при этом терял и право римского гражданства, и положение в своей семье, ибо раб не считался лицом, *caput*;

Такое возможно в двух случаях:

- пленения римлянина врагами, в результате которого он больше не существовал как субъект права, а над его имуществом устанавливалась опека. При возвращении на родину плененный вновь обретал качество субъекта права — как будто он вовсе не был в плену. Если же он не возвращался и умирал в плену, то его имущество не могло быть наследуемо. Корнелиевым законом была введена фикция, в соответствии с которой предполагалось, что плененный умер в момент своего пленения, что открывало возможность действию нормы о наследовании - как по закону, так и по завещанию;

- продажи римского гражданина в рабство, например, захваченного на месте преступления вора. В подобных случаях реанимация его правоспособности исключалась.

Результатом *capitis deminutio maxima* являлась полная утрата как личных, так и имущественных прав.

c. d. media, когда римлянин лишался права римского гражданства; он при этом терял *status civitatis* и *status familiae* (т.е. юридически он переставал быть членом семьи), но сохранял *status libertatis*, т.е. сохранял свободу; Такая ситуация могла наступить, например, при переходе римского гражданина в латинскую общину, в классический период — при ссылке. Имущество ссыльного переходило к казне. Подвергнувшийся *capitis deminutio media* выводился из-под действия гражданского права и попадал в сферу действия права народов.

c.d.minima, когда римлянин менял свое семейное положение, например, из самостоятельного домовладыки (*persona sui juris*) становился, вследствие *agrogatio*, подвластным (*persona alieni juris*) или, наоборот, из подвластного, вследствие эмансипации, становился домовладыкой. В последнем случае правоспособность его очевидно увеличивалась, но, тем не менее, юристы (по крайней мере позднейшие)

называли такую перемену "уменьшением", *deminutio*. Причина такого противоречия лежит, вероятно, в историческом происхождении этого вида *capitis deminutio*. Некоторые ученые полагают, что в древнейшее время, когда еще роды не были соединены в государство и, следовательно, представляли самостоятельные союзы, существовал только один вид *capitis deminutio*, именно *minima*. Переменить семейное положение — значило тогда быть в наказание исключенным из семьи, а, следовательно, — и из рода, а это значило лишиться всего, что для тогдашнего человека было дорого — семейной и родовой религии, участия в семейном и родовом имуществе и защиты родичей. Ничего этого человек не мог найти вне семьи. Поэтому перемена семейного положения означала в то время, действительно, уменьшение правоспособности. Но когда роды соединились в государство, перемена в семейном положении не всегда влекла за собой уменьшение правоспособности. Однако старое название осталось без перемены, как это нередко бывает с юридическими терминами.

Кроме *capitis deminutio*, правоспособность ограничивалась вследствие умаления гражданской чести (*infamia*).

Состояние бесчестия наступало из-за:

- осуждения за преступление или за иное особо порочащее правонарушение (например, за нарушение условий договора товарищества, где предполагается особая честность и взаимодоверие его участников);
- нарушения правовых норм, касающихся брака (например, вступление вдовы в новый брак до истечения года после смерти первого мужа);
- занятия позорным делом (например, проституция, сводничество и др.).

Гражданин, признанный бесчестным, лишался права избираться на общественные должности, быть опекуном, представлять интересы других лиц в процессе, не мог вступать в законный брак со свободнорожденным лицом, ограничивался в ряде наследственных прав и т. д.

Группы римского населения по степени правоспособности. Все население распалось на три большие группы: *cives*, *latini* и *peregrini*.

1) Cives. Существовавшее еще в начале 2-го периода различие между патрициями, плебеями и клиентами постепенно сгладилось. Из всех трех групп образовалась, по крайней мере к концу периода, одна группа полноправных римских граждан, *cives optimo jure*. Но рядом с ними существовали еще неполноправные римские граждане, *cives populi optimo jure*. К ним принадлежали: а) *proletarii*, т. е. имевшие имущество ниже 5-го класса; они были ограничены в политических правах, так как все вместе голосовали только в одной центурии, так называемой *centuria capite censuorum*; б) *libertini*, вольноотпущенные; в течение всего республиканского периода (т. е. по—нашему во 2-м и 3-м периоде) они не имели ни *jus conubii*, ни *jus honorum*, ни права быть сенатором и служить в легионе; *jus suffragii* принадлежало им также не в полной мере: они участвовали только в *comitia tributa* и притом лишь в четырех городских трибах; в) *aerarii*, или, иначе, *cives sine suffragio (et jure honorum)*; об этой группе мы говорили выше, они пользовались неполной римской правоспособностью, а именно: не имели политической правоспособности; *aerarii* их называли потому, что они обложены были постоянной податью, *aes*. Как мы видим, эта группа образовалась из населения покоренных народов, некогда составлявших самостоятельные государства. Но с течением времени она стала искусственной: иногда римские полноправные граждане, следовательно, не принадлежавшие к присоединенной общине, в наказание приписывались к *aerarii*. Это называлось *aerarium fasces* и означало, что римский гражданин наказывался временным лишением политической правоспособности.

2) Latini. Это имя в разные времена означало разные виды правоспособности, а) Первоначально оно означало граждан самостоятельных латинских государств, находившихся с Римом в равноправном союзе (*foedus aequum*). Они имели в Риме *jus commercii* и *jus conubii* (последнее, по крайней мере, для патрицианской части населения), б) Затем в 416 г. (от осн. Р.), когда после войны латинский союз был уничтожен, римляне присоединили часть латинских городов к своей территории, даровав присоединенным право полного римского гражданства, а с остальными, не присоединенными городами, заключили неравноправный союз (*foedus iniquum*), по которому граждане этих городов сохранили *jus conubii* и *commercii*; но города эти лишились права самостоятельно сноситься с другими государствами и начинать войну без разрешения Рима; впрочем, за ними осталась внутренняя автономия, т. е. они имели собственное правительство и собственное право (законы и обычаи). Такое же положение занимали и латинские колонии, которые римляне выводили из этих латинских государств. Граждане этих колоний назывались *latini coloniarii* и, между прочим, могли получить право полного римского гражданства, если переселялись в Рим, оставив в колонии сына. в) Еще позднее правоспособность *latini* подвергается новым ограничениям. Все латинские колонии, которые римляне вывели, начиная с 486 г., получали уже только *jus commercii*, — а латинские колонисты (*latini coloniarii*) могли стать полноправными римскими гражданами только в том случае, если они в своем городе занимали высшую магистратскую должность.

3) Peregrini. Этим именем назывались все те, кто не имел ни римской, ни латинской правоспособности, т. е. были ни *civis romanus*, ни *latinus*. Перегрин мог быть или иностранцем в точном смысле этого слова, т. е. гражданином другого государства, или римским подданным. Относительно иностранцев общее правило было то, что они не пользовались в Риме никакой правоспособностью, т. е. были

бесправны. Но если их государство состояло с Римом в союзе, то их правоспособность определялась союзным договором

Со временем различия в правоспособности свободного населения разных групп стали исчезать, и в 212 году н. э. император Каракалла издал эдикт о даровании прав римского гражданства всем провинциалам (не гражданам).

Дееспособность в Древнем Риме зависела прежде всего от возраста. Римское право различало:

- полностью недееспособных (лица в возрасте до 7 лет);
- лиц мужского пола от 7 до 14 лет, женского - от 7 до 12 лет. Данные лица имели право самостоятельно заключать сделки, но только те, которые увеличивали их имущество. На иные сделки требовалось разрешение отца или опекуна;
- лиц в возрасте от 14 до 25 лет.

По общему правилу с 14 лет (а женщины - с 12) лицо становилось полностью дееспособным и могло заключать любые сделки. Однако по просьбе данных лиц им мог быть назначен попечитель. С этого момента дееспособность данных лиц ограничивалась, так как они уже не могли без согласия попечителя совершать сделки, влекущие уменьшение их имущества. В то же время такие лица могли самостоятельно совершать завещания, а также вступать в брак.

Независимо от возраста ограничивались в дееспособности лица, страдавшие психическими болезнями, телесными недостатками, а также расточители. Женщина могла управлять и распоряжаться своим имуществом, только если не состояла под властью отца или мужа.

Существенное значение имело деление римских граждан на свободнорожденных и вольноотпущенников; последние не только находились в зависимости от своих патронов, но нередко и эксплуатировались ими.

В III в.н.э. формально было провозглашено равенство в правоспособности. В действительности полного уравнивания не произошло. В частности, неравенство вызывалось образованием в период империи сословий, которое сопровождалось прикреплением к профессии. Различались следующие сословия: сенаторы, всадники, военное сословие, торговцы, ремесленники, крестьяне.

Сословные и иные социальные различия особенно сильно давали себя знать в области налогообложения и вообще в публичном праве; но они сказывались и в области частного права, например, не допускался брак между сенатором и вольноотпущенницей и пр.

2. Правовое положение римских граждан. Приобретение и прекращение римского гражданства.

Субъектом государственной жизни и публичного права считался в римской юридической традиции носитель специального качества, образуемого целой совокупностью требований – римский гражданин, и это качество было далеко не тождественно любому физическому лицу, даже полноправному в частноправовом смысле. Совокупность требований, необходимых для признания за лицом состояния римского гражданства, подразумевала: принадлежность к римской общине, личную безусловную свободу, особый семейный статус, соответствие возрастным ограничениям. Особенностью института римского гражданства было то, что оно с самого начала своего исторического формирования определялось совокупностью правовых требований и, в определенном смысле, было создано правом, имея строго личный характер. Следствием этого было в том числе, и развитие ряда промежуточных институтов на основе привилегий: право гостя, почетное гражданство и др. римское право исключало, поэтому, и возможность наличия у субъекта публичного права двойного гражданства.

Принадлежность к римскому гражданству означала для субъекта возможность пользования рядом прав и, одновременно, обременение публичными обязанностями. Публичная правоспособность наступала с 17 лет, с 60 лет гражданин мог быть освобожден от личных повинностей; освобождало от повинностей также исполнение обязанностей должностного лица и некоторых жреческих функций. *К публичным правам* римского гражданина относились: право обжалования решений должностных лиц в установленных народных собраниях – либо непосредственно, либо через трибунат; право собраний и ассоциаций, в том числе соседских сходок – не нарушая публичных правил и только в дневное время; право участия в собраниях государственного значения под руководством магистратов. К публичным обязанностям относились: обязанность подлежать цензу, т.е. исчислению имущества и доходов (уклонение преследовалось уголовным порядком); уплата особого налога – трибута, собираемого по чрезвычайной государственной надобности; владение и полезное использование землями покоренных народов. Собственно налогов в обычном смысле римские граждане не уплачивали; в ходу были только пошлины с некоторых юридических действий (при отпуске на волю рабов, волеизъявлении из семейных прав и т. д.), обязательные для римлян.

Состояние римского гражданства в публично – правовом отношении подразумевало и наличие совокупности прав в частно – правовом смысле, связываемых с этим статусом. К таким правам относились: право заключения полноценного брака, право осуществлять отцовскую власть в семье, право участия в торговом обороте со всеми обязывающими гражданско – правовыми последствиями.

Права римского гражданина могли приобретаться двояким в правовом отношении путем: 1) в силу установлений естественного права, санкционированного законами; 2) в силу непосредственных

предписаний публичного права. В первом случае публичное право только санкционировало обретение гражданства естественным путем, и только в особых случаях (строго единичных и на основе судебных решений) могли быть приняты ограничения на такое приобретение прав гражданства. Во втором случае предписания публичного права, будучи по своему смыслу правом исключительным, или специальным, не могли быть оспариваемы частным лицом, претендующим на распространение на него аналогичного статуса.

В силу установлений естественного права римское гражданство приобреталось, прежде всего 1) путем рождения (в правильном браке) от римских граждан; 2) путем отпущения на свободу из рабства соответственно процедуре, предусмотренной законом; 3) через усыновление, совершенное полноправным римским гражданином в соответствии с требованиями гражданского права и закрепленное специальной процедурой.

В силу непосредственных предписаний публичного права гражданство обреталось: 1) путем его индивидуального присвоения за личные заслуги перед римским народом (свободному лицу иностранного гражданства или без гражданства), а также (2) через законодательное постановление о предоставлении вообще права римского гражданства жителям определенного города, провинции либо сословной категории.

Дополнительным основанием для приобретения прав римского гражданства в классическую эпоху, особенно в период республики, было обязательное проживание лица, претендующего на таковое, в Риме и вхождение в одну из территориальных единиц общины; позднее это требование не было безусловным.

Представляя преимущественно в качестве привилегии сформированный правовой институт, римское гражданство не считалось обязательной естественной принадлежностью любого индивида, даже принадлежавшего к римской общине по рождению, по имуществу и т.д. Статусу римского гражданина следовало соответствовать, т.е. соблюдать некоторые требования гражданского права и нравственно – общественного порядка. В случае «несоответствия» лица римское право предусматривало возможность отторжения от лица – навсегда или временно – этих прав, возможность лишения гражданства. Римское гражданство утрачивалось (в зависимости от физической судьбы индивида) вследствие (1) уголовных наказаний особого рода и (2) политического преследования, выразившегося в особом законном осуждении лица. Осуждение римского гражданина на смертную казнь, приговорение его к телесным наказаниям, к продаже в рабство за какие – либо преступления означало одновременное лишение прав гражданства; причем, как правило, в таких ситуациях не могло следовать восстановление впоследствии прав гражданства. Временная утрата гражданства могла наступить в результате законного ареста, осуществленного по постановлению должностного лица либо уголовного суда, а также на срок изгнания из пределов Рима (вообще из пределов Италии и т. д.; как правило такой утрате прав гражданства сопутствовало лишение имущественных прав – но только по индивидуальным постановлениям. Полная потеря прав гражданства означала и утрату лицом своего частноправового статуса применительно к *ius civile*.

Так же римское гражданство прекращалось смертью римского гражданина.

3. Правовое положение рабов, латинов, перегринов, вольноотпущенников, колонов.

Правовое положение **раба** определялось в первую очередь тем, что он рассматривался не как субъект, а как объект права. Это давало возможность хозяину иметь беспредельную власть над рабом: он мог не только его безжалостно эксплуатировать, но и в любой момент продать (как обычную вещь) и даже убить.

Рабство устанавливалось (возникло) следующими способами:

- рождением от матери-рабыни. Если отец был рабом, а мать - свободной, то ребенок не признавался рабом;
- пленением и даже просто захватом не гражданина Рима;
- продажей в рабство (существовала только в древнейшую эпоху);
- присуждением к смертной казни или к работам в рудниках. Прекращалось рабство отпущением на свободу ("манумиссия").

Вольноотпущенник возвращался обратно в рабство, если проявил грубую неблагодарность в отношении лица, отпустившего его на свободу.

Со временем правовой статус раба стал меняться в лучшую сторону: его уже нельзя было убить без основательно (это приравнивалось к убийству чужого раба), его нельзя было отдать в гладиаторы без разрешения магистрата, к старости раб мог получить свободу и т. д.

Более того, в конце "принципата" и особенно в эпоху империи рабы стали получать в управление и пользование часть имущества рабовладельца (**пекулий**), то есть получили некоторые имущественные права, в том числе и возможность обязываться по договорам. Это положение является тем более важным, если учесть, что в дальнейшем рабовладелец стал отвечать по обязательствам своего раба. Способный раб получил возможность накопить себе состояние и выкупить таким образом у хозяина свободу.

Вольноотпущенник - это раб, отпущенный на свободу.

В классическом римском праве правовое положение вольноотпущенника определялось в зависимости от прав лица, отпускавшего его на волю: например, раб, отпущенный на свободу квирическим собственником, приобретал права римского гражданина, а отпущенный на свободу лицом, право собственности которого опиралось не на гражданское право, а на преторский эдикт, приобретало только латинское гражданство. При Юстиниане эти различия были сглажены: если манумиссия выполнена в

соответствии с законом, вольноотпущенник становился римским гражданином. Однако, даже приобретая римское гражданство, вольноотпущенник (или либертин) по своему правовому положению не вполне приравнивался к свободнорожденному.

В области частного права существовали, во – первых, некоторые специальные ограничения правоспособности вольноотпущенника; например, до Августа вольноотпущеннику запрещалось вступать в брак с лицом свободнорожденным; запрещение брака с лицом сенаторского звания сохранялось вплоть до Юстиниана. Во – вторых, либертин оставался зависимым (обязанным) от своего господина (патрона):

- бывший раб должен был почитать своего господина. На практике это означало запрет на обращение в суд против господина, и, следовательно, бывший раб оставался фактически беззащитным против произвола патрона;

- бывший раб обязан был оказывать разного рода услуги господину, в том числе и имущественного характера;

- патрон имел право на часть наследства вольноотпущенника, а также на получение от него алиментов.

Латины делились первоначально на две группы:• древние латины;• просто латины.

Древние латины - это жители Лациума, которые получили латинское гражданство до середины III века н. э. Латинами т. же называли членов колоний, образованных Латинским союзом, и колоний, устроенных Римом на завоеванных территориях.

В имущественной сфере *древние латины* имели такие же права, что и римские граждане, однако они обладали меньшими правами в публично - правовой сфере (не имели права участвовать в народном собрании, занимать выборные должности, составлять народную армию Рима и др.).

Просто латины были полностью лишены публичных прав и несколько ограничены в имущественных (они, например, не могли составлять завещаний).

Такое неравноправие между римлянами и латинами вызывало у последних протест что привело в конце концов к Союзнической войне (90-89гг. до н. э.), после которой все древние латины получили те же права, что имели римские граждане. Просто латины приобрели права римских граждан с изданием эдикта Каракаллы в 212 г.

Перегрины - это лица иностранных государств, оказавшиеся на территории Древнего Рима. Перегринами также считались и римские поданные, которые не обладали ни римской, ни латинской правоспособностью.

Главным основанием возникновения правового положения перегринов было включение в состав римского государства завоеванных Римом территорий, населению которых, не обращаемому в рабство, в то же время не сообщалось римское гражданство. Это население становилось перегринами. Другие основания возникновения правового положения перегринов были: а (рождение от брака перегринов или от не состоявшей в браке перегринки; б) присуждение к высылке в период империи.

Первоначально перегрины были совершенно бесправны, так как не имели ни имущественных (в частноправовой сфере перегрины были подчинены своим национальным системам права), ни публичных прав и поэтому не могли защитить свои права в римском суде.

Разнообразие частного права, которое действовало для перегринов разных общин, и отсутствие правовых норм, которые регулировали бы имущественные отношения перегринов с римлянами, затрудняли развитие торговли. Для устранения этих трудностей претором перегринов при содействии юристов была выработана система права *ius gentium*.

По мере развития торгового оборота перегрины стали пользоваться защитой преторского права, а в 212 году н. э. император Каракалла даровал им права римского гражданства. С этого года правоспособность римских граждан и перегринов стала одинаковой.

Под именем **колона** в классическую эпоху (республика и период принципата) подразумевали арендатора земли (мелкого фермера), формально свободного, хотя экономически зависимого от землевладельца. Распространение мелкой земельной аренды было вызвано экономическим положением Римского государства. С прекращением завоевательных войн, дававших Риму огромные массы рабов, прилив рабской силы приостановился, а невыносимые условия, в которых содержались рабы, приводили к тому, что их смертность значительно превышала рождаемость. Рабской силы перестало хватать для обработки земли. Процветавшее в последние годы республики плантаторское хозяйство перестало быть выгодным; римские землевладельцы стали предпочитать сдавать землю в аренду мелкими участками, нередко даже не за денежное вознаграждение, а за определенную долю урожая и с возложением на арендатора так же обязанности обрабатывать землю собственника («барщина»). Эти мелкие арендаторы в связи с маломощностью своих хозяйств были вынуждены прибегать, в большинстве случаев, к займам у своих хозяев, и оказывались в долговой от них зависимости. В период абсолютной монархии положение колоннов осложнилось еще в связи с налоговой политикой императоров. Колонны были обложены натуральной податью, причем в налоговых документах они приписывались к соответствующим земельным участкам.

Эти обстоятельства приводили к тому, что, с одной стороны, землевладелец следил за тем, чтобы его должник – арендатор не уходил с участка, а, с другой стороны, государство было озабочено тем, чтобы земли не оставались без обработки и чтобы налоги с земли и подати с самого колона поступали исправно.

На этой почве фактическое бесправие колонов стало превращаться в юридическое, путем издания соответствующих постановлений. В IV в. н. э. закон запретил свободным арендаторам, сидящим на чужих землях, оставлять арендуемые участки, а землевладельцам было запрещено отчуждать свои участки отдельно от колонов, сидящих на них. В результате колоны из свободных (хотя – бы формально – юридически) людей превращаются в крепостных, в «рабов земли». Колонат в этом смысле был зародышем феодализма.

На положение крепостных переводились иногда покоренные народы, переселившиеся на римскую территорию. В некоторых провинциях (например, в Египте) подобного рода отношения были известны еще до завоевания этих провинций Римом. В колонат перерастало иногда также и пользование пекулием со стороны рабов, которые прикреплялись в этих случаях к земельным участкам. Последнее обстоятельство еще более стирало различия между рабом и крепостным колоном. Колон становился лицом, хотя и свободным, но очень близким по социальному и юридическому положению к рабу. Колон становился связанным с землей, которую он по своей воле не мог оставить. Колон имел право вступать в брак, иметь собственное имущество. Но он прикреплен к земле не только лично: дети его так же становятся колонами. Подобно рабам, колоны могли в отдельных случаях отпускаться на свободу, но это освобождение значило для них и «освобождение» от земельного участка, которым они кормились.

4. Правовое положение юридических лиц.

Субъектами права являются не только отдельные индивиды, но и определенные организации, по современной терминологии — юридические лица.

Правовое положение индивидов в Древнем Риме было регламентировано самым детальным образом. Римское право знало также и отдельные нормы относительно юридических лиц, однако о подробной разработке этого института римскими юристами говорить не приходится, причем и сам термин "юридическое лицо" не был им известен.

Однако, уже в Законах Двенадцати таблиц упоминаются разного рода корпорации религиозного и профессионального характера. В дальнейшем, по мере развития торгового оборота, была установлена нераздельность и обособленность имущества корпорации, поэтому выход одних ее членов и вступление новых на судьбе корпорации не отражались, то есть фактически признавалось наличие особого субъекта права.

На определенном этапе развития появились и "муниципии" - муниципальные образования, за которыми были признаны помимо всего прочего также права истца и ответчика, то есть гражданско-процессуальная правоспособность.

Со временем как некое единое целое стало рассматриваться и государственное имущество (казна), от имени которого выступает магистрат.

Таким образом в Риме субъектом правового общения были не только физические лица (отдельный человек), но и объединения людей, выступающие в обороте, как единое целое. Такими социальными единицами, обладающими правами частных лиц, в римском праве считаются **профессиональные и религиозные союзы (корпорации, коллегии), самоуправляющиеся местные гражданские общины (муниципии), императорская казна (фиск).**

Государственная казна издавна считалась особым средоточием имущества. Но отношения, связанные с казной, регулировались не частным, а публичным правом. Даже когда государственное имущество (например, государственная земля) сдавалось в аренду частным лицам, соответствующий акт не считался частноправовым договором, и исполнение порожденных им обязанностей обеспечивалось не судом, а магистратами (например, платежи, причитавшиеся государству с частного лица, магистрат взыскивал собственной властью).

Однако в классическую эпоху наряду с республиканской казной появляется императорская казна (fiscus). Последняя первоначально считалась частным имуществом принцепса, а потому на нее распространялось и частное право. По мере укрепления императорской власти fiscus постепенно вытеснил республиканскую казну, сохранив в то же время свой частноправовой режим. Тем самым fiscus по существу сделался обособленным субъектом гражданского права наподобие частного лица, от которого отличался рядом привилегий: государственное имущество не могло перейти в собственность частных лиц по давности владения; обязательственные требования государства удовлетворялись преимущественно перед требованиями иных, существовали ограничения по ответственности самого фиска перед третьими лицами и т. д.

Частноимущественная правосубъектность издавна признавалась также за муниципиями (municipiū). Так именовались городские общины, некогда бывшие самостоятельными государствами (civitates liberae), а в последующем вошедшие в состав римского государства в качестве автономных (самоуправляющихся) единиц. Их имущественные отношения с другими лицами регулировались нормами частного права, а в силу преторского эдикта получили возможность выступать в суде в качестве истцов и ответчиков через посредство специальных представителей, как постоянных (муниципальные магистраты), так и "разовых" (actores, от слова "actio" — иск), назначавшихся муниципальным сенатом в каждом отдельном случае. Эти же представители действовали от имени муниципий и при заключении договоров. **Муниципии** обладали более широкой правоспособностью, чем корпорации. Так, помимо собственного имущества и органов

управления муниципии изначально обладали правом получать имущество по завещательным отказам. Корпорации же получили такое право лишь со II века н. э. Муниципии могли свободно назначаться наследниками, а корпорации - только при наличии специальной привилегии.

В Риме с древнейших времен существовали и сугубо частные объединения, обозначаемые общим наименованием **universitas (корпорации)**, которые создавались по религиозному или профессиональному принципу. Таковы, например, союзы, предназначенные для удовлетворения религиозных потребностей (*collegia sodalicia*), а также объединяющие лиц одной профессии, например, корпорации хлебопеков (*collegia pistorum*), мастеровых (*collegia fabrorum*), мореплавателей (*collegia naviculariorum*) и др. В последующем число таких объединений возросло. Появились похоронные общества (*collegia funeraticia*), имевшие целью предоставление денежных средств для погребения своих членов, союзы откупщиков (*collegia publicanorum*), которые брали на откуп налоги, причитавшиеся казне и т.д.

Правовое положение юридических лиц. Первоначально общее имущество *universitas* (в частности, общая касса) считалось принадлежащим (в соответствующей доле) каждому из членов либо казначею, выделяемому для ведения общих дел. С течением времени право самостоятельного выступления в суде, присвоенное муниципиям, было по аналогии с ними распространено и на частные корпорации, а в римском праве классического периода имущество *universitas* считалось уже обособленным от имущества входивших в ее состав индивидов. Так, раб, находившийся в собственности корпорации, принадлежал именно ей, а не ее членам (поп *servus plurium, sed corporis*). Долг, причитавшийся корпорации, не причитался отдельным ее членам, как и, наоборот, обязанность корпорации не могла рассматриваться в качестве обязанности ее членов.

Но по объему гражданской правоспособности частные корпорации несколько уступали муниципиям. Так, начиная с классического периода, муниципии могли быть наследниками по завещанию, а корпорации даже по Уложению Юстиниана приобретали такую возможность не иначе как в виде особой льготы; корпорации не имели предоставленного муниципиям права, отпуская рабов на волю, становиться патронами вольноотпущенников и др.

Порядок образования корпораций не был одинаков на всем протяжении истории Древнего Рима. По закону XII таблиц союзы, создаваемые частными лицами по своему усмотрению, не нуждались в предварительном разрешении или хотя бы последующей санкции со стороны органов государственной власти. Важно лишь, чтобы цели коллегии не противоречили нормам публичного права, а для ее создания достаточно было трех человек. Такой порядок действовал в доклассический период. В последующем по мере постепенной концентрации власти в руках принцепса и затем императора государство начинает все более настойчиво ставить возникновение частных союзов под свой контроль, и в конечном счете по закону о коллегиях (*lex Julia de collegiis*), изданному императором Августом (1 в. до н.э.), для образования корпорации требовалось уже специальное разрешение Сената, а иногда еще и санкция самого императора. Дела корпорации вели избравшиеся для этой цели физические лица. Все имущество, закрепленное за корпорацией, принадлежало самой корпорации, и поэтому выбывающий не имел права требовать выдела какой-либо доли. И только в случае прекращения деятельности корпорации ее имущество делилось между последним составом ее членов. Минимальное число членов корпорации четко определено не было, однако на практике их должно было быть не менее трех.

Прекращение корпорации могло быть добровольным (по решению ее членов) или принудительным (при сокращении числа членов ниже минимально допустимого их количества либо при запрещении государством корпораций соответствующего вида или данной конкретной корпорации).

Уже под конец существования Древнего Рима как государства появился новый, особый вид юридического лица - *учреждения*. Первоначально данный статус получили церкви, а в дальнейшем - все благотворительные союзы.

Вместе с тем как правовое регулирование, так и доктринальная разработка института юридического лица в Древнем Риме находились в зачаточном состоянии. Как уже было отмечено, римское право и римская юриспруденция не знали ни термина "юридическое лицо", ни соответствующего ему обобщающего понятия.

Не проводилось различие между представителями юридического лица, специально уполномоченными на ведение его дел, и органами, т.е. должностными лицами, которые ведут его дела в силу своего служебного положения и потому в специальном полномочии не нуждаются. Правонарушение представителя, действовавшего от имени объединения, влекло ответственность лишь самого представителя, но не объединения.

Неполнота и непоследовательность конструирования института юридического лица в Древнем Риме объясняются вполне определенными социально—экономическими причинами: в ту историческую эпоху они играли неизмеримо меньшую роль, нежели индивидуальные субъекты. Поэтому не им, а индивидуальным субъектам как центральной фигуре древнего общества и было уделено главное внимание в нормах и доктрине римского частного права.

Кратко:

[Понятие о лицах. Правоспособность и дееспособность](#)

[Учение о трех статусах в римском праве \(status libertatis, status civitatis, status familiae\).](#)

[Умаление гражданской правоспособности \(capitis deminutio\). Инфамия \(infamia\).](#)

[Правовое положение рабов.](#)

[Способы установления и прекращения рабства.](#)
[Степени дееспособности лиц в римском праве.](#)
[Понятие о юридических лицах.](#)
[Виды юридических лиц.](#)

ТЕМА 6. СЕМЕЙНОЕ ПРАВО.

1. Понятие римской семьи. Агнатское и когнатское родство.
2. Понятие и виды римского брака. Конкубинат.
3. Правовое положение главы семьи. Правовое положение детей.
4. Отличия узаконения и усыновления, опеки и попечительства.

1. Понятие римской семьи. Агнатское и когнатское родство.

Родство. Понятием "родство" в Древнем Риме принято было обозначать близость лиц, принадлежащих к одной семье. Но римская семья строилась на сугубо патриархальной основе, в качестве которой выступала вначале безграничная власть *paterfamilias*. Поэтому и родственниками считались все, кто подлежал этой власти, вне зависимости от наличия или отсутствия между ними кровных уз. Родство, основанное на подчинении власти одного и того же *paterfamilias*, именовалось агнатским, а родственники — агнатами. Ими становились даже чужие (с точки зрения кровных связей) лица, попадавшие под эту власть (например, жены сыновей), и, с другой стороны, из их числа исключались даже собственные дети главы семьи, перешедшие под власть другого *paterfamilias* (например, дочери, вышедшие замуж либо подвергнутые эмансипации). Выход из — под власти *paterfamilias* прекращал все правовые связи соответствующего лица с его (теперь уже бывшей) семьей, поскольку факт кровного происхождения в древнейшую эпоху никакого юридического значения не имел, если не сочетался с *patria potestas*.

Развитие товарно—денежных отношений, являясь фактором, определявшим все основные социальные процессы в римском обществе, постепенно подтачивало и патриархальные устои римской семьи. Это выразилось как в сужении власти *paterfamilias* над членами семьи, сопровождаемом ростом их личной и имущественной самостоятельности, так и в том, что на смену основанному на "административных" началах агнатскому родству со временем пришло так называемое когнатское, т.е. кровное родство, базирующееся уже на общности происхождения.

Применительно к когнатскому родству следует различать линии и степени. Линии в свою очередь бывают двух видов: прямая (связывающая лиц, происходящих одно от другого, например, отец, сын, внук, правнук) и боковая (объединяющая лиц, имеющих общего предка, например, брат и сестра, дядя и племянник). Прямая линия именуется восходящей или нисходящей в зависимости от того, "проводится" ли она от потомства к предку либо от предка к потомству. Для определения родственной близости недостаточно, однако, установить линию, связывающую данных лиц. Необходимо, кроме того, указать степень родства, исчисляемую количеством рождений, на которое сопоставляемые лица отстоят одно от другого. Отсчет рождений ведется по прямой линии — непосредственно между этими лицами, а по боковой — от общего предка. Например, брат и сестра состоят во второй степени родства. В то же время среди братьев и сестер различаются полнородные (происходящие от общих родителей) и неполнородные, т.е. имеющие только общую мать (единоутробные) или только общего отца (единокровные).

От родства следует отличать свойство как отношение между мужем и родственниками жены и, наоборот, между женой и родственниками мужа, - а также между родственниками обоих супругов. Свойство, как и родство, дифференцируется по степеням, соответствующим степени родства между супругом и тем из его родственников, применительно к которому необходимо выявить степень свойства, связывающего его с другим супругом. Например, сестра жены находится во второй степени свойства с ее мужем. Степени родства имели значение при наследовании и при вступлении в брак, ибо заключение брака между близкими родственниками не допускалось. Этот запрет распространялся и на близкие степени свойства.

В современном понимании родство - это кровная связь между людьми, с наличием которой закон связывает определенные правовые последствия.

Римское право различало два вида родства:

- агнатское родство;
- когнатство (кровное родство).

Агнатское родство охватывало всех лиц, принадлежащих к одной семье, и поэтому родственниками считались все, кто находился под властью главы этой семьи (домовладыки). Поэтому, например, дочь, вышедшая замуж и, следовательно, поступавшая под власть нового домовладыки, переставала быть агнатской родственницей своему отцу, братьям и т. д., но в то же время становилась агнаткой новому домовладыке.

Со временем власть домовладыки перестала быть безграничной, что привело к известной самостоятельности других членов семьи. В связи с этим агнатское родство было со временем (в период республики) полностью вытеснено *когнатством*, то есть *кровным родством*.

Различалось когнатство по прямой и боковой линиям.

Прямая линия означала нисходящее или восходящее родство (отец, сын, внук и т. д. и наоборот), а боковая - объединяла лиц, имевших общего предка (брат, сестра, дядя и т. д.). От родства следует отличать свойство. *Свойство* - это отношения между супругом и кровными родственниками другого супруга, а также между родственниками супругов.

Деление на подвластных и самостоятельных субъектов — важнейшее качество древнеримской семьи. Первичную ячейку римского общества составляла семья — *familia*. Принадлежность к римской семье считалась прерогативой римских граждан, а положение, которое римский гражданин в семье занимал, определяло наряду со свободой и гражданством его правосубъектность.

Семья в Древнем Риме строилась на сугубо патриархальных началах, напоминая автономный мирок, полностью подчиненный власти одного лица — главы семьи (*paterfamilias*) и только им представляемый вовне. Власть *paterfamilias* в семье была непререкаемой и в древнейшее время безграничной. Все остальные члены семьи подчинялись *paterfamilias* в одинаковой степени и были перед ним совершенно бесправны: он мог подвергнуть их любому наказанию, продать в рабство и даже лишить жизни. Это относилось не только к детям, но и к жене, которая по древнеримским воззрениям занимала *filiae loco* (положение дочери) по отношению к мужу и *sogoris loco* (положение сестры) по отношению к собственным детям.

Отмеченная структура римской семьи обусловила деление граждан по их семейному состоянию на самостоятельных и подчиненных, или, как говорилось в римских источниках, на лиц своего права (*personae sui juris*) и лиц чужого права (*personae alieni juris*). Самостоятельным (*persona sui juris*) был в семье только один человек — *paterfamilias*.

2. Понятие и виды римского брака. Конкубинат.

Брак. По словам Модестина, брак представлял собой "*conjunctio maris et feminae, consortium omnis vitae, divini et humani juris communicatio*" (союз мужа и жены, объединение всей жизни, общность божественного и человеческого права). В действительности, однако, эта явно идеалистическая формулировка маскировала полнейшее подчинение жены власти мужа, лишь с течением времени мало — помалу уступившее место признанию личной и имущественной самостоятельности жены.

Уже отмечалось, что в древнейшую эпоху правосубъектность жены всецело поглощалась правосубъектностью мужа, а жена, находясь в положении дочери, была совершенно бесправной. Это бесправие в равной степени касалось как личного, так и имущественного статуса жены. В личном смысле от мужа зависела сама судьба жены, в отношении которой ему принадлежало *jus vitae ac necis*. Он мог продать жену в рабство, а если она без его ведома покидала дом — истребовать ее от любого лица по такому же иску, как обеспечивающий возврат имущества, оказавшегося в чужом незаконном владении. Требование о возврате жены могло быть предъявлено даже к ее родителям, поскольку выход замуж сопровождался разрывом агнатских связей женщины с ее кровными родственниками и возникновением агнатского родства между нею и семьей мужа.

Идея безграничной мужней власти пронизывала и имущественные отношения супругов.

В семье был один субъект имущественных прав — муж, которому принадлежало имущество, не только нажитое в браке, но и ранее составлявшее собственность жены, если до заключения брака она была *persona sui juris*, а также подаренное ей отцом по случаю выхода замуж.

Причиной имущественного бесправия жены служило то обстоятельство, что со вступлением в брак она становилась *persona alieni juris* и в этом качестве своего имущества иметь не могла. Даже если муж выделял ей что-либо для практически самостоятельного распоряжения, это считалось всего лишь *пекулием*. Только после смерти мужа его имущество переходило к жене (и детям) в порядке наследования. Описанная власть мужа над женой называлась *manus*, в связи с чем и сам брак, при котором жена подчинялась этой власти, известен под названием брака с мужней властью (*cum manu mariti*). Брак *cum manu mariti* был, однако, характерен лишь для древнейшего периода римской истории. Развитие товарно-денежных отношений, постепенно расшатывавшее патриархальные устои римской семьи и, как уже отмечалось, со временем обусловившее личную и имущественную самостоятельность детей, таким же образом отразилось и на отношениях между супругами. Брак *cum manu mariti* начал вытесняться браком *sine manu* — без мужней власти.

По своим основным принципам этот брак являл собой полную противоположность браку *cum manu mariti*. Вступление в такой брак не влекло изменения правосубъектности женщины. Она сохраняла статус *persona sui juris* (если имела его раньше) либо продолжала подчиняться отцовской власти. При этом кровные родственные связи с ее прежней семьей не порывались, как не возникало и агнатского родства между женой и семьей мужа. Мужу теперь никакая власть над женой уже не принадлежала: супруги в личном отношении считались юридически равными объектами. Муж, в частности, не вправе был обязать жену, покинувшую его дом, вернуться против ее воли. И хотя именно он окончательно решал ряд вопросов семейной жизни, какого бы то ни было подобия *manus* у него больше не было.

Начало юридического равенства супругов при браке *sine manu* проявлялось в их имущественных отношениях. Муж не имел никаких прав на имущество жены, не только принадлежавшее ей до брака, но и приобретенное в период семейной жизни (в порядке наследования, дарения и т.д.). Во избежание узурпации одним супругом прав на имущество другого дарение между супругами (*donationes inter uxorem*) было

запрещено. За отмеченным изъятием мужу и жене дозволялось заключать между собой любые договоры, а в случае возникновения имущественных споров — предъявлять друг другу иски (кроме бесцелящих).

Цели создания известных гарантий имущественных интересов жены отчетливо прослеживаются в развитии правового режима приданого (*dos*). Речь идет об имуществе, предоставляемом мужу отцом жены (*dos profectitia*) либо самой женой (*dos adventitia*), если к моменту вступления в брак она не подчинялась *patria potestas*, и предназначенном для участия в покрытии общесемейных расходов, вообще говоря, возлагавшихся на мужа.

В то же время брак *cum manu mariti* и брак *sine manu* различались не только по характеру взаимоотношений между супругами, но и по порядку заключения. С другой стороны, заключение брака в любой форме предвлялось наличием определенных условий. Таково, в первую очередь, достижение брачного возраста (для мужчин — 14, для женщин — 12 лет). Необходимо было, далее, согласие *paterfamilias* для жениха и невесты, если они состояли под *patria potestas*. При вступлении в брак семейно самостоятельных лиц жених ни в чьем разрешении не нуждался, а невеста должна была получить согласие опекуна, так как в течение длительного периода римской истории женщины подлежали пожизненной опеке.

Однако со временем, по мере постепенного признания личной и имущественной самостоятельности детей, для заключения брака наряду с согласием *paterfamilias* стали требовать и согласия самих (подвластных) брачащихся, причем в последующем именно этому согласию придается уже основное значение, с тем, что согласие *paterfamilias*, если последний не дает его добровольно, могло быть получено при посредстве магистрата, а в ряде случаев жених и невеста вовсе обходились без такого согласия (когда его получение было объективно невозможным ввиду безвестного отсутствия *paterfamilias* или нахождения его в плену).

Кроме того, брачащиеся не должны были состоять между собой в близких степенях родства или свойства и должны были обладать *jus connubii*. При отсутствии у одной из сторон *jus connubii* брака не допускалось. Но если они вступали в фактические брачные отношения с намерением создать семью, то возникал так называемый конкубинат, занимавший промежуточное положение между браком и внебрачным сожительством. Так, дети, рожденные в конкубинате (*liberi naturales*), приобретали статус матери, а не отца, хотя не становились для него юридически посторонними, как внебрачные дети (*spurii*). Последние считались вовсе не имевшими отца, поскольку согласно древнеримским воззрениям "*pater vero is est, quern nuptia demonstrant*" (отец — тот, на кого указывает факт брака). Между тем *liberi naturales* при известных условиях имели право на получение от отца содержания и могли наследовать часть его имущества, а будучи узаконены отцом, полностью попадали под его *patria potestas*.

Брак - это союз мужа и жены, общность всей жизни, единение божественного и человеческого права (определение, данное Модестинном в Дигестах Юстиниана).

Данное определение не соответствовало реальному положению вещей, так как даже в классическую эпоху правоспособность женщины была гораздо ограниченной, чем у мужчины. Римское право различало два вида брака:

- брак с властью мужа (*cum manu mariti*);
- брак без власти мужа ("сине ману" - *sine manu*).

Брак "сине ману" следовало возобновлять ежегодно. Если жена в течение года прожила в доме мужа, то она автоматически попадала под власть мужа. Поэтому, чтобы избежать этого, она должна была не менее трех ночей в году проводить вне дома - давность таким образом прерывалась.

Виды брака различались между собой как по формальным основаниям (порядок заключения, расторжения и т. д.), так и по существу (разный объем правоспособности жены).

От брака "сине ману" следует отличать *конкубинат*. Конкубинат в Древнем Риме - это дозволенное законом постоянное сожительство мужчины и женщины. В отличие от конкубината брак заключался с намерением создать семью и воспитать детей.

Римское право выдвигало следующие условия для вступления в брак:

- согласие лиц, вступающих в брак, а также разрешение домовладыки. Если домовладыка безосновательно отказывал в браке, то его можно было принудить через магистрат;
- достижение брачного возраста: для мужчин - 14 лет, а для женщин - 12 лет;
- вступавшие в брак не должны состоять в другом не прекращенном браке;
- каждый из брачующихся должен иметь право вступать в законный брак (поэтому, например, римлянин не мог заключить брак с чужеземкой). В дальнейшем, когда права римского гражданства были предоставлены и чужеземцам, данное условие отпало;
- лица, вступающие в брак, не должны были состоять между собой в близком родстве или свойстве (например, брат и сестра).

Существовали три способа заключения брака:

- торжественный религиозный ритуал при участии жрецов и 10 свидетелей, сопровождаемый жертвоприношением (в древнейшее время);
- мнимая покупка мужем своей будущей жены у ее отца по правилам, установленным для приобретения ценных вещей ("манципация невесты");
- брак "сине ману", то есть без власти мужа, заключался без всяких формальностей.

В классическую эпоху **развод** был свободным и допускался как по обоюдному согласию супругов, так и по одностороннему заявлению о расторжении брака. Это привело к тому, что браки очень часто стали распадаться.

В связи с этим в эпоху империи был принят ряд законов, направленных на предотвращение разводов и укрепление семьи. Так, одностороннее заявление о расторжении брака допускалось только в том случае, если оно было обоснованным (например, неверность супруга, неспособность к семейной жизни, насилие супруга и т. д.). Кроме того, закон обязывал состоять в браке мужчин в возрасте от 25 до 60 лет, а женщин - с 20 до 50 лет. Те, кто не выполнял данные требования, лишались возможности быть наследниками по завещанию. Был введен особый налог на безбрачие, и т. д. Однако данные меры не способствовали уменьшению числа разводов и поэтому оказались неэффективными.

Имущественные и неимущественные отношения между супругами

Отношения между супругами зависели от того, какой брак был между ними заключен — брак с властью мужа (**cum manu mariti**) или брак без власти мужа (**sine manu**).

При заключении **брака с властью мужа** жена попадала в полную зависимость от него. Первоначально муж мог даже убить свою жену, а также продать ее в рабство или кабалу. Все имущество жены поступало в собственность мужа, и он мог распоряжаться им без всяких ограничений. Имущество жене не возвращалось даже после прекращения брака.

При браке "**сине ману**" (без власти мужа) сохранялось определенное равенство в семье, однако и в данном браке сказывалось главенство мужа. Так, при вступлении в брак "**сине ману**" жена получала имя и сословное положение мужа, обязана была жить в том месте, где живет муж, последствия измены были гораздо тяжелее для жены, чем для мужа, и т. д.

Имущество супругов оставалось раздельным, поэтому мужу необходимо было получить согласие жены даже на простое управление ее имуществом. Все приобретения жены, сделанные во время брака, поступали в ее собственность.

Приданое - это часть имущества, предоставляемая мужу женой или ее домовладкой для облегчения материальных затруднений семейной жизни.

В древний период, когда практически все браки заключались с властью мужа, приданое полностью переходило в собственность мужа, и поэтому какой-либо специальной регламентации ее правового статуса не требовалось. В дальнейшем, по мере распространения браков "**сине ману**", а также и в иных случаях стало заключаться устное соглашение, по которому муж был обязан вернуть приданое в случае прекращения брака.

В классический период приданое получило специальную правовую регламентацию. Теперь муж не имел права распоряжаться земельным участком, внесенным в качестве приданого, если на это не было специального разрешения жены.

В случае прекращения брака приданое подлежало возврату независимо от наличия предварительного соглашения об этом между супругами. Смерть жены не влекла возврата приданого, кроме случая, когда был жив ее отец и приданое представлялось им.

В эпоху империи сложился обычай, по которому муж, получая приданое, со своей стороны также делал вклад в семейное имущество. Этот вклад выражался в форме дарения определенного имущества жене. Во время брака это имущество оставалось в собственности и управлении мужа, однако жена была вправе претендовать на него в случае расторжения брака по вине мужа, а также в случае его смерти.

3. Правовое положение главы семьи. Правовое положение детей.

Семейные отношения характеризуются в первую очередь **патриархальностью**, то есть неограниченной властью отца (домовладыки). Домовладыка имел полную власть над всеми членами семьи, включающую право жизни и смерти, отказа от новорожденного, продажи в рабство, телесных наказаний, изгнания из дома. Он полностью обладал так же имуществом семьи и распоряжался им по своему усмотрению. Никакие обстоятельства не освобождали сыновей и внуков от подчинения домовладыки: ни возраст, ни занятие должности магистрата.

Поэтому, хотя сын и обладал всеми публичными (политическими) правами, однако в семье он был всецело подчинен отцу. В связи с этим имущественная правоспособность наступала для римского гражданина часто много позже политической - только после смерти отца.

Отцовская власть возникала с момента рождения сына или дочери от родителей, состоящих в законном римском браке, а также путем узаконения либо усыновления.

Paterfamilias был в семье единственным лицом *sui iuris*, а все остальные члены семьи в качестве *personae alieni iuris* подлежали его власти.

Первоначально отец распоряжался жизнью и смертью своих детей (*jus vitae ac necis*), будучи вправе выбросить новорожденного ребенка (*liberum repudiare*), либо уже вне зависимости от возраста продать в рабство *trans Tiberim*, или лишить жизни. Впрочем, эта "самодержавная" власть очень рано начинает подвергаться ограничениям, со временем все более значительным (будто бы еще Ромул запретил выбрасывать новорожденных). Недолго просуществовало и право отца продавать детей в рабство, причем трехкратная продажа сына и однократная — дочери освобождала их от отцовской власти. Взамен права

лишить детей жизни отец признавался обязанным отдать виновного в власть магистрата, а затем убийство сына (дочери) и вовсе было объявлено преступлением. В конце существования Римской империи детям дозволялось даже жаловаться магистрату на чрезмерную строгость отца, и если жалоба подтверждалась, отца обязывали освободить детей от своей власти.

Не менее обширна власть домовладыки над детьми и в имущественной сфере: все приобретенное детьми становилось имуществом отца.

В последующем имущественная самостоятельность детей стала все более прогрессировать. Так, ориентировочно в период правления Августа (1 в. до н.э.) имущество, полученное сыном от родственников по случаю поступления в армию, а также приобретенное на этой службе (в виде жалования или военной добычи), уже именовалось *peculium castrense* (военный пекулий) и считалось принадлежащим исключительно сыну, который мог им распоряжаться по собственному усмотрению, в том числе завещать. Практически, таким образом, *peculium castrense* был по сути дела собственностью сына, и единственный рудимент пекулия в строгом смысле слова состоял в том, что при отсутствии завещания имущество умершего сына, составлявшее *peculium castrense*, всегда переходило к *paterfamilias* в том же порядке, что и обычный пекулий. В таком виде *peculium castrense* просуществовал до Юстиниана, полностью распространившего на это имущество нормы о наследовании.

Со временем к *peculium castrense* было приравнено имущество, заработанное сыном на любой службе вообще (государственной, духовной и т.п.), а также полученное в виде вознаграждения за адвокатские услуги. Все это, считаясь *peculium quasi castrense*, находилось в полном распоряжении сына.

Несколько позже дети объявляются собственниками имущества, наследуемого ими после смерти матери (*bona materna*) и родственников по материнской линии (*bona materni generis*) либо полученного в дар от матери и ее родственников, а при Юстиниане было установлено правило, согласно которому сыну принадлежало уже все приобретенное им имущество, за исключением купленного на средства отца. Последнее становится собственностью *paterfamilias*, а в отношении имущества детей он имел лишь право пользования.

Основанием возникновения *patria potestas* были рождение детей в римском браке, узаконение детей, рожденных вне брака, либо усыновление чужих детей. Прекращалась *patria potestas* со смертью отца, утратой им свободы или римского гражданства. Ни достижение сыном совершеннолетия, ни поступление его на военную, государственную, церковную службу, ни даже занятие им ответственных должностей вначале не освобождали его от отцовской власти.

Однако отец мог освободить детей от *patria potestas* по своей воле посредством эмансипации (*emancipatio*). форма *emancipatio* на протяжении исторического развития римского государства претерпела существенную эволюцию. Вначале она выражалась в фиктивной троекратной продаже сына или однократной продаже дочери покупателю, который тотчас освобождал подвластного. В результате последний становился *persona sui juris* и отец утрачивал над ним *patria potestas*, будучи вправе пользоваться половиной его имущества.

В последующем эта сложная процедура была значительно упрощена: эмансипация стала совершаться особым рескриптом императора, а при Юстиниане отцу уже было достаточно объявить об эмансипации перед судом.

4. Отличия узаконения и усыновления, опеки и попечительства.

Усыновление. Усыновление представляет собой способ установления *patria potestas* над чужими детьми, а сами его формы различались в зависимости от того, шла ли речь об усыновлении *persona sui juris* или *persona alieni juris*.

Усыновление *persona sui juris* называлось *agrogatio* и первоначально производилось публично в народном собрании, куда, как известно, имели доступ только мужчины, в связи с чем усыновление женщиной или женщины либо лица, не достигшего совершеннолетия, было исключено. Поскольку, далее, "*adoptio naturum imitatur*" (усыновление подражает природе), между усыновителем и усыновляемым обязательна по меньшей мере восемнадцатилетняя разница в возрасте. Наконец, усыновить вправе лишь тот, кто сам является *persona sui juris*, ибо *patria potestas* могла принадлежать только ему. *Agrogatio*, утвержденное законодательным органом — народным собранием, тем самым приобретало публично — правовую окраску.

В последующем необходимость в санкционировании *agrogatio* народным собранием отпала. Усыновление разрешалось производить частным образом. Важно лишь, чтобы об этом было публично объявлено. В императорский период был отменен запрет на усыновление детей, не достигших совершеннолетия, а само усыновление оформлялось императорским рескриптом.

Усыновление *persona alieni juris* называлось *adoptio* и означало по сути дела смену *paterfamilias*, которому подчинялся подвластный. Оно, следовательно, влекло разрыв кровных связей с прежней семьей и возникновение родства с семьей усыновителя. Соответственно такому ее назначению и сама процедура *adoptio* слагалась из двух этапов: на первом происходило освобождение подвластного от *patria potestas*, под которой он находился до сих пор, а на втором — его вступление под *patria potestas* усыновителя.

Для освобождения подвластного сына от patria potestas необходима была, как отмечалось, его троекратная фиктивная продажа с последующим освобождением мнимым покупателем. В данном случае цель состояла, однако, в том, чтобы подвластный лишь выходил из—под patria potestas, не становясь в то же время persona sui juris. Поэтому после того, как "продажа" сына совершалась в третий раз, "покупатель" не отпускал его "на свободу", а в качестве ответчика по иску vindicatio in patriam potestatem, который к нему согласно достигнутой заранее договоренности предъявлял усыновитель, являлся вместе с подвластным к претору и там позитивно или путем молчания признавал иск, после чего претор объявлял подвластного состоящим под patria potestas усыновителя.

Adoptio, будучи в отличие от arrogatio частноправным актом с самого начала, не содержало ограничений для усыновления совершеннолетних и женщин, тем более, что освобождение женщины от patria potestas наступало уже после однократной "продажи". При Юстиниане двухстадийный процесс adoptio был заменен заявлением перед судом. Кроме того, усыновленный продолжал состоять под patria potestas родного отца, становясь лишь законным наследником усыновителя.

Усыновление устанавливалось над совершенно посторонним для усыновителя лицом.

Если усыновлялось лицо, не находящееся под отцовской властью, то на это требовалось получение императорского рескрипта, а если усыновляемый находился под отцовской властью, то на усыновление необходимо было согласие домовладыки усыновляемого, что фиксировалось в судебном протоколе.

Усыновитель должен был быть старше усыновляемого не менее чем на 18 лет.

Имущество семьи считалось ее коллективной собственностью, однако управлять и распоряжаться им мог только домовладыка. Поэтому, хотя сын и имел право самостоятельно совершать имущественные сделки, однако все полученное им по этим сделкам автоматически шло в распоряжение отца. При этом сам домовладыка не становился обязанным по сделкам своего сына, кроме случаев причинения сыном вреда. Таким образом, существовала юридическая безответственность домовладыки.

С развитием торговли и делового оборота имущественная правоспособность членов семьи домовладыки (прежде всего сыновей) значительно расширилась: подвластные стали обладать собственным имуществом (пекулий), получили в ряде случаев (например, при наследовании) защиту претора; облегчается освобождение сына из-под власти отца (например, в случае получения подвластным ряда почетных званий); нередкой становится и "эманципация", то есть освобождение из-под власти по воле самого домовладыки. Также отцовская власть прекращалась: смертью домовладыки, смертью подвластного, утратой свободы или гражданства домовладыкой или подвластным, лишением домовладыки прав отцовской власти (за то, что он оставил подвластного без помощи, и т. п.)

Узаконение - это признание законными детей, рожденных вне брака (то есть от конкубины - сожительницы).

Узаконение могло быть совершено:

- путем последующего вступления в брак родителей внебрачного ребенка;
- путем получения специального императорского рескрипта;
- путем зачисления сына в члены муниципального сената, а дочери - путем выдачи замуж за члена этого сената.

Опека устанавливалась над малолетними гражданами обоих полов в целях защиты их прав.

Над лицами мужского пола опекуновство продолжалось до достижения лицом четырнадцати лет, а над лицом женского пола (по общему правилу) - до двенадцати лет.

В то же время вплоть до классического периода женщина считалась под вечной опекой своего домовладыки или мужа. Опекуном мог быть назначен любой гражданин, имеющий право занимать публичные должности, а также муниципалитет. Опека рассматривалась в Древнем Риме как обязанность лица и, поэтому, отказаться от исполнений обязанностей опекуна можно было только по уважительной причине. От опеки, в частности, освобождались:

• престарелые в возрасте старше 70 лет; лица, имевшие на своем иждивении трех и более сыновей; сенаторы и магистраты; юрисконсульты; учителя; малоимущие и др.

Римское право различало три вида опекуновства:

- *завещательная опека*,
- *законная опека*,
- *учреждаемая опека*.

Завещательная опека - это опека, устанавливаемая на основе завещания.

На основании завещания домовладыка мог учредить опеку над своими детьми, как уже родившимися, так и над теми, которые еще только должны родиться, а также над внуками или правнуками, если у них отец умер ранее деда.

Если отец не установил до своей смерти опеку, то она учреждалась **на основе закона**. Опекуном по закону мог стать лишь ближайший родственник по отцовской линии. По праву Юстиниана опекуном мог быть также и родственник по материнской линии.

Если не было завещательной опеки и невозможно было установить законную, опекуна назначал претор при участии трибунов (**учреждаемая опека**).

Особенности учреждаемой опеки:

- согласия малолетних на установление подобной опеки не требовалось;

- опекун должен был проживать в округе претора, назначающего опекунство;
- предварительно узнавали о нравственном поведении будущего опекуна;
- не допускалось назначение опеки под каким-либо условием.

Ходатайство об установлении опеки могло быть подано любым заинтересованным лицом (например, кредитором). Ближайшие родственники были обязаны в случае необходимости ходатайствовать о назначении опекунства. В противном случае они лишались права на наследство опекаемого.

Опекун вступал в свои права после утверждения. До этого он был обязан в присутствии городских чиновников сделать точную опись всего имущества опекаемого и представить ее в магистрат.

Опекун был обязан:

- представлять и защищать интересы опекуна;
- добросовестно управлять и преумножать имущество опекуна;
- придавать юридическую силу сделкам опекуна либо аннулировать их исходя только из принципов выгоды и полезности этих сделок для опекуна.

Лица в возрасте до 7 лет не могли совершать никаких сделок, Лица в возрасте от 7 до 14 лет (девочки - до 12) могли самостоятельно совершать лишь сделки, направленные на увеличение принадлежавшего им имущества.

На все остальные сделки необходимо было согласие опекуна. Опекун отвечал за всякую свою вину, в том числе и легкую небрежность. Для выполнения своих обязанностей **опекун имел право:**

- производить необходимые расходы за счет имущества опекаемого;
- распоряжаться полевыми плодами и урожаем;
- расходовать деньги опекаемого и в своих интересах, но с последующим их возвратом с максимальными процентами, установленными на день возврата для третьих лиц.

Опекун не имел права отчуждать недвижимое имущество опекаемого. Движимое имущество могло быть отчуждено, но только если это было действительно необходимо и на отчуждение было получено разрешение магистрата. Если опекун отчуждал имущество опекаемого без согласия магистрата, то опекаемый, достигнув совершеннолетия, получал право личного иска против опекуна и вещного - против приобретателя имущества. Срок исковой давности для предъявления таких исков устанавливался от пяти до двадцати лет (в зависимости от условий совершенных сделок).

По окончании опекунства опекун был обязан предоставить подробный отчет о своей деятельности, а опекаемый должен был компенсировать опекуну произведенные тем расходы, связанные с управлением имуществом опекаемого.

Опекун не имел права требовать вознаграждения за исполнение им опекунских обязанностей.

Если опекун своими действиями причинил убытки опекаемому, то он обязан был их возместить. В случае, если опекун не был в состоянии возместить убытки и при этом опекунство было учреждено магистратом без должного изучения личности опекуна, опекаемый имел право предъявить иск не только к опекуну, но и к магистрату.

Основания прекращения опеки:

- смерть опекуна или опекаемого;
- достижение опекаемым возраста дееспособности (мальчики - 14 лет, девочки - 12 лет);
- утрата опекаемым одного из трех гражданских состояний (состояния свободы, гражданства или семейного состояния);
- утрата опекуном состояния свободы или гражданства;
- отказ опекуна от опеки, если данный отказ принят;
- отстранение опекуна магистратом от опеки.

Отстранение от опеки происходило в случае злоупотреблений опекуна, неумелого управления делами и имуществом опекуна и др.

Попечительство устанавливалось в отношении только совершеннолетних, которые по каким-либо причинам не могли самостоятельно управлять или распоряжаться своим имуществом.

Попечительство устанавливалось в отношении:

- душевнобольных;
- лиц с физическими недостатками, лишаящими их возможности полноценно управлять своим имуществом (например, слепые, немые и т. д.);
- расточителей;
- лиц в возрасте от 14 до 25 лет.

В последнем случае попечительство могло быть назначено только с согласия самого лица.

Без попечителя лицо могло совершать только сделки, направленные на увеличение принадлежащего ему имущества. Душевнобольные вообще не могли совершать никаких сделок.

Кратко:

[Формы брака и отношения между супругами.](#)

[Отношения между родителями и детьми.](#)

[Способы установления и прекращения отцовской власти.](#)

[Опека и попечительство по римскому частному праву.](#)

ТЕМА 7. ВЕЩНЫЕ ПРАВА(ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ). ВЕЩИ И КЛАССИФИКАЦИЯ ВЕЩЕЙ.

1. Понятие вещного права. Классификация вещей.
2. Виды вещных прав (право собственности, владение, права на чужие вещи).

1. Римское право не выработало понятий вещного и обязательственного права, однако делалось различие между вещными исками и исками личными.

Разграничение вещных и обязательственных прав выработано позднейшими учеными, однако на материале, содержащемся у римских юристов. Так, классический юрист Павел, подметил различие двоякого положения лица, которому нужна какая – то вещь для удовлетворения той или иной потребности. Одно дело, если лицо приобретает себе необходимую вещь в собственность; другое – если оно договаривается с собственником вещи о том, что этот последний обязуется предоставить вещь в пользование первого лица на определенный срок. Между этими двумя способами удовлетворения потребности в вещи разница не только в том, что в первом случае лицо приобретает вещь не на время, а навсегда, во втором же случае вещь предоставляется или на определенный срок, о котором договорились эти два лица, или до востребования со стороны того, кто предоставил эту вещь. Важнее другое различие. Когда лицо приобретает вещь в собственность, оно получает возможность непосредственного воздействия на вещь, независимо от какого – либо другого лица. Во втором случае, напротив, возможность воздействовать на вещь и более ограниченная, и условная: фактически вещь поступит к первому лицу лишь в том случае, если лицо, обязавшееся передать вещь, действительно ее передаст.

Вещное право - это право (возможность) непосредственно и, независимо от чьей либо воли, воздействовать на вещь. *Воздействовать* - это значит: владеть, пользоваться и распоряжаться вещью.

В тех же случаях, когда у субъекта нет непосредственного права на вещь, а только есть право требовать от другого лица предоставления вещи, такое право называется **правом обязательственным**.

Таким образом, объектом вещного права является вещь, и ее собственник пользуется абсолютной защитой (то есть против любого нарушителя его прав как собственника – **абсолютная защита**). В Древнем Риме такая защита осуществлялась при помощи вещных исков (*actio in rem*). Если объектом служит действие другого лица, так, что субъект права может лишь требовать совершения условленного действия (или воздержания от него), - это право обязательственное. Нарушителями обязательственного права могут быть одно или несколько определенных лиц, и только против них субъект права может предъявлять иск – личный (*actio in personam*). В этом смысле защита обязательственного права имеет **относительный характер**.

2. Понятие вещи в римском праве. Классификация вещей.

В классический период в римском праве выработалось понятие вещей в широком значении. Этим широким понятием охватывались не только вещи в обычном смысле материальных предметов внешнего мира, но также юридические отношения и права.

Вещи телесные и бестелесные. Гай так и делит вещи на телесные, которые можно осязать (*quae tangi possunt*) и бестелесные, которые нельзя осязать. В качестве примеров бестелесных вещей Гай называет наследство, узуфрукт, обязательства. Следует отметить, что в числе примеров бестелесных вещей Гай не упоминает права собственности: римские юристы не различают четко право собственности на вещь и самую вещь, вследствие чего право собственности попадает у них в категорию, телесных вещей.

В отрывке из комментария Ульпиана к преторскому эдикту в Дигестах на вопрос, что составляет предмет иска о наследстве, дается ответ, что предмет этого иска составляют все вещи наследства, будут ли то «права» или «телесные предметы».

Сопоставляя это место источников с примерами, приводимыми Гаем, приходится признать, что разделяя вещи на телесные и бестелесные, Гай разумет под последними не вещи, в смысле предметов внешнего мира, а именно права.

Вещи движимые и недвижимые. Деление вещей на движимые и недвижимые в римском праве не имело особого значения. И те и другие подлежали почти одинаковым юридическим нормам.

Тем не менее это естественное деление играло некоторую характерную и для рабовладельческого Рима роль. Недвижимостями считались не только земельные участки и недра земли, но и все созданное чужим трудом на земле собственника. Оно признавалось естественной или искусственной частью поверхности земли. Сюда относились постройки, посевы, насаждения. Все эти предметы, связанные с землей или фундаментально скрепленные с ее поверхностью, считались ее составными частями. Они подлежали правилу— сделанное над поверхностью следует за поверхностью. Невозможной представлялась отдельная собственность на дом и на землю. Воздушное пространство над участком тоже рассматривалось, как часть поверхности.

Под движимыми вещами понимались мебель, домашняя утварь, рабы, животные.

Деление вещей на движимые и недвижимые приняло более четкий характер при принципате. В эпоху домината передача прав на недвижимости регламентировалась уже специальными правилами, направленными на обеспечение публичности соответствующих сделок. К этому же времени окончательно сложились особые права на недвижимости: оброчные земли, эмфитевзис, суперфиций. Впрочем уже по законам XII таблиц приобретение земли и движимых вещей по давности владения требовало разных сроков: для давностного завладения землей был установлен в связи с системой двухпольного хозяйства более длительный (два года) срок, чем для движимых вещей (один год). Не все недвижимости были подчинены единообразной регламентации;

учитывалось местоположение участков в связи с их хозяйственным назначением, различались— городские участки, застроенные для городских жилищ, городских ремесленных и промышленных заведений, и— сельскохозяйственные участки: поля, луга, леса, деревенские жилища и склады. Различались также земли италийские и провинциальные.

Манципируемые и неманципируемые. Старое и главное деление гражданского права вещей на *res mancipi* и *res nec mancipi* сохранилось до начала империи.

Вещами манципируемыми являются земельные участки на италийской земле и притом как сельские, каким считается поместье, так и городские, каков дом; также права сельских участков, например, дорога, тропа, прогон, водопровод; также рабы и четвероногие, которые приручаются к упряжке или ярму, например, быки, мулы, лошади и ослы. Остальные вещи считаются неманципируемыми.

Как видно из текста, круг *res mancipi* был очерчен довольно узко. Он охватывал *ager romanus*, а с конца республики, когда владычество римлян распространилось на всю Италию, земельные участки, расположенные в Италии, построенные на них дома и предельные (земельные) сервитута, на рабов и выючных или упряжных животных, обслуживающих земли римских землевладельцев.

Наоборот, к числу *res nec mancipi* относились все вещи, не входящие в группу *res mancipi*, в частности, провинциальные земли и все движимые вещи, мелкий скот (свины, овцы, козы), мебель, продовольствие и т. д.

Это деление определялось тем, что к числу *res mancipi* относились вещи, которые издревле и еще ко времени законов XII таблиц рассматривались как наиболее ценные части римского земельного хозяйства. Глава семьи силою, хватая их рукой (*manu capere*), заставлял рабов и крупный домашний скот работать на себя. С экономическим значением *res mancipi* была связана и основная особенность их юридического положения: особо усложненный порядок перенесения права собственности на эти вещи. В то время, как для отчуждения вещей *res nec mancipi* было достаточно простой передачи (*traditio*), для отчуждения *res mancipi* требовалось применение формальных и сложных способов — *mancipatio* или *in iure cessio*.

Вещи делимые и неделимые. Различались вещи делимые и неделимые. Делимыми признавались вещи, которые от разделения не изменяют ни своего рода, ни своей ценности; каждая отдельная часть представляет прежнее целое, только в меньшем объеме.

Кроме материального разделения вещей, допускалось и разделение *права* на так называемые *идеальные доли*. В таких случаях право на вещь, не разделенную материально, признавалось принадлежащим и нескольким лицам всем вместе и каждому из них на известную долю ценности вещи, на 1/2, 1/3, и т. д. При прекращении общей собственности на вещь, т. е. права собственности, принадлежавшего нескольким лицам в идеальных долях, имела большое значение юридическая делимость или неделимость вещи: только в первом случае допускалось ее разделение в натуре между бывшими общими собственниками. Во втором случае вещь оставалась в собственности одного из них, а остальные получали денежную компенсацию.

Делимыми считались земельные участки; построенные на них здания делились, но только вертикально. Внешними признаками разделения служили стены, границы и межи. Делимыми считались и движимые вещи, как сырье, материалы однородного состава (руда, камни, песок).

Вещи потребляемые и непотребляемые. К потребляемым относились вещи, которые, согласно их прямому назначению, при первом же пользовании материально уничтожались. Сюда относились продовольствие и деньги, последние в том смысле, что при каждом расчете они терялись для собственника. Непотребляемыми вещами считались такие, которые не изнашивались от употребления (драгоценный камень), или если и уничтожались, то постепенно, теряя свою ценность и способность выполнять свое назначение.

Так как пользование потребляемыми вещами связано с их уничтожением, то при предоставлении собственником другим лицам права пользования потребляемыми вещами, возврат их эквивалента обеспечивался особыми гарантиями.

Вещи, определяемые родовыми признаками, и индивидуальные. Знакомство с греческими приемами общей систематики привело еще «старых» римских юристов периода республики к применению понятий рода и вида в отношении вещей. Это естественнонаучное и логическое деление вещей дополнялось требованием исследовать в каждом отдельном правоотношении намерения сторон — рассматривали ли они вещь, объект юридической сделки, как вещь родовую, т. е. обладающую общими чертами данной группы вещей, или как индивидуальную, как данный экземпляр определенного рода вещей. Классики относили к *genus* вещи, имеющие один общий род и не имеющие в обороте индивидуальности. Их меновая ценность определялась по их роду, мере, весу, числу.

Родовым вещам противопоставлялись видовые, индивидуально определенные вещи.

Значение этого деления выступало в различном решении вопроса о риске случайной гибели вещи или партии вещей. Если вещь или партия вещей рассматривалась участниками правоотношения, как родовая, то она считалась юридически не подвержена ной гибели, ибо всегда могла быть заменена другой однородной вещью или другой партией однородных вещей. Отсюда правило - род не погибает. В случае же гибели индивидуально определенной вещи, лицо, обязавшееся доставить ее, освобождалось от обязанности замены. Из понятия родовых вещей впоследствии развилось неизвестное ранее понятие вещей заменимых, т. е. таких, которые оборот (а не участники каждого данного правоотношения) обычно рассматривает как определяемые родом, весом, мерой, числом.

Вещи простые и сложные. Следуя стоической философии, Помпоний различал три вида вещей:

(1) Простые вещи — образующие нечто физическое связанное и однородное, не распадающееся на составные части (раб, бревно, камень и т. п.).

(2) Сложные вещи, состоящие из искусственных соединений разнородных вещей, имеющих между собой материальную связь и носящих общее наименование — например, здание, корабль, шкаф. Части сложных вещей не терялись вполне в целом, они были до их соединения отдельными вещами и могли даже принадлежать разным лицам. Права этих лиц определялись в зависимости от свойств соединения и отношений между соединенными вещами. Иногда права других лиц не прекращались и после того, как их вещь стала частью чужой сложной вещи. С другой стороны, соединенные части подчинялись праву, установленному на целое.

(3) Наконец, третью группу составляли совокупности отдельных вещей — материально не связанных, соединенных только одним общим назначением и именем, например, стадо, легион. Это — временные хозяйственные или организационные объединения вещей или лиц. В таких случаях предметами правоотношений могли быть лишь отдельные вещи, входившие в целое. Однако, уступая требованиям оборота, римляне допускали в области прав на эти вещи также и влияние целостного представления; например, собственник стада мог истребовать все стадо, доказав право собственности на большую часть отдельных животных, ответчику же предоставлялось доказывать, что остальные не принадлежали истцу; при узуфрукте и залоге стада управомоченный должен был нормально эксплуатировать именно все стадо, пополняя убыль из приплода или путем прикупки, уоя и отчуждения негодного материала.

Вещи главные и побочные. Вещами побочными или придаточными являлись вещи, определенным образом зависящие от главной вещи и подчиненные юридическому положению последней. Основными видами побочных вещей считались: части вещи, принадлежности и плоды.

Части вещи не имели юридически самостоятельного существования. Когда вещь в целом являлась объектом юридической сделки, то последствия этой сделки распространялись и на все части вещи. Объектом самостоятельных сделок часть вещи могла быть лишь в случаях своего отделения от целого. Таким образом, нахождение составных частей в составе главной вещи подчиняло их ее юридическому положению и прежние юридические отношения по поводу частей считались прекратившимися, пока длилось их соединение. Римляне проводили следующие различия: а) если соединение сопровождалось изменением сущности включенной вещи или нераздельностью полученного соединения, то права на присоединенную вещь прекращались навсегда для ее собственника, например, растворенное вино; б) если ни присоединенная, ни главная вещь не меняли своей сущности, а совокупная вещь, сверх того, не становилась нераздельной, то при выделении вещи, присоединенной к главной, восстанавливалось прежнее юридическое положение присоединенной вещи.

Так, согласно законам XII таблиц, при застройке чужого бревна в здание собственник не мог требовать выделения бревна из чужого дома, пока собственник дома сам не разберет его и не выделит бревна. Тогда бревно снова признавалось собственностью прежнего хозяина и становилось самостоятельным объектом иска.

Принадлежностью называется вещь, связанная с другой (главной) вещью не физически, а экономически: главная вещь не считается незаконченной, если от нее отделена принадлежность; принадлежность также может существовать отдельно от главной вещи, однако лишь при совместном использовании той или другой вещи достигается хозяйственный результат (например, замок и ключ).

Ввиду самостоятельного физического существования, принадлежность может быть предметом самостоятельных прав на нее. Однако при отсутствии специальных оговорок заинтересованных лиц все правовые отношения, устанавливаемые на главную вещь, считаются распространяющимися (ввиду хозяйственной связи между обеими вещами) и на принадлежность к ней (отсюда афоризм: «принадлежность следует судьбе главной вещи»).

Плоды. Плодами естественными считались прежде всего органические произведения вещей, постоянно и регулярно получаемые от эксплуатации плодоприносящих вещей, без изменения их хозяйственного назначения, в мире как растительном (огороды, деревья), так и в животном (шерсть, молоко).

Охота на водных и земельных пространствах составляла плод участков, если они специально были отведены для охоты. Относительно недр земли мнения классиков расходились, но большинство относило продукцию недр земли к плодам. Право Юстиниана стало на ту же точку зрения и относило к плодам

продукции каменных карьеров, что было в духе охватившего ту эпоху интереса к монументальному строительству.

Плоды делились на: а) плоды, еще соединенные с производящей их вещью; б) плоды, уже отделенные от производящей их вещи; в) плоды, не только отделенные, но и захваченные кем-либо для себя или для другого. Они в свою очередь подразделялись на плоды, наличные в натуре и плоды потребленные, переработанные или отчужденные. Различали еще категорию плодов — несобранных по упущению, но подлежащих сбору при правильной хозяйственной эксплуатации вещи.

Юридическое значение понятия плодов и различия их видов заключалось в различии их правовой судьбы при наличии права собственности, какого-либо иного права на плодприносящую вещь или при установлении особых правоотношений по поводу такой вещи.

При истребовании вещи собственником путем виндикационного иска наличные плоды всегда подлежали возвращению собственнику вместе с вещью. За потребленные же плоды добросовестный приобретатель ответственности не нес. Это ограничение прав собственника вещи было объяснено на основе анализа римских источников Л.И.Петражицким, доказавшим, что ограждая добросовестного владельца от требований по поводу потребленных им плодов, римское право стремилось обеспечить устойчивость хозяйственных отношений, охранить лицо, неправомерно, но добросовестно владевшее чужой вещью, от обременительной обязанности возмещать доходы, которые были, может быть, давно потреблены в ошибочной уверенности, что они принадлежат тому, кто их потребил.

Доходы. Юридическое понятие плодов было римскими юристами расширено и обнимало всякий регулярный доход, как приносимый вещью естественным путем, так и получаемый на основании особых правоотношений по поводу плодприносящей вещи, например, проценты, получаемые с капитала.

Имущество. Постепенно римляне пришли к представлению об объединенных хозяйственным назначением целых имущественных комплексах.

Самое раннее обозначение имущества гражданина дано в законах XII таблиц термином *familia rescupiaque* — первоначально совокупность рабов и скота (*pecus-pecunia*). Позднее *familia* обозначала и всю совокупность имущества. В гражданском праве укрепилось понятие имущества, добытого трудами домовладыки — *patrimonium* (отчины), переходящего с соответствующими культовыми обязанностями к наследникам.

В преторском праве иногда употребляется термин «отцовское и дедовское добро» (*bona paterna avitaque* — в формуле объявления лица расточителем). Но, конечно, понятие имущества обнимает собой все то, что принадлежит данному лицу, независимо от того, само лицо приобрело это имущество, или имущество досталось ему по наследству. При жизни собственника его добро — *bona* — гарантирует кредиторов в платеже долгов. Отсюда Павел сделал вывод, что имуществом каждого лица считается то, что остается после удовлетворения кредиторов, за вычетом долгов. Как некоторое обособленное имущество рассматривалось имущество, выделенное домовладыкой в пользу раба или подвластного для самостоятельного хозяйствования и управления (так называемый *пекулий*).

Вещи в обороте и вне оборота — *res in commercio et res extra commercium*. Римские юристы различали вещи в обороте, и вещи вне оборота. К первой категории относились все вещи, составляющие объекты частной собственности и оборота между отдельными людьми. Такие вещи могли быть предметами оборота.

Внеоборотными вещами считались такие вещи, которые или по своим естественным свойствам или в силу своего особого назначения не могли быть предметами частных правоотношений. Классические юристы признавали группу вещей, а в Институциях Юстиниана повторили, что есть вещи, которые согласно естественному праву, принадлежат всем. Сюда относились: а) воздух, б) текущая вода и в) моря со всем, что в них водится.

Другую группу внеоборотных вещей составляли *публичные вещи*. Основным и единственным хозяином публичных вещей считался римский народ.

Имущества общин-городов (*civitates*) на практике также назывались *res publicae*. Таким образом, *res publicae*, во-первых, служили по воле государства или общин удовлетворению их потребностей как носителей власти. Во-вторых, *res publicae* служили источником государственных доходов и покрывали фискальные нужды в имуществе народа или фиска. Сюда входили общественные здания и укрепления, служившие целям управления и защиты.

Следующую категорию публичных вещей составляли вещи, назначенные для общего пользования всех граждан государства или общины и служившие для удовлетворения общественных потребностей и целей — *res universitatis*. Сюда относились, прежде всего, публичные дороги и реки.

Реки делились римлянами на *flumina publica* и *privata*, в зависимости от того, пересыхали ли они на известное время года или нет. К публичным относились непересыхающие реки, т. е. реки, на которых было возможно постоянное судоходство. В случаях, когда реки пересыхали или покидали свое русло, последнее переходило в собственность прибрежных владельцев.

Помимо публичных рек и дорог, римские источники относили в группу вещей общего пользования театры, стадионы, бани и пр. Пользование этими вещами предоставлялось всем гражданам.

Наконец, вне оборота были вещи божеского права, которые не были способны быть предметом чьего-либо гражданского права. Сюда относились вещи, посвященные богам - храмы, богослужебные

предметы; места погребения членов рода, семьи, отдельного человека и даже раба. Наконец, публичное право считало *res sacrae* городские стены и ворота каждой общины. Они принадлежали городу, но в оборот могли поступить только после срытия. В праве Юстиниана было допущено отчуждение священных вещей — *res sacrae* — для выкупа пленных или уплаты церковных долгов.

3. Из прав на вещи раньше всех оформилось владение, за которым стоит право частной собственности. И то и другое понималось юристами-классиками как непосредственное господство над вещью, направленное прямо на вещь, без чьего-либо посредства — *ius in re*. Когда же вещь не принадлежала самому заинтересованному лицу, но он притязал на пользование вещью, принадлежавшей другому лицу (*res aliena*), то возникали права, называемые позднейшими юристами *iura in re aliena*, права на чужую вещь.

Таким образом в Древнем Риме выделялись следующие **виды вещных прав:**

- право собственности как основное вещное право;
- владение (различие между владением и собственностью стало проводиться в римском праве лишь на позднем этапе его развития);
- права на чужие вещи. В данном случае право собственности на вещь принадлежит другому лицу, однако не собственник имеет ряд прав в отношении данной вещи.

Права на чужие вещи включали:

- а) вещное право на пользование чужой вещью - сервитут;
- б) вещное право на пользование и распоряжение чужой вещью:
 - залог;
 - эмфитевзис;
 - суперфиций.

Кратко:

[Res mancipi и res nec mancipi.](#)

[Вещи телесные и бестелесные, движимые и недвижимые.](#)

[Индивидуально-определенные вещи и вещи, определяемые родовыми признаками, вещи потребляемые и непотребляемые.](#)

[Вещи простые и сложные. Главная вещь и принадлежность.](#)

[Публичные \(res publica\), ничейные \(res nullius\) и общедоступные \(res communia omnium\) вещи.](#)

ТЕМА 8. ВЛАДЕНИЕ.

1. Понятие владения. Виды владения. Отличие владения от держания.

2. Способы установления и прекращения владения.

3. Защита владения.

1. Владение - это фактическое обладание вещью. Однако римское право признавало владением не любое фактическое обладание вещью и различало в связи с этим **собственно владение и держание**.

Для наличия владения необходимы были два элемента:

- *фактическое обладание вещью, связанное с юридическими последствиями, прежде всего, снабженное исковой защитой*; Для юридической защиты владения характерно то, что она давалась вне зависимости от того, имеет ли данный владелец право собственности на нее.

- *воля, намерение владеть вещью как своей собственной*. Отсутствие последнего элемента означало, что нет владения, а есть держание вещи.

Держание чаще всего возникало на основе договора с собственником вещи (договор аренды, хранения и т. д.).

Юридическое значение различия между владением и держанием заключалось в том, что владельцы могли самостоятельно (от своего имени) защищаться от всяких незаконных посягательств на вещь, в то время как держатель вещи (например, арендатор) вынужден был каждый раз обращаться за защитой к собственнику и сам подавать иск не мог.

Таким образом, **владение** по римскому праву - это фактическое обладание вещью, соединенное с намерением относиться к ней как к своей. **Держание** – фактическое обладание вещью без такого намерения.

Римское право различало:

- законное владение;
- незаконное владение.

Законное владение означает, что лицо имеет право владеть вещью (например, собственник).

Незаконное владение означает, что лицо, владеющее вещью, не имеет права ею владеть.

Незаконное владение могло быть как добросовестным (владелец не знает и не должен был знать, что он не имеет права владеть вещью), так и недобросовестным (лицо знает или должно было знать, что незаконно владеет вещью, например, похититель вещи). Добросовестное и недобросовестное владение влекли разные юридические последствия (например, только добросовестный владелец мог приобрести право собственности на вещь в силу приобретательной давности).

2. Владение приобреталось с момента соединения двух элементов: фактического обладания вещью и намерения владеть ею как своей. Например, арендатор договаривается с собственником о выкупе арендуемого имущества до прекращения действия договора аренды.

Владение могло быть приобретено не только лично, но и через представителя.

Владение прекращалось с утратой хотя бы одного из двух элементов владения, а также в результате гибели вещи или изъятия ее из оборота.

3. Защита владения. Известно, что в споре о праве собственности стороны (истец и ответчик) приводят **правовое** обоснование своих требований и возражений, т. е. для установления права собственности каждый из них должен сослаться на доказательства, подтверждающие его **право на** данную вещь. Такая защита называлась **петиторной** (petitorum).

В отличие от нее, **владельческая**, или **поссессорная** (possessorium), защита не только не требовала, но и запрещала ссылку на право. Она не ставила себе задачи разрешения вопроса о правовом основании владения. Ни одна из сторон в поссессорном процессе не могла приводить правовых обоснований своих претензий. Цель этого процесса — выяснить факт владения и факт его нарушения, следовательно, доказыванию подлежали только упомянутые факты.

Поссессорная защита представляла собой процедуру разбирательства дел о владении, возбуждающихся посредством административных актов претора — **интердиктов**. Существовали интердикты об удержании владения и о восстановлении владения.

Первый интердикт применялся в том случае, когда на обладание вещью, находящейся во владении одного лица, притязало другое. В соответствии с этим интердиктом владение лица оставалось неприкосновенным, если оно возникло не насильно, не тайно и не являлось прекарным (пользованием до востребования). При доказанности какого-либо из этих фактов у невладеющей стороны появлялись основания для возражения о порочности владения и передачи вещи ей.

Второй интердикт применялся для защиты интересов лица, ранее владевшего спорной вещью, но к моменту возникновения поссессорного процесса утратившего владение в результате противоправных действий стороны, обладающей вещью. Владение восстанавливалось при доказанности существования его в прошлом и насильственного нарушения. В противном случае оно сохранялось за фактически владеющим к моменту возбуждения процесса лицом.

Если результат поссессорного процесса не удовлетворял одну из сторон, она могла возбудить петиторный процесс. Эта сторона, доказав принадлежность ей права на спорную вещь, приобретала на нее право собственности и, таким образом, получала вещь не по фактическому основанию, а по правовому.

В подавляющем большинстве случаев собственник и владелец совпадают в одном лице. Поэтому поссессорный процесс, предназначенный для защиты владения, практически защищал и право собственности. Сторона же, решившая противопоставить факту владения свое право, в петиторном процессе оказывалась в менее выгодном положении, ибо обязана была представить соответствующие доказательства. Нередко это сделать нелегко, а иногда и безнадежно. Между тем владеющий от предъявления доказательств освобожден, ибо в его пользу говорит сам факт владения. «Любой владелец уже тем, что он является владельцем, имеет больше прав, чем тот, кто не владеет».

Кратко:

[Понятие о владении в римском праве.](#)

[Виды владения в римском праве. Владение и держание.](#)

[Защита владения по римскому праву.](#)

[Владельческие интердикты.](#)

ТЕМА 9. ПРАВО СОБСТВЕННОСТИ.

1. Содержание, понятие, виды права собственности.

2. Способы приобретения права собственности.

3. Основания прекращения права собственности

4. Защита права собственности

1. Содержание, понятие, виды права собственности.

Объем и пределы права частной собственности римляне определяли посредством указания правомочий собственника. Совокупность этих правомочий составляла содержание права собственности. Римский собственник имел следующие правомочия: право владения (jus possidendi); право пользования (jus utendi); право распоряжения (jus abutendi); право получать доходы (jus fruendi); право защиты (jus vindicandi). Однако со временем, заметив, что некоторые правомочия в определенной мере повторяют друг друга, римляне суживают их круг. В результате отпало такое правомочие, как право защиты (jus vindicandi), поскольку всякое право подлежит защите и выделять специальное правомочие для права собственности просто нет необходимости; право пользования (jus utendi) поглотило право получения доходов от вещи (jus fruendi). Осталось лишь три правомочия — право владения (jus possidendi), право пользования (jus utendi) и

право распоряжения (*jns abutendi*), охватывающие все возможные формы и способы воздействия собственника на вещь и в тоже время отграничивающие посягательства других лиц на эту же вещь. Поэтому право собственности называют еще *наиболее полным правом по объему*, поскольку все другие права на вещь уступают ему в этом.

Право владения (*jus possidendi*) — это правомочие собственника, заключающееся в том, что собственник имеет право фактически обладать своей вещью. Как было показано раньше, это означает, что вещь должна находиться в хозяйстве собственника, занимать в нем положение, соответствующее ее хозяйственному назначению. Фактическое обладание вещью — реальная возможность осуществления непосредственного господства над нею. Однако это свое правомочие собственник может осуществлять не только самолично, а и передать право владения другим лицам (например, по договору), сохраняя при этом право собственности на вещь.

В таком случае фактические обладатели осуществляли владение не от собственного имени, а от имени собственника, передавшего им вещь на основании договора. Так, собственник предлагает свою вещь во владение залогодержателю, прекаристу или по секвестру. Однако не всякий договор о передаче вещи во временное пользование другому лицу переносит на это лицо владение. Более того, большинство договоров предусматривают передачу собственником лишь фактического обладания вещью, т.е. держания, но не владения. Так, по договору найма собственник передает нанимателю вещь только в держание, но не во владение. Наниматель фактически обладает вещью, но у него нет владельческой воли, т.е. он не может считать ее своей, а следовательно, не «может пользоваться средствами посессорной защиты — интердиктами. И вообще наниматель может отражать посягательства третьих лиц на вещь, переданную ему в наем, только посредством собственника. Сам он таких средств не имеет, что ставит его еще в большую экономическую зависимость от наймодателя.

Право пользования (*jus utendi*) — это более емкое по сравнению с правом владения правомочие собственника. Оно заключается в том, что собственник имеет право извлекать из вещи полезные качества, получать доходы и приращения от нее. Пользование вещью может осуществляться в различных (но не противоречащих закону) формах и способах: передачи в наем, аренду, путем потребления (например, продукты питания, сырье, стройматериалы и т.д.). Полезные качества можно извлекать из вещи посредством ношения украшений, одежды, проживания в жилище, получения приплода животных, птиц, урожая земли, садов и других форм приращения. Иными словами, извлечение полезных качеств вещи может принимать различные формы, способы, методы, виды и т.д. Однако в римском праве все же просматриваются некоторые общие правила пользования вещью: а) нельзя при этом причинять вред или какие-то неудобства другим лицам; б) пользоваться вещью вопреки закону. По общему правилу объем пользования, осуществляемый в соответствии с законом, практически не ограничен, кроме случаев, когда это вытекает из закона, договора или иных прав других лиц. Так, пользование может быть ограничено в интересах соседа или же другого лица, имеющего право на такое ограничение.

Право пользования вещью — наиболее важное правомочие собственника. В нем заложена возможность последнего удовлетворить личные, бытовые, хозяйственные и иные потребности. С этой целью нужная вещь и приобретается. Собственника интересует не столько само по себе владение, сколько реализация указанного правомочия.

В Риме право собственности наиболее полно проявилось именно в правомочии пользования. Собственник мог делать со своей вещью все, что прямо не запрещено законом. Право пользования он также мог уступать другим лицам, сохраняя за собой право собственности. Так, собственник мог передать свою вещь по договору ссуды во временное и безвозмездное пользование другому лицу. В этом случае он лишался права пользования своей вещью, не получая взамен ничего. Ссудополучатель осуществлял пользование вещью не от своего имени, а от имени собственника. По договору найма (тоже форма пользования, но видоизмененная) право пользования вещью переходило к нанимателю за определенное вознаграждение.

Право распоряжения заключалось в том, что собственник мог определять правовую судьбу вещи, т.е. отчуждать (прежде всего) всеми дозволенными способами, завещать, устанавливать сервитута в пользу других лиц и т.п. Владельцы земельных наделов продолжительное время не обладали этим правомочием и получили его только по закону Спурия Тория в III в. до н.э., в соответствии с которым земельные наделы стали объектами неприкосновенной частной собственности, а их владельцы — частными собственниками. «Полная, свободная собственность на землю, — писал Ф.Энгельс, — означала не только возможность беспрепятственно и неограниченно владеть ею, но также и возможность отчуждать ее. Пока земля была собственностью рода, этой возможности не существовало».

Решать правовую судьбу вещи — это значит определять ее правовой статус, изменять его по своему усмотрению и т.п., т.е. изменять или прекращать *отношения собственности*. Изменить можно, например, установлением сервитута в пользу другого лица, а прекратить — одним из способов прекращения права собственности (физическим уничтожением вещи, изъятием из гражданского оборота, отчуждением). Разумное физическое уничтожение вещи может иметь место в тех случаях, когда из одной вещи изготавливают другую, т.е. при *спецификации*. При этом действительно меняется правовой статус вещи — право собственности на новую вещь устанавливается в соответствии со специальными правилами. При других формах физического уничтожения вещи право собственности на нее просто прекращается. Изъятие

вещи из гражданского оборота также ведет к прекращению права частной собственности на нее. Наконец, отчуждение может быть произведено путем продажи, мены, дарения, передачи в заем, перехода права собственности при наследовании и т.п. Во всех этих случаях изменение правового статуса вещи происходит по волеизъявлению самого собственника, т.е. по его распоряжению.

Право распоряжаться вещью также может осуществляться в разнообразных правовых формах при одном непременном условии — оно не должно противоречить закону. Это правомочие собственник также может передавать другим лицам. Например, будучи лишенным возможности лично осуществить правомочие (болезнь, старческий возраст и т.п.), он может поручить другому лицу произвести продажу вещи и т.п.

В совокупности все три правомочия (знаменитая триада, дошедшая до наших дней) составляют *содержание права собственности*, его сущность, хотя не исчерпывают всего многообразия проявления господства собственника над вещью, его правового воздействия на отношения собственности. «Право частной собственности есть *jus utendi et abutendi*, право *произвольного* обращения с вещью. Главный интерес римлян направлен на развитие и определение тех *отношений*, которые являются абстрактными отношениями частной собственности», — писал К.Маркс в работе «К критике гегелевской философии права».

Таким образом, право частной собственности — это *исключительное право лица владеть, пользоваться и распоряжаться вещью в своем интересе*. Исключительное право потому, что оно нераздельно, т.е. принадлежит только собственнику, который ни с кем его не делит. Римляне называли право собственности еще и неограниченным, подчеркивая этим полноту владычества собственника над вещью, якобы никем не стесняемого. На самом же деле право собственности в Риме во все времена подвергалось определенным ограничениям. Как одно из проявлений господствующего класса, оно могло ограничиваться в интересах государства, общества, в пользу сервитутов, залогодержателя и других прав на чужие вещи, в пользу соседей.

Таким образом, римское гражданское право знало немало ограничений правомочий собственника, но при этом римские юристы (и современные буржуазные исследователи) трактовали право частной собственности как исключительное и нераздельное, вуалируя его классовую сущность. Главным в их понимании указанного права было осуществление собственником неограниченного господства над вещью. Иногда уточняют, что господство это правовое. Исходя из этого, право собственности объясняется как господство лица над вещью, как возникающее между собственником и вещью отношение. Отсюда их незыблемость: изменить свое отношение к вещи человек может только сам и никто другой, т.е. отношения собственности носят устойчивый, незыблемый характер, изменить который никто не волен.

В действительности право собственности, как и всякое право, — это лишь повеления господствующего класса, инструмент, посредством которого регулируются отношения между людьми и прежде всего между классами. Отношения собственности, будучи общественными, регулируются прс вом, в силу чего они становятся правовыми. Собственник . Процессе осуществления своего права собственности вступит ет со всеми окружающими его лицами в определенные праве вые отношения. Их содержание заключается в том, числе собственник как субъект права наделен определенные правами (владеть, пользоваться и распоряжаться), которь все его окружающие обязаны не нарушать, соблюдать, увг жать и т.п., т.е. правам собственника корреспондируй обязанности окружающих его лиц. Следовательно, нарушителем права собственности также может быть любое лицо из числа окружающих собственника. Поэтому защита права собственности посредством вещных исков, а также са моправо называются абсолютными. Итак, право собственности — это не господство человека над вещью, не отношения между человеком и вещью. Отношения собственности — это отношения общественные, отношения между людьми. Именно общество посредством права устанавливает правовое господство собственника над вещью. Значит воля обществ первична, а господство — вторично, и общество в лице государства всегда может изменить пределы этого господ ства

Различались три вида собственности:

- **квиритская собственность;**
- **преторская (бонитарная) собственность;**
- **перезринская собственность.**

Квиритская собственность являлась древнейшим видом собственности в Древнем Риме.

Признаки квиритской собственности:

- субъектом квиритской собственности мог быть только римский гражданин (на более раннем этапе - римский народ);
- объектом квиритской собственности являлись только манципируемые вещи;
- собственность по праву квиритов могла быть приобретена лишь одним способом - путем манципации.

По мере развития хозяйственной жизни возникла необходимость обеспечить устойчивость гражданского оборота, а также защитить права не только римских, но и иных лиц. Постепенно появляется новый вид собственности, который не признавался и не защищался квиритским правом, однако получил защиту у претора (преторская собственность).

Преторская собственность; в частности, возникала, когда манципируемые вещи отчуждались без обязательной в таком случае манципации. По квиритскому праву подобная сделка могла быть признана

недействительной, возможен был и виндикационный иск, однако такое положение подрывало устойчивость гражданского оборота и уже не соответствовало новым формам хозяйствования, поэтому в данном случае претор стал приходить на защиту ответчика, и если сделка была уже исполнена, претор предписывал судье отказать в иске. В дальнейшем разделение собственности на квинтискую и бонитарную становится чисто номинальной.

Перегринская собственность развивалась одновременно с преторской и выделяется в особый вид, так как перегрины имели особый статус, в частности обладали меньшим объемом прав, чем римляне. Со временем, когда различия в статусе римлян и перегринов стали постепенно исчезать, перегринская собственность слилась с преторской.

2. Способы приобретения права собственности.

Способы приобретения права собственности.

Таковыми способами являются формальные обстоятельства, с наступлением которых приобретается право собственности. Например, совершение манципации или ин юре цессии. Для приобретения права собственности необходимы установленные законом основания — юридические факты (например, договоры займа, купли-продажи). Практическое значение имеет различие способов приобретения права собственности на **первоначальные и производные**. К первоначальным относятся те способы, при которых право собственности на вещь возникает у лица впервые либо независимо от прав предшествующего собственника. Сюда относятся: завладение, спецификации, соединение вещей, приобретательная давность. Производными способами приобретения называются такие, при которых приобретатель получает свои права от собственника. Эти способы выражались в договорах между живыми, а также в наследовании по закону и по завещанию и завещательных отказах. При производном приобретении требуется реальное наличие права собственности на стороне отчуждателя, ибо другая сторона не сможет приобрести передаваемого ей права: «Никто не может перенести на другого больше права, чем имел бы сам».

Завладение (occupatio) возможно бесхозяйной вещью, которая «следует за первым захватившим». Бесхозяйными считались вещи, не имеющие собственника (res nullius), вещи, от которых отказался собственник (res de re lictae), и вражеское имущество (res hostiles). Клад — скрытая в земле ценность (thesaurus) также относился к бесхозяйным вещам. Нашедший клад получал половину его стоимости, другая половина принадлежала собственнику земельного участка, на котором клад обнаружен.

Спецификация (specificatio) — это переработка вещи для себя, создание **новой** вещи из **чужого** материала, например, вазы из материала, не принадлежащего мастеру (спецификанту). Спецификация имеет место лишь тогда, когда переработка осуществлена не собственником материала и результатом переработки явилась новая вещь. В этом случае возникал вопрос о ее принадлежности, который римскими юристами решался неоднозначно.

Сабинианцы, следуя учению стоиков о приоритете материи, считали, что собственником новой вещи является собственник материала. Прокулианцы, вслед за Аристотелем, напротив, считали доминирующей форму и потому собственником новой вещи, по их мнению, являлся ее создатель. В Кодификации Юстиниана проблема была решена в том смысле, что если спецификант действовал не по злостному умыслу и невозможно вернуть переработанные материалы в прежнюю форму, вещь становилась собственностью спецификанта, который возмещал стоимость материала.

Соединение вещей (accessio). Имеются в виду различные случаи соединения вещей, принадлежащих разным собственникам. Возможно соединение двух движимых вещей. Движимые вещи могут соединяться посредством смешения сыпучих предметов (например, зерна) и несыпучих предметов (например, драгоценный камень в чужом кольце, вышивка на чужом платье). Примером соединения движимой вещи с недвижимой является засеивание семян на земельном участке. В римских источниках содержатся примеры соединения недвижимых вещей: наслоение, увеличившее берег, образовавшийся в реке остров. Возможные ситуации, вытекающие из приведенной классификации, подчинялись правилу: «придаточная вещь следует за главной». Вопрос о том, какую из соединенных вещей следует считать главной, а какую — придаточной, решался в зависимости от хозяйственного назначения вещи, ее ценности. Собственник вновь образовавшейся в результате соединения вещи был обязан возместить стоимость вошедших в нее предметов.

Приобретательная давность (usucapio — приобретение в результате пользования) служит целям определенности в отношениях собственности и стабильности социальных и экономических связей. Появление usucapio (вероятно, во II в. до нашей эры) указывает на разделение владения (как фактического обладания) и собственности — dominium (как полного права на вещь).

Добросовестное владение, возникшее на основании договоров, но без соблюдения установленной законом формы (например, вне манципации), а также возникшее с соблюдением формы, но полученное от лица, не имеющего права отчуждать имущество, может быть истребовано по иску собственником. Практически целесообразно, чтобы неуверенность добросовестного владельца, вызванная возможностью вчинения иска, не была бесконечной. Поэтому в соответствии с приобретательной давностью владелец становится собственником, если вещь приобретена добросовестно и владение продолжалось установленное законом время. Пороки приобретения погашало истечение срока давности, которое и свидетельствовало о

наличия права собственности. Никаких иных доказательств правомерности титула приобретения не требовалось. Таким образом, фактическое пользование добросовестно приобретенной вещью, длившееся без помех в течение определенного времени, превращалось в право собственности.

Приобретательная давность была известна еще старому цивильному праву: *usus auctoritas*, упоминаемое в XII таблицах (VI, 3—4). Она применялась лишь к римским гражданам и составляла для движимых вещей 1 год, а для недвижимых 2 года. При этом не требовалось ни законного основания владения, ни добросовестности владельца. Не подлежали давности краденные вещи и насильственно захваченные.

Классическое право распространило приобретательную давность на peregrinos и провинциальные земли и увеличило сроки давности без различия движимых и недвижимых вещей до 10 лет и 20 лет, если квиритский собственник жил в другой провинции. В Кодификации Юстиниана эти сроки для движимых вещей 3 года, для недвижимых сохранились прежние.

Действие приобретательной давности обусловлено соединением следующих предпосылок: а) законное основание владения (например, договор купли-продажи). Не имеют при этом значения пороки титула, ибо основанием приобретения права собственности в данном случае является не титул, а приобретательная давность; б) добросовестность владельца; в) непрерывность владения — движимыми вещами 3 года, недвижимыми — 10 или 20 лет. Владение должно осуществляться непрерывно одним лицом. В случае осуществления владения разными лицами суммирование времени было возможно, если допускалось преемство в праве (например, при наследовании).

Традиция (*traditio* — передача). Изложенные процедуры *manipatio* и *in iure cessio*, относящиеся к производным способам приобретения права собственности, остались специфически римскими правовыми инструментами и не вышли за хронологические рамки римской истории. Разумеется, этим не умаляется их значение как действенных стимуляторов развития римского права. Перешагнула границы римской истории традиция, которая в современных правовых системах применяется в соответствии со своим изначальным назначением — как производный способ приобретения права собственности.

Первоначально традиция применялась к неманципуемым вещам или к вещам, приобретатели которых не являлись римскими гражданами. Применение традиции к манципуемым вещам создавало не квиритскую собственность, а бонитарное обладание. Впоследствии, когда вышли из употребления *manipatio* и *in iure cessio* и стерлись различия между манципуемыми и неманципуемыми вещами, роль традиции возросла и ее действие было распространено на отношения между римскими гражданами. В Кодификации Юстиниана традиция закреплена в качестве единственного способа заключения вещного договора о перенесении права собственности на движимое и недвижимое имущество.

Традиция переносила право собственности от отчуждателя к приобретателю при одновременном наличии двух условий.

В соответствии с сентенцией «собственность переносится передачей, а не соглашением» требовалась непосредственная **передача вещи**. Причем передача могла выражаться как в фактическом вручении вещи приобретателю, так и в символическом действии, когда передается вещь, обозначающая передачу главной вещи, например, ключи вместо товара на складе. Если отчуждаемая вещь уже находилась у приобретателя, например, дом, которым он пользовался по договору найма, то передача признавалась состоявшейся в момент заключения договора (передача короткой рукой). Передача могла быть совершена и так, что отчуждатель не утрачивал фактического господства над вещью, например, в силу одновременного заключения договора купли-продажи и ссуды. В таком случае по первому договору вещь считалась переданной в момент его заключения, а по второму договору — возвращенной отчуждателю, но уже не как собственнику, а как ссудополучателю. Это — передача длинной рукой.

Другое условие действительности традиции — ее основание. Таким основанием была обоюдная воля сторон на отчуждение и приобретение имущества, воплощенная в договорах. Определенный договор, мотивировавший волю сторон на перенесение собственности (законный титул), должен предшествовать передаче вещи.

3. Основания прекращения права собственности

Право собственности на вещь **утрачивалось** вследствие:

- дереликции, то есть добровольного отказа лица от права собственности на вещь;
- гибели вещи;
- отчуждения вещи;
- изъятия вещи у собственника (например, конфискация);
- изъятия вещи из гражданского оборота.

4. Защита права собственности

Защита права собственности осуществлялась вещными исками, действующими против любого нарушителя. В связи с неразрывным единством материального права и процессуального средства его защиты каждый иск представлял собой самостоятельную правовую фигуру, образуя в совокупности с другими систему исков, формировавшуюся в силу отмеченной особенности путем предоставления новых и

новых исков. В римском частном праве около 70 видов исков, а наиболее важных **отдельных** исков более 40. Значительная часть из них — вещные иски, а также личные иски, направленные к защите права собственности (например, *actio furti*, предоставившийся собственнику, потерпевшему вред от кражи).

Практически вся мощь государства, в том числе и правовая, направлена прежде всего на защиту, сохранность экономической основы своего существования — собственности. Способы, методы, формы и т.п. охраны права собственности достаточно разнообразны. Рассмотрим лишь вешно-пра-вовые средства его защиты, которые римское право разработало весьма основательно. Это три специальных иска: аппликационный (*rei vindicatio*), негаторный (*actio negato-ria*) и публицианский (*actio Publiciana*). Они объединяются общим названием — вещные иски (*actio in rem*).

Понятие виндикации. Виндикация, или **виндикационный иск**, получила название от латинских слов *rei vindicatio* (*vim dicere* — объявлять о применении силы). *Виндикация* — это истребование своей вещи невладеющим собственником от владеющего несобственника. В Риме применялась так называемая неограниченная виндикация, по которой вещь истребовалась от любого фактического владельца независимо от правового основания обладателя на владение вещью по принципу — *ubi rem meam invenio, ibi eam vindico* — где нахожу свою вещь, там и виндицирую ее.

Следовательно, ответчиком по виндикационному иску всегда был фактический владлец вещи. Истцом по этому иску выступал только собственник вещи, владение которой он утратил. Не имело значения, по своей воле или против нее утратил владение собственник, важно, что фактическое владение вещью осуществлял кто-то другой, но не собственник. Таким образом, виндикационный иск применялся для восстановления утраченного собственником владения вещью. При этом собственник, утрачивая каким-либо образом владение вещью, не утрачивает право собственности на нее, что служит основанием виндикационного иска.

Ответственность по виндикационному иску заключалась в обязанности ответчика возвратить собственнику вещь со всеми приращениями. Следовательно, виндикационный иск носил строго вещный характер, т.е. всегда был направлен на возврат искомой вещи, а не ее эквивалента. Что касается приращений вещи, то их возврат обуславливался характером владения ответчика. Добросовестный ответчик обязан был возвратить приращения только за период, когда он узнал, что владеет чужой вещью. Недобросовестный ответчик обязывался возвратить приращения за весь период своего незаконного владения.

Владение вещью во многих случаях требовало определенных расходов (например, пища для рабов, корм для скота и т.п.), без которых вещь не могла быть сохранена. В таких случаях ответчик по иску имел право потребовать от истца возмещения понесенных им расходов. Расходы по характеру делились на три вида: а) необходимые, без которых вещь не могла существовать; б) полезные, улучшающие вещь, но без которых она могла существовать, например, при ремонте крыши дома (необходимые расходы) кровля была заменена на более ценную, качественную; в) расходы роскоши, которые украшают вещь.

Добросовестный ответчик по иску имел право на возмещение необходимых и полезных расходов. Расходы роскоши он мог забрать себе, если их можно было отделить от вещи, не причинив ей вреда.

Недобросовестный ответчик имел право только на необходимые расходы за все время владения. Поэтому при окончательном определении объема ответственности ответчика по виндикационному иску учитывались и понесенные им расходы на содержание вещи.

Негаторный иск применялся для устранения помех, препятствовавших собственнику нормально осуществлять свое право собственности. Истцом выступал собственник вещи, которому кто-то препятствовал каким-либо образом осуществлять право собственности (например, хождение или проезд по земельному участку без правового на то основания). Как правило, ответчиком по негаторному иску был тот, кто притязал на пользование в каком-то отношении чужой вещью. Отсюда и название — *actio negatoria* — иск об отрицании. В то же время ответчиком по негаторному иску мог быть и тот, кто каким-то иным образом мешал собственнику осуществлять свое право (например, загрязнение земли или воды отходами). Ответственность по этому иску сводилась к обязанности нарушителя прекратить неправомерные помехи.

Публицианский иск, введенный претором для защиты преторской (бонитарной) собственности, по конструкции был таким, как виндикационный, который не мог применяться для защиты вновь возникшей собственности. Поскольку преторская собственность по характеру была не чем иным, как добросовестным владением, то публицианский иск применялся также для защиты всякого добросовестного владения. В связи с этим иногда

Кратко:

[Понятие о праве собственности.](#)

[Виды собственности по римскому праву. Общая собственность.](#)

[Первоначальные способы приобретения права собственности.](#)

[Приобретение права собственности по договору \(*mancipatio, in iure cessio, traditio*\).](#)

[Приобретение права собственности по давности владения \(*usucapio*\).](#)

[Защита права собственности.](#)

ТЕМА 10. ПРАВА НА ЧУЖИЕ ВЕЩИ.

1. Понятие и виды прав на чужие вещи.

2. Сервитуты. Приобретение, утрата и защита сервитутного права.

3. Эмфитевзис и суперфиций.

4. Залог и его формы.

1. Понятие и виды прав на чужие вещи.

Одним из существенных ограничений права частной собственности являются права на чужие вещи, совокупность которых составляет еще одну группу вещных прав. Сущность прав на чужие вещи состоит в том, что субъект этого права получает возможность пользоваться чужой вещью или даже распоряжаться ею. Римское гражданское право знало три вида прав на чужие вещи: а) сервитуты; б) эмфитевзис и суперфиций; в) залоговое право. Наиболее древним правом на чужие вещи являются сервитуты. Эмфитевзис и суперфиций, а также залоговое право — это уже порождение более позднего времени.

Сервитуты возникли в те далекие времена, когда была общественная собственность на землю (племенная, родовая, общинная). Земельные наделы, передаваемые во владение отдельной семье, разумеется, не могли быть равноценными. Один, например, имел водоем или пастбище, другой — лишен их, что существенно снижало его ценность, качество. Недостатки такого участка восполнялись за счет соседнего: земля была общей и владельца соседнего участка просто обязывали предоставлять воду и пастбища владельцу земельного надела, лишенного указанных удобств. Однако с установлением частной собственности на землю удовлетворять потребности одного участка за счет другого стало значительно труднее, а иногда просто невозможно. Можно было договориться с соседом о предоставлении недостающей воды, пастбища или иных выгод, но договор в таком случае не был надежным правовым средством для удовлетворения потребностей одного участка за счет другого, поскольку носил строго личный характер и мог обязать лишь лиц, участвующих в нем. При смене собственника соседнего участка он попросту утрачивал силу. Кроме того, контрагент в договоре может в любое время в одностороннем порядке отказаться от обязательств от заключения договора на следующий срок.

Необходимо было найти более устойчивое средство вещного характера. С этой целью римляне используют древний опыт восполнения недостатков одного земельного надела за счет соседнего при общинной собственности на землю. Они устанавливают право собственника земельного надела, лишенного определенных выгод, пользоваться ими на соседнем земельном участке независимо от воли его собственника. Такое право пользования чужой землей в одном каком-то отношении стали называть *сервитутом*, от латинского слова *ser* *ire* — служить. Позднее такие права получили широкое распространение как средство удовлетворения недостающих потребностей

Преторская практика создала также новые формы прав на чужие вещи — *эмфитевзис* и *суперфиций* (см. ниже). В этот же период широкое развитие получило *залоговое право* — также одна из разновидностей прав на чужие вещи. Однако право залога не является правом пользования чужой вещью. Более того, развитые формы залога вообще не допускают права пользоваться его предметом. Залогодержателю предоставлено право лишь определенным образом распорядиться предметом залога. Следовательно, право на чужую вещь заключается не только в праве пользования, но и в праве *распоряжения* чужой вещью.

Права на чужие вещи находятся в определенной коллизии с правом собственности, которое они ограничивают в меру своего объема. Если субъект сервитутного права имеет право взять 20 ведер воды у соседа или выпасать 20 голов скота на его пастбище, то право собственности соседа ограничивается в таком же объеме. При этом сервитуты пользуются приоритетом. В конкуренции с правом собственности они оказываются сильнее. Собственник обязан уступать притязаниям, вытекающим из сервитута или иного права на чужую вещь. С прекращением права на чужую вещь право собственности восстанавливается в полном объеме. Вместе с тем право на чужую вещь по объему не столь широко, как право собственности, напротив, оно весьма ограничено. Но это было вещное право, именно право на вещь, а не право требовать определенного поведения от собственника этой вещи. Оно не зависело от воли собственника предмета сервитута, который не мог его изменить, прекратить или отменить.

Режим прав на чужие вещи был неодинаков. Эти права по объему и содержанию существенно различались, хотя и имели много общего. Так, земельные сервитуты имели немало общего с эмфитевзисом и суперфицием, но и существенно различались между собой. Личные сервитуты практически были неотчуждаемы, а другие вещные права могли переходить по наследству и отчуждаться иным образом. Заметны были различия и в объеме прав. Субъект сервитута имел право пользоваться чужой землей в одном или в нескольких отношениях, а эмфитевзис пользовался земельным наделом в полном объеме.

Права на чужие вещи также надолго переживали своих создателей. Наряду с другими институтами они рецепируются позднейшими правовыми системами и получают дальнейшее развитие

2. Сервитуты. Приобретение, утрата и защита сервитутного права.

Потребность в обслуживании одного земельного надела другим возникала довольно часто. Например, земельный надел, обладающий всеми необходимыми качествами, удобствами и

преимуществами, после смерти собственника перешел по наследству к двум его сыновьям. Он был разделен между ними таким образом, что один из них — Клавдий вынужден был добираться до своего надела только через участок брата Тиция. Братья находились в добрых отношениях между собой, поэтому проблем с дорогой не возникало. Но так могло продолжаться до первой ссоры между ними, после чего Тиций мог запретить Клавдию проезд через свой надел. Предвидя такой оборот, их отец перед смертью установил в завещании сервитут в пользу Клавдия на право проезда через земельный надел Тиция. Теперь уже право проезда Клавдия к своему участку не зависело от произвола Тиция, напротив, последний вынужден был терпеть ущемление своих интересов, ограничение права собственности при всех обстоятельствах. Земельный надел Тиция обслуживал участок Клавдия предоставлением проезда, Земельный надел Клавдия стали называть *господствующим*, поскольку его обслуживали, а земельный надел Тиция — *обслуживаемым*, так как он предоставлял проезд. Отсюда и название сервитута, поскольку один земельный участок обслуживал другой предоставлением выгод, которых не имел последний. Сервитутные отношения возникали, как правило, между соседними земельными наделами, поэтому сервитутное право часто называли *соседским*.

Сервитут сохранялся и тогда, когда менялись собственники наделов. Если Тиций продавал свой *земельный* надел, право проезда не только сохранялось за Клавдием, но обременяло и нового собственника земли. Не прекращался сервитут и при смене собственника земельного надела Клавдия. Например, если Клавдий продал свой надел, то право проезда по земельному участку Тиция сохранялось и за новым собственником земли. Следовательно, субъектом сервитутного права был тот, кто в данный момент был собственником господствующего участка (но не Клавдий как конкретное лицо). Обременял сервитут не Тиция как такового, а собственника, обслуживающего земельный надел, кто бы им ни был.

Сервитут — это вещное право пользования чужой вещью в одном или нескольких отношениях. По содержанию сервитутное право было весьма ограниченным. Римское право регламентировало соседские отношения между собственниками земельных наделов весьма скрупулезно и подробно. Сервитуты устанавливались, как правило, на право пользования чужой землей (или иной вещью) лишь в каком-то одном отношении (право проезда, провоза грузов, прохода пешком, прогона скота, право взять 20 ведер воды, напоить 20 голов скота и т.д.), а именно в том, недостаток которого испытывает господствующий земельный надел (например, недостаток или отсутствие воды, пастбища, дороги, иных необходимых в сельскохозяйственном производстве выгод).

Однако для предоставления выгод, которых лишен господствующий участок, собственник обслуживаемого участка не обязан совершать каких-либо положительных действий. Характерная особенность римского сервитутного права выражена в следующем афоризме: *servitus in faciendo consistere non potest*, т.е. сервитут не может состоять в совершении каких-либо положительных действий (Д.8.115.1). Собственник обслуживаемого участка обязан лишь терпеть действия субъекта сервитутного права, не препятствовать их осуществлению, а в некоторых случаях даже создавать благоприятные условия для этого. Как уже отмечалось выше, первоначально сервитуты как право на чужую вещь возникли из отношений землепользования. Затем, когда они распространились и на другие (кроме земли) вещи, их стали делить на земельные (предиальные) и личные.

Земельные сервитуты

Главной особенностью земельных сервитутов было то, что их предметом являлась земля. По существу, это право пользования чужой землей. Земля могла быть сельской или городской. Отсюда деление земельных сервитутов на сельские и городские. Если предметом сервитута была земля сельскохозяйственного назначения, то сервитут был *сельский*. Если право пользования чужой землей обращалось на городскую землю, то сервитут был земельным *городским*.

В земельных сервитутах обязательно предполагается два земельных участка, непосредственно соприкасающихся друг с другом, из которых один обслуживает другой. Земельный сервитут должен:

- а) обеспечивать интересы и предоставлять выгоды господствующему участку (*praedium dominans*), быть полезным для господствующего и обременять обслуживаемый;
- б) обеспечивать своими выгодами, преимуществами, естественными ресурсами постоянное (а не периодическое, случайное, произвольное) обслуживание господствующего участка. Сервитут существует до тех пор, пока достигается эта постоянная цель. Если же в результате каких-либо перемен достижение этой постоянной цели становится невозможным, сервитут прекращает свое существование. Перемена субъектов сервитутного права не прекращала сервитута, но могла привести к делению сервитутных прав. Например, если господствующий участок переходил к нескольким наследникам, то сервитутные права делились между ними, т.е. если право поить 30 голов скота перешло к трем наследникам, то каждый из них получил право поить 10 голов.

Земельные сервитуты никакими сроками не ограничивались. Они могли переходить по наследству, отчуждаться любым дозволенным способом вместе с земельным наделом. Самостоятельным объектом сделок они быть не могли.

Основная цель земельных сервитутов — восполнять недостатки одного земельного участка за счет другого. Между тем почти каждый земельный надел (наряду с определенными преимуществами и выгодами) имел и какие-то недостатки. Многообразие недостатков породило такое же множество земельных сельских и городских сервитутов. Все соседские взаимоотношения земельных собственников, вытекающие

из землепользования, регулировались сервитутами. К земельным сельским сервитутам относились выработанные многовековой практикой *дорожные* и *водные* сервитуты. Из них наибольшее распространение получили древнейшие:

- а) *iter* — право прохода пешком, на лошади или на носилках; б) *actus* — право прогона скота;
- в) *via* — право проезда повозкой с грузом;
- г) *aquae-ductus* — право проведения воды.

В более поздние времена получили развитие новые сельские сервитуты:

- а) *aquae haustus* — право черпания воды;
- б) *pecoris ad aquam appulsus* — право прогона скота на водопой;
- в) *pascendi* — право выпасать скот. Сюда же относились сервитуты на право обжигания извести, добычи песка и др. (Д.8.3.1; Д.8.3.7; Д.8.3.12).

Сервитуты, вытекающие из землепользования городской землей, назывались городскими — *jura praediorum urbanorum*. Наиболее распространенными среди них были:

- а) *servitus pro-tendi* — право делать себе крышу или навес, вторгаясь при этом в воздушное пространство соседа;
- б) *servitus tigna immitendi* — право опирать балку на чужую стену;
- в) *servitus oneris ferendi* — право пристраивать постройку к чужой стене или опирать ее на чужую опору.

Несколько позже среди городских получили развитие новые сервитуты:

- а) *servitus stillicidii* — право стока дождевой воды;
- б) *servitus fluminis* — право спуска воды;
- в) *servitus cloacae* — право проведения канала для нечистот;
- г) *servitus ne luminibus officiatur* — право требовать, чтобы не были застроены окна;
- е) *servitus fitius non tollendi* — право возведения строения не выше установленной высоты (Д.8.2.2.3).

Вместе с названными нередко использовались сервитуты противоположного содержания. Имевший указанный сервитут мог, например, строить здание на господствующем участке выше установленной высоты, застраивать окна соседа (Д.8.2.27.1).

Личные сервитуты

Способность сервитутов восполнять недостатки одного земельного надела за счет другого сделала их вскоре удобным и эффективным правовым средством удовлетворения имущественных интересов одного лица за счет имущества другого. Они вышли за пределы землепользования, распространившись на другие вещи. Если можно устанавливать право пользования чужой землей, то почему нельзя любой иной вещью. Сервитуты на право пользования чужой вещью или имуществом в интересах конкретного физического или юридического лица получили название *личных*. Они устанавливались на движимое и недвижимое имущество пожизненно для физических лиц и на время существования юридического лица. Могли быть оговорены и более короткие сроки. Следовательно, личные сервитуты ограничивались вполне определенным сроком.

Таким образом, личные сервитуты отличались от земельных по объекту, субъекту и срокам. Объект земельных сервитутов — земля, личных — иные вещи, субъект — собственник господствующего земельного надела (независимо оттого, кто им был); субъект личного сервитута — именно то лицо, в пользу которого он установлен. Личный сервитут не подлежал отчуждению, поскольку устанавливался в интересах конкретного лица и никакого другого. Земельные сервитуты не ограничивались сроками, а личные, как правило, были пожизненными или устанавливались на срок существования юридического лица.

Римское право знало следующие виды личных сервитутов:

Узуфрукт (usufructus) — *вещное право определенного лица пользоваться и извлекать доходы из чужой непотребляемой вещи без изменения ее субстанции*. Следовательно, узуфруктуарий имеет право владеть и пользоваться чужой вещью в полном объеме, получать от нее любые плоды как естественные, так и юридические, предоставлять узуфрукт другим лицам за вознаграждение или без него. Узуфрукт не мог отчуждаться и переходить по наследству. Он прекращался со смертью узуфруктария.

Узуфруктарий обязан пользоваться вещью добросовестно, с надлежащей заботливостью. Он не мог изменять вещь ни при каких обстоятельствах, даже если бы такое изменение ее улучшило, нес ответственность перед собственником за умышленное или неосторожное причинение вреда вещи.

Узуфрукт чаще всего устанавливался завещанием, которым отец, например, назначал сына наследником имения, а в пользу своей супруги (матери наследника) устанавливал сервитут на половину имения. Это означало, что после смерти отца собственником имения становился сын, но его право собственности ограничивалось ровно наполовину в пользу матери, которая имела право пожизненно получать половину доходов от имения. После смерти матери право собственности сына восстанавливалось в полном объеме.

Узус (usus) — *вещное право пользования чужой вещью без извлечения доходов*. Узуарий мог лишь пользоваться чужой вещью, но не имел права на плоды от нее. По существу, это было не пользование а лишь владение. Но римское право считало этот сервитут правом пользования, поскольку узуарий мог

пользоваться плодами вещи для личных потребностей, но не имел права извлекать доходы из нее. Узус отличался от узуфрукта значительно меньшим объемом прав.

Кроме указанных широкое применение имели сервитуты на право пользования чужим помещением (*habitatio*) и на право пользования услугами рабов или животных для удовлетворения собственных потребностей (*operae servorum vel animalium*). Так, наследователь завещал сыну свой дом. Но в завещании установил *habitatio* в пользу своей супруги на половину дома. Это означало, что собственником дома признавался сын, однако его право собственности на дом ограничивалось сервитутом наполовину в пользу матери, которая получала право проживать в этом доме пожизненно. Можно было также установить право пользования услугами рабов или животных, но только для удовлетворения личных потребностей.

Возникновение, утрата и защита сервитутов

Сервитуты устанавливались различными способами. В начале республики сервитут мог быть приобретен по давности — осуществление в течение двух лет приводило к установлению права на него. Однако вскоре такой способ установления сервитута был отменен.

Чаще всего сервитуты устанавливались в завещании наследодателя. Право пользования чужой вещью могло быть установлено судебным решением при разделе, например, земельного надела между спорящими братьями. В классический период возвратились к приобретению сервитутов по давности, однако были оговорены сроки — 10 лет между «присутствующими» и 20 лет между «отсутствующими». Сервитуты устанавливались также договором и законом.

Прекращались сервитуты такими же способами, что и приобретались. Право пользования чужой вещью могло прекращаться в случае длительного неиспользования — путем погасительной давности. Субъект сервитута мог сам отказаться от права пользования чужой вещью. Сервитуты прекращались и в случаях, когда в одном лице соединялись собственники обслуживающего и господствующего участков. Личные сервитуты прекращались смертью управомоченного лица или умалением его правоспособности. Для защиты сервитутных прав служил специальный иск, предоставляемый субъекту сервитута против всякого, кто мешал ему осуществлять свои права. Этот иск был противоположным негаторному иску. Исковое требование направлялось на восстановление сервитутных прав.

3. Эмфитезис и суперфиций.

Утверждение права частной собственности и сосредоточение крупных земельных наделов в руках немногих землевладельцев привели к возникновению еще двух видов прав на чужую землю. Возникновение крупных частных землевладений способствовало развитию долгосрочной и наследственной аренды, поскольку сами землевладельцы не могли справиться с обработкой своей земли. Однако договорная аренда не могла в достаточной мере обеспечить защиту интересов арендаторов от притязаний третьих лиц. Поэтому преторская практика выработала специальные иски для защиты прав арендаторов, которые фактически преобразовали договорную аренду в *вещное право пользования чужой землей*. При этом был использован также опыт соседних народов (Греции, Египта, Карфагена), где уже широко применялись вещные права пользования чужими землями. На основе этих двух институтов Юстиниан создал новый правовой институт пользования чужой землей — *emphyteucarii*. Одновременно получает развитие передача городских земель под застройку в долгосрочную аренду — *superficies*. Различие между этими двумя институтами состояло в том, что по эмфитезису земля передавалась под обработку для производства сельскохозяйственной продукции, а по суперфицию и городская земля передавалась под застройку.

Эмфитезис.

Окончательное становление этого института в римском праве было продиктовано стремлением превратить необрабатываемые громадные участки земли в продуктивные сельскохозяйственные угодья. Он носил на себе отпечатки италийского и восточного эмфитезиса и считался вечной арендой, которая давала право на вещь, защищаемое особым иском. Таким образом, эмфитезис можно определить как *долгосрочное, отчуждаемое и наследственное право пользования чужой землей сельскохозяйственного назначения*. Это право не было ограничено никакими сроками, поэтому его называли вечным. Впрочем, в источниках встречается высказывание, что эмфитезис не может длиться свыше двух тысяч лет. Устанавливается эмфитезис все же посредством договоров и иных сделок. Так, между римскими юристами шли оживленные споры о том, является ли эмфигеис договором купли-продажи или найма. В императорский период пришли к выводу, что это отношения особого рода, устанавливаемые специальным договором эмфитезисным контрактом.

Первоначально эмфитезис устанавливался в форме «эмфитевтической продажи», передававшей нанимателю право пользования землей. Последний выплачивал умеренную покупную цену и обязывался ежегодно выплачивать арендную плату деньгами или натурой. Эмфитезис мог устанавливаться также посредством других сделок.

Субъект эмфитезиса (эмфитевта) обладал довольно широкими правами. Формально он не являлся собственником, обладая только правом пользования ею, а фактически осуществлял все правомочия собственника (владение, пользование и распоряжение в полном объеме) в пределах полного сельскохозяйственного производства, т.е. не будучи ограниченным никакими рамками. Эмфитевта мог изменять хозяйственное назначение земли (только не ухудшать), устанавливать на нее залог и сервитуты. Он

получал право собственности на все доходы и плоды. Как владелец он пользовался владельческой защитой, т.е. владельческими интердиктами, и одновременно как управомоченный собственника мог пользоваться петиторными исками.

Права эмфитевзиса переходили по наследству как по завещанию, так и по закону. Эмфитевзис мог быть подарен (продан) любому третьему лицу. Однако эмфитевта должен был уведомить об этом собственника земли, поскольку последнему принадлежит преимущественное право на покупку эмфитевзиса. Если же собственник земли откажется от своего преимущественного права, то эмфитевта может продать свои правомочия любому третьему лицу, передав 2% цены собственнику земли.

Обязанности эмфитевты состояли в добросовестном и рачительном ведении хозяйства, хорошей обработке земли. Он обязан был платить все причитающиеся на землю налоги, выполнять другие государственные и общественные повинности. Основная обязанность эмфитевты — уплата ежегодной ренты (деньгами и натурой), которая обычно была ниже наемной платы.

Эмфитевзис мог быть прекращен, если эмфитевта существенно ухудшал земельный надел, в течение трех лет не уплачивал ренты или публичных налогов.

Для защиты своих прав эмфитевта имел специальный *вектигальный иск*. Собственник земли также имел иск против эмфитевты.

Суперфиций.

По общему правилу все связанное с землей принадлежало собственнику земли. Соответственно здание, другое сооружение, возведенное на чужой земле, принадлежало собственнику участка. Между тем расширение городов требовало нового строительства, для которого свободных земель не было. Для разрешения этого противоречия римляне пошли по уже-проторенному пути — по аналогии с эмфитевзисом городские и государственные, а затем и частные земли стали передавать в долгосрочную аренду для застройки. В законодательстве Юстиниана суперфиций представлял собой *долгосрочное, отчуждаемое и переходящее по наследству право пользования чужой землей для застройки*. Право собственности на возведенное строение принадлежало собственнику земельного участка по правилу *superficies solo cedit* — строение следует за землей, связано с землей. Суперфициарию принадлежало право пользования и распоряжения возведенным на чужой земле зданием и иным сооружением. Он мог распоряжаться этим сооружением по своему усмотрению: право продать, подарить, обменять, сдать в наем и т.д. переходило по наследству и никакими сроками не было ограничено.

Суперфициарий обязан был своевременно уплачивать собственнику земли поземельную ренту, а в государственную казну — установленные налоги и иные подати.

Суперфиций прекращался так же, как и эмфитевзис. Защищались права суперфициария всеми средствами защиты собственника, кроме того, был создан специальный ин тердикт для защиты суперфиция.

4.Залог и его формы.

Одной из разновидностей прав на чужие вещи является залоговое право, возникшее в раннереспубликанский период. Единого термина для его обозначения римляне не знали. Однако сущность залога оставалась постоянной — обеспечение определенного обязательства. Формы его постоянно совершенствовались.

Во все времена залог выполнял только вспомогательную функцию. Договор залога, служивший основанием возникновения залогового права, заключался параллельно с каким-то другим основным договором и был дополнением к нему. Акцессорный (дополнительный) характер договора залога заключался в том, что он вступал в действие лишь при наступлении определенного условия — неисполнения обязательства. Это был договор с отлагательным условием. Если условие не наступало, он (залог) бездействовал.

Возникновение залогового права было обусловлено именно стремлением гарантировать выполнение обязанностей должником. Так, некий Тиций обращается к Клавдию с просьбой дать займы определенную сумму денег. Клавдий, не отказываясь предоставить кредит, ставит, однако, условие, чтобы Тиций гарантировал (обеспечил) возврат денег по истечении договора займа.

Формы такой гарантии были различны. Одна из них — залог. Стороны при заключении основного договора (займа) одновременно заключали дополнительный (акцессорный) договор, устанавливающий право кредитора на определенную вещь должника в случае неисполнения им обязательства.

В нашем примере Клавдий, заключая договор займа с Тицием, одновременно договаривается о залоге. Тиций указывает определенную вещь, на которую устанавливается право залога Клавдия. В случае невозвращения денег в срок Клавдий получает право продать заложенную вещь и из вырученной суммы погасить невозвращенный долг.

Таким образом, *залог — это средство обеспечения исполнения обязательства, устанавливающее вещное право залогополучателя на предмет залога*. Вещное право залогополучателя заключалось не в пользовании чужой вещью, как это имеет место в других правах на чужие вещи, а в праве распорядиться заложенной вещью в соответствии с законом. Право распоряжения залогополучателя ограничено лишь правом продажи предмета залога (Д.13.7.4). При некоторых формах залога кредитору принадлежало право

владения предметом залога, иногда право на присуждение собственности, пользования и получения доходов.

Залоговое право устанавливается передачей должником-залогодателем заранее обусловленной вещи (предмета залога) кредитору-залогополучателю. Содержание этого права состоит из следующих правомочий.

1. В случае неисполнения должником в установленный договором срок основного обязательства, обеспеченного залогом, кредитор получает право обратить взыскание (продажи) на заранее определенную вещь или их совокупность. Если выручка при продаже будет больше суммы долга, кредитор обязан возвратить разницу должнику, а если меньше, он имеет право обратить взыскание в размере непогашенной части долга на остальное имущество должника на общих основаниях. В некоторых оговоренных случаях кредитор имеет право требовать присуждения ему права собственности на заложенную вещь.

2. Право продажи залога в случае неисполнения должником обязательства сохраняется за кредитором и в случае изменения собственника предмета залога, независимо от того, где и у кого будет находиться заложенная вещь. Право кредитора на заложенную вещь носит вещный характер. Он может воспользоваться им в любом случае. Поэтому, если должник, предвидя невозможность исполнения обязательства, продаст заложенную вещь, это не осложнит положения кредитора, поскольку он имеет право обратить взыскание на эту вещь независимо от места ее нахождения.

3. Право залога сильнее других требований, т. е. требование, обеспеченное залогом, удовлетворяется в первую очередь и в полном объеме, а из оставшегося имущества удовлетворяются все остальные требования. Например, должник последовательно взял займы у трех различных кредиторов по 2 тыс. динарий.

Однако только третий кредитор оказался предусмотрительным и потребовал в залог земельный надел стоимостью 3 тыс. динарий. При наступлении срока платежа должник ни одному из кредиторов долга не выплатил. У каждого из них возникло право требовать возмещения долга за счет имущества должника, которое состояло лишь из указанного земельного надела стоимостью в 3 тыс. динарий. В этом случае в первую очередь и в полном объеме удовлетворяется требование, обеспеченное залогом, т. е. третий кредитор получает свои 2 тыс. динарий при продаже земли, а оставшаяся тысяча динарий идет на погашение долгов двух остальных кредиторов в установленном порядке.

Таким образом, **залоговое право — это право кредитора в случае неисполнения должником обязательства обратить взыскание на заранее определенную вещь, независимо от того, у кого она находится. Оно предпочтительнее других требований.**

Римское залоговое право прошло длительный путь развития. Известны три формы залога: фидуциарная сделка, ручная заклад и ипотека.

Фидуциарная сделка (*fiducia cum creditore*) — наиболее ранняя форма залога. Она заключалась в том, что должник передавал кредитору (залогополучателю) взамен полученных денег какую-то вещь (предмет залога) в собственность. Если же должник не смог в срок погасить долг, то залог оставался в собственности кредитора. При уплате долга в срок обязанность кредитора возвратить залог должнику была лишь моральной, но не правовой, поскольку по условиям договора кредитор стал собственником залога со всеми вытекающими отсюда последствиями. Возврат залога при исполнении в срок обязательства должником было делом совести кредитора. Отсюда и название этой формы залога — сделка с кредитором, основанная на совести, доверии.

Как видим, условия указанной формы залога были весьма обременительными для должника. Если кредитор продавал предмет залога третьему лицу, то должник, исполнив обязательства, лишался права на вещь. При превышении стоимости залога над суммой долга в случае неисполнения обязательства разница также доставалась кредитору. Позднее претор предоставляет должнику иск против кредитора, если тот отказывается возвратить залог при исполнении обязательства должником. Однако это мало в чем облегчало положение должника.

Кабальные условия залога не способствовали его развитию. Преторская практика ищет пути совершенствования залога. Практикуется форма, при которой залог передается залогополучателю (кредитору) не в собственность, а лишь во владение — **ручной заклад** (*pignus*). Он быстро распространяется, заменяя фидуциарную сделку. При ручном зкладе собственником залога оставался залогодатель (должник), и если он выполнял свое обязательство, то залогополучатель (кредитор) был юридически обязан возвратить залог его собственнику, т. е. должнику. Залогополучатель для защиты своих интересов был наделен владельческим интердиктом. Залогополучатель, по общему правилу, лишился возможности пользоваться переданной в залог вещью, обязан был содержать ее в сохранности, хотя в некоторых случаях пользование допускалось на началах прекария или найма (Д.13.7.35.1).

Ручной заклад (*pignus*) больше соответствовал требованиям развивающегося оборота, но и он не мог удовлетворить их полностью. С одной стороны, положение залогополучателя как владельца залога не было устойчивым. При утрате залога он не всегда мог защитить свои интересы. Положение же залогодателя (должника) было значительно более выгодным, чем при фидуциарной сделке, но тоже не обеспечивало охрану его экономических интересов.

Например, если предметом залога был земельный участок, то при передаче его во владение залогополучателю должник лишался возможности пользоваться им, извлекать из него доходы, чтобы

поскорее рассчитаться с долгами. Он вообще мог быть выброшен из своего владения. Ручной заклад также очень скоро изжил себя.

Следующим шагом в развитии залогового права было установление правила, в соответствии с которым предмет залога вообще не передавался ни в собственность, ни во владение кредитору, а оставался в собственности, владении и пользовании самого должника. Ульпиан писал: «В собственном смысле мы называем залогом то, что переходит к кредитору, при ипотеке же к кредитору не переходит владение» (Д. 13.7.9.2). Так возникла ипотечная форма залогового права, значительно более совершенная, чем предшествующие. Она на многие века пережила своих создателей.

Ипотека заключалась в том, что залогодатель вообще не передавал залогополучателю предмет залога (стороны при этом сохранили свои прежние названия). Должник-залогодатель сохранял за собой возможность владеть, пользоваться, извлекать из вещи доходы и на время залога. Это давало ему возможность быстрее погасить свои долги, т.е. облегчало экономическое положение. Предмет залога (земельный надел, рабы, рабочий скот и другие основные средства производства) оставались в его неограниченной собственности. Залог как бы даже и не отражался на правовом положении как самих вещей, так и залогодателя до определенного времени.

Кроме того, при ипотечной форме залога должник получил возможность одну и ту же вещь закладывать несколько раз, чего нельзя было делать раньше. Например, земельный надел собственник мог одновременно или последовательно заложить нескольким кредиторам на разные суммы, т.е. за одну и ту же вещь получить значительно больший кредит, чем при старых формах залога.

Ипотека позволяла укрепить финансово-экономическое положение должника, не обременяя и не стесняя его хозяйство. Более того, собственник получил реальную возможность продать предмет залога еще до наступления срока платежа, выбрать наиболее удачное время, выгодного покупателя и рассчитаться с долгами. При продаже залога должник обязан был предупредить покупателя об этом, поскольку залог переносился на нового собственника.

Эти и другие преимущества ипотеки способствовали ее быстрому распространению и вытеснению старых форм залога.

Основным для залогополучателя по ипотеке было право продать вещь в случае неисполнения обязательства должником. Договор залога мог содержать и другие побочные соглашения.

Считались недействительными соглашения, по которым залогополучателю не разрешалась продажа залога или предусматривался его переход в собственность кредитора. Продать залог мог сам кредитор (или по его просьбе суд), но он не мог его купить. При отсутствии выгодного покупателя, после трехразового предупреждения залогодателя об обязанности уплаты долга кредитор мог просить императора о присуждении ему права собственности на заложенную вещь.

Как уже отмечалось, одна и та же вещь могла быть заложена нескольким кредиторам. В таком случае возможна коллизия залоговых прав. Коллизии не будет в случае, когда каждому из кредиторов предоставляется залог определенной части заложенной вещи. Но если одна и та же вещь полностью идет в залог нескольким кредиторам одновременно, преимущество получает залогополучатель, предупредивший остальных об осуществлении залогового права. Если же залог на одну и ту же вещь устанавливался нескольким кредиторам последовательно, то при наступлении срока платежа действовал принцип старшинства *qui prior tempore, potior est jure* —кто первый во времени, тот сильнее в праве, т.е. право продажи получал первый кредитор. Выручка использовалась в первую очередь на удовлетворение требований первого кредитора, оставшаяся сумма шла на погашение долгов последующих кредиторов в порядке очереди. Второй, третий и т.д. кредиторы могли выкупить у первого право продажи залога с тем, чтобы продать его в наиболее удобное время и с наибольшей выгодой, максимально удовлетворив таким образом свои требования.

Договором залога могли быть установлены и другие принципы расчетов при продаже залога.

Залог устанавливался прежде всего договором, а также завещанием, судебным решением или в силу закона. Залоговое право прекращалось: а) гибелью предмета залога; б) соединением в одном лице залогодателя и залогополучателя;

в) прекращением обязательства, для обеспечения которого был установлен залог.

Кратко:

[Понятие и основные черты сервитутов.](#)

[Личные сервитуты.](#)

[Земельные сервитуты.](#)

[Возникновение и прекращение сервитутов.](#)

[Эмфитевзис и суперфиций.](#)

[Понятие и значение залога.](#)

[Исторические формы залога \(*fiducia, pignus, hypotheca*\).](#)

ТЕМА 11. ОБЩЕЕ УЧЕНИЕ ОБ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ.

1. Понятие и классификация обязательств.

2. Лица в обязательстве. Цессия. Перевод долга.

3. Гарантии обязательства.

4. Исполнение обязательства, прекращение обязательства помимо исполнения, ответственность за неисполнение обязательства.

1. Понятие и классификация обязательств.

Обязательственное право является основным разделом римского (и любого другого) гражданского права. Оно регулирует имущественные отношения в сфере производства и гражданского оборота. Предметом обязательственного права являются определенное поведение обязанного лица, его положительные или отрицательные действия.

В источниках римского права обязательство (*obligatio*) определяется следующим образом:

1. Обязательство представляет собой правовые оковы, вынуждающие нас что-то исполнить согласно законам нашего государства — *obligatio est juris vinculum, quo necessitate adstringimur alicujus colvendae rei secundum nostrae civitatis jura* (Д.1.3.13).

2. Сущность обязательства состоит не в том, чтобы сделать нашим какой-то телесный предмет или какой-то сервитут, но чтобы связать перед нами другого в том отношении, чтобы он нам что-то дал, сделал или представил — *obligationum substantia non in eo consistit, ut aliquid corpus nostrum aut servitutum nostram faciat, sed ut alium nobis obstrigat ad dandum aliquid vel faciendum vel praestandum* (Д.44.7.3).

До возникновения обязательства человек (должник) совершенно свободен: не обременен никакими обещаниями, не стеснен в своем поведении никакими ограничениями. Вступив в обязательство, он определенным образом ограничивает себя, обременяет обещаниями, стесняет свободу, возлагая на себя какие-то правовые обязанности, правовые оковы, юридические путы. Именно поэтому в определениях обязательства римские юристы говорят об оковах, путях и т.п. Законы XII таблиц сообщают нам, что в древнейшие времена к неисправному должнику применялись действительные оковы и путы. Таблица III Законов XII таблиц содержит норму, в соответствии с которой кредитор при неисполнении должником своего обязательства имеет право забрать его в свой дом и наложить на него колодки или оковы весом не менее, а если пожелает, то и более 15 фунтов.

Таким образом, **обязательство — это правовое отношение, в силу которого одна сторона (кредитор) имеет право требовать, чтобы другая сторона (должник) что-либо дала (*dare*), сделала (*facere*) или предоставила (*praestare*)**. Должник обязан выполнить требование кредитора.

Итак, обязательство — сложный юридический состав, правоотношение, сторонами в котором являются кредитор и должник, а содержанием — права и обязанности сторон. Сторона, имеющая право требовать, называется *кредитором*, а сторона, обязанная выполнить требование кредитора, — *должник*. Содержанием требования кредитора является его право на определенное поведение должника, которое может выражаться в каком-либо положительном или отрицательном действии. Следовательно, предметом обязательства всегда является действие, имеющее юридическое значение и порождающее правовые последствия. Если действие не носит правового характера, то оно не порождает юридически значимого обязательства. Огромное многообразие хозяйственно-экономических действий римляне группировали в три группы: *dare* — дать, *praestare* — предоставить и *facere* — сделать. Этой триадой и определяется содержание обязательств (сравните: содержание прав собственности тоже определяется триадой — владение, пользование и распоряжение). Любое действие должника охватывается одним из требований кредиторов: дать, предоставить или сделать.

Однако в чистом виде обязательств, в которых кредитор имеет только право, а должник несет только обязанности, возникает сравнительно немного. Их принято называть *односторонними*, поскольку одна сторона только имеет права, а другая только несет обязанности. В практике преобладают обязательства, где каждая из сторон обладает определенными правами и несет соответствующие обязанности. Их называют *двусторонними*. Примером одностороннего обязательства может быть договор займа денег: займодавец имеет только право требовать возврата денег, не неся никаких обязанностей, а должник (займополучатель) несет только обязанность — вернуть долг. У него нет никаких прав в отношении кредитора. Примерами двусторонних обязательств могут быть договоры купли-продажи, найма, поручения и др. В договоре купли-продажи продавец имеет право требовать уплаты цены, но он также обязан передать покупателю проданную вещь.

В двусторонних обязательствах права и обязанности между сторонами могут распределяться равномерно и неравномерно. Если права и обязанности кредитора соответствуют правам и обязанностям должника, то такое обязательство называют *синалагмическим*, или просто синалагма.

Как и всякое правоотношение, обязательство подлежит защите со стороны государства. Однако римское право знало обязательства, которые не подлежали исковой защите, т.е. обязательство существовало, но понудить должника к его исполнению силой государственного принуждения было нельзя. Так было с обязательствами, по которым истек срок исковой давности, вытекающий из пактов, и некоторым другим. Они получили название *натуральных*.

В сфере имущественных отношений обязательства занимают ведущее место. Они опосредствуют всю сферу производства, перемещения и распределения товаров. Производство, строительство,

транспортировка, гражданский оборот товаров, бытовое обслуживание населения, гражданско-правовые операции по движению товаров осуществляются в форме гражданско-правового обязательства. Обязательства буквально пронизывают сферу имущественных отношений в любом обществе и во все времена. В наш бурный век каждый гражданин ежедневно и неоднократно вступает в обязательства. Обращаясь для удовлетворения своих личных и бытовых потребностей в организации сферы обслуживания, культуры, здравоохранения и т.д., он совершает множество гражданско-правовых действий, порождающих обязательства. Гражданин, совершивший преступление или проступок, которым причинил имущественный вред другим лицам, обязан этот вред возместить, т.е. выполнить требования кредитора — это тоже обязательство. За свои неправильные действия, которыми причинен имущественный вред другим лицам, несут ответственность и организации — юридические лица.

Таким образом, сфера приложения и воздействия обязательств в гражданско-правовом обороте любого общества на любой стадии его развития весьма велика. Это в равной мере относится и к Древнему Риму. Римские юристы тщательно разработали процесс регулирования обязательственно-правовых отношений, договорную и внедоговорную имущественную систему. Их тончайшие разработки договорных отношений надолго пережили своих создателей.

Вместе с тем не следует забывать, что римское обязательственное право было совершеннейшим средством беспощадной эксплуатации не только рабов, но и низших слоев свободного населения. Доклассическое и классическое римское право ставит должника в полную зависимость от кредитора, делает абсолютно бесправным. К.Маркс писал: «В античном мире классовая борьба протекает преимущественно в форме борьбы между должником и кредитором и в Риме кончается гибелью должника-плебея...». Такую же оценку римского обязательственного права дает и Ф.Энгельс: «...ни одно законодательство позднейшего времени не бросает должника столь жестоко и беспощадно к ногам кредитора-ростовщика, как законодательство Древних Афин и Рима».

Римское обязательственное право воспринимается позднейшими правовыми системами. Основные его положения сохраняют жизнеспособность и в современном буржуазном праве.

Основания возникновения обязательства

Итак, *обязательство есть право кредитора требовать от должника совершения определенных действий или воздержания* от совершения каких-либо действий. Однако важно понять, как складывалось правоотношение, в силу которого один (кредитор) имел права, а другой нес обязанности, иными словами, из чего возникали обязательства. Ответить на это можно кратко — обязательства возникали из определенных юридических фактов.

Факт (от латинского *factum* — сделанное) означает действительное, невымышленное, реальное событие или действие: землетрясение, рождение человека, заключение договора, совершение преступления или проступка, вступление в брак или развод, прогулка в лесу и т.д. Это действия или события, имевшие место в действительности. Однако одни из них имеют правовое значение, а другие — нет. Факты, имеющие правовое значение, порождающие определенные правовые последствия, называются *юридическими* (рождение человека, совершение преступления или проступка и др.). Факты, не порождающие никаких юридических последствий, не относятся к юридическим (прогулка в лесу, посещение родственников и т.д.).

Юридические факты делятся на *события* и *действия*. Те из них, которые наступают независимо от воли людей, называются событиями (смерть, рождение человека, землетрясение и другие стихийные действия сил природы). Такие события, как смерть, рождение человека и другие, всегда имеют правовое значение, соответственно они всегда являются юридическими фактами. Землетрясение, ураганы, наводнения и другие действия стихийных сил природы не всегда могут иметь правовое значение, а потому не всегда являются юридическими фактами. Например, землетрясением разрушен дом, который был застрахован. Этот факт дает собственнику дома право требовать возмещения нанесенного ущерба, следовательно, он юридический. Если же землетрясение не причинило никакого вреда определенному лицу, то для него факт землетрясения не имеет юридического значения.

Действия — это факты, наступающие по воле людей. Они могут носить противоправный или правомерный характер. Первые нарушают действующий закон, другие соответствуют ему. Действия, совершающиеся в соответствии с действующим законом, называются *правомерными*, а нарушающие закон — *неправомерными*.

Правомерные действия, направленные на достижение определенного правового результата (на возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей), называются сделками (например, продать, купить, обменять, подарить, сдать в аренду, завещать, вступить в брак и т.д.).

Как правило, установление, изменение или прекращение прав и обязанностей для определенных лиц происходит по их согласию, желанию, т.е. по их воле. Такие сделки называются *двусторонними*, поскольку для их возникновения требуется волеизъявление двух сторон, например, договоры, пакты. Без согласия другой стороны нельзя заключить договор, а если таковой будет все же заключен, то он не действителен.

Если же права и обязанности возникают, изменяются или прекращаются по волеизъявлению одной стороны, сделка называется *односторонней*, например, завещание, принятие наследства, отказ от наследства, ведение чужого дела без поручения.

Двусторонние сделки это и есть договоры. Однако не следует смешивать понятия односторонних сделок, односторонних обязательств и односторонних договоров, так же как и двусторонних сделок, двусторонних обязательств и двусторонних договоров.

Двусторонним называется договор (обязательство), в котором каждая из сторон имеет права и несет определенные обязанности (договор купли-продажи).

Односторонним называется договор (обязательство), в котором одна сторона имеет только право (и никаких обязанностей), а другая несет только обязанности (и не имеет никаких прав), например договора займа.

Как видно, критерием разграничения двусторонних и односторонних договоров (обязательств) является распределение прав и обязанностей между сторонами.

Двусторонней называется сделка, возникающая по волеизъявлению двух сторон (договор).

Односторонней называется сделка, возникающая по волеизъявлению одной стороны (завещание).

Критерием разграничения двусторонних и односторонних сделок является количество сторон, выражающих свою волю на их возникновение.

Неправомерные действия принято делить на три вида: а) преступления; б) проступки; в) гражданские правонарушения. Нас интересуют именно гражданские правонарушения, т.е. нарушающие гражданский закон или договор. Гражданское правонарушение, нарушающее договор, называется *договорным гражданским правонарушением* (например, отказ от уплаты покупной цены, арендной платы, причинение вреда взятому в наем имуществу). Гражданское правонарушение, нарушающее права лица, с которым нарушитель не состоит в договорных отношениях, называется *внедоговорным*, или *деликтом*. Например, Тиций поджег дом Люция, убил его раба или причинил иной имущественный вред. Тиций и Люций ни в каких договорных отношениях между собой не состоят, но Тиций нарушил права Люция — это и есть вне-договорное правонарушение, или деликт.

Многообразие юридических фактов служит основанием возникновения обязательств. Например, договор как двусторонняя сделка является юридическим фактом, из которого возникает обязательство. Стороны договорились, например, о строительстве дома. Подрядчик обязуется построить дом и передать заказчику. Заказчик, в свою очередь, обязуется принять построенный дом и оплатить все строительные работы. Заказчик имеет право требовать от подрядчика выполнения строительных работ, подрядчик обязан выполнить требование заказчика — это и есть обязательство.

Таким же образом возникают обязательства из односторонних сделок, деликтов и других внедоговорных правонарушений. Все эти многочисленные юридические факты, служащие основаниями возникновения обязательства, римляне сгруппировали в четыре группы: а) договоры; б) как бы договоры; в) деликты; г) как бы деликты.

Таким образом, обязательства возникают: а) из договоров (*ex contractu*); б) как бы из договоров (*ex quasi contractu*); в) из деликтов (*ex delicto*); г) как бы из деликтов (*ex quasi delicto*). Отсюда основное деление обязательств: возникающее из договора — договорное, а как бы из договора, деликта и как бы деликта — внедоговорное обязательство.

Необходимо четко уяснить содержание приведенных категорий из теории обязательственного права, чтобы свободно ими оперировать при пользовании. Договор — это акт, из которого возникает обязательство, сделка (двусторонняя), а обязательство — правоотношение. Из всякого договора возникает обязательство, но не всякое обязательство является договором, поскольку последнее может также возникать из деликтов и как бы договоров. В практике же иногда договоры и обязательства применяют как понятия однозначные. Это неправомерно.

Различие между сделкой и договором заключается в том, что сделка — понятие более широкое, чем договор. Она включает в себя договоры (двусторонние сделки) и односторонние сделки. Из двусторонних сделок (договоров) всегда возникают обязательства, а из односторонних — не всегда (например, из завещания обязательство не возникает). Сделка — действие правомерное, а деликт — неправомерное.

Договоры: понятие и виды. Важнейшим и наиболее жизненно массовым источником образования обязательств было соглашение двух сторон-лиц относительно возникновения между ними обязательства определенного содержания - договор (*contractus*). “Контракт есть взаимное обязательство”, “контракт узаконивается через соглашение” - в этих классических для римского права определениях содержания договора самым важным было понимание необходимости для признания договора правовым обязательством наличия согласованной воли двух сторон. Для договора, таким образом, подразумевалось необходимым: а) наличие объективного элемента - *causa*, дозволенной хозяйственной цели сторон; б) субъективный элемент ~ собственно *contractus* — взаимное и согласное проявление воли двух сторон относительно одной и той же цели. Последний момент - наличие согласия в отношении той же цели - также важен, ибо противное дискредитирует волю сторон.

Соглашение воле относительно цели обязательства должно иметь определенную жизненную и правовую форму: “Нет такого обязательства, ни сделки, которые не содержали бы в себе соглашения, сделанного либо в словах, либо в действиях”. В зависимости от формы оформления договора-обязательства определяется источник силы обязательства.

В римском праве не было абстрактного договора вообще с подразумеваемыми всеобщими требованиями к содержанию вытекающего из него обязательства также в максимально общем виде. Каждый

договор-контракт имел точно и однозначно признанный гражданским правом источник возникновения обязательства по нему, В зависимости от этого источника договоры-контракты подразделялись на четыре типа.

Контракты могли быть вербальными, т.е. заключаться словами (*verbis*); для действительности обязательства достаточно было произнесения сторонами слов, свидетельствующих об их договорной воле ("даю" - "беру", "обещаешь дать" - "обещаю"), причем в древнейший период эти слова имели строго предписанный законами смысл и форму, позднее формализм был заменен буквальным значением словесного волеизъявления. Контракты могли быть литтеральными, т.е. заключаться на письме (*litteris*); для действительности обязательства между сторонами достаточно было действия, создавшего согласованную сторонами запись (расписку, запись в долговой книге и т.п.). Контракты могли быть реальными, т.е. заключаться непосредственной передачей вещи, не сопровождающейся ни обменом словесными формулами, ни записями; для действительности обязательства достаточно было удостоверения добровольной передачи и соответственно приема вещи. Контракты могли быть консенсуальными, т.е. заключаться неформальным соглашением (*per consensu*); для их действительности достаточно было удостоверить факт согласия в отношении содержания обязательства. Типология договоров - не самодовлеющее подразделение, она важна, во-первых, для определения момента заключения договора и соответственно, начала "исчисления" обязательства (с произнесения слов, от записи, с передачи вещи, с определения согласия); во-вторых, для содержания и объема требований, вытекающих из обязательств: вербальные и литтеральные контракты точно связаны их содержанием, консенсуальные и реальные - более гибкие, в них может что-то быть подразумеваемо соответственно "обычаям оборота". Поэтому вербальные и литтеральные договоры считались контрактами "строгого права", соответственно подразумевая наличие у сторон для их реализации строго законных исков. Реальные и консенсуальные были неформальными контрактами, договорами "доброй совести", опираясь в подразумеваемых обязательствах на иски преторского права.

Существовала и дополнительная классификация договоров-контрактов в зависимости от возложения обязанностей на стороны. Договоры могли быть (1) односторонними, когда их содержанием устанавливалась обязанность только для одной стороны, а другой предоставлялось только право требовать исполнения обязательства (например, заем); могли быть (2) двусторонними, когда устанавливались взаимно перекликающиеся обязанности сторон, как правило, сложные по содержанию (например, купля-продажа: оплатить в срок, но передать вещь и нужного качества и т.д.); и соответственно иски из таких договоров могли быть разнообразными и от двух сторон. Наконец, могли быть договоры (3) в пользу третьих лиц - классическое римское право не знало возможности заключать контракты в пользу не тех, кто участвует в его заключении, но рецеспированное право допустило некоторые конкретные виды: договор в пользу собственного наследника, поручение исполнения третьему лицу, как-то связанному с одной из сторон и т.п.

Особую группу договоров римского гражданского права составили т.н. безымянные договоры (*innominati*) - не имеющие собственного названия и подразумеваемого этим названием содержания, но признанные правом соглашения сторон со следующим обобщенным смыслом: а) *do ut des* - обмен вещными правами или прямо вещами ("даю, чтобы ты дал"), б) *do ut facias* - совершение действия в обмен на вещное право или вещь ("даю, чтобы ты сделал"), в) *facio ut des* предоставление вещи за действие ("делаю, чтобы ты дал"), г) *facio ut facias* обмен интересующими стороны действиями (делаю, чтобы ты сделал"). Все это были практически полностью де-формализованные договоры, близкие по своей правовой сути к вообще любым сделкам - пактам.

Пакт (*pacum*) в римском праве означал, во-первых, специальный тип договоров, не входящих в перечисленные категории контрактов, не располагавших для защиты вытекавших из них требований сторон специальными исками и защищавшихся в русле требований только преторского права при непотворении справедливости; во-вторых, - вообще сделку, заключенную в границах права, пусть и не оформленную согласно требованиям и условиям конкретного вида. Например, спустя некоторое время после заключения договора займа, стороны могли заключить пакт об уменьшении процентов по данному займу, или об изменении сроков возврата займа (в данном случае такой пакт, по сути, - изменение основного договора). Первоначально в римском праве пакты представляли собой дополнительные соглашения к основному договору, или вытекающие из главного обязательства, или специально согласованные с правом оговорки: "Простое соглашение не порождает обязательства, а дает только эксцепцию". Поэтому пакты признавались обязательными только в рамках конкретного договора и только для заключивших его лиц персонально; любой следующий однотипный договор не влек за собой ранее входивших в содержание пакта условий. В дальнейшем под пактами стали пониматься некоторые определенные, но самого широкого содержания сделки неформального характера. Главное в этих сделках заключалось не в соблюдении той или иной другой формы, а в интересах сторон и общих требований права в отношении разумности и целесообразности договорного права: "Соблюдения только что заключенных соглашений требует справедливость права и самого дела". Но по-прежнему пакты не имели всеобщего значения: стороны могли закладывать в свое соглашение любое, практически, содержание; обговаривать друг друга любыми главными и побочными обязательствами в рамках индивидуального пакта, но заключенное между ними соглашение имело силу, и выработанные обязательства рождали условия только для них самих; ругие лица конструировали содержание пусть и схожего пакта по-своему. Условием оставались общие принципы действительности договоров и отсутствие в условиях пакта посягательства на интересы и права других лиц. Такое

самоудовлетворяющее значение условий пакта было принципиальнейшим сдвигом в эволюции вообще договорного права на римской юридической радиции: нормы частного соглашения приближались по своей значимости к требованиям закона, т.е. были для сторон правом.

Условия **действительности договора** (сделки). Для своего существования в праве, т.е. в конечном счете, для возможности прибегнуть к правовым способам защиты своих интересов и права, связанных с предполагаемым обязательством, договор (сделка) должен был обладать объективным и субъективным элементами: целью и содержанием сделки, а также наличием соглашения сторон. Однако этих общих позиций было недостаточно, и римская юридическая традиция конкретизировала условия действительности сделок (договоров).

Договор должен быть законным по цели и по содержанию, т.е. стороны не должны преследовать в своем соглашении интересов, связанных с посягательством на права других, а также на правопорядок, не должны заключать противозаконного соглашения. Соглашение, направленное к нарушению его цели или в условиях исполнения норм права, изначально считается недействительным. Помимо этого, сделка не должна противоречить “обычаям и нравам”: “Соглашения позорного содержания нельзя брать во внимание”. Договор не может быть по своему содержанию аморальным - конечно, это внеюридический критерий действительности сделки, но апеллирование к “добрым нравам”, “обычаям общества” составляло весьма существенную часть римской юриспруденции, особенно важную в учете высокой степени дозволенного индивидуализма частного права.

Договор должен быть определенным по содержанию, в том числе определенным относительно действий или вещей. Эти действия *ипс* вещи должны не подразумеваться, но возможно точно определяться в содержании сделки, поскольку категория вещи важна для характера ответственности и для исполнения договора. В частности случайная гибель в ходе действия соглашения вещей родовых не освобождала должника от выполнения обязательства (родовые вещи “не погибают”), тогда как случайная гибель вещи, индивидуально определенной, полностью снимала или принципиально меняла ответственность по договору.

Договор должен предусматривать обязательство, возможное с точки зрения человеческого действия (но не обязательно, чтобы он был возможен для данного человека, выступающего в роли должника: не можешь, не берись'). Невозможное действие изначально не может быть предметом обязанности (например, достать луну с неба, хотя предмет вполне определен). Критериями возможности выступали, во-первых, правовая дозволенность, во-вторых, обычная практика хозяйственного оборота.

Договор должен представлять интерес дня кредитора, т.е. “тот или иной имущественный или неимущественный интерес”. Отсутствие очевидного интереса (понимаемого ранее всего как хозяйственная выгода или общественная полезность) ставило под сомнение заключенное обязательство: либо что-то “не чисто”, либо договор заключается несерьезно и т.д. Поскольку никакие государственные учреждения, согласно римской правовой традиции, не были вправе изначально вмешиваться в содержание частных сделок, отсутствие интереса для кредитора могло быть использовано только ответчиком-должником в случае неисполнения обязательства как достаточно обоснованный повод для неисполнения.

Подразумевалось, что договор заключается сторонами, способными по праву и по своему гражданскому статусу заключить договор, что они заключают сделку в отношении вещей, находящихся в их возможном правовом обладании и обладании законном (нельзя было заключать сделки по поводу вещей, очевидно краденых, пусть и кем-то третьим), что условия договора отвечают принятым в хозяйственном обороте.

Возникающее в силу договора обязательство полагалось заключенным на срок при неизменности и единстве условий данного обязательства. Именно эта срочность договора предполагала возможность исполнения или погашения обязательства. В этом, в частности, еще одно принципиальное отличие обязанностей гражданско-правовых от публично-правовых (семейных), которые не погашаются временем, давностью и которые следует исполнять, но нельзя “исполнить”.

Воля в договоре. Соглашение сторон, рождающее договор и, в перспективе, обязательство из договора, представляет согласованное соединение на одном предмете воли этих двух лиц - Юридически признанная **воля (voluntas)** составляет необходимый атрибут действительного для права договора. Необходимость наличия подлинно волевого стремления к заключению именно этой сделки объясняется тем представлением, что волевым образом лицо недвусмысленно может заявить о своем намерении и хозяйственном интересе.

Согласие на совершение того или иного юридически обязывающего действия подразумевает два несовпадающих абстрактно момента: подлинное стремление, выраженное **волей** к заключению обязательства, и проявление вовне этого стремления, формальное воплощение глубинной воли в жизненных и индивидуальных поступках, которое принято называть волеизъявлением. При совпадении содержания воли и волеизъявления кого бы то ни было в некоем правовом действии, в заключении обязательства не возникает коллизии сложности с их размежеванием, кроме чисто спекулятивного разграничения: что хотел индивид, то и сказал, сделал, подписал и т.н. Коллизия, важная для правовых последствий (тем более для интересов субъекта обязательства), возникает, когда подлинная воля не согласуется с волеизъявлением: “Есть разница между ясно выраженной волей и молча подразумеваемой...”, “можно говорить не то, что желаешь, не то сказал, что голос означает...” и т.д. С достаточно раннего времени римская юстиция в анализе споров, вытекавших из обязательственного права, считала необходимым на основе различения воли и

волеизъявления выяснять подлинную и действительную волю стороны к заключению *того* или другого договора. Это стало одним из существеннейших критериев признания соглашения между сторонами праведным и правовым. юридически признанная воля может отсутствовать в соглашении или полностью, в силу изначального неправового свойства, или быть опровергнутой наличием специальных исключających условий. Полностью отсутствует воля в любом волеизъявлении, сделанном детьми; не признается подлинным любое волеизъявление безумных); не считаются правовыми обязательствами договоры, заключенные вследствие шутки (*jocus*), мнимые сделки (*simulatio*), прикрывающие какие-то другие действия, из-за отсутствия юридически выраженной воли. Собственно в этих случаях отсутствие воли к действительному соглашению презюмируется, и побочные мотивы волеизъявления не устанавливаются.

Юридически признанная воля может страдать серьезными пороками, связанными с несоответствием волеизъявления не тем или иным мотивам действительному намерению лица. Чтобы не давать повода к запоздалому оспариванию любого, прямо или якобы невыгодного для стороны соглашения по мотивам несоответствия, основания ничтожности или оспаривания соглашения могли быть только строго определенными.

Воля могла быть признана недействительной, если волеизъявление было побуждено заблуждением (*error*) одной из сторон: “Ошибка лишает силы любую двустороннюю сделку”. (В одностороннем волевом акте, например, составлении завещания, наличие ошибки не признавалось.) Но далеко не всякое заблуждение имело правовое значение, даже имеющее отношение к юридической стороне договора-обязательства. Так, ошибка в обозначении сделки, тем более в наименовании вещи-предмета обязательства не ломала соглашения, если стороны желали именно того, что реально произошло: “Ошибка в обозначении не имеет значения, если предмет бесспорен”. Правовым заблуждением признавалось: а) ошибка в личности контрагента (думал, что заключает сделку с полноправным лицом, оказалось, что с подвластным или вообще недееспособным); б) ошибка в характере сделки (полагал, что продает, - оказалось, что отдает в безвозмездное пользование); в) ошибка в предмете сделки (не та вещь); г) ошибка в мотиве обязательства (незнание каких-то важных фактических или юридических обстоятельств). В основном римская юстиция отдавала предпочтение фактическим ошибкам при заключении сделки.

Воля могла быть признана недействительной, если волеизъявление было вызвано обманом (*dolus*) с другой стороны: “Когда для виду делается одно, а совершается другое”. Обманывать своего контрагента можно не только активным действием: “Можно мошенничать и ничего не делать”, - т.е. не отвечать, когда спрашивают, или уклоняться от участия в необходимых для определения предмета обязательства действиях. Обманом считалось и активное стремление “получить выгоду в ущерб другого”, из чего, например, вытекало требование не расхваливать свой товар по недействительным качествам (купи зубной порошок - вылечиться от всех болезней!).

Воля могла быть признана недействительной, если волеизъявление было достигнуто принуждением со второй стороны или во имя второй стороны (*metus*). Принуждение могло быть и физическим, и психологическим (угрозы), касаться не только самого до1 сваривающегося лица, но членов его семьи, родственников, быть адресовано не только личности, но и имуществу договаривающегося. Главное было - вызвать “душевный трепет перед настоящей или будущей опасностью”. Вместе с тем эта опасность должна быть реальной (не представлять угрозу типа: “Не подпишешь - погашу звезды на небе”) и существенной (не такого вида “Не сделаешь - побью стекла в доме”), составляя “не опасение, но страх перед значительным злом”. Вместе с тем личная субъективная пугливость не могла служить нарочитым извинением: психическое принуждение должно было составить “не опасение робкого человека, а страх, который с полным основанием охватывает и смелого человека”. Принуждение не делало сделку изначально недействительной, но расценивалось наряду с причинением ущерба, и по терпевшая сторона - получала право на особый иск в размере четырехкратного взыскания против стоимости предмета принудительно заключенного договора.

Римское договорное право исходило из общего предположения, что воля к соглашению должна быть выражена лично, представительство не допускалось. Тем самым, в классическую эпоху, безусловно, внимание к волеизъявлению доминировало при оценке обстоятельств заключения обязательства.

2. Лица в обязательстве. Цессия. Перевод долга.

Древнеримское обязательство носило строго личный характер, т.е. имело силу только в отношении лиц, его устано вивших. Это была строго личная связь между кредитором и должником, на третьих лиц она не распространялась. Личный характер обязательств проявлялся в том, что правовое отношение возникало только между кредитором и должником. Первоначально обязательство было абсолютно непередаваемым. Кредитор не мог передавать свои права а должник — перевести свои обязанности на других лиц. В связи со строго личным характером обязательства в него нельзя было вступить через представителя. Права и обязанности, установленные обязательством, не касались третьих лиц, не принимавших участия в обязательстве.

Из вышеизложенного следует, что в обязательстве две стороны — кредитор и должник. Иногда возникали обязательства, в которых было три стороны, так называемые трехсторонние (например, договор

перевозки, в котором принимают участие грузоотправитель, перевозчик и грузополучатель), или больше сторон — многосторонние (например, договор товарищества). Преобладали все же двусторонние обязательства.

Наличие у преобладающего числа обязательств только двух сторон (кредитора и должника) вовсе не означает, что в каждом из них принимают участие только два лица — по одному на стороне кредитора и на стороне должника. Может быть и так, но могут быть обязательства, в которых принимают участие большее число, *множественность* лиц. В таких случаях возможны по крайней мере три варианта:

а) на стороне кредитора одно, а на стороне должника несколько лиц. Например, по одному договору кредитор дает в заем деньги трем братьям, каждому определенную сумму (один кредитор и несколько должников);

б) на стороне кредитора несколько, а на стороне должника одно лицо. Например, Клавдию понадобилась крупная сумма денег, которую он взял по одному договору у трех братьев (должник один, а кредиторов несколько);

в) и на стороне кредитора, и на стороне должника несколько лиц. Например, одно товарищество (объединение физических лиц) заключает договор с другим.

В таких обязательствах положение должников и кредиторов не всегда одинаковое. Иногда различают главного и добавочного должников (например, договор займа, обеспеченный поручительством). Займополучатель — главный должник, поручитель — добавочный на случай неисполнения обязательства главным должником.

Обязательства с множественностью лиц на той или иной стороне делятся на *долевые* и *солидарные*. И первые, и вторые могут быть как активными, так и пассивными. Если в обязательстве несколько кредиторов — это активное обязательство, если же несколько должников — пассивное. Могут быть также обязательства одновременно активные и пассивные.

В долевом обязательстве при наличии нескольких кредиторов каждый из них имеет право требовать от должника исполнения только в своей части (доле), при наличии нескольких должников каждый из них обязан выполнить обязательство также только в своей части (доле). Например, Тиций дал займы братьям Клавдию и Люцию 200 динарий. Это долевое пассивное обязательство — каждый из братьев-должников отвечает перед кредитором Тицием только в половине суммы долга, если иное не предусмотрено договором. В свою очередь, кредитор Тиций имеет право требовать от каждого из братьев-должников исполнения обязательства только в половинном размере.

В некоторых случаях каждый из должников обязан был все же исполнить обязательство в полном объеме. Так, с целью усиления ответственности за групповое воровство было установлено, что каждый из воров обязан уплатить кредиторам штраф в полном размере, причем его уплата одним из должников не освобождала от этой обязанности остальных. Кредитор получал сумму штрафа столько раз, сколько было воров.

Долевые обязательства возможны только при делимом предмете обязательства (деньги, зерно, мука и т.п.).

Обязательство, при котором кредитор имеет право требовать от любого из нескольких должников его исполнения в полном объеме, называется *солидарным*. Оно также может быть активным и пассивным. Если каждый из нескольких кредиторов имеет право требовать от должника (должников) исполнения обязательства в полном объеме — это солидарное активное обязательство. При этом истребование одним из нескольких кредиторов полного исполнения обязательства в свою пользу лишает права остальных кредиторов требовать исполнения того же обязательства еще раз. Точно так же исполнение обязательства в полном объеме одним из нескольких должников освобождает остальных от обязанности исполнить его же.

Исполнивший обязательство за всех может потребовать от остальных должников возмещения части, которую он исполнил за них (право регресса). Кредитор, получивший удовлетворение по обязательству в полном объеме, обязан передать причитающуюся часть исполненного остальным кредиторам. Долевые обязательства были более выгодными для должников, поскольку каждый из них отвечал только в своей доле, солидарные же, наоборот, — для кредиторов, так как они имели право истребовать полного исполнения обязательства от любого из нескольких должников. Свое требование кредитор мог удовлетворить полностью за счет имущества наиболее состоятельного должника, чтобы последний сам рассчитывался с остальными. В случае возникновения спора кредитор утверждал, что обязательство было солидарным, а должник, что долевым. Для устранения подобных конфликтов было выработано четкое правило: солидарное обязательство и, следовательно, солидарная ответственность наступают тогда, когда это предусмотрено договором или законом, а в остальных случаях — долевая ответственность.

Замена сторон в обязательстве первоначально абсолютно не допускалась. Как уже отмечалось, римское обязательство на ранних стадиях было строго личным взаимоотношением кредитора и должника, что в условиях ограниченного гражданского оборота не вызывало существенных неудобств. В дальнейшем здесь потребовался более гибкий подход. Этому способствовало и то, что с древнейших времен римское право допускало переход большинства обязательств по наследству. Исключения составляли только обязательства, тесно связанные с личностью кредитора или должника (алиментные обязательства, обязательство художника написать портрет и т.д.). Остальные могли быть предметом наследования. И все

же замена лиц в обязательстве при жизни кредитора и должника долгое время не допускалась. Это было большим неудобством.

Дорогу к замене лиц в обязательстве проложила довольно рано возникшая так называемая *новация (обновление обязательства)*, посредством которой кредитор мог передавать свое право требования другому лицу. С этой целью с согласия должника кредитор заключал с третьим лицом, которому хотел передать свое право требования к должнику, новый договор того же содержания, какое было в первоначальном обязательстве. Новый договор отменял старый, устанавливая обязательственно-правовые отношения между тем же должником и новым кредитором. Такая форма замены кредитора в обязательстве была довольно громоздкой, сложной и не могла удовлетворить потребности развивающегося оборота. Во-первых, для новации требовалось согласие должника, которого он мог и не ждать по каким-то своим соображениям. Во-вторых, заключение нового договора не просто отменяло старый, но и прекращало различные формы обеспечения, установленные для него, что также усложняло положение нового кредитора.

На смену новации пришла более совершенная форма замены кредитора, а затем и должника. С утверждением формулярного процесса, когда стало возможным вести дела через представителя, была найдена особая форма передачи обязательства, получившая название *цессии (cessio)*. Суть ее заключалась в том, что кредитор, желая передать свое право требования другому лицу, назначал его своим представителем по взысканию с должника и передавал ему свое право. В более позднем римском праве цессия становится самостоятельной формой переноса права от прежнего кредитора к другому лицу. Она устраняет недостатки новации. Для цессии не требовалось согласие должника, его лишь следовало уведомить о замене кредитора. Кроме того, цессия не отменяла ранее существовавшие обеспечения обязательства; с правом требования к новому кредитору переходило и обеспечение обязательства.

Для защиты интересов цессионария ему предоставлялся специальный иск. Заключалась цессия по воле кредитора, по судебному решению, а также по требованию закона. Не допускалась цессия, если требование носило чисто личный характер (например, алименты), при спорных требованиях, а также запрещалась передача требования более влиятельным лицам, к опекаемому на опекуна.

Перевод долга. Вместе с уступкой требования был допущен и перевод долга на другое лицо. При передаче права требования личность должника роли не играла, при перенесении же долга на другое лицо его личность обретает существенное значение: платежеспособен ли он, внушает ли доверие. Вступая в новое фактически обязательство, кредитор должен быть уверенным в его исполнении, верить новому должнику. Поэтому перевод долга мог иметь место только при согласии кредитора. Осуществлялся он в форме новации, т.е. путем заключения нового договора между кредитором и новым должником, который прекращал ранее существовавший договор того же кредитора со старым должником.

Для действительности перевода долга требовалось соблюдение следующих условий: а) принятие чужого долга должно быть добровольным; б) принимающий чужой долг должен быть посторонним; в) перевод должен осуществляться в форме определенной сделки, т.е. надлежащим образом оформлен. Перевод долга — своеобразная форма обеспечения обязательств, поэтому иногда он выражался в форме представления залога или поручительства.

3. Гарантии обязательства.

Средства обеспечения. Этой цели служат различные средства, обеспечивающие исполнение обязательства, а именно: задаток, неустойка, поручительство, залог.

Задаток (arra). В классическую эпоху задаток имел целью подтвердить, подкрепить факт заключения договора (*arra confirmatoria*). Это была денежная сумма или ценность, например, кольцо, которое одна сторона, чаще всего покупатель, иногда наниматель, вручал другой стороне в момент заключения договора: “То, что дается в виде задатка, является доказательством заключенного договора купли-продажи”.

Неустойка (stipulatio poenae). Неустойкой называется принимаемое на себя должником обязательство уплатить определенную сумму в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

Поручительство. Существенным видом обеспечения обязательств являлось поручительство. Поручительство осуществлялось путем стипуляции, поэтому оно излагается в связи с договором стипуляции.

Залог. Понятие залога. Единого термина для обозначения залога римское право не знает: на разных стадиях развития залог именовался различно. Общее у залога на разных стадиях состоит в том, что он дает кредитору вещное обеспечение его требования: “Залог совершается путем соглашения, когда кто-либо договаривается, чтобы его вещь была связана залогом в обеспечение какого-либо обязательства”.

Таким образом, в основании залога лежит ответственность должника по обязательству; эта ответственность (*obligatio*) скрепляется вещным обеспечением, “ответственностью вещи” — *res obligata*.

4. Исполнение обязательства, прекращение обязательства помимо исполнения, ответственность за неисполнение обязательства.

Главная цель любого обязательства — удовлетворение определенных потребностей или возмещение понесенного вреда. Поэтому всякое обязательство рассчитано прежде всего на его реализацию. Исполнение обязательства заключается в совершении обязанным лицом (должником) действия, составляющего его содержание — передача вещи, предоставление вещи во временное пользование, выполнение какой-либо работы. Предметом исполнения обязательства по общему правилу является объект обязательства, который без согласия кредитора не может быть заменен иным предметом. Само по себе исполнение содержит много различных оттенков, нюансов, элементов, требований и т.д. Поэтому в практике нередко возникают споры о характере исполнения, его полноте, соответствии условиям договора. То, что по мнению должника считается исполнением, на взгляд кредитора не отвечает условиям договора и не может быть признано исполнением. Во избежание подобных споров римские юристы разработали ряд четких критериев, которым должно отвечать исполнение обязательства. Несоответствие хотя бы одному из них влечет определенные отрицательные последствия и даже признание обязательства неисполненным.

От дисциплины исполнения обязательств зависит устойчивость гражданского оборота. Поэтому римские юристы, как и последующие, придавали большое значение оценке исполнения обязательств. Были разработаны общие правила исполнения, установлена строгая ответственность за нарушение принципов исполнения. Эффективность обязательственно-правовых норм определяется результативностью исполнения. Нет исполнения — нет обязательства. Всякие правовые операции, предшествующие исполнению, утрачивают свой смысл, если не достигнуто желаемое исполнение.

По денежным обязательствам исполнение называлось *платежом*. Всякое обязательство — это временное правовое отношение. Нормальный способ его прекращения — исполнение (платеж). До исполнения должник определенным образом связан обязательством, в определенной мере ограничен в своей правовой свободе. Ограниченность, связанность должника прекращается исполнением обязательства, освобождающим его от обязательства. Для этого необходимо соблюдение ряда требований.

1. Обязательство должно быть исполнено в интересах кредитора. Оно признается исполненным при условии, что исполнение принял сам кредитор. Для этого он должен быть способным к принятию исполнения, т.е. быть *дееспособным*. Исполнение обязательства в пользу других лиц без согласия на то кредитора не допускалось и не признавалось со всеми вытекающими из этого последствиями. Из общего правила было ряд исключений. Кредитор мог уступить свое право требования другим лицам по цессии. Если он был недееспособным или стал таковым, то исполнение принимал его законный представитель (опекун, поверенный). Но и при добром здравии кредитор мог поручить третьему лицу принять исполнение по обязательству. Наконец, после смерти кредитора исполнение обязательства вправе были принять его наследники.

2. Исполняет обязательство должник. Для кредитора не всегда имела значение личность. Не так уж важно, кто возвратит долг по займу, сам ли должник или его сын, было бы исполнено обязательство. Однако при обязательстве, тесно связанном с личностью должника, кредитор вправе требовать исполнения именно должником (например, художник Обязался написать портрет кредитора, а поручил сделать это своему сыну). Если же личность должника не имела для Кредитора особого значения, то обязательство могло быть исполнено любым третьим лицом по поручению художника. При этом во всех случаях должно соблюдаться правило — должник должен быть способен к исполнению, распоряжению своим имуществом, т.е. дееспособным. В случае его недееспособности исполнение обязательства должен осуществлять законный представитель.

3. Место исполнения обязательства имеет важное практическое значение (для определения цены, суммы долга, размера вреда и т.п.). В условиях развитого оборота широко практикуются договоры, контрагенты которых находились в разных местах (например, продавец в Африке, а покупатель в Риме). Если местом исполнения будет определен склад покупателя в Риме, то обязанность доставить туда товар лежит на продавце, который потребует цену, способную возместить транспортные расходы. Место исполнения обязательства также обуславливает момент перехода права собственности на купленный товар, несение риска его случайной гибели во время транспортировки. В связи с этим место исполнения обязательства оговаривалось в договоре, в противном случае действовали общие правила. Если предметом обязательства были недвижимости, то местом его исполнения было место нахождения имущества. Если место исполнения определялось альтернативно, то право выбора места исполнения принадлежало должнику. В других случаях место исполнения определялось местом возможного предъявления иска из данного обязательства. Таким местом по общему правилу считались место жительства должника или Рим по принципу: *Roma communis nostra patria est* (Д.50. 1.33) — Рим наше общее отечество.

4. Время исполнения. Среди требований к исполнению, пожалуй, наиболее значительным является срок платежа, обуславливающий устойчивость гражданского оборота. В хозяйственной жизни срок как правовую категорию трудно переоценить. Именно сроки определяют нормальный ритм хозяйственной жизни. Поэтому правовому значению сроков исполнения обязательств римские юристы уделяли большое внимание.

Время исполнения обязательств, как правило, устанавливалось сторонами в договоре. Во внедоговорных обязательствах оно в большинстве случаев определялось законом. Труднее было, когда срок платежа (исполнения) не указывался ни в договоре, ни в законе. Тогда действовало правило: «Во всех

обязательствах, в которых срок не предусмотрен, долг возникает немедленно» (Д.50.17.14), а также — *ubi pure quis stipulatus fuerit, et cessit et venit dies* — если договор заключен без срока и условия, то момент возникновения обязательства и срок исполнения совпадают (Д.50.16.213).

При наступлении срока платежа (исполнения), указанного в договоре или определенного иным путем, должник должен исполнить обязательство. В противном случае он нарушает срок платежа, оказывается в просрочке (*in toga*).

Для признания должника в просрочке требовались следующие условия: а) наличие защищаемого иском обязательства; б) наступление срока платежа (исполнения), «зрелость» обязательства; в) наличие вины должника в нарушении срока; г) напоминание кредитора о наступлении срока платежа. В более развитом римском праве допускались случаи, когда просрочка наступала независимо от напоминания кредитора. Законодательством Юстиниана было установлено, если обязательство содержит точны и срок исполнения, то он сам как бы напоминает должнику о необходимости платежа — *dies interpellat pro homine* — срок напоминает вместо человека. При этом вор всегда считался в просрочке.

Просрочка исполнения влекла важные отрицательные для должника последствия: а) кредитор имел право требовать возмещения всех причиненных просрочкой убытков; б) риск случайной гибели предмета обязательства переходил на виновную в просрочке сторону. Например, раб был передан в наем на 5 дней. По истечении срока должник не вернул раба, а на шестой день раб умер без вины должника. По общим правилам должник не должен был нести ответственность за смерть раба, но поскольку он находился в просрочке, то убытки от случайной гибели предмета обязательства (смерть раба) ложились на должника; в) кредитор мог отказаться от принятия исполнения, если оно утратило для него интерес.

В нарушение срока исполнения обязательства может быть повинен и кредитор (например, отказался принять исполнение без уважительных причин). В таком случае для кредитора также наступают негативные последствия. Он обязан возместить должнику причиненные непринятием исполнения убытки. После просрочки кредитора должник отвечает только за умышленно причиненный вред, а не за простую вину (Д. 18.6.18). Риск случайной гибели вещи также переходит на просрочившего кредитора.

5. Исполнение должно строго соответствовать содержанию обязательства. Обязательство должно быть исполнено в строгом соответствии с условиями договора. Без согласия кредитора оно не может исполниться по частям (если только это не предусмотрено договором), досрочно, не допускается замена предмета обязательства. Любые отклонения от содержания обязательства могут быть допущены только с согласия кредитора.

Последствия неисполнения обязательств

В связи с возрастающей ролью обязательств в гражданском обороте и в хозяйственной жизни страны усиливается внимание к фактам их нарушения. Всякое отступление от условий договора или иного обязательства влечет определенное нарушение ритма хозяйственной жизни, дезорганизует гражданский оборот. Поэтому последствия неисполнения обязательства тщательно регламентировались римским правом.

Неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства признавалось отступление от условий договора, нарушение одного из приведенных выше требований к исполнению. Например, если договор не исполнен в обусловленный срок — это неисполнение, если же исполнен с просрочкой — ненадлежащее исполнение. Последствия в обоих случаях наступали одинаковые. Их могло быть два — либо ответственность должника, либо освобождение его от ответственности.

Ответственность должника за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства наступала лишь при наличии специальных условий — *вины и наличия вреда*. При отсутствии хотя бы одного из этих двух условий ответственность не наступала.

Вина. Ответственность в римском праве строилась по принципу вины: есть вина — есть ответственность, нет вины — нет ответственности. Таким образом, ответственность должника за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства наступала лишь при наличии вины с его стороны. Если же обязательство не было исполнено или исполнено ненадлежащим образом, но в этом не было вины должника, он ответственности не нес.

Римские юристы понимали вину как несоблюдение поведения требуемого правом. Юрист Павел писал: «Если лицо соблюдало все, что нужно... то вина отсутствует» (Д.9.2.30.3). Иными словами, вина трактовалась как противоправное поведение. Современная теория различает собственную вину и противоправное поведение.

Римское право знало две формы вины: а) умысел (*dolus*), когда должник предвидит наступление результатов своего поведения и желает их наступления; б) небрежность, неосторожность (*culpa*), когда должник не предвидел результатов своего поведения, но должен был их предвидеть. Тот же Павел говорил: «Вина имеется тогда, когда не было-предус-мотрено то, что могло быть предусмотрено заботливым человеком» (Д.9.2.31).

Неосторожность бывает различной степени — **грубая и легкая**. Грубая неосторожность (*culpa lata*) — это не проявление той меры заботливости, внимания, рачительности, осторожности, которую обычно проявляют обыкновенные люди. Ульпиан писал: «Грубая вина — это чрезвычайная небрежность, т.е. непонимание того, что все понимают» (Д.50.16.213.2). По своему значению грубая вина приравнивалась к умыслу. Другой юрист Нерва утверждал, что «слишком грубая вина является умыслом» (Д. 16.3.32).

Вторая степень вины *culpa levis* — легкая вина определяется сравнением поведения некоего «хорошего», заботливого, доброго хозяина с поведением должника. Если поведение должника уступало требованиям рачительного хозяина, оно было виновным, но легкой виной. Римские юристы разработали модель такого доброго, заботливого, рачительного хозяина, поведение которого становилось мерилom для определения вины должника. Такую вину называли еще *culpa levis in abstracto* — виной по абстрактному критерию. т.е. мерой сравнения служила некая абстракция, неопределенность.

Римское право знало еще третью вину — *culpa in concreto* — конкретную. Ее определяли путем сравнения отношения лица к собственным и чужим делам (вещам). Если должник к чужим делам (вещам) относился хуже, чем к своим, то налицо конкретная вина.

Примером конкретной вины в источниках приводятся отношения товарищей между собой. Если товарищ относится к делам товарищества как к собственным, его поведение безупречно, если же хуже — виновно (Д. 17.2.7.2).

За умысел и грубую вину (неосторожность) ответственность наступала без каких-либо исключений, за легкую неосторожность (небрежность) — не всегда. Последнее зависело от того, в чьих интересах заключен договор. Если в интересах должника, то он обязан был проявлять максимальную заботливость и потому отвечал и за легкую вину. Например, получив по договору ссуды во временное и бесплатное пользование чужую вещь, должник обязан проявить повышенное внимание к ее сохранности. Если же вещь будет испорчена или погибнет, то он должен ответить за малейшую небрежность, неосмотрительность, неосторожность.

В договорах, заключенных в интересах кредитора, из которых должник никакой выгоды не получал, ответственность наступала лишь за грубую вину. Например, в договоре хранения хранитель никакой выгоды не имел, поскольку этот договор в римском праве был бесплатным. Следовательно, если порча или гибель вещи, переданной на хранение должнику, наступила не в результате его умысла или грубой вины, он ответственности не нес.

При равной выгоде сторон, при их обоюдном интересе ответственность должника наступала за всякую вину.

Из общего правила об ответственности за вину римское право знало исключения. Владельцы постоялых дворов, гостиниц и кораблей несли повышенную ответственность за пропажу, гибель вещей, сданных им на хранение. Они отвечали без вины, т.е. за случайную гибель (*безвиновная ответственность*). Претор возложил на этих лиц повышенную ответственность в связи с участвовавшими грабежами, разбойными и пиратскими нападениями, в которых они часто выступали в качестве соучастников, наводчиков, организаторов и т.п.

В развитом римском праве ответственность должника за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства наступала при том непереносимом условии, что неправомерное поведение должника причинило имущественный вред кредитору, т.е. всегда в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства имущественные интересы кредитора нарушены и он понес определенные убытки.

Первоначально ответственность должника носила личный характер: его наказывали физически (пороли розгами, сажали в долговую яму, башню или даже тюрьму). Законы XII таблиц доносят до нас картину жесточайших наказаний, применявшихся к неисправным должникам. Таблица III рассказывает, что кредитор имел право заточить неисправного должника в тюрьму на 60 дней. В течение этого срока его дважды выводили в базарные дни к претору на комициум, объявляя при этом причитающуюся с него сумму долга. Если никто не выражал желания уплатить за него долг и выкупить ему свободу, на третий базарный день должник предавался смертной казни или поступал в продажу за границу, за Тибр. Эта же таблица гласила: «В третий базарный день пусть разрубят должника на части. Если отсекут больше или меньше, то пусть это не будет вменено им (в вину)».

С развитием товарооборота римляне приходят к выводу, что наказание должника даже смертью не восполняет причиненного кредитору имущественного вреда. Намного выгоднее и разумнее вместо физического наказания вынуждать должника к возмещению причиненного вреда, отвечать собственным имуществом. Так личная ответственность заменяется имущественной, при которой должник отвечает своим имуществом. В гражданском праве она заняла прочное место.

Имущественный вред (убытки) представляет собой выраженное в денежной сумме всякое уменьшение наличного имущества и иное ущемление имущественного интереса одного лица, причиненное противоправным действием другого лица. Понятие вреда в римском праве складывалось из двух элементов: а) *damnum emergens* — положительный ущерб и б) *lucrum cesans* — упущенная выгода. Ульпиан учил принимать в расчет не только ущерб, но и выгоду (Д. 13.4.2.8).

Положительный ущерб — всякое уменьшение наличного имущества. Упущенная выгода — неполучение предполагаемого дохода. Например, убит раб-певец, раб-художник. Уменьшение имущества рабовладельца на стоимость одного раба — это положительный ущерб, но раб приносил его собственнику определенную выгоду своим талантом, которого рабовладелец лишился — это упущенная выгода.

Размер вреда определялся в денежном выражении с учетом конкретных обстоятельств, времени и рыночной конъюнктуры. Должник нес ответственность в размере причиненного вреда.

В гражданском праве на определение объема ответственности должника не влияет степень вины. Она имеет значение лишь для установления ответственности должника или освобождения его от

ответственности. Наличие легкой вины дает основание привлечь к ответственности ссудополучателя, но освобождает хранителя от ответственности. Объем установленной ответственности должника не зависит от степени вины. Он несет в равном размере ответственность за умысел, грубую вину и легкую вину.

Важно учитывать и еще один момент. Ответственность одинакова за любую вину. А если нет вины, но есть ответственность? В каком случае она будет более строгой — за умысел, легкую вину или без вины? Еще подчеркнем: объем ее всегда одинаков (за любую вину и без вины) — в размере причиненного вреда. Но повышенная более строгая ответственность будет в случаях, когда она наступает без вины. Ответственность за вину естественна, закономерна. Когда же она наступает без вины — это трудно укладывается в сознании, кажется несправедливым, а потому более строгим.

Теория ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств и иное противоправное причинение вреда чужому имуществу, разработанная римскими юристами, оказалась настолько жизнестойкой, что сохранилась в основе своей в современном праве.

Основания освобождения должника от ответственности. Римское гражданское право знало два основания освобождения должника от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств: случай (*casus*) и непреодолимая сила (*vis maior*).

Случай — это специальный правовой термин для обозначения гибели вещи или иной невозможности исполнить обязательство без вины должника. Иными словами — это стечение обстоятельств, при которых нет вины должника, но исполнить обязательство стало невозможным.

По общему правилу за случай должник ответственности не нес (за исключением капитанов кораблей, хозяев постоянных дворов и гостиниц). Источники утверждают: *casus a nullo praestatur* — за случай никто не отвечает.

Непреодолимая сила (*vis maior*) — действия стихийных сил природы, которые невозможно ни предвидеть, ни предотвратить. Гибель вещи или иная невозможность исполнения обязательства, наступившая в результате непреодолимой силы, освобождает должника от ответственности.

Нормальный способ прекращения обязательства — его исполнение. Однако в деловой жизни встречались случаи, когда обязательство могло прекратить свое действие помимо исполнения: новация, зачет, смерть одной из сторон в обязательствах, которые были тесно связаны с личностью кредитора или должника, наступившая случайная невозможность исполнения обязательства.

Новация — это договор, отменяющий действие ранее существовавшего обязательства и рождающий новое. Новация погашала действие ранее существовавшего обязательства при условии, что: а) новация заключалась именно с этой целью — погасить предыдущее обязательство; б) в нем имеется новый элемент в сравнении с первоначальным обязательством. Этот новый элемент мог выражаться в изменении основания (например, долг из займа превращался в долг из купли-продажи), содержания (вместо передачи вещи в наем она считалась переданной в ссуду) и т.д. Если же менялись стороны в обязательстве, то это уже была уступка требования или перевод долга.

Зачет (*compensatio*). В хозяйственной жизни иногда складывалось так, что между одними и теми же субъектами возникало несколько обязательств и притом некоторые из них были встречными. Например, Тиций продал Люцию земельный участок с отсрочкой платежа на год за 2 тыс. динарий. В течение этого года у Тиция возникла острая потребность в деньгах. Требовать от Люция уплаты долга он не имеет права, поскольку срок платежа еще не наступил. Тиций попросил у Люция 1 тыс. динарий займа на полгода. Договор был заключен. Таким образом, между субъектами возникло два обязательства, оба денежные, оба «созреют» одновременно — срок платежа по обоим обязательствам наступит примерно в одно время. Оба обязательства встречные, так как права требования, вытекающие из них, взаимные — кредитор по первому обязательству имеет право требования к должнику, но по другому обязательству должник имеет право требования к кредитору.

При окончательных расчетах по таким обязательствам применялся взаимный зачет. Люций должен Тицию 2 тыс. динарий, но, в свою очередь, Тиций должен Люцию 1 тыс. динарий. Нет необходимости производить полные платежи по обоим обязательствам, можно воспользоваться зачетом. Люций выплачивал Тицию только 1 тыс. динарий вместо 2 тыс., поскольку имел право требовать уплаты 1 тыс. динарий с Тиция. Таким образом, оба обязательства погасались одновременно и прекращались помимо исполнения.

Для применения зачета необходимо соблюдение установленных правил: а) требования встречные; б) действительные; в) однородные (деньги на деньги, зерно на зерно и т.д.); г) «зрелые», т.е. по обоим наступил срок платежа; д) бесспорные.

По общему правилу смерть одной из сторон не прекращает обязательства, поскольку на наследников переходят как права, так и долги. Однако в случаях, где личность должника имеет особое значение (например, алиментные обязательства), смерть алиментобязанного или алиментоправомоченного лица прекращает обязательство (см. выше). К этому следует добавить, что долги, вытекающие из деликтов, также не переходили по наследству. Однако если в результате деликта наследники обогатились, обогащение подлежит изъятию, в состав наследства оно не должно входить. Хотя за сам деликт наследники ответственности не несли (Д.3.6.5).

Обязательство также прекращается помимо исполнения, если наступала *случайная невозможность исполнения*. Она могла быть физической и юридической. Физическая наступала в случаях, когда предмет обязательства случайно погибал, а юридическая — когда предмет обязательства изымался из оборота.

Например, заключен договор о продаже раба, но после его заключения раба выкупили на свободу. Наступила юридическая невозможность исполнения, поскольку проданный раб стал свободным, а свободный человек не может быть предметом оборота.

Кратко:

[Понятие об обязательстве. Натуральное обязательство.](#)

[Элементы обязательства. Предмет обязательства и его значение.](#)

[Основание возникновения обязательств.](#)

[Обязательства с множественностью лиц по римскому праву.](#)

[Понятие договора по римскому праву.](#)

[Виды договоров в римском праве.](#)

[Исполнение обязательств в римском праве. Просрочка исполнения и ее последствия.](#)

[Перемена лиц в обязательстве.](#)

[Способы обеспечения обязательств в римском праве.](#)

[Ответственность за неисполнение обязательства. Понятие и виды убытков.](#)

[Вина как условие ответственности за неисполнение обязательства. Форма вины.](#)

ТЕМА 12. КОНТРАКТЫ

1. **Вербальные, литеральные контракты.**
2. **Реальные контракты.**
3. **Консенсуальные контракты.**
4. **Безыменные контракты и пакты**

1. Вербальные, литеральные контракты

Римское право различало четыре вида (группы) контрактов:

- *вербальные контракты,*
- *литеральные контракты,*
- *реальные контракты;*
- *консенсуальные контракты.*

Вербальный контракт

Вербальными назывались договоры, устанавливаемые устным произнесением определенных слов, формул или фраз. Юридическую значимость они приобретали с момента их произнесения — *verbis*. Отсюда и их название — вербальные. Это наиболее древние договоры: стипуляция, клятвенное обещание вольноотпущенника патрону при освобождении и установление приданого. Два последние договора применялись редко и не получили широкого признания. Стипуляция, наоборот, оказалась весьма удобной договорной формой и стала одним из наиболее распространенных вербальных договоров.

Сущность вербальных договоров в наибольшей степени отражала стипуляция (*stipulatio, sponsio*). Это договор, устанавливаемый в форме постановки будущим кредитором определенного вопроса и соответствующего ответа будущего должника. Заключение договора происходило в присутствии свидетелей, утверждавших его достоверность. Форма заключения стипуляции требовала присутствия кредитора и должника в одном месте, не допускала никакого представительства. Первоначально (стипуляция была известна уже Законам XII таблиц) договор считался заключенным, если ответ должника совпадал с поставленным вопросом кредитора. Например, «Обещаешь дать мне сто?» — «Обещаю дать сто». Если же ответ был: «Обещаю дать девяносто», договора не возникало. Однако в более развитом праве было допущено признание договора в таком случае в меньшей сумме. Поскольку форма заключения стипуляции требовала произнесения вопросов и ответов, то ясно, что она была недоступной для глухих и немых. В период абсолютной монархии заключение стипуляции допускалось в любых выражениях в устной форме, лишь бы по существу не было противозаконным. Однако и тогда она была недоступной для глухих и немых.

Стипуляция характеризовалась определенными признаками. Это строго *формальный* договор даже в классическом праве. Обязательство, возникающее из нее, было только *односторонним* — кредитору принадлежало право только требовать, а на должнике лежала обязанность выполнить требование кредитора. В стипуляции не определялась ближайшая цель, не было видно материального основания, из которого возникало обязательство. Из поставленного кредитором вопроса и ответа должника не становилось ясным, за что должник обещал дать сто: за купленную вещь, выполненную работу или это был заем? Другими словами, обязательство из стипуляции носило *абстрактный характер*, было весьма удобной формой договорных отношений. Если стороны почему-то не хотели раскрывать материальное основание договора, его ближайшую хозяйственную цель, они прибегали к стипуляции. Часто она использовалась и в целях новации.

Таким образом, в форме стипуляции можно было заключить любой договор. Однако абстрактный характер стипуляции не лишал права должника доказывать, что материальное основание, по которому он

принял на себя обязательство, не осуществилось. Она признавалась действительной и в случаях, когда стороны указывали ближайшую цель договора.

Характерные черты стипуляции (абстрактный характер, простота заключения, достоверность формы, возможность быстрой реализации) содержали так много преимуществ, что сделали ее наиболее употребительной, а в классический период и основной формой оборота. Расширение применения стипуляции обусловило ее совершенствование. Для придания большей достоверности факту заключения стипуляции стали прибегать к письменной форме, получившей название *cautio*. Постепенно письменная форма вытесняет стипуляционно-устную. При наличии письменных документов предполагалось, что совершение словесной формы стипуляции предшествовало им,

В классический период стипуляция широко применяется для оформления поручительства — наиболее распространенной формы обеспечения обязательства *Поручительство — договор, которым устанавливалась добавочная (акцессорная) ответственность третьего лица (поручителя) за исполнение обязательства должником*. Это договор вспомогательный, существующий параллельно и постольку, поскольку существует основной. Если прекращается основное обязательство, прекращается и поручительство, цель которого — обеспечение исполнения основного обязательства. Кредитор, обещая дать займы будущему должнику определенную сумму денег, желает гарантии в том, что получит деньги обратно. Не отказывая должнику в его просьбе, кредитор все же требует, чтобы кто-то третий взял на себя обязанность вернуть ему деньги, если их почему-либо не сможет вернуть должник. Должник вынужден найти это третье лицо (поручителя) и договориться с ним о принятии добавочной ответственности. При заключении основного договора в форме стипуляции кредитор, получив утвердительный и совпадающий ответ от должника на свой вопрос, ставил затем такой же вопрос присутствующему при этом третьему лицу — поручителю. Если поручитель давал утвердительный и совпадающий ответ на поставленный вопрос кредитора, договор поручительства считался заключенным. Таким образом, поручительству предшествовали два соглашения: основной контракт и соглашение должника с поручителем о принятии на себя добавочной ответственности.

В классическом римском праве ответственность поручителя носила именно *добавочный* (акцессорный) характер. Это значило, что кредитор по истечении срока договора имел право требовать исполнения обязательства либо с должника, либо с поручителя. Право выбора принадлежало кредитору. Такую акцессорную ответственность поручителя следует отличать от так называемой *субсидиарной* (запасной, дополнительной ответственности), наступающей лишь при невозможности исполнения обязательства должником. Ясно, что для поручителя акцессорная ответственность была более обременительной, чем субсидиарная. Юстиниан реформировал поручительство, установив, в частности, что поручитель может требовать, чтобы кредитор сначала обратил взыскание на имущество основного должника и только лишь при выявлении его неплатежеспособности наступала ответственность поручителя. Исполняя обязательство, поручитель имел право предъявить требование (регрессный иск) к основному должнику о возмещении выплат, которые он понес вместо должника.

Литеральные (письменные) контракты

Письменными контрактами назывались договоры, совершаемые на письме (*litterae* — письмо): *litteris fit obligatio* — обязательство, возникающее посредством записи, письма.

Письменные договоры в Древнем Риме не получили широкого распространения, поскольку письменность была доступна весьма узкому кругу населения. Наиболее древней формой письменных договоров были письменные записи в *приходно-расходных книгах*. Римляне вообще отличались тщательностью ведения хозяйственных дел. Записью в приходно-расходную книгу и заключался письменный контракт. В каком порядке осуществлялись такие записи, источники сведений не содержат. Предположительно, кредитор делал соответствующую запись в своей книге о выдаче должнику определенной суммы денег на странице «расход». Должник обязан был сделать такую же запись в своей книге на странице «приход». Записи делались на основе достигнутого соглашения, без которого договор невозможен. В литеральную форму могли облекаться и ранее существовавшие договоры купли-продажи, найма и др. Так часто оформлялась и новация.

Однако запись в приходно-расходной книге кредитора могла быть односторонней, без материального основания договора. Кроме того, если она делалась на основе уже существовавшего договора, это не исключало двойного взыскания с должника. Недобросовестный кредитор в таких случаях мог потребовать уплаты недолжного или — на основании двух договоров — ранее существовавшего и затем оформленного в приходно-расходной книге. Одним словом, литеральный договор в форме записи в приходно-расходных книгах не исключал злоупотреблений со стороны кредитора. Поэтому в классический период эта форма договора постепенно утрачивает свое значение, уступив место более простым и доступным формам литеральных контрактов.

Еще в доклассический период преторы широко практикуют применение долговых документов, заимствованных у греков. Поначалу это был *синграф* — фиксирование факта передачи кредитором определенной суммы денег должнику в письменном документе. Синграф составлялся от имени третьего лица, подписывался должником и присутствовавшими при заключении договора свидетелями.

Однако процедура составления синграфа была довольно обременительной: требовалось присутствие свидетелей, стороны вынуждены были оглашать им содержание договора, что не всегда соответствовало их

интересам. Поэтому в период абсолютной монархии синграфы постепенно утрачивают свое значение, а римляне приходят к выводу, что такой документ может вообще составляться без свидетелей, самим должником. Так возникает новая форма литтерального контракта — *хирограф* — долговая расписка, составляемая от имени первого лица — должника — и подписываемая им.

Новые формы литтеральных контрактов также не гарантировали добросовестности кредиторов. При социально-экономической зависимости должников от кредиторов часто заключались договоры без фактической передачи денег должнику, а обязательство при этом возникло со всеми вытекающими из него последствиями. Должник обязан был выплачивать долг, которого на самом деле не получал.

2. Реальные контракты.

К этой группе договоров римское гражданское право относило четыре контракта: заем (*mutuum*), ссуду (*commodatum*), поклажу (*depositum*), заклад.

Реальные контракты возникли в момент фактической передачи вещи, без которой договора вообще не было. Предметом этих договоров была именно передача вещи одним лицом другому. Материальное основание могло быть различным: заем, временное пользование, хранение, залог. Разумеется, как и во всех договорах, фактической передаче предшествовало устное соглашение сторон о заключении договора, но без фактической передачи оно юридических последствий не порождало. Следовательно, для возникновения реального договора требовалось совершить два действия в совокупности — достигнуть соглашения и передать вещь. Совершение какого-либо одного из них к возникновению реального договора не приводило. Перечень реальных договоров был исчерпывающим и не мог быть изменен соглашением сторон.

Заем (*mutuum*) — древнейший вид реальных договоров, представлявший собой разновидность кредита. Кредиторами по договору займа, естественно, были люди самостоятельные. Должниками, напротив, почти всегда выступали представители беднейших слоев свободного населения, которые постоянно нуждались в кредите. Это накладывало своеобразный отпечаток на договор.

Договор займа (*mutuum*) — это контракт, по которому одна сторона — *заимодатель* — передает другой стороне — *заимополучателю* (*заемщику*) — определенную сумму денег или какое-то количество родовых вещей в собственность. *Заемщик обязан вернуть заимодателю такую же сумму денег или такое же количество родовых вещей.*

Рассматриваемый договор является сравнительно поздней формой займа, которому предшествовали более ранние — *пехум* и *стипуляция*. Юридическая природа *пехум* в истории римского права не раскрыта. Однако известно, что этот договор был слишком обременен формальностями. Развитие оборота потребовало более упрощенной формы займа, которым и стал *mutuum*.

Предметом договора займа были деньги или иные вещи, определенные родовыми признаками (зерно, вино, масло и т.п.), которые назывались *валютой займа*. Поскольку это вещи потребляемые, возврату подлежали не те самые, что передавались в заем, а другие такие же, такого же количества и качества. Другого нельзя представить, ведь по договору займа должник получает вещи для того, чтобы их использовать, употребить, израсходовать, а не во временное пользование. Следовательно, предметом договора займа были вещи взаимозаменяемые, измеряемые числом, весом или иной мерой.

Вещи, составляющие предмет договора займа, переходили в собственность должника, он становился их неограниченным обладателем и распорядителем. Ведь деньги берут займы, чтобы ими можно было распорядиться. А это доступно только собственнику. Поэтому договор займа предусматривал переход вещей в собственность должника, что порождало еще одну особенность данного договора — поскольку должник становился собственником вещей, то по общему правилу он и нес риск их случайной гибели, т.е. убытки от гибели предмета договора падали на должника, если гибель наступала без его вины.

Договор займа — строго односторонний контракт. В нем кредитор-заимодатель имеет только право (требовать возврата долга), не неся никаких обязанностей, а должник-заимополучатель несет только обязанность (вернуть долг), не имея никаких прав.

Определение срока в договоре не обязательно — он может быть указан, но может быть и не определен. Если договор займа *срочный* (т.е. срок исполнения указан), должник обязан вернуть долг по истечении срока, если *бессрочный* (без указания срока исполнения) — по первому требованию кредитора.

Договор займа мог быть как *возмездным*, так и *безвозмездным* контрактом, т.е. заем мог быть процентным и беспроцентным. Если за переданные в долг деньги должник обязан был уплачивать проценты — это *возмездный* договор. Уплата процентов в договоре займа — необязательное условие. Имел место и беспроцентный, т.е. *безвозмездный*, заем. В процентном займе их размер был разным — от 1% в месяц до 6-8% в год. Начисление процентов на проценты не допускалось.

Договор займа был не только правовым средством кредитования малоимущего свободного населения рабовладельческого Рима. Он часто служил надежным способом еще большего закабаления экономически зависимых слоев. Как известно, договор займа оформлялся долговой распиской — *хирографом*. Случалось так, что должник, выдав кредитору расписку в получении займа, в действительности денег не получал. Наличие расписки в руках кредитора облегчало его положение. Хирограф удостоверял факт заключения договора. Должнику же доказать безвалютность займа непросто. Очевидно, такие случаи имели место довольно часто, что приводило к нежелательным эксцессам среди малоимущих, которые в большинстве своем были должниками. Власти Рима вынуждены были принять определенные меры против

массовых злоупотреблений кредиторов. Встал вопрос о предоставлении должнику правовых средств защиты против неосновательных притязаний. В случаях, когда кредитор, имея на руках долговую расписку, предъявлял к должнику иск о возврате денег, которых на самом деле ему не давал, последнему стали предоставлять *exceptio doli* — возражение против иска. Оно заключалось в том, что должник, опираясь на безвалютность займа, утверждал крайнюю недобросовестность кредитора, его *dolus*. Позднее должник мог, не дожидаясь предъявления иска кредитора, сам возбудить иск о возврате расписки на основании ее безвалютности. С этой целью должнику стали предоставлять так называемый *кондиционный иск* об истребовании с ответчика неосновательного обогащения, полученного за счет должника.

Однако все это оказалось малоэффективным. Должник, по существу, был лишен возможности доказать безвалютность займа, если его расписка была на руках у кредитора, что сводило на нет защиту против его произвола. Примерно в III в. н.э. положение несколько облегчилось тем, что бремя доказывания (*onus probandi*) было все же перенесено на кредитора: при предъявлении иска кредитора к должнику о возврате долга последний заявлял возражение против иска на основании безвалютности займа (*exceptio doli*). Кредитор обязан был доказать обоснованность своих притязаний, т.е. факт платежа валюты.

Такой поворот в правоохранной политике рабовладельческого Рима можно объяснить только одним: произвол кредиторов в истребовании безвалютных займов достиг таких масштабов, что вызывал серьезные опасения за правопорядок в стране. Должники, которые в основном были представителями малоимущих слоев свободного населения, являлись взрывоопасной массой. Такие взрывы нужно было предотвратить введением вынужденной меры — переложением бремени доказывания притязаний на кредитора, что с правовой точки зрения вполне логично.

Сенатусконсулт Македония запретил заключать договоры займа подвластным в связи с чрезвычайным обстоятельством. Некий Мацедо заключил договор займа с ростовщиком, рассчитывая на скорую смерть отца, после которой он станет наследником и из полученного наследства сумеет вернуть долг. Поскольку смерть отца долго не наступала, Мацедо решил убить его, чтобы ускорить получение наследства.

Это вызвало бурное возмущение сенаторов, которые и приняли указанный сенатусконсулт, дабы выветрить из умов подвластных даже мысль о возможности заключения ими договоров займа. Сенатусконсулт признавал заключенный подвластным договор займа при неременном условии: что он заключен с согласия или ведома домовладыки. Если такого согласия или одобрения домовладыки не было, договор займа терял исковую защиту.

Договор ссуды (*commodatum*) в Риме представлял собой разновидность найма вещей, а современный договор ссуды является разновидностью займа, кредита. Это отличие следует иметь в виду при рассмотрении договора ссуды по римскому гражданскому праву.

Договор ссуды (commodatum) — реальный контракт, в котором одна сторона — ссудодатель — передает другой стороне — ссудополучателю — индивидуально-определенную вещь во временное и бесплатное пользование. Ссудополучатель обязуется возвратить по окончании пользования ту же самую вещь в целостности и сохранности.

Как видно из приведенного определения, предметом договора ссуды может быть только индивидуально-определенная вещь — конкретная лошадь, определенный раб и т.п. Поскольку по истечении пользования возврату подлежит та же вещь, которая была передана ссудополучателю, то ясно, что она не может быть потребляемой и заменимой. Спорным был вопрос о том, может ли быть предметом договора недвижимая вещь (например, земля). Источники содержат различные сведения на этот счет — одни полагали, что недвижимые вещи также могут быть предметом договора ссуды, другие склонялись к противоположному мнению.

По договору ссуды вещь передавалась во временное и безвозмездное пользование, т.е. за пользование вещью ссудополучатель не обязан каким-либо образом вознаграждать ссудодателя. Эта особенность договора отличает его от других подобных, например договора найма вещей. Она же обуславливает другие специфические черты данного договора. Поскольку по договору ссудополучатель получает право безвозмездного пользования чужой вещью, это накладывает на него обязанность проявлять к вещи особое внимание, повышенную заботливость и осторожность. Он несет ответственность за всякую вину: если повреждение или гибель вещи произошли не только по умыслу или грубой небрежности, но и по легкой неосторожности, он обязан возместить причиненный вещи вред. Ссудополучатель обязан относиться к вещи внимательно, хранить ее тщательно и бережно, пользоваться надлежащим образом, в соответствии с ее хозяйственным назначением, проявлять о вещи заботливость хорошего хозяина. Ведь он получил ее в бесплатное пользование.

Если же повреждение или гибель вещи настанут без вины ссудополучателя, т.е. случайно, он освобождается от ответственности. Поскольку в договоре ссуды вещь передается только во временное пользование, право собственности на нее остается за ссудодателем, следовательно, ссудодатель и несет риск случайной гибели вещи.

Договор ссуды не является столь строго односторонним, как заем. Он может быть односторонним (чаще) и двусторонним (хотя и реже).

Права и обязанности ссудодателя. Основное право ссудодателя — требовать возврата своей вещи по окончании пользования. Кроме того, он имеет право требовать возмещения вреда, причиненного вещи по

вине ссудополучателя. Договор ссуды приносит выгоду только одной стороне ~ ссудополучателю. Ссудодатель оказывает определенное благодеяние, любезность ссудополучателю. Этот договор обуславливается не хозяйственной потребностью ссудодателя, не какой-то его необходимостью, а, наоборот, желанием оказать помощь, сделать добро другому лицу. Поэтому ссудодатель, оказывая данную любезность, сам определяет и пределы доброй воли. т.е. пределы своих обязанностей. Однако, вступив в обязательство, он определенным образом связывает себя и не может требовать возврата вещи ранее определенного срока. Пределами этой любезности определяется и обязанность ссудодателя, которая может возникнуть, но может и не возникнуть. Если любезность подлинная, то, естественно, предоставляемая ссудодателем вещь остается исправной. В этом случае у него никакой обязанности не возникает. Однако если предоставленная в пользование вещь окажется неисправной, что причинит убытки ссудополучателю, у ссудодателя возникает обязанность возместить причиненные убытки (Д.13.6.17.3). Например, ссудодатель передал во временное пользование больную лошадь, которая заразила лошадь ссудополучателя и обе лошади погибли. В этом случае ссудодатель обязан возместить причиненные ссудополучателю предоставлением больной лошади убытки.

Права и обязанности ссудополучателя. В каждом договоре праву одной стороны соответствует обязанность другой стороны (корреспондирует соответствующая обязанность). Поэтому можно сказать, что в договоре ссуды права и обязанности ссудополучателя обусловлены правами и обязанностями ссудодателя. Например, праву ссудодателя требовать возврата вещи корреспондирует обязанность ссудополучателя возвратить данную вещь. Это его основная обязанность. Кроме того, ссудополучатель должен бережно относиться к полученной вещи и возместить причиненный по его вине вред вещи.

Право у ссудополучателя может возникнуть, но его может и не быть. Если ссудодатель передал в пользование исправную вещь, у ссудополучателя никакого права не возникает. Это строго односторонний договор. Если же по вине ссудодателя в пользование будет передана неисправная вещь, у ссудополучателя возникает право потребовать возмещения причиненного вреда. В этом случае договор будет двусторонним. Не трудно заметить, что права и обязанности сторон в договоре ссуды не эквивалентны. Обязанность ссудодателя может наступить только случайно; чаще ее может и не быть. Следовательно, основное бремя лежит на ссудополучателе.

Договор ссуды нельзя рассматривать как форму благодеяния, оказываемую состоятельными рабовладельцами своим малоимущим клиентам. Отсутствие ближайшей хозяйственной цели у ссудодателя — еще не свидетельство его благородной бескорыстности, стремления оказать помощь ближнему. Такое, разумеется, тоже не исключалось, но гораздо чаще встречались договоры, преследовавшие именно корыстные цели.

Разновидностью договора ссуды был так называемый *прекарий* (precarium), по которому богатые рабовладельцы передавали какие-либо вещи из своего имущества в пользование своим малоимущим приближенным с целью заручиться их поддержкой при выборах или иных политических акциях. Отличался прекарий от ссуды только тем, что по договору ссуды вещь передавалась на определенный или неопределенный срок, а по прекарию — до востребования. Ульпиан определял: «Прекарий есть предоставление в пользование по просьбе лица на такой срок, на какой считает возможным собственник вещи» (Д.43.26.1). Прекарий был правовой формой политического, а также экономического закабаления малоимущих слоев свободного населения богатыми и знатными римлянами.

Ссуда и заем. Эти два реальных договора имеют много общего, но содержат также принципиальные расхождения, которые видны при сравнении.

Ссуда	Заем			
Предмет договора — вещи индивидуально-определенные признаками	Предмет	договора	—	вещи, родовыми
Вещи передаются во временное пользование	Вещи	передаются	в	собственности заемщика
Риск случайной гибели вещи несет ссудодатель	Риск	случайной	гибели	вещи заемщик
Ссудополучатель обязан возвратить ту же вещь в том же состоянии	Заемщик	обязан	возвратить	таких же вещей
Ссуда может быть односторонней и двусторонней	Заем	—	договор	строго
Ссуда всегда безвозмездна	Заем	может	быть	возмездным и безвозмездным

Договор хранения, или поклажи (depositum) — широко распространенный реальный договор, тщательно разработанный римскими юристами, отшлифованный преторской и судебной практикой.

Договор хранения, или поклажи (depositum) — это реальный контракт, по которому одна сторона — поклажедатель, депозитариус — передает другой стороне — поклажеполучателю, хранителю, депоненту — индивидуально-определенную вещь на хранение.

Каких-либо особых требований к субъектам договора хранения не предъявлялось. Сторонами в нем могли быть обычные право- и дееспособные лица. Однако древнейший договор хранения характеризовался тем, что предмет поклажи переходил в собственность хранителя. Поэтому последний подбирался особенно тщательно, как правило, среди верных друзей. Высокие требования предъявлялись к хранителю и в развитом римском праве, например, при ненормальной поклаже. Поклажедателем могло быть любое лицо, в том числе и несобственник, т.е. на хранение можно было передавать как собственные, так и чужие вещи.

Предметом договора по общему правилу были индивидуально-определенные вещи. Однако допускались договоры, по которым на хранение передавались вещи, определенные родовыми признаками (деньги, зерно и т.п.).

Права и обязанности сторон. Договор хранения является безвозмездным, что налагает определенный отпечаток на права и обязанности сторон. Основное право поклажедателя заключалось в требовании возвратить по окончании хранения вещь в целости и сохранности со всеми приращениями. Ему же принадлежит право требовать возмещения причиненного вещи вреда. Однако поскольку хранение всегда заключается в интересах поклажедателя, хранитель отвечает только за умысел и грубую неосторожность. За вред, причиненный вещи по его вине в форме легкой неосторожности, хранитель ответственности не несет.

Так же как и в договоре ссуды, обязанность у поклажедателя может возникать, но ее может и не быть. Она возникает и возлагается на поклажедателя в случае, когда он передал на хранение вещь, причинившую вред имуществу хранителя (например, большую лошадь, заразившую лошадей хранителя). Тогда поклажедатель обязан возместить причиненный виновно вред. Кроме того, если хранение потребовало от хранителя определенных издержек, поклажедатель также обязан их возместить. Однако обязанности поклажедателя носят случайный характер.

Права хранителя не эквивалентны его обязанностям. Они значительно меньше и притом могут быть, но могут и не быть (право требовать возмещения причиненных хранителю убытков и понесенных издержек, которых может и не быть). Основная обязанность поклажеполучателя — бережно и надежно хранить переданные ему вещи. Пользоваться ими он не имеет права, так как является только держателем, но не владельцем, и обязан по окончании хранения возвратить ту же вещь в таком же состоянии.

Хранитель должен осуществлять хранение лично. Только в исключительных случаях он может передать хранение другим лицам, однако под личную ответственность. Договор хранения может быть заключен на определенный и неопределенный срок.

Разновидности договора хранения. Договор хранения применялся очень широко, и это породило множественность его форм применительно к различным обстоятельствам. В некоторых случаях ограниченная ответственность хранителя не соответствовала интересам поклажедателя (например, на хранение передавалась особо ценная вещь). Поклажедатель желал более надежного хранения, большей уверенности в получении вещи обратно по окончании хранения. В таком случае стороны могли заключить договор на *платное хранение*, устанавливающий более строгую ответственность (в том числе и за легкую небрежность), но это уже был другой договор.

В некоторых случаях договор хранения приходилось заключать при каких-либо чрезвычайных обстоятельствах (например, при пожаре, землетрясении, наводнении и других бедствиях). Заключая договор в обычных условиях, поклажедатель имел возможность выбрать надежного хранителя, как правило, друга или родственника. Договор был безвозмездным и брать на себя хранения чужой вещи соглашались лишь лица, состоявшие в близких отношениях с поклажедателем, верные, пользующиеся его доверием. Если же при таких условиях хранитель все же допускал определенную небрежность в хранении, что приводило к повреждению или гибели вещи, в этом был повинен и сам поклажедатель, допустивший ошибку, небрежность в выборе хранителя и уже поэтому разделяющий его вину. В экстремальных условиях поклажедатель был лишен свободы выбора. Заключенный при этом договор получил название несчастной, или горестной, поклажи — *depositum miserabile*. Преторская практика выделила такие договоры в отдельную группу и установила повышенную ответственность хранителя за сохранность вещей (в двойном размере). К этой группе относились договоры, заключенные при мятежах, кораблекрушениях, пожарах, землетрясениях и т.п.

Еще одну разновидность поклажи составляла необычная, ненормальная поклажа — *depositum irregulare*. Предметом обычного договора хранения, как известно, были индивидуально-определенные вещи. Но иногда возникала необходимость передать на хранение вещи, определенные родовыми признаками (например, деньги, зерно). Если родовые вещи при этом были каким-либо образом индивидуализированы (например, деньги передавались в шкатулке, зерно в мешке), это был обычный договор хранения, если нет — *depositum irregulare*. В таком случае вещи поклажедателя переходили в собственность хранителя, который по истечении срока договора был обязан возвратить не их же, а такое же количество таких же родовых вещей. Этот договор был подобен займу, но отличался каузой. В договоре займа цель — удовлетворение потребностей заемщика, договора хранения — поклажедателя.

Секвестр, или секвестрация, — особый вид поклажи. Несколько лиц передавали на хранение какую-либо вещь с определенным условием. Известный юрист Павел оставил такое определение секвестра: «В собственном смысле в качестве секвестра передается на хранение вещь передаваемая несколькими лицами солидарно для хранения и возврата на определенных условиях» (Д.16.3.6). Наиболее распространенным видом секвестра была передача на хранение третьему лицу вещи, по поводу которой возник спор. Стороны

не доверяющие друг другу, могли передать спорную вещь на хранение избранному ими нейтральному лицу до разрешения спора, чтобы затем передать ее лицу, признанному ее собственником.

Договор залога заключался в случаях, когда залог сопровождался передачей вещи залогополучателю. Ранние формы римского залога (фидуциарная сделка и ручной заклад) заключались именно в передаче предмета залога другой стороне. В таком случае залоговое право на вещь должника устанавливалось посредством договора залога, определяющего правовое положение сторон. Так, при фидуциарной сделке обязанность залогополучателя вернуть залог должнику после погашения им обязательства носила первоначально только моральный характер. При ручном залоге залогополучатель нес и определенные обязанности. Он должен был относиться к предмету залога с заботливостью хорошего хозяина и вернуть вещь после погашения обязательства. Обязанность у залогодателя возникла в случае, когда он передавал в залог вещь, причинявшую имущественный вред залогополучателю. Тогда он обязан был возместить причиненный вред.

В остальном правовое положение сторон по указанному договору обуславливалось залогом, который рассматривался выше. Ипотека передачей залога не сопровождалась, и потому договор залога в этом случае не заключался.

3. Консенсуальные контракты

Эта группа договоров сформировалась позже других, и формализм при их заключении был значительно смягчен. Заключение договора достигалось здесь простым соглашением сторон. В группу входили договоры купли-продажи, найма (вещей, услуг, работы), поручения, товарищества. Консенсуальные контракты также представляли собой замкнутую группу. Никакие иные соглашения, даже по признакам соответствовавшие консенсуальным контрактам, не могли быть сюда отнесены.

Основной признак консенсуальных договоров, объединяющих их, состоял в наступлении юридических последствий с момента достижения соглашения о предмете договора без исполнения каких-либо дополнительных формальностей. Следовательно, в отличие от реальных договоров, достижение соглашения приобретало здесь юридическое значение, становилось юридическим фактом, устанавливающим обязанности сторон исполнить определенные действия. Практическое значение этого момента заключалось в том, что после этого кредитор имел право требовать от должника исполнения договора.

Договор купли-продажи. Оборот вещей, происходящий в обществе, осуществляется в основном в форме купли-продажи. В эпоху натурального хозяйства он происходил в виде мены — товар на товар. С возникновением денег простая мена превращается в обмен товара на деньги. Юрист Павел так объясняет происхождение договора купли-продажи: «Происхождение купли-продажи коренится в мене. Ибо некогда не было таких монет, когда не называли одно товаром, другое ценой, а каждый в зависимости от надобностей данного времени и от характера вещей обменивал ненужное на нужное» (Д. 18.1.1).

Договор купли-продажи (emptio-venditio) представляет собой контракт, по которому одна сторона — продавец — принимает на себя обязанность передать другой стороне — покупателю — в собственность какую-либо вещь. Покупатель обязуется принять купленную вещь и уплатить за нее обусловленную цену.

Существенными элементами договора являлись товар и цена. Как консенсуальный контракт договор купли-продажи возникал с момента достижения соглашения продавца и покупателя по этим существенным элементам — товару и цене.

В самом названии договора содержится его двойная хозяйственная цель: продавец стремится сбыть, продать излишний товар, а покупатель, напротив, — приобрести в собственность определенную необходимую ему вещь (товар). В древнейшие времена заключение договора купли-продажи и его исполнение происходили одновременно посредством манципации, которая была формой купли-продажи, и способом приобретения права собственности. Однако в классическом римском праве эти два акта (заключение договора и его исполнение) раздвоились во времени. Заключение договора далеко не всегда влекло за собой одновременное исполнение. В момент заключения договора стороны лишь принимали на себя обязательства — один передать вещь, другой — принять ее и уплатить цену.

Предметом купли-продажи, т.е. товаром, могли быть любые вещи, не изъятые из оборота. Допускалась продажа бестелесных вещей (res incorporeae), потребляемых, непотребляемых, движимых, недвижимых и т.д. Могли быть предметом продажи и вещи, которых в момент заключения договора либо вообще не существовало в природе, либо они еще не были в собственности продавца. Развитие оборота обуславливало развитие купли-продажи, расширяло возможности применения договора к разнообразным потребностям. Так, стали допускать заключение договора купли-продажи на товар, которого еще не было в природе (еще не выращенный урожай, молодняк скота и т.д.). В условиях все усложнявшегося оборота производитель указанных товаров хотел быть уверенным в их надежном сбыте. Поэтому прежде чем производить, он заключал договоры купли-продажи на указанную продукцию.

Точно так же была признана возможность купли-продажи товаров, которых продавец еще не имел в своей собственности. Например, он покупал в Африке и продавал его в Риме. Но для того чтобы обеспечить себе сбыт зерна, продавец мог заключить предварительно договоры на его продажу, а затем уже

приобретать в собственность. Продавцом мог стать несобственник и в других случаях, например при продаже по доверенности (договор поручения) и продаже с публичных торгов.

Вещи, изъятые из оборота, предметом купли-продажи не могли быть.

Вторым существенным элементом договора купли-продажи была цена. По общему правилу она устанавливалась соглашением сторон и выражалась в конкретной денежной сумме. В этом заключалось существенное отличие договора купли-продажи от мены, когда цена выражалась в вещи. Цена должна быть четко определенной. Однако она зависит от наличия товара и спроса. В императорский период были сделаны попытки регулирования цен на рынке, которые успеха не имели.

Права и обязанности сторон в договоре купли-продажи.

Продавец имеет право требовать от покупателя:

а) принятия проданной вещи, т.е. исполнения договора;

если почему-либо покупатель отказывается от принятия вещи, он обязан возместить продавцу причиненные ему убытки;

б) уплаты обусловленной договором цены. Время уплаты цены устанавливают стороны (наперед, частями или после передачи товара); момент уплаты на время возникновения договора не влияет и является лишь элементом его исполнения.

Обязанности продавца:

1. Продавец обязан передавать проданный товар в собственность покупателю. Следовательно, продавцом может быть только собственник товара, за исключением продажи по доверенности и с публичных торгов, но и в этих случаях продажа производится от имени продавца. Если же продавец продавал чужую вещь, не будучи ее собственником, покупатель также не может стать ее собственником — нельзя передать другому право, которого не имеешь. В таком случае продавец несет ответственность за *эвикцию*, т.е. отсуждение купленной вещи третьим лицом от покупателя на основании ранее возникшего права. Например, продавец продал ворованную вещь. У покупателя ее отсудил настоящий собственник. В этом случае продавец мог быть привлечен к ответственности за *эвикцию*, однако лишь при определенном условии. Предъявляя иск об отсуждении купленной вещи, покупатель обязан привлечь к делу продавца. Если продавец не примет участия в деле по вине покупателя, он освобождается от ответственности за *эвикцию*. Если же вещь будет отсуждена несмотря на активные усилия продавца доказать свое право на ее продажу, он несет ответственность в двойном размере цены.

2. Продавец обязан передать покупателю вещь соответствующего качества, пригодную для использования по назначению. Покупатель вправе отказаться принять ее или требовать уменьшения покупной цены, если она не отвечает этим требованиям. Однако ответственность продавца наступает лишь за так называемые скрытые недостатки, т.е. такие, которых нельзя обнаружить даже при внимательном осмотре вещи (например, внутренняя болезнь раба). За недостатки, легко наблюдаемые при осмотре, продавец не несет ответственности (например, если продается слепой раб, то это легко обнаружить).

3. В обязанность продавца входит также передача вещи в обусловленный срок и в обусловленном месте. Отступление продавца от этих требований договора могло причинить имущественный вред покупателю, за который продавец несет ответственность. В связи со сроком исполнения договора купли-продажи возникает другой, не менее важный вопрос — с какого момента покупатель становится собственником купленной вещи. В процессе исполнения договора купли-продажи различают три стадии: время заключения договора, время его исполнения и время перехода на приобретателя риска случайной гибели вещи. В древности моменты заключения и исполнения договоров, как правило, совпадали. Покупатель становился собственником и одновременно на него переходил риск случайной ее гибели. С развитием оборота моменты разошлись (между ними иногда возникал весьма продолжительный разрыв). Именно в этот период вещь могла случайно погибнуть, и тогда вставал вопрос, кто будет нести убытки от ее случайной гибели. По общему правилу — собственник. Покупатель становился собственником купленной вещи в момент ее фактической передачи ему. Если вещь (товар) погибала случайно, т.е. без вины и покупателя, и продавца, то в соответствии с общепризнанным принципом *dominus sentit periculum* (риск случайной гибели вещи всегда несет собственник) убытки должен был бы нести продавец. Однако римское право, отступая от общепризнанного принципа, возлагало эти убытки на покупателя с момента заключения договора — *periculum est emptoris*. (риск случайной гибели проданной вещи лежит на покупателе). Соответственно были выработаны следующие правила:

1. В момент заключения договора право собственности на покупателя не переходило. Факт заключения договора лишь возлагал на продавца обязанность передать право собственности на проданную вещь покупателю.

2. Покупатель становится собственником купленной вещи в момент ее фактической передачи.

3. Риск случайной гибели проданной вещи переходил на покупателя в момент заключения договора, т.е. еще до того, когда он становился ее собственником.

Таким образом, с момента заключения договора покупатель, не будучи еще собственником купленной вещи, подвергался риску нести убытки за ее случайную гибель. Это означало, что если вещь случайно погибала после заключения договора, но до фактической ее передачи покупателю, последний обязан был уплатить цену продавцу, а если он ее уплатил раньше, то не мог требовать обратно.

Это правило противоречило общепринятым воззрениям римских юристов. Долгое время ему не могли найти объяснение. В конце концов сошлись на том, что в древнейшие времена договор купли-продажи исполнялся в момент его заключения и в этот же момент покупатель становился собственником купленной вещи, несущим риск случайной гибели. Однако после допущения возможности исполнения договора какое-то время спустя после его заключения правило о риске осталось то же — его нес покупатель. Современные правовые системы не восприняли этого правила.

Вместе с переходом риска случайной гибели вещи на покупателя к нему переходили и всевозможные случайные приращения, улучшения и т.п.

Права и обязанности покупателя. Как уже отмечалось, определенным правам продавца корреспондировали соответствующие обязанности покупателя. Покупатель имел право требовать передачи проданной ему вещи в собственность. Если почему-либо продавец не мог передать проданную вещь покупателю, он обязан был возместить причиненные убытки. Покупатель имел право требовать передачи вещи в установленный срок, в обусловленном месте и надлежащего качества. При этом он должен был уплатить продавцу обусловленную цену как необходимое условие перехода к нему права собственности на проданную вещь. В договоре допускалось соглашение об отсрочке или рассрочке уплаты (Д.18.1.19).

Договоры найма (*locatio-conductio*). Общие положения. Классическое римское право знало три договора найма: наем вещей (*locatio-conductio rerum*); наем услуг (*locatio-conductio op-eratum*); наем работы (*locatio-conductio operis*). Между ними много общего, но есть и существенные различия. Общее в том, что в каждом из них одна сторона что-либо передает другой во временное пользование за определенную оплату, а различие — в предмете договора — вещь, услуги, работа. Вместе с тем существование трех подобных договоров свидетельствует о многообразии найма, развитие которого в определенной степени стеснялось наличием рабства. Необходимые работы выполнялись рабами и прибегать к услугам свободных лиц приходилось довольно редко. Однако с расслоением свободных образуется слой малоимущего населения, нуждающегося в определенном вспомоществовании: малоземельные и безземельные крестьяне, городские бедняки.

Многочисленная и дешевая наемная рабочая сила, с одной стороны, с другой — могущественные наниматели и наймодатели в лице крупных латифундистов и городских богачей как стороны в договорах находились в неравных (*fc* условиях, что, разумеется, отражалось и в характере правового регулирования наемных отношений. Так, наниматель вещи (земельного участка) не признавался ее владельцем и не имел владельческих средств защиты против посягательств третьих лиц. Такую защиту он мог получить только через наймодателя (латифундиста), что еще больше усугубляет экономическую зависимость нанимателя.

Договор найма вещей (*locatio-conductio rerum*) — это контакт, по которому одна сторона — наймодатель (*locator*) — принимает на себя обязанность предоставить другой стороне — нанимателю (*conductor*) — во временное пользование какую-либо вещь за определенное вознаграждение.

Предметом договора найма могли быть любые вещи, кроме потребляемых, поскольку наниматель обязан был вернуть ту же самую вещь и в том же состоянии (потребляемую вещь вернуть той же самой невозможно). Предметом договора могли быть одна или несколько вещей. При этом не имело значения, был ли собственником этих вещей наймодатель. В наем можно было сдать и чужую вещь. Она и передавалась во временное пользование. Наниматель обязан был вернуть ту же самую вещь и в том же состоянии.

Права и обязанности сторон. Наймодатель должен предоставить вещь своевременно и в состоянии, годном для использования. Он обязан постоянно, на все время действия договора, обеспечить нанимателю возможность нормального и беспрепятственного пользования вещью (производить необходимый ремонт). Вместе с вещью нанимателю передавались и все принадлежности к ней. Если вещь почему-либо нельзя было использовать, наймодатель отвечал за всякую вину.

Основное право наймодателя заключалось в требовании уплаты вознаграждения за пользование вещью, обусловленного договором. Наемная плата, как правило, выплачивалась по истечении определенных промежутков времени, однако стороны могли договориться и по-иному. Если наемная плата выплачивалась наперед, а наниматель не смог воспользоваться вещью не по своей вине (например, нанятый раб случайно погиб и не сделал работу), наймодатель обязан был вернуть наемную плату. Нанимателю предоставлялся для этого специальный иск.

Наемная плата могла выражаться либо в твердой денежной сумме, либо в натуре (например, в обусловленном количестве урожая). При этом если нанимателя постигал недород, он не освобождался от обязанности внести обусловленное количество урожая. Только непреодолимая сила освобождала его от этой обязанности. Классические римские юристы так обосновывали это положение: урожайность — дело случайное. Один год может быть недород, другой — обильный урожай. В неурожайный год следует уменьшить наемную плату нанимателю. Но в урожайные годы наниматель обязан возместить наймодателю недоимки и за неурожайные.

Наймодатель имеет право требовать возврата вещи в обусловленный срок, в целости и сохранности. Если вещь будет возвращена с пропуском срока или с повреждениями, наймодатель имеет право требовать возмещения причиненных убытков.

Права и обязанности нанимателя. Наниматель имеет право пользоваться нанятой вещью в своем интересе. При этом он мог (если в договоре не было прямого запрета) передать вещь в пользование третьему

лицу (подъем). Однако за сохранность вещи отвечал перед наймодателем наниматель, а не поднаниматель. Разумеется, поднаниматель отвечал перед нанимателем. Наниматель имел право требовать возмещения затрат, произведенных им на нанятую вещь во время действия договора. Возмещению подлежали необходимые и полезные затраты, хозяйственная целесообразность которых обоснована.

Наниматель обязан был бережно пользоваться вещью, проявлять заботу о ее целостности и сохранности. Если же повреждения, ухудшения или даже гибель вещи наступали, наниматель нес виновную ответственность, но отвечал за всякую вину, в том числе и за легкую небрежность. Он обязывался своевременно вносить наемную плату.

Договор найма вещей, как и большинство договоров, прекращался по обоюдному согласию. Однако в некоторых случаях он мог быть прекращен и по одностороннему волеизъявлению. Наниматель мог отказаться от договора, если предоставленная вещь оказывалась непригодной для использования. В свою очередь, наймодатель, обнаружив злоупотребление в обращении с вещью со стороны нанимателя, имел право прекратить договор. Смерть одной из сторон не прекращала договор. Он прекращался истечением срока. Однако если наниматель продолжал пользоваться вещью и после истечения срока, а наймодатель не возражал, договор считался продолженным по молчаливому согласию сторон.

Особенностью римского договора найма вещей было то, что римское право строго последовательно соблюдало обязательственно-правовую природу имущественного найма. Это означало, что если наймодатель до истечения срока договора продавал (или иным образом отчуждал) сданную в наем вещь, то новый собственник не был связан договором своего предшественника. Гай писал: «Если кто-либо сдал другому в наем имение для извлечения плодов или сдал жилище, а затем по какой-либо причине продает имение или здание, он должен позаботиться, чтобы в силу этого договора (продажи) покупатель дозволил колону извлекать плоды, а жилищу — жить в доме; иначе тот, кому это воспрещено, предъявит иск (к наймодателю) из договора найма» (Д.19.2.25.1). В этом проявлялась социально-экономическая зависимость нанимателей от наймодателей.

В случае продажи предмета найма дальнейшее сохранение договора зависело от воли нового собственника переданной в наем вещи. Если же договор прекращался, наймодатель нес ответственность перед нанимателем.

Договор найма услуг (*locatio-conductio operarum*) — консенсуальный контракт, по которому одна сторона — нанявший (*locator*) — принимает на себя обязательство выполнить за обусловленное вознаграждение определенные услуги в пользу другой стороны — нанимателя (*conductor*).

Он не получил широкого распространения и развития в Древнем Риме в силу наличия рабства. Все необходимые услуги выполнялись рабами. Кроме того, всякий физический труд считался унижающим достоинство свободного человека и потому презирался. Тем не менее иногда возникала необходимость в оказании услуг именно свободными: потребность в средствах существования, зависимость от патрона, высокая квалификация или мастерство свободного человека и т.п. Широкое распространение приобрели творческий труд, деятельность лиц свободных профессий, которые за свой труд получали гонорар.

Предметом договора найма услуг были физические работы, выполняемые по указанию нанимателя (присмотр за ребенком, уход за престарелым, работы в саду и т.п.). Их предметом не могли быть услуги юридического характера.

Договоры найма услуг и договоры подряда очень близки между собой — их предметом является работа, но в договоре подряда — готовый результат, подлежащий передаче заказчику. В первом случае нанимателя интересует именно процесс работы, во втором — заказчика процесс работы не интересует. Его интерес заключается в получении в обусловленный срок готового результата работы — построенного дома, сшитой одежды, отремонтированной вещи и т.п.

Договор найма услуг — двусторонний, в нем каждая из сторон несла определенные обязанности и имела права. Нанявшийся обязан был выполнять услуги по указанию нанимателя, в строгом соответствии с договором, в течение договорного срока и притом лично. Замена нанявшегося другим лицом не допускалась. Если он не мог их выполнять по вине нанимателя, за ним сохранялось право на вознаграждение.

Наниматель обязан был оплачивать выполнение услуги в обусловленном размере и в установленные сроки. Если услуги не выполнялись по болезни нанявшегося или по какой-либо иной причине, невыполненные услуги наниматель оплачивать не обязан.

Договор подряда (договор найма работы — *locatio conductio operis*) — консенсуальный контракт, по которому одна сторона — подрядчик (*conductor*) — принимает на себя обязательство выполнить за обусловленное вознаграждение определенную работу и законченный результат передать другой стороне — заказчику (*locator*) — в установленный срок.

Предметом договора является не просто работа, не процесс, не технология, а именно готовый ее результат, который подрядчик и обязан передать заказчику. Если результата не будет (хотя может быть заказчик упорно трудился), договор не выполнен.

Это договор о найме работы, поэтому в нем соответственно именуется сторонами: заказчик, сдающий работу, — *локатор*, сторона, выполняющая работу, — *кондуктор*. По общему правилу подрядчик выполняет работу полностью или частично из материалов заказчика. Работа, выполненная целиком из материалов подрядчика, превращает этот договор в куплю-продажу.

Права и обязанности сторон. Подрядчик обязан качественно выполнить работу и в установленный срок передать готовый результат заказчику. Работа должна быть выполнена в строгом соответствии с условиями договора. Если в ходе выполнения работы выявится необходимость отступить от условий договора подрядчик должен поставить в известность заказчика и продолжать работу только с его согласия. Для выполнения работы подрядчик имеет право привлекать третьих лиц, так называемых *субподрядчиков*, однако он отвечает перед заказчиком за их вину. Вообще подрядчик несет ответственность за упущения при выполнении работ, сделанные им по любой вине, в том числе и по легкой небрежности.

Подрядчик выполняет работу на свой риск. Следовательно, если работа будет выполнена, но до передачи заказчику случайно погибнет, убытки от этой гибели результата работы несет подрядчик. Разумеется, убытки от случайной гибели материалов, поставленных заказчиком, несет он сам.

Подрядчик имеет право требовать принятия выполненной работы или по крайней мере ее оплаты, если она выполнена в соответствии с договором.

Основная обязанность заказчика (нанимателя, локатора) состоит в оплате готового результата работы. Оплата может производиться либо за полностью выполненную работу, либо за отдельные выполненные части работы. Однако, если в процессе выполнения работы выявится ее удорожание по сравнению с обусловленным вознаграждением, подрядчик обязан поставить в известность заказчика и продолжать работу только с его согласия. Заказчику принадлежит право решать — продолжать работу или отказаться от договора.

Договор поручения (*mandatum*) — *консенсуальный контракт, по которому одна сторона (поверенный, мандатарий) принимала на себя обязанность выполнить безвозмездно в пользу другой стороны (доверителя, мандата) определенные действия.*

Предметом поручения могли быть действия как юридического, так и физического характера. Однако договор поручения чаще заключался на предмет совершения именно юридических действий — совершения сделок, выполнения процессуальных действий и т.п. В то же время допускалось заключение договоров поручения на совершение услуг физического характера — ремонта обуви, одежды и т.п.

По предмету договор поручения близко примыкает к договору найма услуг: в том и другом предметом могут быть физические услуги. Их различает существенный признак — договор найма услуг возмездный (платный), договор поручения всегда безвозмездный (бесплатный). Если за выполнение каких-либо действий назначалась плата, это превращало договор в наем услуг.

Договор поручения иногда требовал больших затрат времени, сил, энергии, разъездов и т.п. Это не оплачивалось. Доверитель обязан был возместить поверенному расходы, связанные с выполнением поручения, но не его труд.

Римские юристы объясняли это следующим образом. Договор поручения ведет свое происхождение из общественного долга и дружбы (*ex officio atque amicitia*). Брать плату за услуги, выполненные в силу общественного долга или дружбы, в римском рабовладельческом обществе считалось зазорным, унижающим достоинство свободного человека. Мандатарий считал за честь выполнить определенные услуги в пользу другого свободного человека, рассматривая плату как оскорбление своей чести. Общественный долг или дружба ценились выше денежного вознаграждения. В основе договора поручения лежит особое доверие одной стороны к другой, и это доверие нельзя было опорочить платой. В большинстве своем поверенные были наделены благородством, честью, достоинством, пользовались уважением, авторитетом и т.п., наконец, были достаточно богаты и для них плата за услуги существенного значения не имела. Поэтому римское право четко различало наем услуг и поручение.

С развитием гражданского оборота увеличивалась потребность в оказании юридических услуг. На выполнение поручений приходилось затрачивать много усилий и времени. Хорошо выполненное поручение стали определенным образом вознаграждать — преподносить какой-либо подарок или иным образом материально поощрять, чтобы достойным способом, не унижающим честь поверенного, стимулировать его труд по выполнению поручения. Такие подарки позже вошли в практику и получили название «Зюпог» (отсюда современный термин «гонорар»). Преподнести подарок или иным образом материально выразить благодарность поверенному доверитель вначале не был обязан, но со временем такая форма оплаты поручения закрепились.

Права и обязанности сторон. Хотя договор поручения был двусторонним контрактом, права и обязанности сторон распределялись неравномерно. Более строгие требования предъявлялись к поверенному, несмотря на безвозмездность договора, к его усердию, добросовестности, точности и т.д. Известный юрист Павел говорил: «Дело воли — принять на себя поручение, дело необходимости — выполнить его» (Д.17.6.17.3).

В договоре четко определялось, выполняет ли поручение поверенный лично или может привлекать третьих лиц. Если ему позволено опираться на помощников при исполнении поручения, то за их действия он ответственности не нес (они отвечали непосредственно перед доверителем). Однако поверенный отвечал за выбор помощников. Прибегнув к помощи третьих лиц без специального на то разрешения доверителя, поверенный сам отвечал за свои действия.

Поверенному не разрешалось превышать предоставленные ему полномочия, иначе доверитель мог отказаться от принятия исполнения. Выполнив поручение, поверенный, отчитывался перед доверителем,

передавал ему все полученное и приобретенное в результате исполнения поручения со всеми приращениями.

Безвозмездность договора поручения делала его невыгодным для поверенного. И все же римское право устанавливало повышенную ответственность для него вопреки общему принципу — сторона, не извлекающая выгоды из договора, несет ограниченную ответственность. Особо доверительные отношения между сторонами в договоре поручения обуславливали ответственность поверенного за любую вину. Он обязан был возместить доверителю все убытки, причиненные ненадлежащим исполнением или неисполнением договора.

Права поверенного в рассматриваемом договоре были весьма ограниченными. Он мог отказаться от выполнения договора, если приходил к выводу, что не сможет его выполнить надлежащим образом, а также требовать возмещения расходов, связанных с выполнением поручения.

Обязанности и права доверителя. Основная обязанность доверителя — возместить поверенному понесенные им при исполнении поручения издержки. Они подлежали возмещению даже в случае, если результат поручения не достигнут, но без вины поверенного. Кроме того, доверитель обязан возместить поверенному убытки, причиненные ему по вине доверителя. Права доверителя соответствовали обязанностям поверенного.

Прекращение договора. В силу особых доверительных отношений сторон в отличие от других договоров предусмотрены и специфические способы прекращения договора поручения. Каждая из сторон имела право в любое время в одностороннем порядке отказаться от договора. Договор основывался на доверительных отношениях, и если доверие прекращалось, прекращался и договор. Однако поверенный мог отказаться от дальнейшего выполнения поручения так, чтобы не причинить доверителю имущественный ущерб. Он своевременно должен был предупредить доверителя об отказе от поручения, чтобы последний мог предпринять необходимые меры.

Договор поручения прекращался смертью одной из сторон. Это также обуславливалось доверительным характером отношений, наследники умершей стороны могли не внушать доверие другой. Однако и в этом случае поверенный обязан предупредить возможный ущерб наследникам доверителя.

Для защиты интересов сторон каждой из них предоставлялся специальный иск, вытекающий из договора поручения.

Договор товарищества (*societas*) — *консенсуальный контракт, по которому два или несколько лиц объединялись для достижения какой-либо хозяйственной цели.* Договор товарищества своеобразен в том плане, что в нем может принимать участие практически неограниченное число лиц, т.е. многосторонний договор. Он так же, как и договор поручения, основывался на особом доверии товарищей друг другу, на уверенности одного в порядочности, честности, добросовестности всех других и, наоборот, — всех в каждом. Это логично, поскольку, объединяя деньги, имущество, собственные усилия для достижения определенной (может, даже рискованной) цели, товарищи должны рассчитывать на взаимную поддержку, помощь, выручку и т.п. Без такой уверенности успеха в товарищеской деятельности достичь невозможно. Доверительный характер договора товарищества указывает на его происхождение — он возник на основе семейных или родственных связей. Например, сонаследники, для того, чтобы не дробить полученное по наследству имение, договариваются между собой о дальнейшем его совместном использовании. Поэтому римские юристы определяли товарищество как объединение, основанное как бы на праве братства.

Характерным признаком товарищества являлась общность имущества. Степень ее определялась в договоре: на все имущество всех объединившихся или только на то, которое было необходимо для достижения общей цели.

В первом случае объединялось все имущество, соответственно возникало право общей собственности всех объединившихся на все имущество как наличное, так и на то, которое может быть получено в будущем.

Во втором случае объединению подлежала только часть имущества, предназначенная для достижения определенной цели. Размеры вкладов определялись договором — они могли быть и равными для всех, и разными. одному засчитывались в качестве вклада его организаторские способности, другому — мастерство, третьи принимали участие своим имуществом. Следовательно, вкладом могли служить как имущество, так и собственные усилия.

Договор также определял правовой режим объединенного имущества. Например, это могла быть общая собственность всех товарищей, каждый из которых сохранял индивидуальное право собственности на внесенный им вклад, передавая его только в общее пользование. В договоре определялось также участие товарищей в прибылях и убытках: пропорционально вкладу или личному участию в делах, в равных долях всем или с учетом других факторов. Допускалось условие, при котором одному определялась большая доля прибыли, а другие несли только убытки («львиное товарищество»). Ульпиан, намекая на известную басню Эзопа, отмечает: «Нельзя образовать такое товарищество, что одному достается только выгода, на другого возлагается только ущерб; такое товарищество принято называть «львиным» (Д.17.2.29.2).

Договор товарищества мог заключаться на определенный срок или без указания срока. Каждому товарищу предоставлялось право выйти из товарищества в любое время, только при условии, что это не принесет ущерба остальным. Желая выйти из товарищества обязан был заранее предупредить об этом, чтобы товарищи могли предпринять необходимые меры против возможного ущерба.

В зависимости от того, между кем складывались отношения по договору товарищества, они делились на внутренние и внешние. Внутренние возникали между самими членами товарищества, внешние — между товариществом, с одной стороны, и третьими лицами, с другой. Разумеется, характер прав и обязанностей сторон в этих случаях не был одинаковым.

Права и обязанности сторон в договоре товарищества между собой (внутренние отношения). Каждая из сторон (каждый товарищ) имеет право требовать обусловленного участия в распределении прибылей, полученных в результате успешной деятельности товарищества. Размер долей оговаривается при заключении договора — он может быть равным для всех товарищей, но может быть и иным. Каждый товарищ имеет право выхода из товарищества в любое время, но при условии, что его выход в данный момент не причинит вреда другим товарищам. Каждому товарищу принадлежит право требовать от остальных принятия на себя части ущерба, причиненного случайной гибелью или повреждением имущества товарища, внесенного в общий котел.

Обязанности товарищей довольно многочисленны и многообразны. Каждый из них обязан внести обусловленное имущество и в обусловленном размере как вклад в общее дело. Это могут быть вещи, денежные средства или услуги. Внесенное в качестве вклада имущество становится общей собственностью товарищества, и в случае случайной гибели или повреждения убытки несут все товарищи. При этом риск случайной гибели вещей, определенных родовыми признаками, ложится на товарищество с момента их фактической передачи в общий котел, а за индивидуально-определенные вещи — с момента заключения договора (Д. 17.2.58.1). «Ибо должны быть общими как выгода, так и ущерб, возникший не по вине участника товарищества...», — говорил Юлиан (Д. 17.2.52.4).

Весьма важной обязанностью каждого товарища является добросовестное отношение к общему делу. При этом добросовестность определяется в отличие от других договоров конкретно — к делам товарищества каждый его участник должен относиться так, как он относится к своим собственным. В данном случае наступает ответственность за конкретную вину — *culpa in concreto*.

Все приобретенное по общему делу каждый товарищ обязан передать товариществу и отчитаться за осуществленные действия. В случае злоупотребления одним из товарищей к нему мог быть предъявлен иск, вытекающий из договора, по которому злоупотребивший присуждался к бесчестью (*infamia*). Суровость ответственности объясняется доверительным характером договора товарищества.

Правовые отношения товарищества с третьими лицами (внешние отношения). Товарищество не было юридическим лицом, поэтому во внешних отношениях каждый товарищ выступал и действовал от собственного имени. В случае нарушения договора, заключенного от имени товарищества с третьим лицом, перед этим внешним контрагентом отвечал заключивший договор — он становился и управомоченным и обязанным перед ним. Только после передачи всего полученного по договору в кассу товарищества внешний контрагент мог предъявлять требования и к остальным товарищам.

Договор товарищества прекращался односторонним отказом любого из товарищей от продолжения общего дела, при достижении общей хозяйственной цели или смерти одного из участников товарищества, а также вследствие выявившейся несостоятельности одного из товарищей. Однако после выхода или смерти одного из товарищей остальные по молчаливому согласию будут продолжать начатое дело. Но это уже будет новый договор товариществ.

4. Безыменные контракты

К началу императорского периода хозяйственная жизнь Древнего Рима получила столь бурное развитие, что замкнутая система контрактов уже не могла удовлетворить потребности гражданского оборота. Деловые отношения не укладывались в прокрустово ложе известных контрактов. Хозяйственный оборот требовал новых договорных форм. Вначале практика вынуждена была пойти по пути предоставления исковой защиты отношениям, ранее исками не защищавшимся. Например, два лица заключили между собой соглашение о взаимных имущественных предоставлениях, которое никаким известным контрактом не охватывалось и потому иском не защищалось. Одна сторона свою обязанность выполнила и передала другой определенное имущество, другая отказалась выполнить принятое на себя обязательство. В таком случае стороне, исполнившей договор, предоставлялся кондикционный иск (*condictio*) для возврата исполненного.

Однако при таком решении конфликта хозяйственная цель, ради которой заключался новый вид договора, не достигалась. Интерес стороны, исполнившей свое обязательство, оставался неудовлетворенным.

Поэтому было признано необходимым применять понуждение к стороне, не желающей выполнить принятое на себя обязательство в этом договоре: при уклонении стороны от его выполнения исполнившая свое обязательство сторона получила специальный иск. Иными словами, границы исковой защиты в этих случаях намного расширены — исполнившая договор сторона имела право требовать от другой не только возврата исполненного, но и исполнения самого договора. Таким образом были признаны, получив юридическую значимость и исковую защиту, договоры, не вписывающиеся в систему контрактов, не вошедшая ни в одну из рассмотренных выше групп новая категория договоров, позже получившая в науке римского права названия *безыменных, непоименованных*, договоров — *contractus innominati*. Имеется в виду название группы договоров в целом, поскольку каждый из них в отдельности имел свое наименование.

По характеру эти договоры ближе всего примыкали к реальным контрактам. Они возникали не с момента соглашения, а с момента осуществления одной из сторон имущественного представления. Это то, что сближает безыменные договоры с реальными контрактами. Различие же состоит в том, что реальные контракты возникают с момента фактической передачи вещи одной стороной другой.

Возникновение безыменных контрактов связано с имущественным предоставлением, которое может состоять либо в передаче вещи, либо в совершении какого-либо действия.

Многообразие безыменных контрактов в кодификации Юстиниана сводится к четырем основным типам.

1. Я передаю тебе право собственности на вещь с целью, чтобы ты передал мне право собственности на другую вещь — *facio, ut des*.

2. Я передаю тебе право собственности на вещь с целью, чтобы ты совершил определенное действие в мою пользу, оказал мне определенную услугу и т.п. — *do, ut facias*.

3. Я совершаю в твою пользу определенное действие с целью, чтобы ты передал мне право собственности на определенную вещь — *facio, ut des*.

4. Я совершаю в твою пользу определенное действие с целью, чтобы и ты совершил в мою пользу также определенное действие — *facio, ut facias*.

Со временем эта группа договоров оформилась в самостоятельный вид и составила новое звено в системе римских контрактов. В источниках есть сведения о противопоставлении новых договоров, выходящих за пределы устоявшейся договорной системы, контрактам, которые имеют свое название. Новая группа договоров сохранила отличительный признак: сторона, исполнившая свое обязательство и не получившая удовлетворения от другой стороны, имела право вместо иска о понуждении к исполнению предъявлять к контрагенту кондикционный иск о возврате исполненного.

Наиболее распространенным среди этих договоров были *договор мены* (*permutatio*) и *оценочный договор* (*sjntractus aestimatorius*).

Договор мены — *это новый контракт, по которому одна сторона передавала другой стороне в собственность какую-либо вещь (или вещи), с тем что другая сторона взамен полученной передаст первой стороне в собственность иную вещь, эквивалентную по стоимости*. Он возник раньше договора купли-продажи, когда оборот товаров происходил в форме обмена вещи на вещь. Однако с появлением денег договор мены утратил значимость, так как обмен вещи на деньги намного упростил гражданский оборот. Договор кугши-продажи полностью овладел рынком и почти вытеснил мена. Именно поэтому он занял подобающее ему место в системе контрактов. Однако и мена, несмотря на значительное ограничение, все же сохранила свою жизнеспособность. Именно поэтому юридическую регламентацию этот договор получил довольно поздно.

Если первая сторона передавала контрагенту вещь, не принадлежащую ей, и затем эта вещь у контрагента была отсуждена, договор считался несостоявшимся. В остальном к договору мены применялись правила договора купли-продажи.

Оценочный договор — *контракт, по которому одна сторона передавала другой определенную вещь для продажи за обусловленную цену, а другая сторона должна была передать первой обусловленную сумму или возвратить саму вещь*.

Предметом договора могла быть любая вещь, не изъятая из оборота. Он считался заключенным с момента фактической передачи вещи собственником другому лицу для продажи. Этот договор был весьма близок к договору поручения — по его смыслу собственник поручал другому лицу продать свою вещь за обусловленную цену. Однако различие между ними состояло в том, что договор поручения — всегда безвозмездный контракт. По смыслу оценочного договора лицо, которому собственник поручал продать свою вещь — посредник (а точнее, перекупщик), в своих действиях был более свободным, чем поверенный. Он мог продать вещь по любой цене (оставив себе разницу между обусловленной в договоре и фактической ценой), мог вообще обратить ее в свою собственность. Своему контрагенту он обязан был передать обусловленную договором сумму или возвратить вещь, если почему-либо не смог ее продать.

Так же, как и в договоре поручения, продавец не являлся собственником продаваемой вещи и потому в соответствии с общим принципом, казалось бы, не мог перенести право собственности на вещь на ее приобретателя. Однако римское право в этих случаях допускало перенос права собственности на приобретателя, поскольку продажа производилась по воле собственника, по его поручению и от его имени.

Интересной особенностью оценочного договора является то, что здесь риск случайной гибели вещи принимает на себя перекупщик, хотя и не является ее собственником. По-видимому, это правило сохранилось с древнейших времен — вместе с передачей вещи переходил и риск случайной гибели. Юрист Ульпиан писал: «В силу оценки риск возлагается на того, кто принял (вещь): он должен вернуть саму вещь в целости, или уплатить по оценке, о которой имеется соглашение» (Д. 19.3.1). Однако источники содержат и другие сведения (Д.19.5.17.1), по которым иногда риск возлагался на собственника вещи. По-видимому, такая непоследовательность объясняется неокончательным решением вопроса.

Пакты и их виды

Первоначально пакты представляли собой неформальные соглашения, не пользующиеся исковой защитой именно потому, что были неформальными. Их юридическое значение заключалось в том, что исполнение принятого на себя в силу неформального соглашения обязательства является исполнением должного. Исполнивший такое обязательство не имеет права затем требовать возврата исполненного на том

основании, что исполнение основано на неформальном соглашении. Эти соглашения не укладывались ни в один из рассмотренных ранее контрактов и потому считались неформальными, в силу чего им исковая защита не предоставлялась. Такие пакты стали называть «голыми» — *pacta nuda*. Простое, неформальное соглашение не порождает обязательства (*Pacta nuda obligationem non pariunt*) — таков древнейший принцип римского права. И все же в одном из эдиктов претор объявил, что он будет признавать, сохранять заключенные пакты — *pacta conventa verbaro*. Так родился крылатый афоризм: «*Pacta sunt servanda*» — соглашения надо соблюдать, не нарушать (Д.2.14.7.7).

Однако с развитием гражданского оборота, благодаря своей простоте и доступности, неформальные соглашения заключаются все чаще. Между тем лишение их исковой защиты не способствовало устойчивости оборота, напротив, подрывало деловые отношения. Именно под напором оборота вначале в порядке исключения некоторым пактам стали предоставлять исковую защиту, называя «одетыми пактами» — *pacta vestita*. Юридическое признание такие пакты получили в разное время, и это обстоятельство послужило критерием их разграничения на три группы: а) *pacta adjecta* — присоединенные пакты; б) *pacta praetoria* — преторские пакты; в) *pacta legitima* — императорские пакты. Первые получили исковую защиту раньше других, вторые — в период республики со стороны преторов, третьи — были признаны императором.

Присоединенные пакты (*pacta adjecta*) — дополнительные к главному договору соглашения, предусматривающие внесение изменений в его юридические последствия. Как правило, это было возложение в договоре на ту или иную сторону каких-либо дополнительных обязанностей, уточнение условий договора, сроков платежей и т.п. Вначале это осуществлялось в момент заключения главного договора, а позже и спустя какое-то время после его заключения. Однако в последнем случае такой присоединенный пакт получал юридическое признание лишь при условии, что положение должника не будет ухудшено. Так, соглашение, возлагающее на должника дополнительные обязанности или иные обременения, не признавалось соответствующим закону.

Преторские пакты. Пакты, получившие исковую защиту из рук преторов и, следовательно, юридическое признание, стали называть преторскими. Их было всего два: *constitutio debiti* — подтверждение долга и *receptum*, объединяющий три вида пактов: а) *receptum arbitri* — соглашение с третейским судьей; б) *receptum nautarum, cauponum, stabulariorum* — соглашение с хозяином корабля, гостиницы или постоялого двора о сохранности вещей пассажиров и постояльцев; в) *receptum argentarii* — соглашение с банкиром об уплате обусловленной суммы третьему лицу.

Подтверждение долга — *constitutio debiti*. В некоторых случаях возникла необходимость подтвердить уже существующий долг или долг третьего лица, для чего и заключался указанный пакт. Например, должник торжественно принимал на себя обязательство уплатить долг кредитору, по которому уже истек срок исковой давности, или уплатить долг за третье лицо. Обещание уплатить уже существующий долг и есть его признание, подтверждение — отсюда и название пакта. Подтверждение чужого долга — одна из разновидностей поручительства.

Соглашение с третейским судьей о рассмотрении им спора, возникшего между определенными лицами, — *receptum arbitri*. Лица, между которыми возник имущественный спор, могли договориться, что не будут разрешать дело в суде, а передадут его на рассмотрение избранному ими третьему лицу — *арбитру*. Для того чтобы арбитр рассмотрел спор, необходимо было заключить с ним об этом пакт, который и получил название *receptum arbitri*.

В силу этого пакта третейский судья обязан рассмотреть спор и вынести свое решение. Юрист Ульпиан говорит, что претор никого не принуждает принимать на себя обязанности третейского судьи, так как это дело свободное, однако если кто-либо уже принял на себя обязанности третейского судьи, то обязан довести его до конца (Д.4.8.3.1). За уклонение от исполнения принятого на себя обязательства третейский судья подвергался штрафу. Только уважительные причины освобождали его от ответственности, например, болезнь, возникшие после заключения пакта враждебные отношения между арбитром и одной стороной из спорящих сторон, возложение на него публичных обязанностей, препятствующих рассмотрению спора, и т.п.

Соглашение с хозяином корабля, гостиницы, постоялого двора о сохранении переданных им вещей пассажиров и постояльцев — *receptum nautarum, cauponum, stabulariorum*. Путешественники, торговцы и другие пассажиры и постояльцы, останавливаясь на ночлег в гостинице или постоялом дворе, а пассажиры на корабле, вынуждены вручать свои вещи хозяевам (например, лошадей, грузы, багаж). О факте принятия таких вещей на хранение заключался указанный пакт, по которому хозяин нес ответственность не только за виновное, но и за случайное причинение вреда или гибель вещей. Вещи постояльца поступали на хранение хозяину гостиницы, постоялого двора или корабля в силу самого акта осуществления им предпринимательской деятельности. Хозяин не мог отказаться от обязанности принять вещи на хранение. Это входило в круг его предпринимательских функций.

Повышенная ответственность указанных лиц объясняется тем, что в те времена хозяева гостиниц, постоялых дворов и кораблей часто вступали в сговор с грабителями. По прибытии на постой богатого путешественника они подавали условный сигнал грабителям или пиратам, которые учиняли разбой, а добычу потом делили с пособниками. Императоры вынуждены были установить столь суровую

ответственность, чтобы хоть в какой-то мере ограничить масштабы разбоев и грабежей. Для защиты постояльцев и путешественников, потерпевших от разбоя, им давался специальный иск.

Соглашение с банкиром об уплате за счет клиента определенной суммы третьему лицу — *rescriptum argentarii*. Это неформальное соглашение, по которому банкир, меняла принимал на себя обязательство уплатить третьему лицу долг своего клиента за его счет. Своеобразная форма поручительства, при которой должник третьего лица при отсутствии свободных денег обращался к своему банкиру и просил за счет его денег, находящихся на хранении у банкира, произвести оплату долга. Банкир, выступая в этом случае в качестве поручителя, был гарантирован деньгами должника, которые находились у него на хранении. Хотя это обстоятельство не было необходимым условием заключения пакта, банкир мог принять на себя такое обязательство и в случае, когда денег должника у него не было.

Заключение пакта не ставило банкира в положение должника третьего лица, которое и впредь оставалось кредитором только клиента банкира. Правовые отношения возникали лишь между клиентом банкира и его кредитором — третьим лицом. Однако если банкир почему-либо отказывался платить клиенту предоставлялся специальный иск, вытекающий из заключенного пакта.

Императорские пакты (*pacta légitima*). Пакты, получившие юридическое признание в законодательстве поздней империи, стали называться *императорскими*. Они защищались кондикционными исками, вытекающими из закона, которым было признано это соглашение. К числу указанных пактов относились: а) *compromissum* — соглашение между спорящими о передаче их спора на рассмотрение третейскому судье; б) *pactum dotis* — соглашение о приданом; в) *pactum donationis* — соглашение о дарении.

Compromissum — пакт, допустивший передачу спора на рассмотрение третейскому судье. Имущественный спор, возникавший между гражданами, во всех случаях подлежал рассмотрению в суде. Однако спорящие не всегда желали предавать публичной огласке свои взаимоотношения, и потому такой порядок иногда противоречил их интересам. В связи с этим стали практиковать передачу подобных споров на рассмотрение лицу, внушающему доверие спорящих, решение которого они соглашались признать. Такая практика была узаконена в период империи признанием указанного пакта.

Для обеспечения выполнения решения третейского судьи спорная вещь или сумма денег предварительно передавалась ему на хранение (секвестр) до принятия решения по делу. Стороны оговаривали в соглашении, что третейский судья передаст спорную вещь или сумму денег тому из спорящих, в чью пользу будет вынесено решение арбитра. Вначале пакт получал исковую защиту при условии, что стороны присягнули выполнить решение арбитра. Позднее решение третейского судьи приобрело обязательную силу в том случае, когда стороны выражали свое согласие с ним и подписывали его или не оспорили в 10-дневный срок.

Pactum dotis — неформальное соглашение, в силу которого отец невесты принимал на себя обязательство передать будущему мужу своей дочери определенное имущество в качестве приданого для облегчения семейного бремени. На основании этого пакта муж получал специальный кондикционный иск, посредством которого мог требовать от отца жены обещанного приданого. Правовой режим приданого определялся нормами гражданского права.

Pactum donationis — неформальное соглашение, по которому одна сторона — даритель — совершает безвозмездное имущественное предоставление другой стороне — одаряемому — с целью проявления к ней определенной щедрости.

Имущественное предоставление может состоять в передаче одаряемому права собственности на обусловленную вещь, уплате денежной суммы, установлении сервитута, отказе от определенного права требования и т.п. Дарение совершается именно с целью проявления к одаряемому щедрости, оказания вспомоществования и осуществляется за счет имущества дарителя. Посредством дарения происходит безвозмездный переход имущества от дарителя к одаряемому. Это не всегда соответствовало интересам господствующего класса. Поэтому в классический период целью недопущения дробления имущества аристократических родов было установлено ограничение размера дарения, которое не касалось дарений между ближайшими родственниками. В императоре ;о эпоху это ограничение утратило свое значение, но было установлено правило, в соответствии с которым дарение осуществлялось в форме так называемой судебной инсинуации, т.е. дарственный акт требовалось совершать перед судом с занесением в реестр. Однако в праве Юстиниана совершение инсинуации требовалось лишь при дарении на сумму свыше 500 золотых. Дарение на меньшие суммы можно было совершать в любой форме. Таким образом, пакт о дарении получил исковую защиту.

Одной из форм дарения было дарственное обещание совершить определенное имущественное предоставление. Оно имело обязательную силу только при условии совершения в форме стипуляции. Неформальное дарственное обещание обязательства не порождало.

Несмотря на безвозмездный характер соглашения, даритель нес ответственность перед одаряемым за возможные негативные последствия дарения, наступившие в результате умысла или грубой небрежности дарителя (например, обнаруженные недостатки подаренной вещи, причинившие определенный ущерб одаряемому, отсуждение вещи).

Особенностью пакта о дарении было и то, что в определенных случаях дарение могло быть отменено. В классический период патрон имел право отменить дарение, совершенное в пользу вольноотпущенника. Эта правовая норма свидетельствовала о большой зависимости вольноотпущенников

от своих патронов. Указанный частный случай отмены дарения Юстиниан распространил на все случаи дарения. Были также выработаны правовые основания для отмены дарения: выражение неблагодарности одаренного в отношении дарителя, нанесение ему грубой обиды, создание опасности для жизни дарителя, причинение имуществу дарителя значительного вреда. Кроме того, если у бездетного патрона, совершившего дарение в пользу вольноотпущенника, после этого родился ребенок, он имел право отменить дарение и потребовать обратно сделанное имущественное предоставление.

Кратко:

[Заем \(mutuum\).](#)

[Ссуда \(commodatum\).](#)

[Хранение \(depositum\).](#)

[Купля-продажа \(emptio-venditio\).](#)

[Наем вещей \(locatio-conductio rerum\).](#)

[Наем услуг \(locatio-conductio operarum\).](#)

[Подряд \(locatio-conductio operis\).](#)

[Поручение \(mandatum\).](#)

[Договор товарищества \(societas\).](#)

[Безымянные контракты.](#)

[Пакты и их виды.](#)

ТЕМА 13. ОБЯЗАТЕЛЬСТВА КАК БЫ ИЗ КОНТРАКТА

1. Понятие обязательств как бы из контракта.

2. Ведение чужих дел без поручения.

3. Обязательства из неосновательного обогащения.

1. Понятие обязательств как бы из контракта.

Обязательства как бы из договора - это обязательства, которые возникали при отсутствии между сторонами договора, однако по своему содержанию подобные обязательства были очень сходны с обязательствами, вытекающими из договора.

Основанием возникновения таких обязательств чаще всего были односторонние сделки либо другие юридические факты, не относящиеся ни к договору, ни к деликту.

К как бы договорным обязательствам применялись положения того договора, который в наибольшей степени соответствовал характеру возникшего обязательства.

Основными видами как бы договорных обязательств являлись:

ведение чужих дел без поручения;
неосновательное обогащение.

2. Ведение чужих дел без поручения.

Ведение чужих дел без поручения - это обязательство, возникавшее в случае, если одно лицо (*гестор*) вело дела или действовало в интересах другого лица, не имея на то специального поручения данного лица.

Необходимые условия для возникновения данного обязательства:

- ведение чужих дел или совершение действий в чужих интересах. Действие в чужих интересах могло выражаться как в совершении юридических, так и фактических действий (например, спасение от пожара чужого имущества);

- на лице, которое действует в чужом интересе (гесторе), нет никакой обязанности совершать данные действия. Обязанность действовать в чужом интересе могла вытекать из договора или закона (например, договор поручения, опекуновство и т. д.);

- действия в чужих интересах совершались за счет другого лица. Это означало, что гестор имеет намерение отнести расходы, возникшие у него в связи с ведением чужих дел, на то лицо, в интересах которого он действовал;

- ведение чужих дел осуществлялось безвозмездно, то есть гестор не получал вознаграждения за свои действия.

Лицо, бравшееся за ведение чужого дела (гестор), должно было относиться очень внимательно к нему, и поэтому гестор отвечал за всякую свою вину, в том числе и за легкую небрежность.

После выполнения всех необходимых действий гестор должен был отчитаться перед лицом, в пользу которого он действовал. Данное лицо было обязано возместить гестору понесенные им расходы. Однако если действия гестора нельзя было признать целесообразными (необходимыми), то хозяин дела мог отказать в компенсации расходов. Более того; если действия гестора нельзя было признать целесообразными и вследствие этого лицо отказалось их одобрить, гестор терял право не только на получение компенсации, но и был обязан восстановить то положение, которое существовало до совершения им своих действий.

Лицо не могло безосновательно отказать в одобрении действий гестора, если по существу они были целесообразными.

Если лицо одобрило действия гестора, то в дальнейшем отношения между ними регулировались по тем же правилам, что и при договоре поручения.

По прямому иску заинтересованного лица гестор был обязан компенсировать убытки, вызванные неправильным ведением дел. По обратному иску гестор мог взыскать с заинтересованного лица произведенные им расходы.

3. Обязательства из неосновательного обогащения.

Обязательство вследствие неосновательного обогащения возникало в том случае, когда какое-либо лицо (приобретатель) без установленных законом или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица (потерпевший).

Совершенно особый вид нарушения чужих прав создавали ситуации т.н. неосновательного обогащения, последовавшие в результате дозволенных по правовой форме, но порочных по сути действий, причинивших ущерб физическому лицу.

Римское право не выработало общего понятия неосновательного обогащения и общих критериев оценки тех или иных действий как неосновательных. Применялись только отдельные требования, выраженные строго специальными исками, по конкретным случаям. К ним относились: платеж не существовавшего в действительности (мнимого) долга, заем у недееспособного лица, задаток несостоявшейся сделки, взимание избыточных процентов по займу, прибыль от дарений между супругами, изначально правом запрещенных. Случаи неосновательного обогащения создавало исполнение безымянных контрактов с изначально бесчестной с точки зрения права целью. Неосновательным считалось обогащение, полученное от приданого, если брак был недозволенным по внутренним его 5 качествам или свойству брачующихся; неосновательным был честный выигрыш, но в бесчестной игре (не мошенничество в обычной карточной игре или игре в кости!). В случае неосновательного обогащения возникало требование о полном возмещении прямого ущерба и возможных прибылей от вещи или предмета, вошедшего в это обогащение (если деньги — то проценты по ним). Основанием требования были соображения справедливости: а) обогащение должно было произойти не вообще, но за счет конкретного лица — нельзя было предъявлять иск, если обогащение произошло за счет лица, безвестно отсутствующего, либо вообще «промыслом Божиим»; б) обогащение было достигнуто не в связи с предполагаемыми бесчестными действиями. Последнее было особенно важно: не имел права требовать возврата данной им судьей взятки истец, проигравший дело, не принимался иск по поводу неосновательного обогащения к проститутке за ее «натуральные услуги», нельзя было требовать назад уплаченное за подлинное или мнимое избавление от преследований, от вымогательства и т.п. Специальные случаи требований из неосновательного обогащения имели место в случае кражи, когда вор обязывался возместить неполученные доходы от возможного использования украденной вещи (эти виды исков давались не собственнику вещи, а ее пользователю или держателю, которые не имели права требовать возмещения стоимости украденного в кратном размере).

Основные случаи неосновательного обогащения по римскому праву:

- платеж несуществующего долга;
- иск о возврате предоставления, основание (цель) которого не осуществилось;
- иск о возврате полученного в результате кражи.

Для возврата ошибочно произведенного платежа (*платеж несуществующего долга*) давался иск о возврате уплаченного.

Необходимые условия для истребования платежа обратно:

- а) сам факт платежа, направленный на погашение определенного долга;
- б) отсутствие долга, на погашение которого был направлен платеж;
- в) платеж произведен ошибочно вследствие добросовестного заблуждения плательщика.

Уплаченное раньше срока не считалось ошибочно уплаченным и возврату не подлежало.

Если долг, хотя и существовал, но кредитором являлся не тот, кому был совершен платеж, или должником - не тот, кто платит, платеж признавался совершенным по несуществующему долгу.

В случае если, например, одно лицо передавало другому лицу имущество под условием, что и это лицо должно было что-то передать или исполнить, однако получивший не исполнил обещанного, то есть основание передачи не осуществилось, то передавший имел право требовать возврата переданного как неосновательное обогащение другого лица - *иск о возврате предоставления, основание (цель) которого не осуществилось*.

Собственник вместо предъявления виндикационного иска мог предъявить к вору иск из неосновательного обогащения - *иск о возврате полученного в результате кражи*. Данный иск принадлежал только собственнику похищенного имущества и этим отличался от деликтного иска из кражи, который мог быть предъявлен не только собственником, но и иным заинтересованным лицом, например, хранителем вещи.

Ответчиком по иску являлся только вор. Соучастники кражи отвечали по деликтному иску.

Вор отвечал и за случайную гибель имущества. Если похищенная вещь погибала, то собственник вправе был требовать денежного возмещения ее стоимости. Размер денежного возмещения соответствовал наивысшей цене, какую имела вещь между похищением и присуждением.

Иск из неосновательного обогащения применялся и в том случае, когда возникшее обязательство не попадало прямо под понятие ошибочно полученного. Например, передача одним гражданином другому чего – либо по основаниям, запрещенным нормами морали (заем у малолетнего). В этом случае виновное лицо обязано было полностью возместить причиненный вред, а не только возвратить незаконно полученное.

Кратко:

[Обязательства как бы из договоров.](#)

[Обязательства из неосновательного обогащения и их виды.](#)

ТЕМА 14. ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ИЗ ЧАСТНЫХ ДЕЛИКТОВ И КАК БЫ ИЗ ДЕЛИКТОВ.

1. Понятие и виды деликтов.

2. Основные виды частных деликтов (личная обида, корыстное посягательства на чужую вещь, уничтожение или повреждение чужого имущества).

3. Понятие обязательств как бы из деликтов.

4. Отдельные виды квази-деликтов.

1. Понятие и виды деликтов.

К внедоговорным обязательствам относится группа деликтных обязательств, т.е. обязательств, возникающих из гражданских правонарушений. В отличие от квазиконтрактных обязательств, в основе которых преимущественно дозволенные действия, основу деликтных обязательств, напротив, составляли только неправомерные действия.

Этот вид обязательств начал развитие еще с Законов XII таблиц и испытывал сложнейшую трансформацию. Уже в ту пору было признано, что частное правонарушение порождает обязанность нарушителя уплатить потерпевшему штраф. Частным правонарушением (*delictum privatum*) в отличие от уголовного преступления считалось неправомерное действие, нарушающее интересы отдельных частных лиц. Оно включало также противоправные действия, которые современное право относит к тяжким уголовным преступлениям (например, такие, как увечье, кража).

Деликтные обязательства в древнейшие времена влекли ответственность в виде кровной мести «зуб за зуб», «око за око». Затем эта санкция трансформировалась в систему штрафов. В таблице VIII Законов XII таблиц мы находим отголоски давних времен: «Если причинит членовредительство и не помирится с (потерпевшим), то пусть и ему самому будет причинено то же самое». Однако тут же установлены и другие правила: «Если рукой или палкой переломит кость свободному человеку, пусть заплатит штраф в 300 ассов, если рабу — 150 ассов. Если причинит обиду, пусть штраф будет 25». Но уже в те времена появились зачатки имущественной ответственности за причиненный собственнику вред. Эта же таблица гласит: «Если кто пожалуется, что домашнее животное причинило ущерб, то Закон XII таблиц повелевал или выдать (потерпевшему) животное, причинившее вред, или возместить стоимость нанесенного ущерба».

Позднее применение мести вообще было запрещено, а штрафы все больше заменялись имущественным возмещением причиненного вреда. Тем не менее определенные особенности деликтных обязательств объясняются их древним происхождением. Так, в отличие от договорных обязательств деликтные не всегда переходили по наследству. Наследник должника вообще не отвечал по деликтному обязательству. К ним мог быть предъявлен иск только в том случае, когда он получил определенную выгоду в результате деликта.

Деликтная ответственность в отличие от договорной строилась совершенно по иному принципу, а именно — принципу кумуляции. Договорная ответственность могла быть либо долевой, либо солидарной, т.е. при нескольких должниках каждый из них отвечал либо в своей части, либо в полной мере, освобождая других содолжников от ответственности. Деликтная ответственность при совершении деликта несколькими лицами как бы умножалась на их число. Каждый из причинивших вред отвечал в полной мере (например, по иску из кражи штраф обязаны были уплатить в полном объеме все воры, участвовавшие в краже).

Не совпадала дееспособность лиц в договорном и деликтном обязательстве. Несовершеннолетние по римскому праву не могли вступать в договорные отношения и, следовательно, нести договорную ответственность. Деликтная ответственность наступала и для них.

Со времен Законов XII таблиц сохранялась и так называемая *ноксальная ответственность* домовладыки за вред, причиненный его подвластными детьми и рабами. Если деликт совершался подвластным или рабом, домовладыке предоставлялось право выбора — возместить причиненный подвластным или рабом вред или выдать виновного для расправы, а позднее для отработки причиненного вреда.

Однако во все времена римское право рассматривало деликт как внедоговорное правонарушение. С этой точки зрения римское гражданское право знало два вида правонарушений — договорное (являющееся нарушением договора) и внедоговорное, когда нарушитель и потерпевший в договорных отношениях не

состоят. Римляне так и не пришли к общему правилу, в соответствии с которым деликтная ответственность наступала за всякое неправомерное причинение вреда. Как и система контрактов, так и система деликтов носила замкнутый характер, включая исчерпывающий перечень правонарушений. Деликтом признавалось и влекло ответственность только правонарушение, которое в законе указывалось в качестве такового: а) *iniuria* — личная обида; б) *furtum* — кража; в) *damnum iniuria datum* — неправомерное уничтожение или повреждение чужого имущества. Для наступления деликтной ответственности требовалось наличие сложного юридического состава: а) фактический вред, причиненный противоправным действием одного лица другому; б) виновная противоправность действия лица, причинившего вред; в) указанное противоправное действие признано законом как частноправовой деликт.

Деликт в переводе с латыни означает правонарушение. В связи с этим деликтные обязательства возникали не из договора, а из правонарушения. Различались частные и публичные деликты. Публичные деликты посягали на государственные интересы, а частные - на права и интересы отдельной личности.

В настоящем курсе рассматриваются только *частные деликты*.

Система деликтных обязательств характеризовалась тем, что существовал исчерпывающий (закрытый) перечень случаев, из которых они возникали, и в то же время не было установлено общего правила о том, что любое действие, нарушающее чьи-либо права, порождало обязательство возместить причиненный им вред. Это, в частности, привело к возникновению так называемых как бы деликтных обязательств.

Для признания действия частным деликтом необходимо было **наличие трех элементов:**

- причинение объективного вреда;
- вина лица, причинившего вред;
- признание совершенного действия правонарушением со стороны закона, то есть наличие формального признака.

Основные отличия деликтного обязательства от договорного:

- основание возникновения - не договор, а правонарушение;
- не допускалось правопреемство в отношении должника;
- штрафная ответственность возлагалась не солидарно на каждого из должников, а кумулятивно, то есть суммировалась по числу ответчиков и могла быть взыскана с каждого в полном объеме;
- недееспособные несли ответственность за деликты.

В то же время существовала "ноксальная ответственность", которая не была известна договорному праву. Смысл *ноксальной ответственности* заключался в том, что в случае совершения деликта подвластным ребенком или рабом давался "ноксальный иск" непосредственно против домовладыки виновного лица или против хозяина раба. Домовладыка должен был либо возместить причиненный подвластным вред или выдать его для отработки долга.

2. Основные виды частных деликтов (личная обида, корыстное посягательства на чужую вещь, уничтожение или повреждение чужого имущества).

Различались **три основных вида частных деликтов:**

- личная обида (*iniuria*);
- корыстное посягательство на чужую вещь (*furtum*);
- уничтожение или повреждение чужого имущества (*damnum iniuria datum*).

Iniuria — личная обида. Этим термином обозначалось всякое неправомерное действие, все совершаемое не по праву — *omne quod non jure fit*. Термин имел и более узкое, специальное значение — личная обида. Уже в Законах XII таблиц упоминаются основные виды личной обиды: членовредительство (повреждение конечностей человеческого тела, внутренних костей и т.п.) и другие личные обиды действием (нанесение побоев без ранения, оскорбительных ударов).

Таким образом, личная обида предполагала посягательство на телесную неприкосновенность свободного человека и влекла за собой ответственность в виде штрафов в твердо установленных размерах. Посягательство на честь, достоинство и другие личные нематериальные блага свободного человека еще не охватывались понятием личной обиды.

Преторская практика существенно расширила понятие личной обиды, включив в него упомянутые честь, достоинство и другие личные нематериальные блага. Кроме того, преторы стали практиковать определенные размеры штрафа по своему усмотрению в зависимости от характера личной обиды. Так, понятием личной обиды стало охватываться не только всякое оскорбление действием, но и всякое унижающее достоинство, пренебрежительное отношение к другому лицу.

Позже многие из указанных противоправных действий переходят в категорию публичных деликтов, т.е. уголовных преступлений, и императорское законодательство устанавливает за их совершение уголовную ответственность. Затем вообще устанавливается правило, в соответствии с которым потерпевший мог требовать определения и взыскания имущественного вознаграждения за нанесение обиды или уголовного преследования.

"Furtum" в переводе означает кражу. Однако в римском праве понятие кражи рассматривалось гораздо шире, чем в настоящее время.

Furtum — кража. Своеобразие римских деликтов выражалось в отнесении к ним еще одного противоправного деяния, признаваемого ныне уголовным преступлением, — кражи. Однако термин furtum не совсем совпадает с теперешним понятием кражи. Это понятие охватывало собой и кражу в точном значении этого слова, и другие смежные посягательства на чужой имущественный интерес — присвоение, растрату, не только хищение вещи, но также пользование или владение вещью. Другими словами, понятие furtum, будучи более широким в сравнении с современной кражей, охватывало ряд посягательств на чужое имущество. И все же ближе к нему стоит современная кража.

В отличие от личной обиды объектом посягательства кражи были чужие вещи, имущество, собственность, имущественный интерес. Известный юрист Павел так определял:

«Кража есть намеренное в целях создания для себя выгоды присвоение себе или самой вещи, или даже пользование ею, либо владения» (Д.47.2.1.3). Следовательно, необходимым элементом признания кражи было создание имущественной выгоды посредством противоправного воздействия на чужую и движимую вещь, т.е. *animus furandi* — намерение извлечь выгоду противоправным способом и против воли собственника.

Поэтому римские юристы к furtum относили не только тайное похищение вещей, но и присвоение чужой найденной вещи, приобретенное путем мошенничества и т.п. Даже побег раба рассматривался как furtum, поскольку, совершая побег, он как бы сам себя похищал у своего господина.

Таким образом, furtum — это всякое противоправное и корыстное посягательство на чужой имущественный интерес.

Ответственность за кражу устанавливалась различными правовыми средствами. Можно было предъявить виндикационный иск об истребовании краденого. Но это вещно-правовое средство было неудобно, поскольку требовало возложения на истца бремени доказательства (*onus probandi*). Для более простой и доступной защиты собственника от посягательств воров служило обязательно-правовое средство — *conductio ex causa furtiva*, имеющее целью возратить похищенное. Еще одним обязательно-правовым средством защиты прежде всего права собственности от воров был иск о краже (*actio furti*). Он являлся основанием возникновения внедоговорного обязательства, по которому вор обязывался к уплате штрафа. Ответственность по нему определялась в зависимости от характера кражи: *furtum manifestum* и *furtum nec manifestum*. Если вор пойман с поличным или краденая вещь обнаружена у него в результате специального торжественного обыска, это *furtum manifestum*, если же его отыскивали какое-то время спустя после кражи, это *furtum nec manifestum*.

Вор, пойманный с поличным, по Законам XII таблиц подвергался немедленной экзекуции и мог быть даже убит, если кража совершалась с оружием или ночью. В других случаях вора отдавали на расправу потерпевшему. Он удерживал его в течение 60 дней в качестве должника. Если вора никто не выкупал, потерпевший имел право по своему выбору или убить, или продать его в рабство.

Преторская практика видоизменила установленную в разное время систему штрафов за воровство с поличным, и в праве Юстиниана определяется единый штрафной *инфа-мирующий иск* (*actio furti*) против воров, пособников, соучастников и укрывателей.

При *furtum nec manifestum*, т.е. если вор не пойман с поличным, по Законам XII таблиц он по иску обязывался к уплате двойной стоимости похищенной вещи. Эта санкция сохранялась вплоть до Юстиниана.

Кража с поличным по иску *actio furti* влекла более суровую ответственность — вор присуждался к штрафу в четырехкратном размере стоимости похищенной вещи. Все соучастники и укрыватели отвечали в таком же размере каждый, т.е. имела место кумулятивная ответственность.

Таким образом, с факта кражи возникало два обязательства. Одно на основании кондикции из кражи, по которой вор присуждался к возврату вещи со всеми ее приращениями. Другое — на основании иска о краже (*actio furti*), по которому вор, пойманный с поличным, присуждался к уплате штрафа в размере четырехкратной стоимости похищенной вещи, а вор *nec manifestum* — к ее двукратной стоимости.

Ответственность за уничтожение или повреждение чужого имущества

Damnum iniuria datum — **неправомерное уничтожение или повреждение чужих вещей**. В раннереспубликанский период римское право еще не знало общего правила об ответственности за неправомерное причинение вреда чужому имуществу. В Законах XII таблиц устанавливалась ответственность лишь за отдельные случаи повреждения или уничтожения чужих вещей, обусловленных главным образом земледельческим характером хозяйства, так, предавался смерти тот, кто преднамеренно поджигал чужой дом или скирды хлеба, сложенные возле дома, или предпринимал иное тайное уничтожение урожая. За злостную вырубку деревьев назначался крупный штраф и т.п.

Более общие нормы об ответственности за неправомерно причиненный вред чужому имуществу были сформулированы позднее в законе Аквилы приблизительно в III в. до н.э. Однако и они носили ограниченный характер.

Ульпиан писал, что Аквилей закон отменил все законы, изданные раньше и говорившие о противоправном причинении вреда, — как (правила) XII таблиц, так и другие (Д.9.2.1). Этот закон является плебисцитом, так как был утвержден плебсом по предложению плебейского трибунала Аквилы. Он состоял из трех глав, две из которых (первая и третья) устанавливали деликтную ответственность за причинение вреда чужому имуществу. Гай воспроизводит содержание первой главы: «Если кто-либо противоправно убьет чужого раба, или чужую рабыню, или четвероногое, или скот, то да будет он присужден дать

собственнику столько меди, сколько являлось наивысшей стоимостью этого в данном году» (Д.9.2.2). Третья глава устанавливала ответственность за ранение чужого раба или животного и за уничтожение или повреждение чужой вещи.

Для наступления ответственности за убийство или ранение раба или животного, а также за уничтожение или повреждение чужих вещей необходимы были следующие условия:

1. Смерть, ранение раба или животного, а также иное повреждение или уничтожение чужого имущества должно быть причинено *corpore*, т.е. непосредственным действием правонарушителя. Раб или животное, например, должны быть убиты правонарушителем, а не погибнуть, спрыгнув в пропасть, испугавшись правонарушителя. Не будет ответственности и в случае, когда причинитель вреда уморил голодом раба или животное, закрыв их в помещении.

2. Ответственность в этих случаях наступала также при условии, что вред причинен *corpore*, т.е. материальным воздействием на объект посягательства. Раб должен быть убит или ранен, например, дубинкой. Однако, если животное загнано в реку и там утонуло, ответственность не наступала — здесь нет непосредственного материального воздействия. Не будет ответственности, если правонарушитель открыл дверь помещения и животные погибли от холода, сбежали или раскрыв крышу и вещи погибли от дождя.

3. Деликтная ответственность по закону Аквилія наступала только при наличии вины правонарушителя, пусть даже самой легкой. За случай ответственность не наступала.

4. Причиненный убийством или ранением раба или животного, уничтожением или повреждением чужих вещей вред возмещался только их собственнику. Другие лица, заинтересованные в сохранности указанных вещей (владельцы, залогодержатели, usufructuarii и т.п.), воспользоваться защитой закона Аквилія не могли — на них он не распространялся.

Причинитель вреда обязан был уплатить собственнику убитого или раненого раба или животного, поврежденной или уничтоженной вещи высшую цену, имевшую место в последнее время. Если причинитель вреда предпринимал попытки уклониться от ответственности, сумма взыскания удваивалась.

Таким образом, закон Аквилія имел ограниченное применение и не устанавливал ответственности за всякое неправомерное причинение вреда чужому имуществу. Кроме того, ответственность правонарушителя носила штрафной характер, а не определялась действительным размером вреда. В случае оспаривания она могла быть удвоена. Если вред причинялся несколькими лицами, то иск предъявлялся к каждому из них (кумулятивная ответственность). В случае наступления смерти правонарушителя обязательство возместить вред на его наследников в период республики не переходило, однако в период империи они отвечали в пределах обогащения.

Все сказанное свидетельствует о том, что иск, вытекающий из факта убийства или ранения чужого раба или животного, повреждения или уничтожения иного имущества, был по характеру штрафным. Между тем способы причинения вреда чужому имуществу не ограничивались. Другими словами, большая группа внедоговорных правонарушений деликтами не признавалась и не влекла за собой ответственности. Преторское право и практика стали применять указанный закон во всех случаях неправомерного причинения вреда чужому имуществу, а не только *corpore corpore*. Со временем этот иск стали предоставлять не только собственнику убитого или раненого чужого раба или животного, поврежденного или уничтоженного иного имущества, но и другим заинтересованным лицам (владельцам, детенторам, залогодержателям и т.п.) и даже кредиторам собственника убитого или раненого раба, иного поврежденного или уничтоженного имущества.

Ответственность наступала не только в случае физического причинения вреда имуществу, но и в иных случаях (например, оставление чужого раба без пищи).

Виновный отвечал за всякую свою вину, в том числе и за самую легкую небрежность.

Если было несколько виновных, то они несли солидарную ответственность. Нормы закона применялись не только при защите собственника имущества, но и в случае причинения имущественного вреда владельцу, usufructуарию, и даже иногда при защите лиц, имевших обязательственное право требовать передачи им вещи.

Так постепенно выработалась практика, обеспечивающая возмещение всякого вреда, причиненного неправомерным действием. Основные начала ее легли в основу деликтной ответственности в современных правовых системах.

Преторскими эдиктами была предусмотрена особая ответственность за:

- *вымогательство*;
- *мошенничество*;
- *обман кредиторов*.

Если лицо вымогало у другого лица какое-либо имущество, то оно, согласно эдикту претора Октавия, подлежало ответственности в виде возвращения полученного в результате вымогательства имущества и уплаты штрафа в 4-кратном размере стоимости данного имущества.

Ответственность не наступала лишь в том случае, если вымогатель добровольно и еще до суда вернул незаконно полученное им имущество.

При мошенничестве возмещались только убытки без каких-либо дополнительных санкций. Однако удовлетворение иска влекло для мошенника *"infamia"* (бесчестье).

Обман кредиторов состоял в том, что должник, стремясь сохранить хоть часть своего имущества от взыскания кредиторов, совершал дарственные акты и тем самым уменьшал размер принадлежащего ему имущества.

Чтобы ограничить такую возможность, кредиторам дано было право оспаривать подобные дарственные сделки должника. Иск предъявлялся одновременно как к самому должнику, так и к его контрагентам (одаряемым).

3. Понятие обязательств как бы из деликтов.

Основания возникновения обязательств были сведены в римском праве в конечном его развитии к четырем: контракт, деликт, квазиконтракт, квазиделикт (п. 432).

Эта классификация оснований возникновения обязательств вслед за Гаем была воспроизведена Институциями Юстиниана (I. 3. 13. 2; 3. 27. 4. 5).

Ее нельзя, однако, не признать мало удачной: если трудно уловить общие черты фактических положений, отнесенных Гаем, и вслед за ним Юстинианом, к числу квазиконтрактов, а также найти признаки, сближающие их с контрактами, то не менее трудно на основании четырех приведенных Гаем и воспроизведенных Юстинианом примеров квазиделиктов построить общее понятие квазиделикта. Поэтому современные исследователи римского права (Покровский, Жирар и др.) обыкновенно ограничиваются воспроизведением этих примеров и указанием на то, что перечень квазиделиктов можно было бы значительно удлинить, включив в него, в частности, ряд случаев, в которых в связи с определенными другими правоотношениями признавалась обязанность возмещения невиновно причиненного вреда, например, при предъявлении *actio quod metus causa* или *actio Pauliana* не к лицу, учинившему *metus*, или к должнику, действовавшему *in fraudem creditoris*, а к третьему лицу, которое, не будучи соучастником, извлекло, однако, выгоду из действий лица, виновного в совершении *metus*, или из сделки должника, совершенной во вред кредиторам.

В ряде случаев в результате противоправного поведения лица возникало обязательство, которое не попадало ни под один из предусмотренных нормой права деликтов.

Подобные обязательства принято называть **как бы деликты**. В римском праве такого названия не было, оно впервые появилось лишь в Дигестах Юстиниана (V век н. э.).

4. Отдельные виды квази-деликтов.

Некоторые виды обязательств как бы из деликта:

- ответственность за вылитое либо выброшенное на улицу или площадь;
- ответственность за поставленное или подвешенное на здании или в квартире;
- ответственность судьи за ненадлежащее ведение судопроизводства;
- ответственность хозяев судов и постоянных дворов за имущественный вред, умышленно причиненный их слугами (кража, уничтожение чужого имущества и т. д.).

1. *Ответственность судьи за постановление несправедливого приговора.* Умышленно неправильное или небрежное решение судебного дела, а также нарушение иных судьейских обязанностей признавалось неправомерным действием — *как бы деликтом* и влекло имущественную ответственность. Судья, постановивший явно несправедливый приговор или не явившийся в назначенный день для рассмотрения дела, обязан был возместить причиненный его неправомерными действиями вред потерпевшей стороне. В случае преднамеренных действий судьи (*dolus*) он обязан возместить всю сумму предъявленного иска, а при наличии вины — штраф, назначаемый судьей.

2. *Ответственность хозяев жилых домов за выброшенное или вылитое.* Проживающий в жилом помещении, из которого что-либо выброшено или вылито на дорогу, площадь или тротуар, где обычно ходят или ездят люди, отвечает за причиненный вред. Не имеет значения, кем является проживающий — собственником дома или нанимателем, владельцем или содержателем. Однако временно находившийся в доме ответственности не нес. Совместно проживающие жильцы отвечали солидарно.

Вытекающий из такого недозволенного действия иск не является деликтным, так как ответственность по нему наступала без вины, а деликтная ответственность имела место лишь при наличии вины, однако он близко примыкал к деликтным. Этот иск был введен преторским эдиктом для обеспечения безопасности движения по улицам и другим общественным местам города. Он применялся и в случаях, когда что-либо выбрасывалось или выливалось также из других помещений или сооружений, например, из повозки, корабля (Д.9.3.6.3), лишь бы в месте, куда оно попало, находились люди.

Любой, кто понес какой-либо ущерб от этого, мог предъявить хозяину дома или квартиры иск о вылитом или выброшенном. За повреждение имущества с виновного взыскивалась двойная стоимость поврежденного имущества.

За ранение свободного человека взыскивался штраф, размер которого определялся судом.

За причинение смерти свободному человеку взыскивался штраф в размере 50000 сестерциев.

Причинивший вред освобождался от ответственности только в случае непреодолимой силы.

3. Как бы деликатом признавалось также опасное для прохожих выставление, подвешивание или вывешивание чего-либо, что может свалиться на людей: небрежно прикрепленная вывеска, опасно выставленные из окна вазоны, подвешенные на стенах дома предметы, выставленные или подвешенные на балконах вещи и т.п. Все это, снесенное ветров или по каким-либо иным причинам сорванное со своего места, может упасть на прохожих и причинить им определенный ущерб. Всякий, заметивший подобное, мог предъявить к хозяину дома, у которого что-то небрежно подвешено или выставлено, иск об уплате штрафа в размере 10 тыс сестречий и устранении опасности. Ответственность наступала независимо от вины и наличия вреда. Подвешенная на здании вещь могла угрожать здоровью любого человека, поэтому иск мог быть предъявлен любым лицом и независимо от факта причинения или не причинения вреда ("популярный иск").

4. Неправомерные действия слуг гостиниц, постояльцев дворов и кораблей, причиняющие вред имуществу постояльцев и пассажиров, признавались квазиделиктами и влекли ответственность хозяев, которые обязаны были возместить причиненный слугами вред в двойном размере.

Таким образом, постояльцы и пассажиры имели достаточно точную действительную правовую защиту своих интересов против хозяев постоялых дворов, гостиниц и кораблей в случае причинения им какого-либо ущерба. При пропаже сданных на хранение вещей постояльцы и пассажиры могли предъявить кондикционный иск к хозяевам постоялых дворов, гостиниц и кораблей. За вред, причиненный слугами хозяев постоялых дворов, гостиниц и кораблей, постояльцам и пассажирам, потерпевшие могли предъявить квазиделиктный иск непосредственно к причинителям вреда, а в случае их неплатежеспособности — к их хозяевам.

5. Вред, причиненный рабом или животным чужому имуществу или личности, влек квазиделиктную ответственность их хозяина. При этом виной собственника раба или животного, причинившего вред, считается отсутствие соответствующего надзора за животными и рабами. Собственник раба или животного, причинивших вред, обязан был возместить нанесенный ущерб или по ноксальному иску выдать потерпевшему животное или раба.

Кратко:

[Понятие и виды деликтов.](#)

[Обида \(injuria\).](#)

[Кража \(furtum\).](#)

[Неправомерное уничтожение или повреждение чужих вещей \(damnum injuria datum\).](#)

[Обязательства как бы из деликтов.](#)

ТЕМА 15. НАСЛЕДСТВЕННОЕ ПРАВО

1. Основные понятия наследственного права.
2. Наследование по закону, по завещанию.
3. Принятие наследства и его последствия, отказ от наследства.
4. Легаты и фидеикомиссы.

1. Основные понятия наследственного права.

Нормы наследственного права принадлежат к способам приобретения имущества, поскольку регламентируют переход имущества к другим лицам в связи со смертью собственника.

Наследование - это переход имущества умершего лица к одному или нескольким другим лицам (наследникам). Не подразумевалось под понятием наследования преемство в сфере публичных прав и публично – правового статуса (участие в народных собраниях, занятие должностей и т. д.) Не в полной мере наследование означало восприятие прав и обязанностей наследодателя в личной сфере: так наследник не обязывался к восприятию прав наследодателя - как отца, мужа, сына и т. д. Но вместе с наследством переходили обязанности по опеке и попечительству.

В результате наследования происходит *универсальное (полное) правопреемство*. То есть наследник, вступая в наследство, приобретает единым актом все имущество наследодателя (или, при наличии нескольких наследников, определенную долю имущества) как единое целое. К наследнику переходят сразу и права и обязанности, входящие в состав наследства (наследник может приобрести в составе наследства такие права и обязанности, о существовании которых он и не знал).

В то же время римское право знало и *сингулярное правопреемство*, то есть предоставление наследнику не всех, а лишь отдельных прав наследодателя (отказы и легаты).

Римское право предусматривало два вида наследования: либо по закону, либо по завещанию. Древнейший период характеризовался преобладанием наследования по закону, так как время для придания законной силы завещаниям наступало два раза в год, когда завещания утверждались народным собранием. Следовательно, завещания были не частым явлением.

В Законах Двенадцати таблиц содержалась норма: «Если кто – то, не имея агнатов умрет, не оставив завещания, пусть его хозяйство возьмет ближайший агнат». Этой нормой призывались к наследованию в случае смерти без завещания и при отсутствии законных наследников родственники по степеням родства.

Данное положение явилось источником произошедшего впоследствии преобразования, закрепленного в постулате: «При отсутствии завещания – наследуется по закону», в результате чего завещание получило преимущественное практическое значение.

Римское право не допускало возможности наследования после одного и того же лица по разным основаниям. Это означало невозможность, чтобы одна часть наследства перешла к наследнику по завещанию, а другая часть того же наследства – к наследникам по закону.

Римское право различало понятия открытия наследства и вступления в наследство.

Открытие наследства происходит в момент смерти наследодателя (вообще наследовать можно только после умершего физического лица). С этого момента у наследников возникает право на получение наследства. Но в момент открытия наследства наследственное имущество еще не переходит к наследникам. Переход права происходит только в момент вступления в наследство, когда наследник выражает волю принять наследство.

Институт наследственного права в системе римского гражданского права представляется как бы независимым, отдельно стоящим, не связанным с другими видами имущественных прав. Он не входит в систему вещных прав, не является каким-либо видом обязательственных прав, но очень тесно связан с ними. С одной стороны, после смерти определенного лица чаще всего остается имущество, основу которого составляют право собственности и другие вещные права. Они-то и являются объектом перехода по наследству после смерти их собственника. С другой стороны, наследование — один из способов приобретения имущественных прав, что приближает его к обязательному праву.

В силу этих обстоятельств институт наследственного права и в системе римского гражданского права, и в современных правовых системах является одним из важнейших. Его значимость обуславливается также тем, что объектом наследования преимущественно является право собственности. Что остается после смерти умершего собственника, кому должно перейти имущество, в каком порядке и объеме — все эти проблемы наследственного права с древнейших времен и до настоящего времени остаются в центре внимания общества и государства, законодателя и исследователей, каждого человека, поскольку в той или иной мере касаются и его интересов.

Для того чтобы глубже понять сущность наследования, истоки его возникновения и развития, прежде всего обратимся к основным понятиям наследственного права.

Наследование — *это переход имущества после смерти его собственника к другим лицам*. Под *имуществом* принято понимать совокупность прав и обязанностей умершего. Следовательно, в состав наследства входят как права, так и обязанности, актив и пассив, наличное имущество умершего и его долги, которые он не успел погасить при жизни. Переход имущества или имущественных прав и обязанностей, принадлежавших определенному лицу, возможен только после его смерти. Наследования имущества при жизни его собственника не бывает.

Совокупность правовых норм, регулирующих порядок перехода имущества умершего к другим лицам, называется наследственным правом. Как правовой институт, наследование неразрывно связано с правом собственности. При первобытнообщинном строе, т.е. до разделения общества на классы и возникновения государства и права, существовали родовые обычаи, по которым вещи умершего члена рода поступали к другим членам того же рода, но не было наследственного права. Оно, как и право собственности, возникает после разделения общества на классы. «Институт наследства предполагает уже частную собственность, а эта последняя возникает только с появлением обмена».

Лицо, после смерти которого осталось имущество, называется *последователем*. Им может быть только физическое лицо. Юридическое лицо не умирает, оно прекращается, но и в этом случае право наследования у него не наступает.

Лица, к которым переходит в установленном законом порядке имущество умершего, называются *наследниками*. Ими могут быть как физические, так и юридические лица.

Оставшееся после смерти собственника имущество (права и обязанности) принято называть *наследственным имуществом, наследственной массой* или просто *наследством*. Это совокупность прав и обязанностей умершего, определяемая на момент смерти наследодателя.

Переход имущества умершего (преемство) к другим лицам возможен по одному из двух правовых оснований — либо по завещанию, либо по закону.

Римское наследственное право не допускало одновременного наследования по завещанию и по закону: *nemo pro parte testatus, pro parte intestatus decedere potest* — не может быть наследования в одной части имущества умершего лица по завещанию, а в другой — по закону. Этот незыблемый принцип римского наследственного права был заложен еще в Законах XII таблиц и сохранился в праве Юстиниана.

Вместе с тем преемство в правах и обязанностях умершего могло быть двояким по характеру — либо универсальным, либо сингулярным. При *универсальном преемстве* к наследникам переходили права и обязанности как единое целое, в полном единстве. Нельзя было согласиться на преемство только в правах, отказавшись от обязанностей (долгов), или возложить на одного наследника только долги наследодателя, а другому передать только права. Из этого следовало, что на наследника возлагалась ответственность за долги наследодателя. Римские юристы, решая таким образом вопрос об ответственности за долги наследодателя, как бы подчеркивали, что в лице наследника продолжает свою юридическую личность наследодатель.

Наряду с универсальным в римском наследственном праве получило развитие и *сингулярное преемство*, в соответствии с которым к отдельным лицам переходили лишь права наследодателя, не обремененные обязанностями.

Однако преемство в правах и обязанностях могло иметь место лишь после смерти наследодателя, когда наследство как имущество собственника становилось как бы не защищенным, открытым, никому не принадлежащим. Поэтому смерть наследодателя принято называть *открытием наследства*. Временем открытия наследства римское право считало день смерти наследодателя. При этом у наследников возникало право на приобретение наследства, но не на само наследство. Для приобретения прав на наследство необходимо было его принять, т.е. осуществить предусмотренные законом действия, предварительно определив круг лиц, которые в соответствии с законом могли иметь право на приобретение наследства и призвать их к принятию наследства — *призвание к наследованию*. Призванный к наследованию наследник должен был выразить свое волеизъявление на принятие наследства или отказ на него.

Римское наследственное право прошло длительный путь развития, в процессе которого приобрело ряд черт, соответствующих характеру римской собственности и семьи. Развитие свободы завещательных распоряжений было обусловлено усилением индивидуальной частной собственности по мере освобождения ее от пережитков семейной. То же следует сказать и о наследовании по закону, которое, в свою очередь, было предопределено вытеснением агнатского родства когнатским. Усиление кровного родства стало основой для упрочения наследования по закону. В то же время римские юристы сумели найти удачные приемы для сочетания интересов наследников по закону со свободой завещания.

Римскому наследственному праву всегда был свойственен чрезмерный формализм, от которого оно постепенно освобождалось. Тем не менее некоторые формальные требования сохранялись и в праве Юстиниана, особенно это касалось формы завещательных распоряжений, порядка открытия и принятия наследства и т.п. Многие принципы римского наследственного права восприняты современным наследственным правом.

Будучи правом рабовладельческого государства, римское наследственное право отражало и обеспечивало интересы прежде всего рабовладельца, было направлено на упрочение и развитие рабовладельческой частной собственности. «Оно, — как указывал К.Маркс, — оставляет за наследником то право, которым покойный обладал *при жизни*, а именно *право* при помощи своей собственности *присваивать продукты чужого труда*». Однако, «как и все гражданское право вообще, законы о наследовании являются не *причиной*, а *следствием*, *юридическим выводом из существующей экономической организации общества*... Точно так же право передавать рабов по наследству не есть причина рабства, а, наоборот, рабство есть причина перехода рабов по наследству».

Классовый характер римского наследственного права проявлялся во многих предписаниях закона. Так, некоторые вольноотпущенники, освобожденные римскими гражданами не определенных условиях (латины Юниани), не вправе были оставлять завещания. После смерти все их имущество переходило к господину, некогда пожаловавшему им свободу. При этом указанное имущество не обременялось никакими долгами умершего.

Основные этапы развития римского наследственного права

В многовековой истории римского наследственного права можно отметить четыре этапа: а) наследование по древнему цивильному праву; б) наследование по преторскому эдикту; в) наследование по императорскому законодательству; г) наследование в праве Юстиниана.

Наследование по древнему цивильному праву (hereditas) регламентировалось Законами XII таблиц, которые уже предусматривали наследование по завещанию и наследование по закону. В силу семейного характера собственности древнего периода основным видом наследования было все же наследование по закону. Считалось вполне нормальным после смерти главы семьи оставлять его имущество той же семье, поскольку оно создавалось трудами всех ее членов. Однако Законы XII таблиц наследование по завещанию признают уже в основном преимущественной формой наследования. Принцип свободы завещания почти утвердился. Однако кровное родство еще не стало господствующим и потому наследование по закону не ограничивает утверждавшейся свободы завещания.

В этот же период получил признание сохранившийся во все времена принцип единого основания наследования *peto pro parte testatus, pro parte intestatus decedere potest* — нельзя одновременно наследовать по завещанию и по закону одно и то же наследство. Это правило берет начало также из Законов XII таблиц. В соответствии с ним наследник, назначенный преемником только в части наследства, получает все наследство. Например, завещатель назначил наследником сына на 1/4 часть наследства, остальное осталось завещанным. В таком случае назначенный на четвертую часть наследник получает все наследство, поскольку наследники по закону к наследованию не призываются.

Наследование по преторскому эдикту. Существенные изменения в наследственное право внесли преторские эдикты и практика их применения. Преторские реформы наследственного права начались еще в раннереспубликанский период и были особенно активными в период принципата.

Ослабление семейного характера частной собственности, разложение агнатского родства, ограничение отцовской власти как результат изменения производственных отношений и развития товарооборота обусловили потребность существенных изменений наследственного права. Претор пошел по

пути значительного ослабления формализма при составлении завещаний. В одном из преторских эдиктов было объявлено, что он (претор) будет признавать завещания, составленные с отступлением от жестких формальных требований древнего времени. Так была упрощена форма завещания.

По древнему гражданскому праву эмансипированные дети не могли быть наследниками после смерти своего отца. Так, единственная дочь, вышедшая замуж и перешедшая на постоянное жительство к мужу, переставала быть агнаткой своего отца и права на наследство после его смерти не имела. В новых социально-экономических условиях это не устраивало и самих рабовладельцев. И претор опять проявляет свое незаурядное искусство. Поскольку в соответствии с нормами гражданского права нельзя было признать наследницей эмансипированную дочь, он только вводит ее в фактическое владение наследством (*bonorum possessio*). Если других претендентов на это наследство не было, оно оставалось за ней. Позже претор признает право на наследство за таким наследником и в случае, когда наследство оспаривается другими лицами, не имеющими, по мнению претора, достаточных правовых оснований на это. Так постепенно, подобно тому как существовали квинтская и бонитарная собственность, параллельно с гражданским наследованием возникает и развивается преторское наследование.

Преторская система наследования расширила круг наследников по закону, все больше утверждая его одновременно с основой — когнатским родством. В этот же период наблюдается определенное ограничение свободы завещаний в пользу ближайших кровных родственников. Важным нововведением преторов была практика признания наследственного преемства за лицами, которые по гражданскому праву к наследованию не призывались. Претор призывает к наследованию следующих по порядку родственников, признавая, таким образом, преемство очередей. Дело в том, что по гражданскому праву к наследованию призывались только ближайшие к умершему в момент смерти родственники. Если их не было или они отказывались от наследства, то следующие за ними родственники к наследованию не призывались, а наследство считалось *выморочным*.

В период *принципата* эти две системы наследственного права — *hereditas* и *bonorum possessio* — существовали параллельно, взаимообогащаясь и проникая одна в другую. Однако в этом процессе взаимного слияния утверждались более прогрессивные идеи преторского наследственного права соответствовавшие новым социально-экономическим условиям, характеру производственных отношений. Кроме преторов важное воздействие на усовершенствование римского наследования оказала практика так называемых центум-виральных судов, которым подлежали споры о наследовании. Она определила правила о необходимом наследовании, установила круг лиц, имеющих право на обязательную долю. При этом были выработаны четкое определение понятия обязательной доли, размер и способы оставления обязательной доли. Практика центумвирального суда сформировала лишения обязательной доли и другие правила необходимого наследования.

В период принципата и абсолютной монархии было принято немало сенатусконсультов и императорских конституций, направленных на дальнейшее совершенствование римского наследственного права. Под влиянием прежде всего меняющегося характера производственных отношений, развивающегося оборота, усиления индивидуальной частной собственности римское наследственное право далеко отошло от старого гражданского наследования. Однако все еще не стало четкой, законченной системой. Ко времени Юстиниана римское наследственное право, особенно наследование по закону, оставалось довольно сложным, обремененным многочисленными дополнениями и уточнениями, запутанным институтом. В таком виде оно и представлено в кодификации Юстиниана. Он еще не был готов реформировать римское наследование.

Несколько позднее, в 542 г. новелла 115 приводит в четкую систему наследование по завещанию и, в частности, так называемое необходимое наследование. В 543 г. новеллой 118, а в 548 г. новеллой 127 реформируется наследование по закону. Таким образом, реформа Юстиниана завершила становление римского наследования, создав четкий правовой институт, в котором были учтены новые социально-экономические условия римской империи, закончено утверждение когнатского родства, что нашло выражение в упрочении наследования по закону.

Юстиниан разбил всех родственников умершего на 5 классов (очередей) в зависимости от степени родства. При этом к наследованию могли призываться все родственники без ограничения степени родства. Важным нововведением Юстиниана было установление очередности призвания наследников по классам. Раньше при отсутствии у наследодателя ближайших родственников наследство признавалось выморочным и переходило к государству. В праве Юстиниана при отсутствии наследников первой очереди к наследованию призывались наследники второй очереди и т.д.

Римское наследственное право, реформированное Юстинианом, вобрало в себя многовековой опыт народных традиций и обычаев, законодательной деятельности, касавшейся наследования, и особенно плодотворной преторской практики. В результате был создан четкий порядок наследственного преемства, который лежит в основе и современного наследственного права.

Нельзя, однако, забывать, что он был продуктом эксплуататорского общества, где господствовала частная собственность, и это не могло не отразиться на самом наследовании. Носителем частной собственности был домовладыка, и в силу этого незыблемого положения жена после смерти могла быть призвана к наследованию в самую последнюю очередь. Практически она могла стать наследницей в очень редких случаях.

2. Наследование по закону, по завещанию.

Наследование по закону означало, что наследование происходит в порядке, определенном законом. Таким законом были Законы Двенадцати таблиц, а затем - Уложение Юстиниана.

Общим признаком, определяющим право на наследство на всех этапах, было родство наследника с наследодателем. Однако имел значение вид родства. Первоначально преимущество при наследовании по закону имели агнаты.

В связи с этим **цивильное право** различало *три группы (очереди) наследников*: "свои" наследники, агнаты и когнаты.

"Свои" наследники составляли первую очередь и включали детей наследодателя, а также внуков от ранее умерших детей. Эти наследники именовались также и "необходимыми" наследниками, поскольку получали (вступали) наследство независимо от своей воли. Свои наследники, в результате смерти патерфамилиас, становились юридически самостоятельными, например, сын приобретал положение патерфамилиас. Внуки, освободившиеся от бремени подвластности, наследовали лишь в том случае, если ко времени вступления в наследство умер или был эманципирован их отец, который в противном случае был бы призван к наследованию. В таких ситуациях внуки наследодателя как бы представляли своего умершего или эманципированного отца и наследовали не на общих основаниях, а по праву представления. *Наследование по праву представления* - это право внуков получить ту долю наследства, которая бы досталась их родителям, если бы те пережили наследодателя.

Если после умершего не оставалось "своих" наследников, то к наследованию призывались агнаты (например, брат умершего). Когда имелось несколько агнатов, наследовал тот, кто имел ближайшую родственную связь с наследодателем (ближайший агнат).

К третьей очереди относились когнаты, которыми считались все кровные родственники умершего. Степень родства значения не имела.

Значение деления на группы заключалось в том, что наследник следующей очереди мог быть призван к наследованию лишь при отсутствии всех наследников предыдущих очередей. Данное положение вытекает из Двенадцати таблиц: «Если умер тот, у кого нет своего наследника, имущество получает ближайший агнат, если нет агната – кровные родственники».

В дальнейшем на смену патриархальной семье и общей семейной собственности пришла индивидуальная частная собственность, защищаемая преторским правом. Старая цивильная система наследования, основанная на **агнатском** родстве, была заменена **преторской системой наследования**.

Преторское право установило не три, а *четыре группы (очереди) наследников*:

- первая очередь включала детей наследодателя, в том числе как эманципированных, так и кем – то усыновленных, если они, ко времени открытия наследства, стали независимы;

- вторую очередь составляли все агнаты;

- третью очередь включала когнатов до шестой степени включительно;

- в четвертую очередь входил супруг (супруга) умершего, состоявшего в браке без мужней власти. В браке с мужней властью наследование осуществлялось на принципах подвластности. В эпоху принципата мать получила предпочтительное перед агнатами право наследования после своих детей, и наоборот.

Уложение Юстиниана различало *пять очередей законных наследников*:

- первая очередь - все нисходящие наследники умершего, при этом усыновленные дети наследовали наравне с родными детьми наследодателя;

- вторая очередь - восходящие родственники умершего, а также родные братья, сестры и их дети;

- четвертая очередь - все остальные боковые родственники умершего независимо от степени родства;

- пятая очередь - супруг (супруга) умершего.

- третья очередь - неполнородные братья и сестры умершего;

Если не было ни одного из наследников по закону (и по завещанию) либо все они отказались от наследства, наследство становилось *выморочным*. Сначала такое имущество признавалось бесхозным и поэтому становилось собственностью любого, кто его захочет захватить. Начиная с эпохи принципата выморочное имущество стало передаваться государству. Исключение было сделано для имущества лиц, которые принадлежали к какой-либо организации (церковь, совет, монастырь т. д.), в этом случае имущество отходило этим организациям.

Наследуемое имущество по общему правилу **делилось поровну** между всеми законными наследниками, относящимися к одной очереди. Например, если призывались к наследованию три наследника, то каждый из них приобретал право на 1/3 наследственного имущества (**поголовное равенство**) наследственные права на общих основаниях (например, сыновья), а другие - в силу права.

При **поколенном** равенстве (наследовании), то есть когда одни наследники приобретали представления (например, внуки), принцип равного распределения наследства изменялся. Если после смерти отца осталось, например, три сына и четыре внука, то каждый сын получал по 1/4 наследства, а внуки - ту же долю, но не на каждого, а на всех, так как они являлись представителями своего отца

Наследование по праву представления - это право внуков получить ту долю наследства, которая бы досталась их родителям, если бы те пережили наследодателя. Такое наследование необходимо отличать от наследственной трансмиссии.

Наследственная трансмиссия - это ситуация, при которой наследник пережил наследодателя, то есть наследство открылось, но не успевал его принять, так как умер сам. В таком случае наследовали его наследники, поэтому дети в данном случае считались не наследниками деда (наследодатель), а наследниками своего отца, так как тот умер уже после открытия наследства.

Римское право сперва не допускало наследственной трансмиссии, так как право наследника рассматривалось как сугубо личное и оттого непередаваемое. В дальнейшем трансмиссия была разрешена, но ограничена одним годом со дня извещения первоначального наследника об открытии ему наследства.

Завещание по римскому праву - это не просто всякое распоряжение лица своим имуществом на случай смерти, а лишь такое, которое содержало назначение наследника. Назначение наследника должно было быть в самом **начале завещания**, и без него завещание не имело юридической силы.

Завещание - это *односторонняя сделка*, выражающая волю лишь одного лица - завещателя. На практике это позволяло завещателю в любой момент и без каких-либо ограничений отменить или изменить составленное им ранее завещание.

Условия действительности завещания:

- для составления завещания требовалась специальная активная правоспособность, которой не обладали, например, недееспособные (психически больные, несовершеннолетние), осужденные за порочащие преступления, расточители, находящиеся под властью патерфамилиас и др. Специальная дееспособность требовалась на момент составления завещания;

- специальная пассивная правоспособность, то есть способность быть назначенным наследником, должна была быть и у лиц, назначаемых в качестве наследников. Такой правоспособности не имели и, следовательно, не могли быть назначены в качестве наследников дети государственных преступников, рабы, перегрины и др. Цивильное право допускало назначение наследниками зачатых, но еще не родившихся детей завещателя;

- необходимо было соблюсти установленную форму завещания.

В древнейшее время завещание могло быть составлено в двух формах:

объявлено перед народным собранием и им утверждено либо объявлено воином перед строем в походе или перед сражением.

В дальнейшем устное завещание было заменено обязательной письменной формой с приложением печатей завещателя и свидетелей (начиная с эпохи принципата их должно было быть не менее семи).

Начиная с V века н. э. завещание должно было быть обязательно подписано завещателем и всеми свидетелями. До этого завещание удостоверялось не подписью, а печатью завещателя и свидетелей.

Завещание могло быть составлено и при участии государственного органа путем занесения распоряжения завещателя в протокол суда или муниципального магистрата;

Наследник мог быть назначен под отлагательным условием, что означало открытие наследства не в момент смерти наследодателя, а после наступления определенного условия.

Отменительное условие не допускалось и считалось ненаписанным. Завещатель мог в завещании сделать подназначение наследника. Подназначение наследника делалось для того, чтобы в случае смерти основного наследника либо его отказа от принятия наследства оно перешло ко второму указанному в завещании лицу ("запасной" наследник).

В завещании можно было не только назначить наследника, но и возложить на него какие-либо обязанности. Например, пользоваться частью наследства по определенному назначению. Завещание не должно было нарушать права на обязательную долю.

Обязательная доля - это часть наследственного имущества, которая переходила к определенным наследникам независимо от воли наследодателя и содержания завещания.

В древнейшее время завещатель пользовался неограниченной свободой завещать свое имущество, то есть обязательной доли установлено не было. Это часто приводило к тому, что все наследство доставалось совершенно случайным людям, а ближайшие родственники оказывались обделенными. Для обуздания произвола римское право стало ограничивать свободу завещательного распоряжения. Сперва практика судов признала право на обязательную долю за "своими" наследниками завещателя, то есть за его детьми. Претор распространил данное правило и на эмансипированных детей.

В классический период право на обязательную долю получили также все нисходящие и восходящие родственники завещателя.

Размер обязательной доли составлял 1/4 того, что получило бы данное лицо при отсутствии завещания (то есть по закону). Право Юстиниана увеличило размер обязательной доли с 1/4 до 1/2.

Наследники могли быть лишены обязательной доли только в том случае, если у завещателя была на то уважительная причина. В классический период уважительность причины устанавливалась судом. Право Юстиниана дало исчерпывающий перечень оснований для лишения права на обязательную долю (например, создание опасности жизни завещателя).

Если завещатель бесосновательно лишил наследников права на обязательную долю, то сперва такое завещание могло быть признано недействительным полностью. В классический период завещание могло

быть признано недействительным уже не полностью, а только в той части, в какой это было необходимо для удовлетворения требований жалобщика о получении им обязательной доли.

Открытие наследства происходило в момент смерти наследодателя.

За время между открытием наследства и его принятием наследниками наследственное имущество не принадлежало никому и именовалось "*лежащее*" *наследство*. В классическом праве "*лежащее*" наследство считалось числящимся за умершим, что позволяло исключить какие-либо посягательства на него.

После открытия наследства имущество не переходило автоматически в собственность наследников. Для этого они должны были принять наследство.

3. Принятие наследства и его последствия, отказ от наследства.

Принятие наследства - это одностороннее действие наследника, означающее его желание вступить в наследство. Дети умершего становились его наследниками автоматически, и им **не** надо было совершать каких-либо действий по принятию наследства.

Существовали *два способа принятия наследства*:

- прямое волеизъявление наследника;
- фактическое поведение лица, свидетельствующее о принятии им наследства. Например, наследник начинает платить по долгам наследодателя.

Срок для принятия наследства установлен не был. Однако длительная неопределенность в этом вопросе могла причинить ущерб кредиторам умершего, поэтому они могли требовать от наследника ответа - принимает ли он наследство или нет. После некоторого периода времени наследник должен был дать ответ. Если ответа не последовало, то это рассматривалось как отказ лица от наследства. Позднее, по кодексу Юстиниана, такое молчание означало согласие лица принять наследство.

Принимая наследство, лицо приобретало не только права, но и становилось правопреемником по всем долгам умершего. При этом такое правопреемство носило неограниченный характер и не зависело от размера наследства, которое получило лицо, то есть наследник отвечал по долгам не в пределах полученного им наследственного имущества, а всем принадлежащим ему имуществом. Избежать такой неограниченной ответственности можно было, лишь отказавшись от наследства.

В эпоху империи было установлено, что лица, не достигшие 25 лет, всегда отвечают только в пределах полученного ими наследства.

В праве Юстиниана было установлено, что если наследник с участием нотариуса, оценщика и кредиторов в течение трех месяцев со дня открытия наследства произведет опись и оценку наследственного имущества, то его ответственность ограничивается размером полученного наследства

Отказ от наследства имел место, если лицо прямо заявило об этом либо не приняло наследство в установленные сроки и надлежащим способом.

Отказ от наследства приводил к нескольким последствиям:

- наследство переходило к подназначенному наследнику;
- наследство могло перейти к наследникам той же очереди, а при их отсутствии - к другой;
- наследство могло перейти к наследникам по закону;

При отсутствии иных наследников имущество становилось выморочным.

Наследственное имущество полностью сливалось с личным имуществом наследника.

Это могло ущемить интересы кредиторов умершего, так как у наследника могли быть свои собственные кредиторы, и если задолженность наследника была большой, то кредиторы наследодателя могли не получить удовлетворения из-за конкуренции с кредиторами самого наследника. Для защиты интересов кредиторов умершего преторским эдиктом было введено право кредиторов требовать отделения наследственной массы от личного имущества наследника. В результате становилось возможным, чтобы наследственное имущество в первую очередь шло на удовлетворение требований кредиторов умершего.

Кредиторы наследника подобного выдела требовать не могли.

Необходимость в судебной защите наследника могла возникнуть в случаях, если кто-то:

- не признавал тех прав, которые входили в наследство (например, оспаривал право собственности умершего на какое-либо имущество);
- своими действиями нарушал права лица как наследника (например, оспаривал действительность завещания).

В первом случае наследник имел те же иски, что и наследодатель.

Наследник мог, например, предъявить виндикационный иск, если кто-то удерживал вещь из состава наследства.

Если лицо не признавалось имеющим право на наследование, то оно могло предъявить иск об истребовании наследства. Данный иск по своему характеру и последствиям был аналогичен виндикационному.

Преторский наследник получал для своей защиты преторский интердикт.

4. Легаты и фиденкомиссы.

Легат, или **завещательный** отказ - это возложение на наследника по завещанию исполнения какого-либо обязательства в пользу одного или нескольких лиц (легатариев).

Легат должен был быть прямо указан в завещании.

Легат можно было установить только в завещании и нельзя было возложить на наследников по закону.

Легат приводил к сингулярному правопреемству, то есть преемник получал не вес, а лишь отдельные права наследодателя.

Так как преемник получал лишь отдельные права, а не долю в наследстве, он не становился ответственным по долгам наследодателя.

Существовало несколько видов легатов. Основные:

- "легат по виндикации" устанавливал право собственности легатария на определенную вещь завещателя. Легатарий защищал свои права при помощи виндикационного иска;

- "легат из обязательства" предоставлял легатарию обязательственное право требования от наследника исполнения воли завещателя. Он возникал, если на наследника было возложено обязательство передать что-то легатарию. При данном виде легата легатарий защищал свои права с помощью обязательственного иска к наследнику.

Легат приобретался в два этапа.

Первый возникал после смерти наследодателя.

Его значение заключалось в том, что если легатарий пережил наследодателя, то его право на получение легата само становилось способным переходить по наследству. Поэтому если легатарий умирал, не успев получить легата, то его право переходило к его наследникам.

Второй этап - это момент принятия наследства наследниками.

С этого момента легатарий или его наследники получали право требовать осуществления своих прав. При отказе наследников они могли подать соответствующие иски

Фидеикомиссы - это поручение наследодателя наследнику передать какое-либо имущество третьему лицу. Фидеикомиссом часто именовалось и само имущество, которое надлежало передать. Фидеикомисс возникал в том случае, когда легат был составлен с нарушением норм римского права и, следовательно, не имел юридической силы (например, легат возлагался на наследника по закону, что не допускалось). В эпоху республики подобные распоряжения, в отличие от легатов, не пользовались юридической защитой и их исполнение целиком зависело от доброй воли наследника.

С эпохи принципата фидеикомиссы получили исковую защиту и стали во многом совпадать с легатами. Фидеикомисс имел ряд преимуществ перед легатом: фидеикомисс мог быть возложен не только на наследника по завещанию, но и на наследника по закону;

- фидеикомисс мог быть установлен в любой форме и необязательно в самом завещании (например, в виде письма, приложения к завещанию и т. д.);

- фидеикомисс мог быть установлен ранее или позднее самого завещания. Первоначально фидеикомисс, как и легат, приводил к сингулярному правопреемству. Это было невыгодно наследникам, так как именно они оставались ответственными по долгам умершего, несмотря на то что передавали часть наследственного имущества по фидеикомиссу третьему лицу. В связи с этим было установлено, что, если лицо получило в качестве фидеикомисса не отдельное право, а определенную долю наследства, оно в соответствующей доле становилось ответственным за долги наследодателя. С этого времени фидеикомисс мог приводить и к универсальному правопреемству (универсальный фидеикомисс). В праве Юстиниана сохранились только универсальные фидеикомиссы. Фидеикомиссы, которые приводили к сингулярному правопреемству, были объединены в одну группу с легатами.

Легаты получили в Древнем Риме очень широкое распространение, и нередко завещатели устанавливали столько легатов, что наследникам почти ничего не доставалось из наследственного имущества. В интересах наследников были введены **ограничения легатов**. Первоначально установили, что нельзя назначать легаты размером свыше 1000 асов каждый и при этом ни один легатарий не должен был получить больше, чем наименее получивший наследник. Данное ограничение оказалось недостаточно, так как наследственное имущество могло быть существенно уменьшено путем назначения большого числа мелких легатов.

В связи с этим законом Фальцидия (I век до н. э.) были введены более жесткие ограничения:

- наследник получил право не выдавать в качестве легатов более трех четвертей полученного им наследства;

- четверть наследства, оставшегося после погашения долгов наследодателя, должна была поступить наследнику (так называемая Фальцидиева четверть).

Кратко:

[Понятие наследования в римском праве.](#)

[Наследование по закону. Виды, линии и степени родства.](#)

[Наследование по завещанию.](#)

[Очереди наследников. Обязательные наследники.](#)

[Наследование по праву представления. Наследственная трансмиссия.](#)

IV ТЕМАТИКА ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ. ВОПРОСЫ И КАЗУСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ. ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ. ЗАДАЧИ.

Методические рекомендации по подготовке к работе

Рекомендации по подготовке студентов к практическим занятиям по дисциплине «Римское частное право», с целью повышения качества знаний.

1. Практические занятия по «Римскому праву» предназначены для более полного усвоения этого важнейшего и необходимейшего для юриста (в какой - бы сфере он не работал) предмета. В настоящее время наблюдается рост интереса к данному предмету, что проявляется в издании множества новых учебников, учебных пособий, сборников - памятников римского права (например: Гай. Институции. Кн. 1 – 4. М. Юрист. 1997). Студенту второкурснику часто сложно справиться самостоятельно с таким разнообразным и часто противоречивым материалом, поэтому предлагаемые планы семинарских занятий призваны помочь студенту систематизировать учебный материал.

2. Подготовка к практическому занятию следует начинать с ознакомления с соответствующим разделом учебника, либо лекционного курса (если по данному разделу читалась лекция).

3. При подготовке к практическому занятию целесообразно составить краткий план – конспект ответа (для чего следует использовать специальную тетрадь для семинаров).

4. План ответа не должен представлять собой бездумную компиляцию учебной литературы; лучше, если он будет составлен в виде кратких, легко запоминающихся и легко произносимых тезисов, которыми студент имеет право пользоваться, отвечая на практическом занятии.

5. Так как большинство тем практических занятий связано с изучением того или иного памятника римского права (например: Законов XII таблиц), те или иные теоретические положения Вашего ответа целесообразно подкреплять ссылками на соответствующие положения нормативного акта. Пример: «В древнейший период римское право закрепляло приниженное, подчиненное положение женщин. В подтверждение сему можно привести следующие статьи «Законов XII таблиц ... ». Далее следует порядковый номер статьи и краткий пересказ ее содержания.

6. Для того чтобы Ваш ответ на практическом занятии был четким, аргументированным, достойным будущего юриста, следует внимательно изучить текст рекомендованного памятника римского права и отметить в плане – конспекте номера статей и страниц хрестоматии, где эти статьи содержатся. Переписывать текст статей нет необходимости, так как хрестоматия и сборники документов, не только разрешаемая, но и обязательно используемая на практических занятиях литература.

7. Свой ответ на практических занятиях следует завершать выводом, используя для этого ряд ключевых фраз типа: «Таким образом, рассмотрев семейно-брачные отношения в Древнем Риме можно сделать следующие выводы...» и т. д..

8. Так как курс «Римское частное право» изобилует терминами, как широко применяемыми современной юридической наукой (эксцепция, ипотека), так и известными узкому кругу рафинированных специалистов (кондеманция, *in jure cessio*) планы практических занятий снабжены кратким словарем терминов по каждой из изучаемых тем. Следует не только использовать эти термины в вашем ответе, но и знать их значение, причем те или иные определения нет необходимости заучивать, лучше чтобы Вы понимали суть изучаемого явления и давали ему свое личное определение.

9. При работе с планом практических занятий особое внимание следует обращать на контрольные вопросы, знать не только варианты ответа на них, но и составлять свои собственные, тем самым формируя у себя так необходимый любому юристу – профессионалу навык.

10. Для умения применить имеющиеся знания на практике, в планах-заданиях к практическим занятиям содержатся необходимые для решения казусы и тестовые задания, требующие решения.

11. В планах практических занятий содержится список не только обязательной литературы (как правило, это учебники) и источников, но и дополнительной литературы, призванной помочь студенту более полно изучить тот или иной вопрос. Указанная в плане дополнительная литература особенно пригодится тем, кто будет делать доклад, либо писать курсовую работу по «Римскому праву».

ТЕМА 1. Понятие и предмет римского частного права.

Вопросы практического занятия:

1. Понятие римского гражданского права
2. Отличие частного права от публичного права.
3. Исторические системы римского права (цивильное право, право народов, преторское право).

4. Роль римского права в истории права и правовых учений, рецепция римского права. Понятие и система римского частного права.

Вопросы и казусы для самоконтроля:

1. Что изучается в курсе римского частного права? Что является предметом регулирования римского частного права?
2. Какова задача изучения римского частного права?
3. Что такое рецепция права?
4. Какова сфера действия римского частного права?
5. Какова роль римского частного права в истории правовых учений?
6. Каково значение римского частного права для современного юриста?
7. В чем заключается принципиальное различие между гражданским правом, правом народов, преторским правом? Когда и по каким причинам эти системы права сливаются воедино?
8. В чем различие частного права и права публичного?
9. Каковы основные институты римского гражданского (частного) права?
10. Какова роль римского права в истории развития и становления современного права?
11. В чем отличие римского гражданского права от современного понимания гражданского права?
12. Что следует понимать под источником права? В каких значениях они выступают?
13. Почему труды римских юристов относят к источникам права?
14. К чему сводилась деятельность римских юристов?
15. Кто такой Юстиниан?
16. Что вошло в кодификацию Юстиниана? Когда она была осуществлена?
17. Кем были предприняты первые попытки кодификации?

Тестовые задания:

1. Кто определил понятия: «частное право» и «публичное право»?

а) Тит Ливий; б) Папиниан; в) Гай; г) Юстиниан; д) Ульпиниан.

2. Какие отрасли права относятся к частному праву?

а) торговое; б) гражданское; в) семейное; г) уголовное; д) финансовое; е) государственное; ж) административное.

3. Чьи интересы охраняет публичное право?

а) интересы государства; б) интересы отдельных лиц.

4. Дайте название II этапа (периода) в развитии римского частного права.

а) постклассический; б) древнейший; в) классический.

5. Какое государство было более агрессивно?

а) Римская республика; б) Римская империя.

6. Что относится к источникам римского частного права? Перечислите.

7. Восприятие римского права государствами феодального и буржуазного типа?

8. На формирование каких феодальных и буржуазных правовых систем римское право оказало наибольшее влияние?

а) Германская; б) Французская; в) Русская.

9. Какое название получила впоследствии система квинтского права?

а) система преторского права – jus praetorium;

б) система гражданского права – jus civile.

10. Верно ли рассматривать римское частное право как единую систему? а) верно; б) не верно.

11. Назовите памятники римского права:

а) законы Ману; б) законы XII таблиц; в) законы Хамурапи.

Словарь:

Aequitas – справедливость;

Codex – кодекс;

Constitutiones – постановления императора;

Corpus juris civilis – свод гражданского права;

Edictum – эдикт;

Jus civile – гражданское право;

Jus gentium – право народов;

Jus naturale – естественное право;

Jus praetorium (jus honorarium) – преторское право;

Lex – закон;

Mores majorum – обычаи;
Plebiscitum – плебисцит;
Senatusconsultum – постановление сената.

Источники, рекомендуемые к данной теме:

1. [История государства и права зарубежных стран Римское право - электронная библиотека истории права](#)
2. [Новицкий И. Римское право онлайн библиотека юриста](#)
3. [Дигесты Юстиниана - Электронная Библиотека истории права](#)
4. [Омельченко О. Римское право онлайн библиотека юриста](#)

Дополнительная литература по теме :

1. Заборовский Я. Ю. [ЗАКОН ЛИЦИНИЯ — СЕКСТИЯ DE MODO AGRORUM \(Попытка интерпретации\)](#).
2. Квашнин В. А. [ГОСУДАРСТВЕННАЯ И ПРАВОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МАРКА ПОРЦИЯ КАТОНА СТАРШЕГО](#).
3. Квашнин В. А. [«НЕИЗВЕСТНЫЕ» ЗАКОНЫ О РОСКОШИ ЭПОХИ ГАННИБАЛОВОЙ ВОЙНЫ \(214—210 ГОДЫ ДО Н. Э.\)](#).
4. Коптев А. В. [PRINCEPS ET DOMINUS: К ВОПРОСУ ОБ ЭВОЛЮЦИИ ПРИНЦИПАТА В НАЧАЛЕ ПОЗДНЕАНТИЧНОЙ ЭПОХИ](#).
5. Коптев А. В. [XII ТАБЛИЦ И КАЛЕНДАРЬ АРХАИЧЕСКОГО РИМА: К ВОПРОСУ ОБ ОБЩЕСТВЕ И ЭПОХЕ ЗАПИСИ ДРЕВНЕЙШИХ РИМСКИХ ЗАКОНОВ](#).
6. Коптев А. В. [КОДИФИКАЦИЯ ФЕОДОСИЯ II И ЕЕ ПРЕДПОСЫЛКИ](#).
7. Кофанов Л. Л. [ЗАКОНЫ XII ТАБЛИЦ И ПРОБЛЕМА SODALES](#).
8. Кофанов Л. Л. [ИНСИГНИИ РИМСКИХ МАГИСТРАТОВ](#).
9. Кофанов Л. Л. [ТРАДИЦИЯ О ДРЕВНЕЙШИХ ИСТОЧНИКАХ ПО ПРАВУ АРХАИЧЕСКОГО РИМА: ЛЕГЕНДА ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ?](#)
- 10.

ТЕМА. 2 Осуществление и защита частных прав.

Вопросы практического занятия:

1. Общие понятия о легисакционном, формуляром и экстраординарном процессах.
2. Понятие и виды исков.
3. Особые средства преторской защиты.
4. Законный срок. Исковая давность.

Вопросы и казусы для самоконтроля:

1. Как произошел переход частной расправы с нарушениями права к государственному суду?
2. Какие исторические формы гражданского процесса существовали в римском государстве? Каковы их отличия и причины смены?
3. Охарактеризуйте легисакционный процесс и его виды.
4. Обоснуйте происхождение и смысл формулярного процесса.
5. Каково содержание формулы?
6. Определите сущность экстраординарного процесса.
7. Каковы стадии судебного процесса в легисакционном, формулярном, экстраординарном процессах?
8. На какие виды подразделялись иски в римском частном праве?
9. Что такое интердикты? Какие еще средства преторской защиты были выработаны в римском праве?
10. Что такое исковая давность? Законный срок?
11. Приведите примеры внесудебных расправ, самосуда, необходимой обороны из «Законов Хаммурапи (Древний Вавилон 18 в. до н.э.), «Законов Ману» (Древняя Индия от 1 в. до н.э.), «Законов XII Таблиц» (Древний Рим 451-450 гг. до н.э.).
12. С какой целью на Ваш взгляд между двумя стадиями легисакционного процесса был установлен временный разрыв в 30 дней?
13. Наиболее распространенным видом легисакционного процесса был legis actio per sacramentum (процесс с внесением залога). С какими целями сторонами вносился залог?
14. Римское право допускало для претора возможность, осуществляя правосудия на первой стадии in iure, рассматривать претензии сторон не в присутственном месте, а у себя дома. Как Вы считаете, какова была одна из главных функций претора на этой стадии процесса?

15. Какими средствами поддерживалось в Риме уважение к суду?
16. Любое ли возражение ответчика могло быть признано в качестве эксцепции и занесено в судебную преторскую формулу?
17. Приведите примеры исков с фикцией?
18. Какие презумпции были известны римскому процессуальному праву?
19. Если судопроизводство в когниционном процессе осуществлял сам император, то к кому могла апеллировать сторона, недовольная судебным решением?

Задачи к теме:

Задача 1

Сильный ветер, сорвав с крыши дома черепицу, увлек ее на соседский двор, где ею была убита овца. Возможен ли иск к хозяину черепицы? Если да, то какой – вещный или личный?

О чем иск?

Каким образом будет исчислена его сумма?

Составьте формулу иска, выделив интенцию и кондемнацию.

Задача 2

А. требует от Н., чтобы тот немедленно угнал свой скот с ячменного поля, принадлежащего А. В свою очередь, Н. настаивает на ремонте своего забора, поврежденного по небрежности А., из-за чего скот и проник на ячменное поле. Оба обратились за содействием к претору.

Могут ли они требовать интердикта?

Задача 3

Во время эпидемии чумы погребальная коллегия, истощив собственные средства, обратилась за помощью к банкиру-трапезиту, но не смогла вернуть заем в установленный срок.

Мог ли трапезит обратиться с иском к имуществу отдельных членов коллегии?

Задача 4

Взрослые сыновья потребовали у отца раздела имущества семьи на том основании, что оно является их общей собственностью. Отец ответил отказом, ссылаясь на то, что дети, находясь в его власти, являются объектами, а не субъектами права.

Так ли это?

Задача 5

Установите составные части преторской формулы (интенция, эксцепция, кондемнация):

А. требует от Н. исполнения по заключенному между ними договору, на что Н. отвечает, что как при заключении сделки так и в самом требовании из сделки А. допустил обман, если это так, то предлагаю тебе судья, отклонить иск как противоречащий справедливости.

Задача 6

Установите составные части преторской формулы (интенция, эксцепция, кондемнация):

Поскольку А. требует, чтобы Н. возместил ему не только стоимость вороного коня, искалеченного по вине ответчика, но и все те расходы, которые потребуются для приобретения коня той же масти, а Н., не отрицая вины, считает достаточным оплату расходов, связанных с лечением коня, то ты, судья, рассмотри это дело и оцени сумму, подлежащую уплате, в соответствии с принципом справедливого возмещения ущерба.

Задача 7

Установите составные части преторской формулы (интенция, эксцепция, кондемнация):

Если будет установлено, что Н. должен А. 100 сестерций, но ответчик не исполняет обязательства, ссылаясь на то, что самих этих денег он так и не получил, то ты, судья, установи, так это или нет, и в зависимости от этого присуди или отклони, ибо не справедливо, чтобы кредитор получал выгоду ничего не дав взамен.

Словарь:

Actio – иск;

Actio in rem – вещный иск;

Actio in personam – персональный иск;

Condemnatio – присуждение, кондемнация;

Exceptio – возражение, эксцепция;

Intentio – притязание истца, интенция;

In iure – первая стадия судебного процесса;

In iudicio – вторая стадия судебного процесса;

Litis contestation – засвидетельствование спора.

Источники, рекомендуемые к данной теме:

1. [Памятники римского права. Законы XII Таблиц. Институция Гая. Дагесты Юстиниана. М.: Зерцало, 1997.](#)
2. [История государства и права зарубежных стран Римское право - электронная библиотека истории права](#)
3. [Новицкий И. Римское право онлайн библиотека юриста](#)
4. [Дигесты Юстиниана - Электронная Библиотека истории права](#)
5. [Омельченко О. Римское право онлайн библиотека юриста](#)
6. [Гай. Институции. Кн. 1-4. / Под ред. В.А. Савельева. М.: Юрист, 1997.](#)

Дополнительная литература по теме :

1. Джонс А. Х. М. [ПРАВОСУДИЕ ПОЗДНЕЙ РИМСКОЙ ИМПЕРИИ.](#) (из книги «Гибель античного мира»)
2. Межеричкий Я. Ю. [«РЕСПУБЛИКАНСКАЯ МОНАРХИЯ»: МЕТАМОРФОЗЫ ИДЕОЛОГИИ И ПОЛИТИКИ ИМПЕРАТОРА АВГУСТА.](#)
3. Покровский И. А. [ИСТОРИЯ РИМСКОГО ПРАВА.](#)
4. Сергеев Д. Д. [ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ГОСУДАРСТВЕ И ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ РИМСКИХ ПИСАТЕЛЕЙ ЭПОХИ АВГУСТА.](#)
5. Смышляев А. Л. [«ДОБРЫЕ НРАВЫ» И «СУРОВЫЕ ЗАКОНЫ» В РИМСКОМ СУДЕ.](#)

ТЕМА 3. Лица.

Вопросы практического занятия:

1. Понятие и содержание правоспособности в римском праве. Последствия умаления правоспособности.
2. Правовое положение римских граждан Приобретение и прекращение римского гражданства.
3. Правовое положение рабов, латинов, перегринов, вольноотпущенников, колонов.
4. Правовое положение юридических лиц.

Вопросы и казусы для самоконтроля:

1. Что включала полная правоспособность по римскому частному праву?
2. Кто являлся физическим лицом в римском частном праве?
3. Когда наступала правоспособность, дееспособность?
4. Какие существовали степени для умаления правоспособности? Какие последствия они влекли?
5. Каковы отличия правового положения римских граждан, латинов, перегринов?
6. Какова сущность понятия «колонат»?
7. Какие формы отпуска на волю существовали в римском государстве?
8. Сохранялась ли связь между господином-патроном и вольноотпущенником-клиентом?
9. Существовала ли в римском государстве концепция юридического лица?
10. При каких условиях правоспособность распространялась на младенца, находившегося в утробе матери, т.е. еще не рожденного на свет?
11. Какие причины могли толкнуть лицо, обладающее полной прав, к умалению собственной правоспособности?
12. В чем отличие юридического лица от лица физического? Что их сближало?
13. Каких прав был лишен перегрин ?
 14. В чем состоит отличие правоспособности от дееспособности?
 15. Приведите пример ситуации в римском частном праве, когда лицо, не обладая правоспособностью, имеет дееспособность.
 16. Каковы условия наличия полной правоспособности физических лиц?
 17. Какие факторы влияют на уменьшение объема правоспособности?
 18. Как различался объем правоспособности различных категорий свободного населения в древнем Риме?
 19. Какие факторы определяли наличие дееспособности в римском частном праве?
 20. Каковы признаки юридического лица: какие особенности правового статуса делают организацию юридическим лицом?
 21. Какие виды юридических лиц существовали в римском праве?
 22. Как возникало и прекращало существование юридическое лицо?
 23. В чем состоит отличие правоспособности от дееспособности?
 24. Приведите пример ситуации в римском частном праве, когда лицо, не обладая правоспособностью, имеет дееспособность.
 25. Каковы условия наличия полной правоспособности физических лиц?
 26. Какие факторы влияют на уменьшение объема правоспособности?
 27. Как различался объем правоспособности различных категорий свободного населения в древнем Риме?
 28. Какие факторы определяли наличие дееспособности в римском частном праве?
 29. Каковы признаки universitas: какие особенности правового статуса делают организацию universitas?

30. Какие виды *universitas* существовали в римском праве?
 31. Как возникали и прекращали свое существование *universitas*?
 32. В чем наиболее существенное отличие физического лица от *universitas* и что их сближало?
 33. Какие изменения в юридическом статусе физических лиц были связаны с возникновением и распространением *пекулия*?
 34. Дайте латинское наименование элементов правоспособности римских граждан в частноимущественной и публичной сферах.
 35. Какое гражданско-правовое средство использовалось peregrinami для включения их в сферу влияния Римского частного права?

Тестовые задания:

1. PERSONA - лицо (буквально - "маска"). Этим термином именовались:

- 1) римские граждане,
- 2) субъекты права,
- 3) римские граждане и латины,
- 4) только римские граждане-домовладыки (*paterfamilias*).

2. CAPUT - это:

- 1) правоспособность римских граждан,
- 2) дееспособность римских граждан,
- 3) правовое состояние лиц,
- 4) правоспособность и дееспособность римских граждан.

3. Содержание *caput* в сфере частно-имущественных отношений складывалось из следующих элементов:

- 1) *ius commercii*;
- 2) *ius honorum*;
- 3) *ius suffragii*;
- 4) *ius connubii*.

4. Полнота *caput* определялась следующими обстоятельствами:

- 1) статусом свободы,
- 2) статусом гражданства и семейным статусом,
- 3) всеми тремя статусами,
- 4) всеми тремя статусами, а также полом, возрастом, пороками чести, болезнью и расточительным образом жизни,
- 5) полом, возрастом, пороками чести, болезнью и расточительным образом жизни.

5. С точки зрения STATUS LIBERTATIS все подразделялись:

- 1) на свободных и рабов,
- 2) на свободных - граждан Римского государства и рабов,
- 3) на свободных (граждан Рима и латинов) и рабов.

6. С точки зрения STATUS CIVITATIS свободные подразделялись:

- 1) на римских граждан и чужестранцев,
- 2) на римских граждан, латинов и peregrinorum,
- 3) на римских граждан и латинов,
- 4) на римских граждан и лиц без гражданства.

7. С точки зрения STATUS FAMILIAE различались:

- 1) домовладыка (*paterfamilias*, глава семьи) и члены его семьи,
- 2) домовладыка и подвластные ему члены его семьи,
- 3) домовладыка и члены его семьи, как подвластные ему, так и свободные от его власти.

8. Содержание *caput* в сфере публичных отношений складывалось из следующих элементов:

- 1) *ius suffragii*,
- 2) *ius commercii*,
- 3) *ius connubii*,
- 4) *ius honorum*.

9. Какие из названных характеристик статуса рабов в Риме являются, на ваш взгляд, правильными:

- 1) *servi res sunt*,
- 2) *servi pro nullius habentur*,
- 3) *res mancipi*,
- 4) *persona aliena iuris*,
- 5) *persona sui iuris*,
- 6) *res nec mancipi*.

10. По римскому праву основаниями возникновения рабства являлись:

- 1) захват в плен воинов враждебных государств;
- 2) продажа домовладыкой подвластного на рынке в Риме;
- 3) рождение ребенка свободной женщиной, если его отец раб;
- 4) продажа домовладыкой подвластного *trans Tiberim*;
- 5) рождение ребенка рабыней, даже если его отец свободный;
- 6) рождение ребенка рабыней, даже если она была свободной какое-то время в период беременности;
- 7) захват чужестранца;
- 8) обращение в рабство свободного за тяжкие преступления.

11. *Dominica potestas* характеризовалась следующим принципом: *Ius vitae ac necis*. Назовите ограничения этого принципа, действующие в послеклассический период:

- 1) невыносимое обращение давало рабу право искать убежище в храме или у скульптуры императора,
- 1) невыносимое обращение давало рабу право покинуть господина,

- 2) старый и больной раб мог покинуть господина,
- 3) старый и больной раб считался свободным, если был покинут господином;
- 4) отдать раба в гладиаторы можно было только с разрешения магистрата;
- 5) отдавать раба в гладиаторы в этот период было вообще запрещено;
- 6) неосновательное убийство своего раба влекло наказание как за убийство чужого раба.

12. Назовите исключения из принципа *SERVI PRO NULLIUS HABENTUR*, которые существовали в римском праве:

- 1) через раба стали допускать совершение сделок, по которым права и обязанности приобретал господин;
- 2) раба можно было поставить во главе предприятия или торгового судна при условии ответственности господина;
- 3) через раба можно было приобретать имущество по договорам, обязанности по которым не обременяли ни господина ни раба;
- 4) раба можно было поставить во главе предприятия, ответственность в пределах стоимости которого нес раб;
- 4) раб, получивший *resculium*, нес ответственность в пределах пекулия;
- 5) раб, получал *resculium*, в пределах которого ответственность нес господин.

13. STATUS CIVITATIS предоставлял Римским гражданам гражданам:

- 1) право голосовать в комициях,
- 2) право быть избранным в магистраты,
- 3) право создавать семью путем вступления в римский брак,
- 4) право совершать сделки, направленные на приобретение и отчуждение имущества.

Найдите этим правам соответствующие латинские латинские аналоги:

- a) *ius commercii*,
- б) *ius dominii*,
- в) *ius suffragii*,
- г) *ius honorarium*,
- д) *ius connubii*
- e) *ius honorum*

14. В частно-имущественной и публичной сферах римские граждане обладали правами:

- 1) *ius honorum*, 2) *ius connubii*, 3) *ius honorarium*, 4) *ius commercii*, 5) *ius dominii*, 6) *ius suffragii*.

15. Жители близлежащих областей Рима – Лациума и латинских колоний подразделялись на 1) *Latini veteres* и 2) *Latini coloniarii*. В публичной и частной сферах они обладали правами:

- a) одинаковыми правами наряду с римскими гражданами,
- б) *ius commercii* и *ius connubii*, а также *ius suffragii*,
- в) *ius commercii* и *ius connubii*,
- г) *ius commercii*, а также *ius suffragii*,
- д) *ius commercii*.

16. Приобрести римское гражданство могли:

- 1) латины, переселившиеся в Рим,
- 2) *latini veteres*, переселившиеся в Рим,
- 3) *latini veteres*, переселившиеся в Рим при условии оставления потомства в Лациуме,
- 4) латины в силу общего постановления о предоставлении целой категории латин римского гражданства,
- 5) отдельные латины, занимавшие почетные выборные должности, или за услуги государству в силу специального акта,
- б) отдельные латины, занимавшие почетные должности магистратов – автоматически.

17. Перегрины – это:

- 1) жители иностранных государств,
- 2) жители иностранных государств, завоеванных Римом и включенных в его состав,
- 3) жители территорий за пределами Лациума.

18. Перегрины по римским законам не пользовались правами ни в публичной, ни в частной сферах.

Назовите способы вовлечения перегринов в общественно-экономическую жизнь римского общества:

1. институт клиентеллы (по договору переграина с римским гражданином, охраняемым силой религии), договоры Рима с территориями о взаимной охране лиц, *ius gentium*, приобретение римского гражданства за заслуги;
2. институт клиентеллы, договоры Рима с территориями о взаимной охране лиц, *ius gentium*, приобретение римского гражданства за заслуги, предоставление переграинам отдельных элементов статуса римских граждан,
3. *ius gentium*.

19. Вольноотпущенники по общему правилу приобретали статус:

1. латинов,
2. статус лица, даровавшего ему свободу,
3. статус лица, даровавшего ему свободу, с определенными ограничениями,
4. статус лица, даровавшего ему свободу, с ограничениями *jus connubii*.

20. Для освобождения раба требовалась специальная процедура. При нарушении ее по *jus civile*:

1. раб не становился свободным;
 2. раб не становился юридически свободным, но он приобретал статус латина, фактическая свобода которого обеспечивалась претором;
 3. раб не становился юридически свободным, но фактически был свободен, приобретая статус перегрин.
- 21. Latini juniani - это:**
1. вольноотпущенники римских граждан, приобретшие свободу с нарушением процедуры, предусмотренной jus civile;
 2. вольноотпущенники латин;
 3. древние латины;
 4. латины иных италийских общин.
- 22. Вольноотпущенники римских граждан**
1. были ограничены в публичной сфере,
 2. были ограничены в публичной сфере и не имели jus connubii,
 3. были лишены jus honorum, а позднее и jus suffragii; jus connubii не распространялось на браки со свободнорожденными, а позднее только на браки с сенаторами (с женщинами из сенаторских семей).
- 23. Latini juniani**
1. были ограничены в публичной сфере,
 2. были ограничены в публичной сфере, не имели jus connubii и, обладая jus commercii, лишены были права составлять завещание,
 3. были ограничены в публичной сфере, в частной имели только jus commercii.
- 24. VIVUNT UT LIBERI, MORIUNTUR UT SERVI (Живут как свободные, умирают как рабы). Так говорили о: 1) о перегрингах, 2) о латинах, 3) о рабах, 4) о вольноотпущенниках, 5) о latini juniani.**
- 25. Латины, перегрини и вольноотпущенники были объявлены римскими гражданами:**
- 1) Законом Каракаллы 212 г.,
 - 2) латины и перегрини Законом Каракаллы 212 г., а вольноотпущенники – только при Юстиниане,
 - 3) Законом Junia Norbana (19 г. до н.э.).
- 26. Вольноотпущенник в отношении всего бывшего господина сохранял следующие имущественные обязанности: opera, alimentia, bona**
- Назовите соответствующие данным латинским терминам русские аналоги:**
- а) предоставление содержания,
 - б) оказание услуг,
 - в) предоставление подарков,
 - г) переход по наследству имущества вольноотпущенника к господину.
- 27. Освобождение раба господином именовалось**
- 1) emancipatio, 2) manumissio, 3) legitimatio.
- 28. Назовите, какие из названных способов освобождения рабов охранялись гражданским правом (1), а какие – преторским (2):**
- а) manumissio vindicta – посредством фиктивного судебного процесса о свободе,
 - б) manumissio inter amicos – путем объявления о свободе раба перед свидетелями,
 - в) manumissio testamento – освобождение раба посредством указания об этом в завещании,
 - г) manumissio sensu – путем внесения раба как свободного в цензовую перепись,
 - д) manumissio per epistolam – путем составления господином отпускного письма.
- 29. Capitis deminutio - это:**
1. лишение каких-либо прав;
 2. ограничение прав;
 3. ограничение правоспособности;
 4. лишение правоспособности.
- 30. Capitis deminutio наступало в результате:**
1. утраты только статуса свободы;
 2. утраты любого из статусов;
 3. утраты статусов свободы, гражданства и семейного статуса вместе взятых;
 4. утраты любого из статусов, а также в результате intestabilitas, infamia и turpitude;
 5. утраты любого из статусов, а также в результате infamia и turpitude.
- 31. Capitis deminutio maxima наступает в результате утраты лицом:**
- 1) статуса гражданства; 2) статуса свободы; 3) семейного статуса; 4) всех трех статусов.
- 32. Capitis deminutio media наступает в результате утраты лицом:**
- 1) семейного статуса; 2) статуса гражданства; 3) статуса свободы; 4) статуса свободы и гражданства одновременно; 5) статуса гражданства и семейного статуса.
- 33. Capitis deminutio minima наступает в результате утраты лицом:**
- 1) статуса свободы; 2) статуса гражданства; 3) семейного статуса; 4) бесчестья.
- 34. В результате утраты status familiae:**
- 1) утрачивается статус свободы;

- 2) утрачивается статус гражданства;
- 3) статус свободы и гражданства остаются неизблемыми.

35. В результате утраты status civitatis:

- 1) утрачивается только статус свободы;
- 2) утрачивается только семейный статус;
- 3) статус свободы и семейный статус остаются неизблемыми.

36. В результате утраты status libertatis:

- 1) утрачивается только статус гражданства;
- 2) утрачивается только семейный статус;
- 3) утрачивается и статус гражданства и семейный статус;
- 4) семейный статус и статус гражданства остаются неизблемыми.

37. Ограничение правоспособности могло наступать и без утраты статусов в результате:
intestabilitas, turpitude, infamio, impuberes.

Назовите соответствующие им русские аналоги:

- а) умаление чести с ограничением в праве опеки, наследования,
- б) правовое умаление чести с ограничением правоспособности в области судопроизводства, в публичной сфере,
- в) ограниченный в праве свидетельствовать и приглашать свидетелей.

38. С позиций современного понятия дееспособности в римском частном праве различались лица:

- 1) до 7 лет,
- 2) до 6 лет,
- 3) от 6 лет до 12 (девочки) - 14 (мальчики) лет,
- 4) от 7 до 12 (девочки) - 14 (мальчики) лет,
- 5) от 12 (14) лет до 25 лет,
- 6) от 12 (14) лет до 18 лет.

39. В соответствии с положениями римского частного права названные лица:

- 1) infantes, 2) impuberes, 3) minores (несовершеннолетние, взрослые лица моложе 25 лет), -
- а) самостоятельно могли совершать сделки, направленные на увеличение имущества;
- б) были вполне недееспособными;
- в) совершали любые сделки, не спрашивая согласия кого-либо;
- г) совершали любые сделки, но могли прибегнуть к restitutio in integrum,
- д) совершали любые сделки, но против их контрагентов можно было использовать как популярный, так и частно-правовой иски, а также эксцепцию и restitutio in integrum.

40. Преторская защита minores (лиц моложе 25 лет) при совершении ими сделок (применение публичного, а также частного иском по разрушению порочных сделок) затрудняла гражданский оборот. Для выхода из создавшегося положения :

- 1) отменяют введенные претором иски,
- 2) вводят cura minorum,
- 3) вводят штрафные иски.

41. Римские юристы впервые:

1. ввели в научный и практический оборот понятие юридического лица,
2. дали исчерпывающие признаки юридического лица, но понятия юридического лица не знали,
3. в качестве приема юридической техники для введения в оборот имущественной массы, так или иначе обособленной от имущества физических лиц, обозначили в виде юридических лиц их объединения,
4. вообще не использовали ни понятия юридического лица, ни конкретных его видов.

42. Какие из названных образований можно рассматривать в качестве прообраза юридического лица:

- 1) римское государство,
- 2) государственная казна
- 3) societas,
- 4) collegium,
- 5) fiscus,
- 6) universitas.

43. Какие из ниже названных признаков, сформулированных римскими юристами, характеризуют положение юридических лиц в частном праве:

1. корпорация по положению приравнивалась к физическому лицу;
2. статус корпорации в обороте не тождествен статусу физического лица;
3. выход лица из корпорации вел к прекращению корпорации как юридического лица;
4. выход лица из корпорации не прекращает юридическое существование корпорации;
5. имущество корпорации обособлено от имущества ее членов ("раб общины не является рабом члена общины");
6. имущество корпорации принадлежит каждому ее члену или казначею;
7. корпорация вступает в правовые отношения через уполномоченных физических лиц – членов корпорации;

8. корпорация вступает в правовые отношения непосредственно.

44. Правоспособность муниципий и частных корпораций :

1. была одинакова,
2. не была одинакова,
3. муниципии могли быть наследниками по завещанию,
4. наследниками по завещанию могли быть и муниципии, и коллегии,
5. наследниками по завещанию могли быть только коллегии,
6. наследниками вообще не могли быть ни муниципии, ни коллегии.

45. Корпорация считалась созданной (законной):

- 1) с момента создания ее членами корпорации,
- 2) с момента дачи разрешения сената,
- 3) с момента регистрации корпорации.

Задачи к теме:

Задача 1

Римский гражданин заключил договор продажи на свое поместье, но, не успев получить за него деньги, ушел на войну и попал в плен. Может ли получить деньги, следующие ему по этому договору, его сын, живший вместе с отцом? Его жена?

Задача 2

Цицерон был изгнан из Рима за убийство по его приказу сторонников Катилины, а на его имущество были назначены торги с аукциона. Его согласились принять общины Киликии, где он в свое время неплохо управлял в качестве наместника римского народа. Мог ли он, находясь в изгнании, выкупить свои собственные поместья? Мог ли он вернуть свои поместья, возвратившись из изгнания?

Задача 3

Став императором, Марк Ульпий Траян предоставил нескольким городам своей родной Испании латинское гражданство. Сможет ли кто-либо из жителей этих городов претендовать на титул римского императора, подобно Траяну? Могли ли они купить в Риме дом? землю?

Задача 4

Император Клавдий предоставил права римского гражданства галльскому племени эдуев. Смогут ли после этого вожди эдуев стать римскими сенаторами?

Задача 5

Завоевав Египет, император Октавиан Август учредил для управления им должность префекта. Какой гражданский статус получили египтяне, судя по этому акту императора? Могли ли жрецы египетской богини Исиды из г. Саиса основать храм этой богини в Риме?

Задача 6

В начале нашей эры жители Иудеи не раз поднимали восстания против римского владычества, которые были жестоко подавлены римлянами. Один богатый иудей, боясь расхищения своего имущества после подавления восстания Симона Бар-Кохбы в 125 г., составил завещание, в котором отказал половину своих богатств сыновьям, а половину – императору Адриану. Однако наместник Сирийской провинции, в состав которой входила Иудея, конфисковал его имущество в пользу императорской казны – фиска. Мог ли иудей рассчитывать на возвращение сыновней половины имущества по суду?

Задача 7

Бывший раб, отпущенный на свободу коллегией пекарей испанского города Кордубы, занялся поставками ей зерна из Африки и разбогател. Один из членов коллегии попросил у него взаймы денег и не отдал вовремя. Вольноотпущенник-кредитор подал на своего должника иск. Но презид провинции отказался принять его на том основании, что он не имеет права бесчестить своего патрона. Правильно ли поступил презид?

Задача 8

Одна римская гражданка попала в плен к парфянам, будучи беременной. В плену она родила сына и из-за своей красоты стала наложницей парфянского военачальника. Через некоторое время успешный поход императора Траяна против Парфии привел к ее освобождению из рабства. Благополучно вернувшись домой вместе с сыном, она в скором времени родила еще одного ребенка, зачатого в парфянском плену. Какой статус будет у ее сыновей?

Задача 9

Одна из любовниц императора Коммода была избалована в участии в заговоре против императора и приговорена к смертной казни. Перед исполнением приговора выяснилось, что она беременна, и казнь была отложена до рождения ребенка. Каков будет статус у рожденного ею ребенка?

Задача 10

В период правления императора Антонина Пия одна римская матрона за жестокое обращение со своими слугами была отправлена в изгнание. Уехав в Дакию, она родила там сына, зачатого от своего мужа еще в Риме, и через несколько лет умерла, так и не получив прощения от императора. Когда ее сын вырос, он

вернулся в Рим с целью вступить в наследственное владение имуществом своего отца. Сможет ли он это сделать и какие правовые препятствия встретятся на его пути?

Задача 11

Некий римский гражданин продал себя в рабство с тем, чтобы на полученные деньги дать сыну образование и помочь сделать карьеру. Его замысел удался: в то время как он томился в рабстве его сын занял всадническую должность и разбогател. Движимый благодарностью к отцу, сын выкупил его и освободил из рабства. Через несколько лет по нелепой случайности сын погибает на охоте. Будучи в расцвете лет, он не позаботился о завещании. Все его имущество по закону перешло к его малолетнему сыну, мать которого недолюбливала своего свекра. Движимый заботой о внуке и вынужденный позаботиться о собственном пропитании наш гражданин обратился к магистрату по вопросу об установлении опеки над мальчиком и предложил себя в качестве опекуна, мотивируя это тем, что он – дед и ближайший агнат внука. Какое решение примет магистрат?

Задача 12

Действуя по просьбе отца, некий молодой римлянин помог его сыну разбогатеть на торговле недвижимостью и во много раз увеличить представленное тому отцом имущество. Однако ни отец, ни сын не пожелали вознаградить за это помощника. Тогда тот подал иск "из ведения дел" к своему бывшему напарнику и потребовал от него гонорар в размере 100000 сестерциев. Однако тот заявил, что имущество, предоставленное ему отцом (пекулий), составляет только 10000 сестерциев. Остальные деньги он предусмотрительно перевел в имущество отца. Может ли истец получить требуемое? Против кого он подал иск? Один из юристов, к которому он обратился, посоветовал ему подать иск "из пекулия" и получить хотя бы 10000. Другой рекомендовал иск против имущества отца со взысканием всей суммы. Какой из путей избрать истцу? Какой из них реален?

Задача 13

После смерти отца римский гражданин занялся строительным подрядом по строительству вилл в окрестностях Рима. В качестве помощника он выбрал себе верного раба своего отца, которому последний (отец) давно обещал дать свободу в своем завещании. Начавший дело сын поручил своему новому товарищу закупить кирпич и дал денег. Но случилось так, что завещание пропало. Раб не получил свободу и, обидевшись, присвоил себе деньги. Терпя убытки, сын подал на него иск "из поручения", но претор не принял его. Сгоряча сын подал иск "из ведения дел", но претор опять отказал ему. Почему? Как сыну добиться справедливости?

Задача 14

Некий гражданин в эпоху Северов был осужден по иску "о воровстве" судом презида провинции. Не согласившись с решением судьи, он в установленный срок подал апелляцию викарию диоцеза. Пока его прошение рассматривалось викарием, он подал заявку на участие в выборах декурионов г. Кесарии. Но организаторы выборов отказали ему на том основании, что он запятнал себя бесчестием как вор. Правильно ли они поступили? Есть ли у него возможность стать декурионом?

Задача 15

Некий гражданин во время выборов городских магистратов рассказал о том, что один из его соперников – кандидатов на должность разрушил алтарь бога–покровителя дорог Меркурия, который стоял у границы его земельного владения. Однако обвиненный сумел оправдаться перед претором, доказав с помощью свидетелей, что алтарь просто зарос травой и кустарником и его плохо видно с дороги. Затем, торжествуя, он потребовал от членов городского совета, чтобы они запретили баллотироваться его сопернику на том основании, что он запятнал себя бесчестием (*infamia*) как клеветник. Как поступили члены совета? На чем будет основано их решение?

Задача 16

Подав иск о взыскании долга, римский гражданин назначил для ведения своего дела прокуратором своего вольноотпущенника. Не успел претор выяснить суть дела и составить формулу как гражданин скоропостижно умер. Вольноотпущенник отказался принимать участие в процессе. Тогда раздосадованный претор наложил штраф, который обычно взимался в соответствии с эксцепцией, которая называлась "о непредставлении защиты дела", – на наследников умершего гражданина, в число которых входил и этот вольноотпущенник. Правильно ли поступил претор?

Задача 17

Богатый вольноотпущенник, чтобы поддержать материально своего патрона, поручил ему взыскать сумму долга с одного из своих клиентов с расчетом поделить деньги пополам с патроном. Такое судебное представительство оформлялось у римлян договором поручения. Патрон, взыскав долг, решил присвоить себе деньги полностью. Отпущенник, прождав достаточно долго, подал претору иск "из поручения" против своего патрона–прокуратора. Правильно ли он поступил? Что ответит претор? Не следовало ли ему подать иск о злом умысле? о воровстве? об обмане?

Задача 18

Некий раб торговал египетским хлебом в Кампании и быстро разбогател. В благодарность за успешную торговлю он решил построить в Неаполе храм Меркурию. Однако все его деньги были вложены в дело и он попросил заем у нескольких богатых граждан города. Те дали деньги, рассчитывая вернуть их с прибылью как только придут корабли с хлебом. Однако раб не стал строить храм, а часть денег дал

своему господину за то, чтобы тот отпустил его на свободу. Став римским гражданином, он продолжил свои операции, а деньги отдавать и не подумал. Его кредиторы подали иски из договора займа. Получат ли они удовлетворение? Какова юридическая основа преторского решения по этому иску?

Задача 19

Два молодых римлянина договорились заняться спекуляциями на хлебном рынке, объединив для этого свое имущество. Скоро они разбогатели и настало время делить доходы. Однако если один из них был сиротой, то другой имел отца, который втайне присматривал за операциями сына и в решающий момент наложил руку на его доходы, поступившие ему в собственность. Товарищ его сына подал против него иск на основании "ведения дел", однако тот заявил претору, что дал сыну в пекулий всего 1000 сестерциев и не намерен отвечать на большую сумму. Какое решение примет претор?

Задача 20

Один молодой римлянин промышлял тем, что разыскивал одинокий богатых стариков и уговаривал сдавать свои пустующие дома внаем приезжавшим в Рим бизнесменам из числа peregrini. Выступая посредником, он оставлял у себя большую часть доходов от сделок найма. Когда один из его клиентов решил вернуть деньги, нажитые на его имуществе и подал иск, молодой посредник заявил, что он является подвластным сыном и не имеет никакого имущества, так как отец не дал ему пекулия. Могли ли обманутые старики вернуть свои деньги? Если да, то как и на каком основании?

Задача 21

Некий гражданин увидел, что городская стража поймала беглого раба и за отсутствием хозяина магистрат приговорил его в гладиаторскую школу. Гражданин узнал в нем раба своего друга Тиция, внес за него залог и повез с собой другу. По пути раб задрался с путниками и был убит. Привезя его тело Тицию, гражданин попросил вернуть деньги, потраченные на залог. Однако Тиций отказался это сделать, они поссорились и гражданин подал иск "из ведения дел" против Тиция. Получит ли он удовлетворение по этому иску? В судебном разбирательстве выяснилось, что гражданин обозначился и убитый раб принадлежал не Тицию, а его соседу Семпронию. Как быть гражданину, сможет ли он вернуть свои деньги?

Задача 22

Римский юрист Марциан говорил, что в отличие от свободных положение всех рабов одинаково. Но в то же время он указывал, что одни становятся рабами по цивильному праву, а другие – по праву народов. Что имел в виду Марциан?

Задача 23

В Дигестах дается следующее определение свободы: «Свобода есть естественная способность каждого делать то, что ему угодно, если это не запрещено силой или законом» (D. I, 5, 4). Дайте правовой и философский комментарий на это положение.

Задача 24

Каковы наиболее существенные отличия юридического лица от физического? Поясните ваш ответ примерами.

Задача 25

Какие законные способы отпущения раба на волю вы знаете? В чем специфика каждого из этих способов. Были ли ограничения на отпущение рабов на волю? Какие условия должны были быть соблюдены при отпущении раба на волю, для того чтобы раб стал римским гражданином? При каких обстоятельствах он становится только peregrinus? Кто такие *dedicium*?

Задача 26

Будет ли свободным ребенок, рожденный матерью–рабыней от римского гражданина? Если нет, может ли он стать свободным?

Задача 27

Римские граждане называли себя квинритами, а гражданское право римского народа – квинритским. Каково происхождение этих терминов?

Задача 28

Какими способами латины могли приобрести римское гражданство?

Задача 29

Существовали ли законы, ограничивающие власть господина над рабами и подвластными лицами? Если да, то какие?

Задача 30

В чем состоит различие между правоспособностью и дееспособностью физического лица? Какие категории лиц, обладая правоспособностью, ограничены законом в своей дееспособности? Поясните свой ответ примерами.

Задача 31

Имела ли право женщина по собственному желанию сменить себе опекуна или освободиться от опеки? Если да, то при каких обстоятельствах это было возможно?

Задача 32

При каком условии правоспособность распространялась и на младенца, находящегося в утробе матери (то есть еще не рожденного на свет)?

Задача 33

Что такое пекулий, кем, каким образом и в чью пользу он устанавливался?

Задача 34

Во время эпидемии некая погребальная коллегия, истощив собственные средства, обратилась к банкиру за помощью. Получив заем, она не смогла вернуть его в установленный срок. Каким образом банкир сможет получить назад свои деньги? Может ли он, в частности, обратиться с иском к отдельным членам коллегии?

Задача 35

Взрослые сыновья потребовали у отца раздела имущества на том основании, что оно является коллективной собственностью. Отец возразил, ссылаясь на то, что дети, являясь подвластными лицами, не являются субъектами права, а следовательно, не вправе выдвигать подобное требование. Так ли это?

Задача 36

С разрешения отца сын поступил на военную службу. Со временем он достиг определенного положения и состояния и приобрел свое жалование имение. Отец же, вовлеченный в неудачную сделку, разорился. Вправе ли он расплатиться с кредиторами именем сына?

Задача 37

Не имея средств, чтобы расплатиться с кредиторами, отец семейства предложил им в качестве батрака собственного (уже женатого, ведущего собственное хозяйство, но еще пребывающего под его властью) сына. Вправе ли он так поступить? Является ли такое решение отца основанием для сына потребовать эмансипации.

Словарь:

Agnati – лица, находящиеся под властью одного отца;

Caput deminutio – умаление правоспособности;

Caput – правоспособность;

Civtatis – гражданство;

Cognati – кровные родственники;

Universitatis – корпорация.

Источники, рекомендуемые к данной теме:

1. Вержбицкий К.В. Процессы об оскорблении величия в риме при императоре тиберии.
2. Геров Б. К вопросу о включении рабов в римское войско при августе.
3. Делищева И. Ф. Категория свободных, qui bona fide serviunt.
4. Памятники римского права. Законы XII Таблиц. Институция Гая. Дагесты Юстиниана. М.: Зерцало, 1997.
7. История государства и права зарубежных стран Римское право - электронная библиотека истории права
8. Новицкий И. Римское право онлайн библиотека юриста
9. Дигесты Юстиниана - Электронная Библиотека истории права
10. Омельченко О. Римское право онлайн библиотека юриста
11. Гай. Институции. Кн. 1-4. / Под ред. В.А. Савельева. М.: Юрист. 1997.

Дополнительная литература по теме :

1. **Фюстель де Куланж Н. Д. РИМСКИЙ КОЛОНАТ.**
2. Коптев А. В. О ВРЕМЕНИ ПРИКРЕПЛЕНИЯ СЕЛЬСКИХ РАБОВ К ИМЕНИЮ В РИМСКОЙ ИМПЕРИИ.
3. Коптев А. В. ОТ ПРАВ ГРАЖДАНСТВА К ПРАВУ КОЛОНАТА: ФОРМИРОВАНИЕ КРЕПОСТНОГО ПРАВА В ПОЗДНЕЙ РИМСКОЙ ИМПЕРИИ.
4. Коптев А. В. ПОЗДНЕАНТИЧНЫЙ COLONUS IURIS ALIENI И КЛАССИЧЕСКОЕ ПРАВО ЛИЦ.

ТЕМА 4. Семейное право.

Вопросы практического занятия:

1. Понятие римской семьи. Агнатское и когнатское родство.
2. Понятие и виды римского брака. Конкубинат.
3. Правовое положение главы семьи. Правовое положение детей.
4. Отличия узаконения и усыновления, опеки и попечительства.

Вопросы и казусы для самоконтроля:

1. Чем отличалось агнатское родство от когнатского?
2. Чем отличались агнаты от сородичей?
3. Что такое эмансипация? Каково ее юридическое значение?

4. Что такое пекулий, каковы его виды, правовой режим и причины появления?
5. Какие виды брака существовали у римлян и какие юридические последствия они имели?
6. Какие формы заключения брака знали римляне?
7. Каковы условия вступления в брак и прекращения брака в древнем Риме?
8. Какие правовые последствия имела римская помолвка?
9. Какое различие между законным браком и конкубинатом?
10. Какой правовой режим имело приданое в древнем Риме? Каковы этапы его эволюции?
11. В каком порядке осуществлялось усыновление?
12. Чем усыновление отличалось от узаконения внебрачных детей?
13. Какое правило было предусмотрено на тот случай, если жена при разводе публично заявляла мужу о своей беременности?
14. В каком порядке женщина могла заменить опекуна, назначенного ей по завещанию покойного мужа, если он по каким-либо причинам не устраивал ее?
15. Каковы последствия брачного законодательства императора Августа?
16. Кто может быть опекуном по завещанию? Какова ответственность опекуна перед опекаемыми?
17. В чем различие институтов опеки и попечительства?
18. Как римские юристы понимали брак?
19. В римском праве различались два способа усыновления *adoptio* и *abrogatio*. В чем состоит принципиальное различие этих способов?
20. Что включала полная правоспособность по римскому частному праву?
21. Кто являлся физическим лицом в римском частном праве?
22. Когда наступала правоспособность, дееспособность?
23. Какие существовали степени для умаления правоспособности? Какие последствия они влекли?
24. Каковы отличия правового положения римских граждан, латинов, перегринов?
25. Какова сущность понятия «колонат»?
26. Какие формы отпуска на волю существовали в римском государстве?
27. Сохранялась ли связь между господином-патроном и вольноотпущенником-клиентом?
28. Существовала ли в римском государстве концепция юридического лица?
29. При каких условиях правоспособность распространялась на младенца, находившегося в утробе матери, т.е. еще не рожденного на свет?
30. Какие причины могли толкнуть лицо, обладающее полнотой прав, к умалению собственной правоспособности?
31. В чем отличие юридического лица от лица физического? Что их сближало?
32. Каких прав был лишен перегрин?
33. Каковы особенности римской семьи?
34. Каковы отличия когнатского и агнатского родства?
35. Каковы виды брака в римском государстве?
36. Что такое конкубинат?
37. Каковы условия вступления в брак? Формы заключения брака.
38. Последствия прекращения брачного союза.
39. Каковы различия в личных и имущественных отношениях между супругами: в браке *cum manu*; в браке *sine manu*?
40. Что собой представляло приданное? Кто являлся собственником приданного после заключения брака? Существовала ли возможность защиты интересов жены, возврата приданного?
41. Кто такой патерфамилиас?
42. На кого распространялась отцовская власть?
43. В чем различия между узаконением и усыновлением?
44. Каково имущественное положение подвластных детей?
45. Последствия прекращения отцовской власти?
46. Что такое эманципация?
47. Древнее римское право запрещало внебрачные связи и обольщение свободных женщин. Распространялось ли это правило на холостяков и вдовцов, когда их конкубинами становились рабыни или вольноотпущенные?
48. Каковы способы прекращения агнатической связи?
49. Завещатель выразил свою волю и в том, чтобы опекуном его детей, минуя ближайшего родственника, был «преданный мне раб Панфил, которого я тем самым отпускаю на волю». Законна ли воля завещателя?
50. При заключении брачного договора было оговорено, что приданное возвращается жене в полном объеме, если развод будет истребован мужем, по его инициативе и без вины жены. Вправе ли жена от собственного имени заявить иск о возврате приданного? Если такого договора не было, могла ли жена при аналогичных обстоятельствах обратиться за защитой к претору?
51. Возвращалось ли приданное в браке *sine manu* после смерти жены? Если да, то кому?
52. При сомнении в действительном, правовом статусе раба его следует считать: а) рабом; б) свободным?

Тестовые задания:

1. Римская familia подразумевала деление всех лиц в ней на: -

1. personae alieni juris и personae sui juris.

К какой из этих групп относились:

- а) paterfamilias,
- б) мать (жена paterfamilias),
- в) дети,
- г) супруги детей,
- д) потомство детей.

2. Власть домовладыки (manus) в семье разделялась на: manus mariti, dominica potestas, patria potestas.

Что в русском варианте означает:

- а) власть над рабами,
- б) власть над детьми,
- в) власть над женой,
- г) власть над имуществом (право собственности).

3. В доклассический период в римской семье сын в имущественных отношениях:

- 1. был полностью свободен в приобретении имущественных прав и обязанностей;
- 2. аналогично положению раба все его имущественные приобретения переходили к домовладыке, но обязанности домовладыку не обременяли; кроме того сын мог быть назначен капитаном судна, поставлен во главе торгового предприятия, ему предоставлялся пекулий;
- 3. не имел никаких прав.

4. С 1 в. до н.э. сын получает peculium castrense (право на имущество, приобретенное на военной службе). Его режим характеризуется следующими качествами:

- 1. принадлежит сыну на праве собственности;
- 2. принадлежит сыну на праве собственности, но при отсутствии завещания сына в случае смерти последнего переходит к отцу;
- 3. принадлежит сыну на праве собственности, но без права наследования по закону и по завещанию.

5. Peculium quasi castrense – это:

- 1. имущество, приобретенное сыном на гражданской службе вообще;
- 2. имущество, приобретенное сыном только на службе императору;
- 3. имущество, приобретенное сыном на военной службе в качестве трофея.

6. В императорский период сыновья приобретают право на:

- 1. peculium castrense,
- 2. peculium castrense и peculium quasi castrense.
- 3. peculium castrense, peculium quasi castrense, а также объявляются собственниками имущества, полученного в дар от матери или наследуемого ими после смерти матери, полную имущественную самостоятельность.

7. В качестве оснований возникновения patria potestas выступали:

- 1. рождение детей в римском браке,
- 2. рождение детей в конкубине,
- 3. узаконение чужих детей,
- 4. узаконение детей, рожденных вне брака,
- 5. усыновление чужих детей,
- 6. усыновление детей, рожденных в конкубине.

8. Освобождение детей от patria potestas по воле домовладыки именовалось:

- 1) emancipatio, 2) manumissio, 3) legitimatio, 4) arrogatio.

9. В каких из названных оснований Paterfamilias имеет право по своей воле освободить своих детей от patria potestas:

- 1) путем троекратной продажи (манципации) подвластного сына (однократной продажи дочери),
- 2) путем приобретения сыном жреческого звания, дочерью – звания весталки,
- 3) путем объявления о свободе перед судом,
- 4) в силу факта выдвижения сына на почетную должность консула, претора,
- 5) в случае жестокого, бесчеловечного или аморального обращения с детьми.

10. Исторически римская семья строилась на двух видах родства -агнатском (1) и когнатском (2).

Какое из них строилось на:

- а) кровном родстве; б) подчинении власти одного и того же paterfamilias.

11. В Риме существовали два вида законного брака (justum matrimonium):

- 1) cum manu mariti, 2) sine manu mariti, 3) nuptiae, 4) concubinatus.

12. **Брачные отношения получили в римском праве следующее юридическое оформление:** - cum manu mariti, sine manu mariti, concubinatus.

Найдите соответствующие им аналоги перевода на русский :

а) дозволенное законом постоянное сожителство мужчины с женщиной, б) брак без власти мужа, в) брак с властью мужа над женой.

13. Какое из утверждений, на ваш взгляд, является верным:

1. древней формой брака был брак cum manu; брак sine manu появился в более поздний период;
2. хотя брак cum manu и являлся древней формой брака, вместе с тем, и брак sine manu уже был известен в эту архаическую эпоху;
3. древнейшей формой брака был брак sine manu, брак cum manu появился в более поздний период;
4. первой формой брака был конкубинат.

14. Вступление в брак cum manu влекло:

1. приобретение женой агнатского родства в семье мужа, потерю личных и имущественных прав, в том числе на dos;
2. приобретение женой агнатского родства в семье мужа, потерю личных и имущественных прав, кроме прав на dos;
3. сохранение женой положения лица своего права, личных и имущественных прав, в том числе и на dos.

15. Вступление в брак sine manu влекло:

1. приобретение женой агнатского родства в семье мужа, потерю личных и имущественных прав, в том числе на dos;
2. приобретение женой агнатского родства в семье мужа, потерю личных и имущественных прав, кроме прав на dos;
3. сохранение женой положения лица своего права, личных и имущественных прав, или оставалась под властью своего прежнего отца.

16. Какие из названных форм римского брака – 1) cum manu, 2) sine manu, - заключались способами:

а) usus, б) coemptio, в) confarreatio.

17. Confarreatio – это:

- 1) способ установления manus, патрицианская форма совершения брака в виде религиозного обряда вкушения хлеба из полбы с жертвоприношением в присутствии 10 свидетелей,
- 2) светская форма заключения брака путем мнимой покупки жены у paterfamilias по правилам, установленным для приобретения особо ценных вещей,
- 3) заключение брака неформально путем отведения жены в дом жениха с последующей годичной семейной общностью супругов.

18. Coemptio – это:

- 1) способ установления manus, патрицианская форма совершения брака в виде религиозного обряда вкушения хлеба из полбы с жертвоприношением в присутствии 10 свидетелей,
- 2) светская форма заключения брака путем мнимой покупки жены у paterfamilias по правилам, установленным для приобретения особо ценных вещей,
- 3) заключение брака неформально путем отведения жены в дом жениха с последующей годичной семейной общностью супругов.

19. Usus – это:

- 1) светская форма заключения брака путем мнимой покупки жены у главы семейства по правилам, установленным для приобретения особо ценных вещей,
- 2) заключение брака неформально путем отведения жены в дом мужа с последующей годичной семейной общностью супругов,
- 3) способ установления manus, патрицианская форма совершения брака в виде религиозного обряда вкушения хлеба из полбы и жертвоприношения в присутствии 10 свидетелей.

20. Брак sine manu

1. мог перейти в брак cum manu в результате формального заключения брака,
2. не мог перейти в брак cum manu,
3. мог перейти в брак cum manu в результате usucapio.

21. Usurpatio trinocitii – это:

1. юридическое оформление брака sine manu;
2. перерыв давностного срока супружеской общности, необходимого для установления manus путем ухода жены на три ночи подряд из дома мужа;
3. способ сохранения брачных отношений без власти мужа посредством заключения между супругами брачного договора по jus civile.

22. Гарантиями имущественных интересов супругов выступали:

1. dos;
2. donatio ante nuptias (предбрачный дар со стороны жениха);
3. donatio propter nuptias (послебрачное дарения мужа жене равное размеру приданого).

Какая из названных гарантий в течение долгого времени не допускалась и введена была только при Юстиниане?

23. Dos в браке cum manu

1. являлось собственностью жены;
2. являлось собственностью жены, но находилось в распоряжении мужа;
3. поступало в собственность мужа;
4. поступало в собственность мужа с обещанием его возврата в случае его смерти или расторжения брака.

24. Dos в браке sine manu

1. являлось собственностью жены, но находилось в распоряжении мужа;
2. являлось собственностью жены;
3. поступало в собственность мужа, но находилось в распоряжении жены;
4. поступало в собственность с обещанием его возврата в случае его смерти или расторжения брака.

25. Гарантиями имущественных интересов супругов выступали dos и donatio ante nuptias. В случае расторжения брака по вине мужа наступали последствия:

1. приданое оставалось у мужа, а дарение у жены,
2. дарение оставалось у мужа, а приданое забирала жена,
3. и дарение и приданое оставалось у мужа,
4. и дарение и приданое оставалось у жены.

26. В случае смерти жены dos

1. возвращался paterfamilias жены,
2. оставался в собственности мужа,
3. передавался наследникам жены (агнатам).

27. Какие из перечисленных условий вступления в брак предусматривало римское право:

1. безоговорочное согласие paterfamilias,
2. согласие жениха и невесты,
3. брачный возраст 16 лет (девушки) и 18 лет (мужчины),
4. брачный возраст 12 лет (девушки) и 14 лет (мужчины),
5. наличие jus connubii,
6. наличие jus commercii,
7. брачующиеся не должны состоять в ином браке,
8. брачующиеся не должны быть близкими родственниками.

28. Если лицо не имеет jus connubii, то семейная общность будет считаться:

1. matrimonium juris civiles,
2. matrimonium juris gentium,
3. конкубинатом.

29. Конкубинат – это:

1. разновидность брака;
2. дозволенное законом постоянное сожительство мужчины с женщиной не отвечающее, однако, требованиям законного брака;
3. дозволенное законом сожительство мужчины и женщины, состоящих в браке;
4. сожительство мужчины и женщины, не состоящих в браке.

30. Вольноотпущенник Луций привел в дом дочь сенатора Кара для совместной жизни (usus). Такаф семейная общность будет считаться:

1. браком sint manu;
2. конкубинатом;
3. браком juris gentium,;
4. вообще не признается законом в качестве семейной общности.

31. Древние говорили: “Pater vero is est, quem nuptiae demonstrant” -“Отец тот, на кого указывает факт брака”. В этой связи дети рожденные от конкубины:

1. приобретали статус матери;
2. приобретали статус матери, хотя и считались как имеющие отца;
3. приобретали статус отца;
4. считались как не имеющие отца.

32. Детей, рожденных в конкубинате, можно было подвести под patria potestas посредством:

- 1) legitimatio, 2) adoptio, 3) arrogatio.

33. Найдите соответствие между латинским терминами, обозначающими различные способы установления отцовской власти над детьми, и их русским переводом:

- | | |
|-----------------|-----------------------------------|
| 1) legitimatio, | а) усыновление лица своего права, |
| 2) arrogatio, | б) узаконение, |
| 3) adoptio, | в) усыновление лица чужого права. |

34. Узаконение детей от конкубины осуществлялось тремя способами:

1. последующим заключением брака с матерью детей;
2. путем выдвигания сына в сословие местных декурионов;

3. путем мнимого судебного спора;
4. рескриптом императора;
5. путем вхождения в агнатскую семью.

35. Усыновление осуществлялось:

1. в отношении своих детей, рожденных в конкубинате;
2. в отношении чужих детей;
3. в отношении и чужих и своих детей, рожденных в конкубинате;
4. в отношении внебрачных детей, рожденных от случайной связи.

36. В отношении чужих детей patria potestas устанавливалась:

1) усыновлением детей, 2) узаконением детей.

37. По римскому праву существовали два вида усыновления:

1) усыновление persona sui juris и 2) усыновление persona alieni juris, - из которых одно а) arrogatio, другое б) adoptio.

38. Arrogatio – это:

- 1) усыновление лиц чужого права, осуществляемое путем мнимой трехкратной продажи сына,
- 2) усыновление лиц чужого права, осуществляемое по заявлению перед судом,
- 3) усыновление лиц своего права, осуществляемое в народном собрании, а позднее по рескрипту императора,
- 4) усыновление лиц своего права, осуществляемое по заявлению перед судом.

39. Adoptio – это:

- 1) усыновление лиц чужого права, осуществляемое по заявлению перед судом.
- 2) усыновление лиц своего права, осуществляемое в народном собрании, а позднее рескриптом императора,
- 3) усыновление лиц чужого права, осуществляемое путем мнимой трехкратной продажи сына,
- 4) усыновление лиц своего права, осуществляемое по заявлению перед судом.

40. Усыновление осуществлялось при наличии трех условий:

1. усыновить мог только мужчина и только мужчин;
2. усыновитель не должен быть подвластным;
3. усыновителем мог быть мужчина (для arrogatio), позднее могла быть и женщина, если она потеряла детей;
4. усыновителем могло быть любое лицо;
5. усыновитель должен быть старше усыновляемого не менее чем на 18 лет;
6. усыновитель должен быть старше усыновляемого не менее чем на 14 лет (для усыновляемых мальчиков) и 12 лет (для удочеряемых девочек).

41. Римская Familia, что это:

1. рабы, принадлежащие господину,
2. семья (домовладыка и члены его семьи),
3. имущество домовладыки,
4. семейное имущество,
5. все лица и вещи в семье (домашнее хозяйство).

42. Что означают следующие латинские термины:

- | | |
|---------------------|------------------------|
| - manus mariti | - patria potestas |
| - dominica potestas | - plena in re potestas |

Из совокупности этих терминов попытайтесь сделать заключение о составе римской семьи.

43. Римская семья имела характер:

а) моногамный; б) полигамный.

44. Особая форма брака в Древнем Риме:

а) сине ману; б) кум ману; в) конкубинат.

45. Брак, порождающий власть мужа над женой:

а) кум ману – cum manu; б) сине ману – sine manu.

46. Кровное родство в римской семье:

а) агнатское; б) когнатское.

47. Брачный возраст в древнем Риме:

а) для девушки-12 лет, для юноши-14 лет;
б) для девушки-12 лет, для юноши-15 лет.

48. Кто дал определение понятия брака как “союза мужа и жены, соединение в ней жизни, общность божественного и человеческого права”?

а) Ульпиан; б) Павел; в) Юстиниан; г) Модестин.

49. Прекращался ли брачный союз утратой свободы одним из супругов?

а) да; б) нет.

50. При каком браке имущество супругов оставалось раздельным?

а) сине ману; б) кум ману.

51. Поступало ли имущество жены в полную собственность мужа при браке кум ману?

а) да; б) нет.

52. Кому принадлежала власть в семье над детьми?

а) отцу; б) обоим родителям.

53. Если различия между узаконением и усыновлением?

а) да; б) нет.

54. Какова разница в возрасте между усыновителем и усыновляемым?

а) усыновитель должен быть старше усыновляемого не меньше, чем на 18 лет;

б) на 16 лет.

55. Прекращалась ли отцовская власть?

а) смертью домовладыки;

б) смертью подвластного;

в) утратой свободы или гражданства домовладыкой или подвластным;

г) лишением домовладыки прав отцовской власти;

д) приобретением подвластным некоторых почетных званий.

56. Перечислить три пути установления отцовской власти:

а) эмансипация подвластного;

б) утрата свободы или гражданства домовладыкой (подвластным);

в) рождение сына (дочери) от родителей, состоявших в законном браке;

г) узаконение;

д) усыновление.

57. Какие условия вступления в римский брак существовали в Древнем Риме и дошли до современного семейного права РФ?

а) согласие домовладык жениха и невесты;

б) достижение брачного возраста;

в) отсутствие предыдущего нерасторгнутого брака;

г) отсутствие близкого родства, усыновления;

д) отсутствие свойства;

е) наличие у сторон права на вступление в брак.

Задачи к теме:

Задача 1

У римского гражданина Тиберия было три внука. Один родился от сына, живущего вместе с отцом, другой – в семье эмансипированного сына, а третий – был рожден дочерью, состоявшей в "правильном" браке.

Какой из внуков находился под властью своего деда?

Задача 2

Законодательство императора Августа запрещало внебрачные связи и обольщение свободных женщин.

Распространялось ли это правило на холостяков и вдовцов, когда их konkубинами становились рабыни или вольноотпущенницы?

Задача 3

В функции римских жрецов–понтификов входило наблюдение за "сохранностью" старинных патрицианских семей. С этой целью понтифики присутствовали при усыновлении.

Зачем?

Задача 4

Пленение домовладыки делало его сына полновластным, но возвращение отца из плена все возвращало к прежнему состоянию. Если же отец умирал в плену и это становилось известным, то с какого момента сын считался полновластным – с момента пленения отца или с момента его смерти в плену?

Задача 5

По достижении совершеннолетия усыновленный стал доказывать, что будь он полновластным и способным к определению своей судьбы, он никогда не согласился бы с усыновлением.

Служило ли такое утверждение основанием для принуждения домовладыки к его эмансипации?

Задача 6

Когда опекуна назначал претор, требовалось, чтобы с выбранной им кандидатурой согласились не менее шести из десяти плебейских трибунов.

Что стояло за такой строгостью?

Задача 7

С разрешения отца сын поступил на военную службу. Со временем он достиг высокого положения и купил имение. Отец же, вступив в сомнительную сделку, полностью разорился.

Вправе ли он расплатиться с кредиторами имением сына?

Задача 8

В случае сомнения в действительном правовом статусе раба как относились к нему римляне? Оставляли в рабстве или предоставляли свободу?

Задача 9

По достижении совершеннолетия усыновленный заявил, что будь его воля, он никогда бы не согласился на акт усыновления.

Послужит ли это основанием для эмансипации?

Задача 10

Римский домовладыка предоставил заем римскому гражданину, думая, что он также является домовладыкой. Однако впоследствии выяснилось, что получивший заем был подвластным лицом и отказался возвращать долг полностью, полагая, что его ответственность ограничена его пекулием.

Будет ли заем действителен, если кредитор докажет ошибку?

Задача 11

Богатый вольноотпущенник, чтобы поддержать материально своего патрона, поручил ему взыскать сумму долга с одного из своих клиентов с расчетом поделить деньги пополам с патроном. Такое судебное представительство оформлялось у римлян договором поручения. Патрон, взыскав долг, решил присвоить себе деньги полностью. Отпущенник, прождав достаточно долго, подал претору иск «из поручения» против своего патрона–прокуратора.

Правильно ли он поступил? Что ответит претор? Не следовало ли ему подать иск о злом умысле? о воровстве? об обмане?

Задача 12

Какими способами уничтожается агнатическая связь? В каких случаях и для чего это, по вашему мнению, было необходимо?

Задача 13

Римские юристы говорили, что «брак создается не сожительством, но согласием супругов» (D. 35, 1, 15; 50, 17, 30).

Что это значит? Дайте правовую оценку этому высказыванию.

Задача 14

Луций был женат и владел небольшим поместьем в окрестностях Рима. В скором времени он решил попытать счастья на военном поприще и отправился в один из многочисленных военных походов. Случилось однако так, что он попал в плен и провел на чужбине довольно долгое время. Будучи выкуплен друзьями, он вернулся в свое поместье, но оказалось, что жена его в это время вышла замуж и передала права собственности на поместье своему новому мужу.

Может ли Луций вернуть назад свое поместье? Может ли он вернуть себе жену?

Задача 15

Цицерон был изгнан из Рима за убийство по его приказу сторонников Катилины, а на его имущество были назначены торги с аукциона. Его согласились принять общины Киликии, где он в свое время неплохо управлял в качестве наместника римского народа.

Мог ли он, находясь в изгнании, выкупить свои собственные поместья? Мог ли он вернуть свои поместья, возвратившись из изгнания?

Задача 16

Тит Таций купил у Тиберия Лукулла поместье, не зная о том, что Тиберий, будучи признан расточителем, ограничен в дееспособности, то есть, лишен права по своему усмотрению отчуждать принадлежащие ему вещи. Проданное Тиберием поместье являлось объектом ипотечного залога в пользу Сервилия Руфа. Когда через два с половиной года пришел срок возврата кредита, обеспеченного этим залогом, и кредит не был возвращен, Сервилий подал иск против Тита с целью истребования предмета залога для его продажи и погашения своих убытков от неисполнения обязательства. Тит отклонил данный иск, ссылаясь на то, что при продаже он не был предупрежден продавцом о том, что вещь заложена, а, кроме того, за прошедшие годы его право собственности на купленный участок не было оспорено в исковом порядке, и теперь он никаких претензий удовлетворять не намерен, в том числе и связанных с залоговым правом, установленным на вещь предыдущим собственником.

Какое решение примет суд?

Задача 17

В Институциях Гая сказано, что после перехода во власть мужа, жена «получает права дочери».

Что это значит?

Задача 18

По всем признакам соглашение вступить в брак является консенсуальным контрактом и становится действительным только после достижения согласия всех заинтересованных сторон (самих вступающих в брак и отцов их семейств).

Ответьте на следующие вопросы: (1) Возможно ли заключение правильного брака, если согласие родителей не достигнуто? (2) Возможно ли заочное заключение брака (то есть письменное или через посланника извещение о согласии одной из сторон)?

Задача 19

Известно, что по общему правилу дарение между супругами ничтожно, даже если была произведена процедура манципации. Предположим, что после совершения развода муж дал нечто женщине, чтобы она вернулась. Женщина вернулась, но затем снова развелась.

Имеет ли в этом случае дарение силу? Как отвечали на этот вопрос римские юристы? Что думаете по этому поводу вы?

Задача 20

Lex Iulia de adulteriis coercendis устанавливал ответственность за разврат и незаконное сожителство.

Что считалось развратом и какое полагалось наказание? В равной ли мере по этому закону отвечали мужчины и женщины? Ответьте также на более общий вопрос: существовало ли неравенство в правовом положении женщин в классическом римском праве и если да, то в чем оно выражалось? Какие законы, защищающие права женщин, вы знаете? В лучшую или худшую сторону изменило это положение христианство?

Задача 21

В чем состоит различие между сожителством, конкубинатом и правильным браком? Прокомментируйте следующее знаменательное высказывание Павла: *Concubina igitur ab uxore solo dilectu separatur*. Мог ли римский гражданин иметь одновременно законную жену и конкубину?

Задача 22

Какая судьба ожидала женщину, вступившую в сожителство с рабом (своим или чужим)?

Задача 23

Римский историк рассказывает о случае, когда отец семейства, застигнув свою дочь в прелюбодеянии, убил ее, полагая, что он, будучи отцом, имеет право «жизни и смерти» над своими детьми.

Законен ли такой поступок? Влечет ли он за собой ответственность? Что было бы, если бы на месте отца оказался муж?

Задача 24

Возвращается ли приданое женщины, состоящей в браке *sine manu* при расторжении брака или после смерти жены, или же остается у мужа? Если возвращается, то кому? Имеет ли муж права на какие-либо удержания из приданого? Если да, то чем это определяется?

Задача 25

Римский гражданин женился на женщине, считая ее римской гражданкой.

К каким последствиям приведет подобная ошибка? Могла ли женщина трактовать ситуацию в свою пользу?

Задача 26

В функции римских жрецов – понтификов входило наблюдение за «сохранностью» старинных патрицианских семей. С этой целью понтифики присутствовали при усыновлении.

Для чего?

Задача 27

Двое мужчин встретили двух женщин, которые сказали: «Вот идут наши мужья, наши отцы и мужья наших матерей».

Каково их родство?

Задача 28

«Геренций женился на Люции, не получив развода с Юлией. Результатом стало, так называемое, «двойное обручение».

Какие юридические последствия оно влечет?

Задача 29

«Октавий дал своей жене Юлии деньги на мази (парфюмерию). Юлия, стесненная обстоятельствами, этими деньгами уплатила свой долг кредитору, а спустя некоторое время купила мази на свои деньги. Октавий, узнав об этом, посчитал данные им деньги обогащением Юлии и пригрозил больше не давать ей денег» (D. 24.1.7.).

Можно ли считать Юлию обогатившейся?

Задача 30

Каким юридическим способом осуществляется эмансипация детей (Законы XII таблиц. 1U.2) и каковы правовые и имущественные последствия. Используется ли конструкция эмансипации в гражданском праве Белоруссии?

Задача 31

Какое влияние на современное семейное законодательство оказал римский принцип свободы брака?

Словарь:

Dos – приданное;

Cura – попечительство;

Familia – семья;

Nuptiae – брак;

Paterfamilias – глава семьи;

Patria potestas – власть отца;

Personal alieni juris – подвластные;
Servius – раб;
Tutela – опека;

Источники, рекомендуемые к данной теме:

1. Памятники римского права. Законы XII Таблиц. Институция Гая. Дагесты Юстиниана. М.: Зерцало, 1997.
2. [История государства и права зарубежных стран Римское право - электронная библиотека истории права](#)
3. [Новицкий И. Римское право онлайн библиотека юриста](#)
4. [Дигесты Юстиниана - Электронная Библиотека истории права](#)
5. [Омельченко О. Римское право онлайн библиотека юриста](#)
6. [Гай. Институции. Кн. 1-4. / Под ред. В.А. Савельева. М.: Юрист, 1997.](#)

Дополнительная литература:

1. Майорова Н. Г. [СЕМЬЯ В РИМЕ VII — НАЧАЛА VI В. ДО Н. Э.](#)
2. Смышляев А. Л. [НЯНЯ-КОРМИЛИЦА В СУДЕ РИМСКОГО НАМЕСТНИКА.](#)
3. Токарев А. Н. [О ЦЕЛЯХ СЕМЕЙНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОКТАВИАНА АВГУСТА.](#)
4. Смирин В. М. [РИМСКАЯ «FAMILIA» И ПРЕДСТАВЛЕНИЯ РИМЛЯН О СОБСТВЕННОСТИ.](#)

ТЕМА 5. Вещи и классификация вещей.

Вопросы практического занятия:

1. Понятие вещного права. Классификация вещей.
2. Виды вещных прав (право собственности, владение, права на чужие вещи).

Вопросы и казусы для самоконтроля:

1. Какими качествами должна была обладать вещь по понятиям римских юристов?
2. Какие вещи были изъяты из оборота в римском государстве?
3. Что собой представляли манципируемые и неманципируемые вещи? Приведите примеры.
4. Какие вещи относились к:
 - движимым и недвижимым?
 - потребляемым и непотребляемым?
 - делимым и неделимым?
 - простым и сложным?
 - наделенным родовыми признаками и индивидуально-определенным?
 - главным и побочным?
5. Каковы условия возникновения права на вещи?
6. Какова классификация вещей в римском частном праве?
7. Приведите примеры главных и придаточных вещей?
8. Есть различие между понятием «частная собственность» и «собственность личная» или это синонимы? Свой ответ обоснуйте.
9. Большинство римских юристов склонны были относить корабль к категории вещей недвижимых (как и большинство юристов современных). Нет ли здесь противоречия? Какова может быть на Ваш взгляд аргументация отнесения судов к вещам недвижимым?
10. Какие требования предъявляло классическое римское право к приобретению вещей по давности? Какие вещи по давности приобретаться не могли?
11. В чем различие между сакральными и религиозными вещами? К каким правовым последствиям приводит сакрализация вещи?
12. Какие из нижеперечисленных вещей, при передаче права собственности на них, необходимо было манципировать: (1) право проезда; (2) поместье (родовое имение); (3) пчелиный рой; (4) дом на италийской земле; (5) слон; (6) дом в провинции; (7) вол, (8) узуфрукт на раба?
13. Приведите примеры (1) бестелесной неделимой вещи; (2) собирательной вещи; (3) принадлежности вещи.

14. Два студента, Марк и Туллий, купили в складчину раба-грека, для того чтобы он обучал их греческому языку. В скором времени Туллий решил бросить учебу и отправиться в военный поход. Для того чтобы приобрести необходимое обмундирование, он продал раба, отдав половину его стоимости Марку. Возмущенный таким оборотом дела, Марк обратился в суд, требуя вернуть ему его учителя. Как суд решит это дело? В частности, имел ли Туллий право продавать раба? Каким образом он мог обратить в деньги свою часть собственности, то есть превратить идеальную долю в реальную?
15. К манципируемым вещам относились:
- а) земли вокруг Рима, здания, сельские сервитуты, рабы, скот
 - в) земли иных стран, завоеванные Римской Империей
 - с) недвижимые вещи
16. К вещным правам в Риме было принято относить:
- а) право хозяйственного ведения
 - в) право собственности; право на чужую вещь
 - с) право оперативного управления
17. В римском праве была закреплена детальная классификация вещей. Все вещи делились на две основные группы:
- а) предметы и услуги
 - в) вещи, изъятые из оборота, и вещи, не изъятые из оборота
 - с) деньги и иные предметы.
18. Большинство римских юристов склонны были относить корабль к категории вещей недвижимых (как и большинство юристов современных). Нет ли здесь противоречия? Какова может быть на Ваш взгляд аргументация отнесения судов к вещам недвижимым?
19. Какие требования предъявляло классическое римское право к приобретению вещей по давности? Какие вещи по давности приобретаться не могли?
20. Есть различие между понятием «частная собственность» и «собственность личная» или это синонимы? Свой ответ обоснуйте.
21. Приведите примеры главных и придаточных вещей.
22. При коллизии права собственности и сервитутного права, собственность уступает сервитуту. Поясните этот римский принцип на конкретном примере?
23. Римляне понимали одно из правомочий собственника (jus abutendi) как «право определять судьбу вещи». Что под этим понимается?
24. Какая презумпция действовала в Риме относительно собственности и как эта презумпция может быть аргументирована?
25. В какой форме римский сервитут действует в современном гражданском праве России?
26. Какое значение имеет материал, из которого изготовили вещь при таком способе приобретения вещных прав или спецификация? Приведите примеры.

Словарь:

Dominium – господство;
 Dominium ex jure Quiritum – собственность квиритов – граждан Рима;
 Jura praedictoria – сервитуты;
 Jura in res aliena – право на чужие вещи ;
 Fructus – плоды;
 Possessio – владение;
 Res suain bonis – бонитарная собственность;
 Res – вещи;
 Superficies – суперфиций;
 Usucapio – приобретательская давность.

Источники, рекомендуемые к данной теме:

1. [Памятники римского права. Законы XII Таблиц. Институция Гая. Дагесты Юстиниана. М.: Зерцало, 1997.](#)
2. [История государства и права зарубежных стран Римское право - электронная библиотека истории права](#)
3. [Новицкий И. Римское право онлайн библиотека юриста](#)
4. [Дигесты Юстиниана - Электронная Библиотека истории права](#)
5. [Омельченко О. Римское право онлайн библиотека юриста](#)
6. [Гай. Институции. Кн. 1-4. / Под ред. В.А. Савельева. М.: Юрист, 1997.](#)

Дополнительная литература по теме :

1. Зайков А. В. [КОНСТРУКЦИЯ СОБСТВЕННОСТИ В РИМСКОМ ПРАВЕ И ПРОБЛЕМА РАСЩЕПЛЕНИЯ СОБСТВЕННОСТИ.](#)
2. [Юстиниан. Дигесты.](#) - памятник истории античного права
3. [Дождев Д. Римское частное право онлайн библиотека юриста](#)

ТЕМА 6. Владение.

Вопросы практического занятия:

1. Понятие и виды владения.
2. Порядок установления и прекращения владения.
3. Защита владения

Вопросы и казусы для самоконтроля:

1. Какие существовали в римском частном праве виды владения?
2. Какими исками защищалось владение?
3. Черная меченая овца прибилудилась к чужому стаду и паслась на чужом лугу все лето. В конце концов, она была найдена хозяином. Вправе ли он набросить на нее веревку и увести к себе, невзирая на протест владельца? Имеет ли значение тот факт, что владение овцой было ненасильственным и открытым (не тайным)? Может ли быть принято во внимание встречное требование об убытке, связанном с прокормом овцы, ее охраной и прочее?
4. Владение приобретается: телесным воздействием на вещь? по уговору? волей владеть? по необходимости (и против воли)? ради какой-либо посторонней выгоды?
5. Владение и право собственности. Каково различие между этими институтами.
6. Охарактеризуйте: владельческие ситуации. Титульное и беститульное владение. Владение на свое имя и пребывание во владении от чужого имени. Добросовестный и недобросовестный владелец. Владение на законном основании и порочное владение (*vi, clam, precario*).
7. Как осуществлялась защита владения. Интердикты и преторские возражения, используемые при защите владения, их виды.
8. В чем состояло практическое значение деления владения на добросовестное и недобросовестное?
9. Чем отличалось правовое положение вещей, намеренно брошенных или оставленных, от вещей утерянных или украденных?
10. В каком случае лошадь, отбившаяся от стада, испугавшись волков, станет чьим-либо владением?
11. Как различаются владельческие права собственника и узуфруктуария?
12. Являлся ли владельцем кредитор, принявший вещь в залог?
13. Как понимать сентенцию Ульпиана "Кого насильственно лишили владения, тот продолжает считаться владельцем"?
14. Что такое "пороки владения" и каковы юридические последствия порочности владения?
15. Чем отличаются посессорная и петиторная защита?
16. Как истолковать следующее положение "Когда мы назначены наследниками, после принятия наследства к нам переходят все права. Владение, однако, не касается нас, если не будет захвачено естественным путем"?

Задачи к теме:

Задача 1

Дикий олень, раненый клейменной стрелой, сумел все же убежать, но почти тотчас же был застрелен другим охотником. Кто будет владельцем добычи?

Задача 2

Чужая меченая овца прибилудилась к чужому стаду и паслась на чужом лугу все лето. В конце концов, она была отыскана хозяином. Вправе ли он набросить на нее веревку и увести к себе, невзирая на протест владельца? Имеет ли значение тот факт, что владение было ненасильственным и открытым? Может ли быть принято во внимание встречное требование о возмещении убытков, связанных с охраной овцы, ее прокормом и т.п.?

Задача 3

Как определить правовое положение депозитария, то есть лица, которому кто-либо передает свои вещи на хранение, если учесть, что хранение чужих вещей есть его профессиональное занятие: владелец или держатель? Чем владелец отличался от держателя?

Задача 4

Действуя по поручению домовладыки, сын оккупировал пустующую землю и присоединил ее к своему пекулию. Через год домовладыка умер, и сын унаследовал имущество фамилии. С какого момента

будет исчисляться давностный срок в отношении владельческой земли – с момента завладения или со смертью отца?

Задача 5

Собственник оккупированной земли объявился ранее истечения срока приобретательской давности, но согласился с предложением владельца о продаже ему земли. Вправе ли покупатель требовать уменьшения покупной цены вследствие сделанных им улучшений (осушение, ограждение и т.п.)?

Задача 6

Продолжите сентенцию Папиниана "Мы приобретаем владение...", выбрав продолжение из следующих вариантов а) телесным воздействием на вещь, б) по уговору, в) волей владеть, г) по необходимости и против воли, д) ради какой-либо посторонней выгоды.

Задача 7

В эпоху республики Гай Марий продал Луцию Целию лошадь, которая на следующий день после продажи и передачи ее покупателю сбежала назад к прежнему хозяину. Каков будет результат обращения Луция Целия за защитой преторского интердикта?

Задача 8

Тит самовольно, по сговору с управляющим, вселился в дом, являющийся собственностью Гая. Через некоторое время туда прибыл Марек, арендовавший часть здания у Гая, и попытался реализовать свое право пользования. Тит обратился к претору за интердиктом против нарушения его владения со стороны Марка. Каков будет исход дела?

Задача 9

Гай взял у Тита до востребования повозку. Спустя семь месяцев Тит самовольно увез эту повозку к себе на двор. Гай обратился за защитой к претору. Каков будет результат?

Задача 10

В эпоху Поздней империи землевладелец Марк Дульций изгнал соседа из его имени. Собрав родственников, сосед изгнал из своего имени Марка. Дульций обратился к государственным властям за защитой владельческого интердикта. Каков будет исход дела?

Задача 11

Гай приобрел золотую чашу у лица, которое, будучи наследником по закону, получило ее в составе наследства. Через два месяца чаша была у Гая украдена, а еще через два месяца он увидел ее выставленной на продажу в лавке Корнелия Косса. Как выяснилось, последний приобрел ее у проезжего торговца. Может ли Гай истребовать чашу искомым порядком, если в момент подачи иска обнаружилось завещание, в соответствии с которым умерший наследодатель лишил наследника по закону, продавшего чашу Гаю, всех прав на наследство и завещал все свое имущество третьему лицу?

Задача 12

Марк самовольно вселился в дом Вителлия, находившегося в отъезде. Через некоторое время Гай Манилий попытался самовольно занять пустовавшее крыло этого дома. Марк обратился к претору за помощью против Гая. Каков будет исход дела?

Задача 13

На улице Гай увидел человека, одетого в дорогой плащ, украденный у Гая год назад. Тот попытался отобрать плащ у незнакомца. Тот обратился за помощью к претору. После преторского вмешательства Гай предоставил многочисленных свидетелей того, что этот плащ некогда принадлежал ему, но был украден. Хозяин плаща также представил свидетелей того, что он полгода назад купил этот плащ у торговца на рынке. Что решит претор?

Словарь:

Dominium – господство;

Dominium ex jure Quiritum – собственность квиритов – граждан Рима;

Jura praediorum – сервитуты;

Jura in res aliena – право на чужие вещи ;

Fruetus – плоды;

Possessio – владение;

Res sua in bonis – бонитарная собственность;

Res – вещи;

Superficies – суперфиций;

Usucapio – приобретательская давность.

Источники, рекомендуемые к данной теме:

1. Памятники римского права. Законы XII Таблиц. Институция Гая. Дагесты Юстиниана. М.: Зерцало, 1997.
2. [История государства и права зарубежных стран Римское право - электронная библиотека истории права](#)
3. [Новицкий И. Римское право онлайн библиотека юриста](#)
4. [Дигесты Юстиниана - Электронная Библиотека истории права](#)

5. [Омельченко О. Римское право онлайн библиотека юриста](#)
6. [Гай. Институции. Кн. 1-4. / Под ред. В.А. Савельева. М.: Юрист, 1997.](#)

Дополнительная литература по теме :

1. Зайков А. В. [КОНСТРУКЦИЯ СОБСТВЕННОСТИ В РИМСКОМ ПРАВЕ И ПРОБЛЕМА РАСЩЕПЛЕНИЯ СОБСТВЕННОСТИ.](#)
2. [Юстиниан. Дигесты.](#) - памятник истории античного права
3. [Дождев Д. Римское частное право онлайн библиотека юриста](#)

ТЕМА 7. Право собственности.

Вопросы практического занятия:

1. Содержание, понятие, виды права собственности.
2. Способы приобретения права собственности.
3. Основания прекращения права собственности
4. Защита права собственности.

Вопросы и казусы для самоконтроля:

1. Чем отличается право владения от права собственности? Можно ли оспорить утверждение, что между ними «ничего общего»?
2. Какие существовали в римском частном праве виды права собственности?
3. Какими исками защищалось право собственности?
4. Дикий олень, раненый клейменной стрелой, был уже схвачен охотниками, но сумел вырваться и убежал. Почти тотчас же его застрелил другой охотник. Кто собственник добычи?
5. Добросовестный приобретатель купил по незнанию краденую вещь. Может ли он сослаться на истечение срока приобретательской давности?
6. Когда известен владелец и именно к нему обращен виндикационный иск, обязан ли суд устанавливать основание (основательность) владения?
7. Каково отличие петиторного иска от негаторного?
8. Когда вещь становится бесхозной и может быть правомерно присвоена всяким желающим? Приведите пример.
9. Действуя по поручению патерфамилиас, сын оккупировал пустующую землю, присоединив ее к своему пекулюю. Через год патерфамилиса умер, и сын унаследовал имущество фамилии. С какого времени будет исчисляться давностный срок в отношении владельческой земли: с момента завладения или со смертью отца?
10. Сын унаследовал в числе прочего имущество владельческую землю. Каким является это приобретение – первоначальным или производным?
16. При коллизии права собственности и сервитутного права, собственность уступает сервитуту. Поясните этот римский принцип на конкретном примере?
17. Римляне понимали одно из правомочий собственника (jus abutendi) как «право определять судьбу вещи». Что под этим понимается?
18. Какая презумпция действовала в Риме относительно собственности и как эта презумпция может быть аргументирована?
19. Основным средством защиты права собственности являлись:
 - а) иски о признании права собственности
 - в) иски в защиту третьих лиц
 - с) виндикационный и негаторный иски
20. Право собственности утрачивалось в случаях:
 - а) физической гибели вещи (например, вещь разбивалась, ломалась)
 - в) аренды вещи
 - с) залога вещи
21. Законами XII таблиц срок приобретательной давности был установлен:
 - а) для земельных участков – 15 лет, для остальных вещей – 5 лет
 - в) для земельных участков – 5 лет, для остальных вещей - 1 год
 - с) для земельных участков - 2 года, для остальных вещей - 1 год
22. Общая позиция римских юристов в отношении права собственности такова:

- а) что собственник мог делать с вещью все, что ему не запрещено
 в) что собственник мог делать с вещью только то, что указано в нормативных актах
 с) что собственник мог делать с вещью только то, что указано в договоре о приобретении вещи
23. Что такое манципация и каковы ее отличительные признаки?
 24. Каковы основные способы приобретения права собственности?
 25. Чем различаются первоначальные и производные способы приобретения права собственности по их юридическим последствиям?
 26. Какие юридические последствия имела процедура *in iure cessio*?
 27. Какие формы собственности существовали в римском праве?
 28. Что такое кондоминий и каков его правовой режим?
 29. Что такое виндикация и каков ее правовой режим: стороны в процессе, предмет иска, урегулирование вопроса об ответственности за порчу вещи или произведенных на нее издержках?
 30. Чем различались *rei vindicatio* и *actio negatoria*?
 31. Каковы правомочия обладателей прав на чужие вещи?
 32. Какие обстоятельства влекли прекращение сервитута?
 33. Чем отличался сельский предиальный сервитут от узуфрукта на земельный участок соседа?
 34. Что такое фидуциарная манципация?
 35. Каковы этапы эволюции правового режима залоговых прав в римском праве?
 36. В чем заключалось отличие эмфитевзиса от обычной аренды?
 37. Можно ли право собственности считать "абсолютным правом пользоваться и распоряжаться вещами"?

Задачи к теме:

Задача 1

Марк Манлий добросовестно считал зашедшего к нему во двор мула бесхозным и завладел им, а через полтора года продал мула своему соседу Луцию Ливию. Вскоре обнаружился прежний хозяин мула и потребовал его у Ливия.

Как решится спор на основании Закона XII таблиц?

Задача 2

Секст Бебий, преследуя во время охоты оленя, настиг и поймал его на земле, принадлежащей на праве собственности Луцию Лицинию. Лициний потребовал передать оленя ему, обосновывая свое требование тем, что олень пойман на его земле.

В чью пользу будет решен спор?

Задача 3

Квинт Паконий использовал в качестве одной из опор фундамента возведенного им дома каменную плиту, добросовестно полагая, что она принадлежит ему. Однако, спустя месяц, выяснилось, что ее собственником является Гай Муций, который, отказавшись от предложенной Паконием денежной компенсации, потребовал возвращения каменной плиты.

Каким должно быть решение, основывающееся на праве классического периода?

Задача 4

Дикий олень, раненый клейменной стрелой, был уже схвачен охотником, но сумел вырваться и убежать. Почти тотчас же его застрелил другой охотник.

Кто собственник добычи?

Задача 5

А. приобрел статую Юпитера, но при этом не оговорил, что покупает ее вместе с пьедесталом.

Может ли он требовать выдачи пьедестала как принадлежности главной вещи?

Задача 6

Марк Тиций неоднократно просил своего соседа Гая Волузия срубить дерево, росшее на земле Волузия, но своей кроной склонявшееся над участком Тиция, что затрудняло последнему пользование участком. Волузий отказался выполнить просьбу, мотивируя отказ тем, что он вправе распоряжаться всем, что растет на его земле. Тогда Тиций срубил дерево.

Правомочны ли его действия с точки зрения Законов XII таблиц?

Задача 7

Авл Тиций, взяв из сада Луция Лициния жерди, употребил их на постройку дома. На требование Лициния вернуть жерди Тиций ответил отказом.

Как должен быть решен спор по Законам XII таблиц?

Задача 8

Памфил похитил из дома ростовщика Сильвия золотой слиток. Спасаясь от погони, Памфил был вынужден зарыть слиток на земельном участке Тиберия Секстия. Тиберий Секстий продал свой участок Луцию Рабрию. Обрабатывая землю, Луций Рабрий обнаружил слиток. Узнав об этом, Секстий Тиберий, а затем и Сильвий заявили притязания на золотой слиток.

Как решить этот спор?

Задача 9

Луций Линий и Гай Тиций охотились в поместье Тиция. Собака Лициния загнала лису в нору. Раскапывая нору, охотники наткнулись на богатое захоронение древних монет.

Кому достанется клад?

Задача 10

В результате внезапного наводнения большая часть фруктового сада Луция Сея была подмыта и снесена вниз по течению реки на 300 стадий, образовав остров напротив усадьбы Марка Муция. Муций объявил остров своей собственностью. В свою очередь, Сей, ссылаясь на то, что на этом острове растут деревья из его сада, объявил данный остров принадлежащим ему.

Чьей собственностью должен быть признан остров?

Задача 11

Стадо овец, принадлежавшее Гаю Нигидию, паслось на обильных лугах Абруцких гор. Спасаясь от внезапно начавшегося бурана, овцы убежали в лес, где их нашел Луций Сей и тайком перегнал к себе. Вскоре три овцы принесли приплод. Только через четыре месяца Гай Нигидий, узнав, где находятся его овцы, предъявил Сею виндикационный иск. Однако Сей отклонил иск.

В чью пользу должно быть решено дело?

Задача 12

Марк Тиций ловил рыбу в озере, расположенном во владениях Гая Туллия. Гай Туллий, узнав об этом, предъявил Тицию иск. Однако Тиций иск отклонил.

Какое решение должно быть вынесено по делу?

Задача 13

Гай Марий заказал Луцию Лицинию кубок из серебра. Лициний сделав кубок, заявил, что сосуд принадлежит ему, а за серебро он уплатит.

Правомерны ли действия Лициния?

Задача 14

Луций Секстий купил у Тиберия Кассия лошадь. Через некоторое время Кассий, узнав, что лошадь принесла жеребенка, потребовал у Секстия передачи жеребенка ему. Секстий отказался удовлетворить требования Кассия.

В чью пользу следует решить спор?

Задача 15

Римский гражданин Луций Лициний купил лошадь в установленном порядке у не собственника, добросовестно ею владевшего. Спустя два года купленную лошадь опознал как свою римлянин Квинт Сей. Он истребовал ее у Лициния в судебном порядке.

Кому принадлежит право собственности на вещь по квинтскому праву?

Задача 16

Некто заказал скульптуру – портрет жены и предоставил для этой цели мрамор. Между тем скульптор получил более выгодный заказ – изваять скульптурный портрет императора. Не имея под рукой материала, он использовал мрамор первого заказчика. Тот, увидев результат, согласился принять и оплатить скульптуру императора. Скульптор возражал, упираясь на то, что собственником изделия должно считать мастера, "вдохнувшего в безжизненный камень душу". Заказчик настаивал на том, что собственность должна принадлежать тому, кто предоставил материал, ибо в основе всякой духовной деятельности лежит "грубая материя".

Как решали этот спор римские юристы?

Что думаете об этом Вы?

Задача 17

По договору с собственником вещи Туллий приобрел на нее сервитут. Спустя некоторое время вещь была продана собственником третьему лицу. Новый хозяин вещи заявил, что он не связан заключенным его предшественником договором и потребовал от Туллия прекратить нарушение его прав собственности, заключавшиеся в реализации последним сервитута. Правомерно ли это требование?

Словарь:

Dominium – господство;

Dominium ex jure Quiritum – собственность квиритов – граждан Рима;

Jura praediorum – сервитуты;

Jura in res aliena – право на чужие вещи ;

Fruetus – плоды;

Possessio – владение;

Res suain bonis – бонитарная собственность;

Res – вещи;

Superficies – суперфиций;

Usucapio – приобретательская давность.

Источники, рекомендуемые к данной теме:

1. Памятники римского права. Законы XII Таблиц. Институция Гая. Дагесты Юстиниана. М.: Зерцало, 1997.
2. [История государства и права зарубежных стран Римское право - электронная библиотека истории права](#)
3. [Новицкий И. Римское право онлайн библиотека юриста](#)
4. [Дигесты Юстиниана - Электронная Библиотека истории права](#)
5. [Омельченко О. Римское право онлайн библиотека юриста](#)
6. [Гай. Институции. Кн. 1-4. / Под ред. В.А. Савельева. М.: Юрист, 1997.](#)

Дополнительная литература по теме :

1. Зайков А. В. [КОНСТРУКЦИЯ СОБСТВЕННОСТИ В РИМСКОМ ПРАВЕ И ПРОБЛЕМА РАСЩЕПЛЕНИЯ СОБСТВЕННОСТИ.](#)
2. [Юстиниан. Дигесты.](#) - памятник истории античного права
3. [Дождев Д. Римское частное право онлайн библиотека юриста](#)
4. [Копылов А.В. Вещные права на землю в римском, русском дореволюционном и современном российском гражданском праве](#)
5. [Вещные права в римском праве](#)

ТЕМА 8. Права на чужие вещи. <http://www.romanlaw.ru>

Вопросы практического занятия:

1. Понятие и виды прав на чужие вещи.
2. Сервитуты. Приобретение, утрата и защита сервитутного права.
3. Эмфитезис и суперфиций.
4. Залог и его формы.

Вопросы и казусы для самоконтроля:

1. Что понимается под правом на чужую вещь?
2. Какие виды сервитутов существовали в римском частном праве?
3. Что собой представляют предельные сервитуты? личные сервитуты?
4. Каковы условия прекращения сервитутов?
5. Что такое эмфитезис ? суперфиций ?
6. К какому институту ближе всего стоит эмфитезис: владения? собственности (подобно собственности)? аренды? держания?
7. Каковы отличия эмфитезиса от простой формы аренды: а) разный статус арендной платы; б) разный статус арендованной земли; в) разный статус личности – арендатора и эмфитевта; г) право наследования эмфитезиса?
8. Как прекращается действие вещного сервитута: а) погасительной давностью? б) приобретением служащего участка собственником участка (господствующего); в) через публичный отказ, сопровождаемый in iure цессию; г) установлением родственных отношений между собственниками господствующего и служащего участков; д) перемены собственников; е) в результате обмена господствующего участка на служащий?
9. В какой форме римский сервитут действует в современном гражданском праве РФ?
10. Право иметь строение на чужом участке с правом бессрочного пользования Земельным участком называется:
 - А) эмфитезисом
 - В) суперфицием
 - С) наймом земли
 - Д) прекарием
11. Право долгосрочной аренды земли для сельскохозяйственной работы на срок более 100 лет обеспечивалось
 - А) суперфицием
 - В) эмфитезисом
 - С) сельским сервитутом
 - Д) предельным сервитутом
12. Назначение залогового права состояло
 - А) в предоставлении права собственности на вещь, переданную в залог
 - В) в обеспечении исполнения контрактов

- С) в использовании залога в качестве объекта купли-продажи
- Д) в обеспечении исполнения обязательств

Задачи к теме:

Задача 1

Соседи заключили договор, согласно которому собственник господствующего участка обязался в пользу собственника служащего участка нижеследующим:

- а) ежегодной платой;
- б) ремонтом забора;
- в) помощью при сборе плодов.

Какое из этих обязательств противоречит сервитуту по самому характеру этого института?

Задача 2

Клавдий неоднократно упрекал своего соседа Тиберия в том, что его скотина постоянно поедает желуди, падающие на участок Тиберия из сада, принадлежащего Клавдию.

Тиберий отвечал на это, что его скотина поедает желуди на своем участке и ни о какой поправке не может быть и речи. Будучи очень жадным и мстительным человеком, Клавдий за это срубил дерево в саду Тиберия, полагая, что теперь он с ним рассчитался.

Чьи действия являются правомерными а чьи противоправными? Необходимо изучить полномочия собственников по римскому праву, обратив при этом внимание на понятие и виды сервитутов.

Задача 3

Тит, соседствуя с Валерием, решил выкопать на своем участке колодец и посадить фруктовые деревья на расстоянии 4 футов от забора, разделяющего их земельные владения (участки).

Правомерны ли действия Тита?

Основные вопросы, требующие разрешения при рассмотрении задачи, относятся к полномочиям собственника, и, в первую очередь, к понятию и видам сервитутов.

Задача 4

Марк Марий предоставил Квинту Тицию на правах пожизненного usufructa. Вскоре после смерти Мария его наследник Гай Марий продал имение Луцию Луцинию. Новый собственник стал требовать удаления usufructuaria Тиция. Последний обратился в суд.

Каким должно быть решение суда?

Задача 5

Тиберий Ицилий начал строить дом, который затемнял окна соседа Гая Секстия, и одновременно стал рыть траншею для водопровода на участке того же Секстия. Секстий обратился в суд с иском, требуя запретить Ицилию строить дом и рыть траншею на его участке.

Какое решение должен вынести суд?

Задача 6

Марк Туллий, пользовавшийся на правах usufructa садом Гая Семпрония, решил продать урожай. Семпроний, узнав об этом, потребовал передачи урожая ему. Марк Туллий отказался.

Какое решение должно быть вынесено судом?

Задача 7

Авл Рабирий пользовался участком на правах usufructa. Собрав богатый урожай с деревьев, он разделил его на две части: одну – для личного потребления, другую – для продажи. Узнав об этом, собственник участка Тиберий Семпроний потребовал предоставить ему партию плодов, предназначенную для продажи, мотивируя это тем, что плоды принадлежат собственнику плодоносящей вещи.

В чью пользу должно быть вынесено решение суда?

Задача 8

Авл Волузий построил дом рядом с домом Луция Сея, закрыв при этом Сею вид на море. Сей предъявил иск Волузию.

Как решить спор?

Задача 9

Тит Пуний пользовался на праве usufructa участком, собственником которого был Авл Марий. Затем Авл Марий продал участок Гаю Ицилию. Не зная этого, осенью Тит Пуний собрал урожай, часть которого уступил Авлу Марию. Ицилий опротестовал действия Пуния.

Каким должно быть решение суда?

Задача 10

Секст Семпроний пользовался на праве узуса апельсиновой рощей. После сбора плодов Секст выкорчевал два старых дерева, не приносящих плодов. Узнав о действиях Секста, собственник участка Луций Ливий предъявил иск.

В чью пользу будет вынесено решение?

Задача 11

Квинт Кассий предоставил Луцию Лицинию usufruct на стадо коров в 20 голов. Через некоторое время Агерий сообщил Квинту Кассию, что Лициний забил 12 голов в стаде для пиршества по случаю

свадьбы своего старшего сына Гая. Квинт Кассий потребовал от Луция Лициния возвращения узурфрукта. Последний ответил отказом.

Как решить задачу?

Задача 12

Обязан ли Марк терпеть, что дождевая вода стекает с соседней более высокой крыши на его собственную?

Словарь:

Dominium – господство;

Dominium ex jure Quiritum – собственность квиритов – граждан Рима;

Jura praediorum – сервитуты;

Jura in res aliena – право на чужие вещи ;

Fruetus – плоды;

Possessio – владение;

Res suain bonis – бонитарная собственность;

Res – вещи;

Superficies – суперфиций;

Usucapio – приобретательская давность.

Источники, рекомендуемые к данной теме:

1. [Памятники римского права. Законы XII Таблиц. Институция Гая. Дагесты Юстиниана. М.: Зерцало, 1997.](#)
2. [История государства и права зарубежных стран Римское право - электронная библиотека истории права](#)
3. [Новицкий И. Римское право онлайн библиотека юриста](#)
4. [Дигесты Юстиниана - Электронная Библиотека истории права](#)
5. [Омельченко О. Римское право онлайн библиотека юриста](#)
6. [Гай. Институции. Кн. 1-4. / Под ред. В.А. Савельева. М.: Юрист, 1997.](#)

Дополнительная литература по теме :

1. Зайков А. В. [КОНСТРУКЦИЯ СОБСТВЕННОСТИ В РИМСКОМ ПРАВЕ И ПРОБЛЕМА РАСЩЕПЛЕНИЯ СОБСТВЕННОСТИ.](#)
2. [Юстиниан. Дигесты.](#) - памятник истории античного права
3. [Дождев Д. Римское частное право онлайн библиотека юриста](#)
4. [Копылов А.В. Вещные права на землю в римском, русском дореволюционном и современном российском гражданском праве](#)
5. [Вещные права в римском праве](#)

ТЕМА 9. Общее учение об обязательствах.

Вопросы практического занятия:

1. Понятие и классификация обязательств.
2. Лица в обязательстве. Цессия. Перевод долга.
3. Гарантии обязательства.
4. Исполнение обязательства, прекращение обязательства помимо исполнения, ответственность за неисполнение обязательства.

Вопросы и казусы для самоконтроля:

1. Что собой представляет обязательство в римском частном праве? Какие виды обязательств различали римские юристы?
2. Каковы условия возникновения обязательств?
3. Какова связь между обязательствами и исками?
4. Какая система контрактов сформировалась в римском частном праве?
5. При каких условиях контракты являлись действительными?
6. Какие пороки соглашения существовали в римском частном праве? Какие юридические последствия они влекут за собой?

7. Что собой представляли корреальные обязательства?
8. При каких условиях возникала возможность замены лиц в обязательстве по римскому частному праву?
9. Что такое новация? цессия?
10. Каковы средства обеспечения обязательства?
11. Охарактеризуйте задаток, поручительство, залог, неустойку.
12. Какие юридические последствия влекла просрочка исполнения обязательства?
13. Должник предложил кредитору произвести исполнение в ином, не договоренном месте, последний согласился. Кредитор, воспользовавшись неформальным характером условия, заявил иск к должнику о материальном ущербе, понесенном в результате недолжного исполнения. Будет ли принят этот иск? Будет ли этот иск удовлетворен, если кредитор докажет ущерб? Требуется ли перемена места исполнения новации договора?
14. Кредитор принял в залог овцу, которая заразила все его стадо. Какие последствия из этого вытекают? Может ли кредитор заявить иск из причинения вреда, несмотря на эксцепцию должника, что залоговую овцу выбирал сам кредитор?
15. Как определить злой умысел для гражданско-правовых сделок? Какой классификации на этот счет придерживались римские юристы?
16. Х. был вынужден к совершению невыгодной сделки под влиянием угрозы и сильного страха. При обнаружении виновного его наказали в четырехкратном размере причиненного им ущерба. В то время считалась ли сделка действительной, если ее заключили? Что понималось под сильным страхом: потерю уважения родителей, лишение жизни?
17. Нет вины, если: а) нет злого умысла? б) лицо действовало как рачительный, осмотрительный хозяин? в) исполнению помешал случай (пожар, ураган, наводнение и пр.), т.е. то, что называют «непреодолимой силой»?
18. Во всех случаях, когда срок уплаты долга не обозначен в договоре, исполнение надлежит совершить: а) по усмотрению кредитора? б) по усмотрению должника? в) немедленно?
19. Согласие, данное вследствие заблуждения, недействительно, т.к.: а) сделка становится явно убыточной? б) противоречит доброй совести и справедливости? в) отсутствует воля?
20. Если в чем-то право умаляется, следует выяснить прежде всего: а) волю причинителя? б) волю того, чье право умаляется? в) интерес государства?
21. Что такое «обязательство как бы из договора»?
22. Каковы виды квазидоговорных обязательств?
23. Какими исками защищалось право истребования уплаченного? переданного?
24. Почему в Институциях Юстиниана обязательство определяется как "правовые оковы, надевающиеся на человека"?
25. Из каких оснований могут возникнуть обязательства?
26. Что такое юридические факты и на какие виды они делятся?
27. Как соотносятся между собой воля и ее выражение (волеизъявление)?
28. На какие виды делились обязательства со множественностью лиц?
29. Как осуществлялась замена лиц в обязательстве с помощью новации и цессии?
30. Что такое кустодия? Чем она отличалась от дилигенции?
31. В чем состояло главное отличие залога от ипотеки?
32. Какие способы прекращения обязательства известны?
33. Что такое вина? Какие формы вины сформулированы римскими юристами?
34. Можно ли было возложить ответственность за чужую вину, то есть за действия третьих лиц?
35. Что такое солидарные обязательства?
36. Каковы юридические последствия просрочки?
37. Какие способы обеспечения обязательств существовали в римском праве?
38. Каковы общие принципы ответственности должника за неисполнение обязательства?

Тестовые задания:

1. Согласно Институциям Юстиниана:

- а) «Обязательство - это неправовые узы, в силу которых мы связаны необходимостью что-либо исполнить в согласии с обычаем нашего государства»
- в) «Обязательство - это правовые узы, в силу которых мы связаны необходимостью что-либо исполнить в согласии с договором»
- с) «Обязательство - это правовые узы, в силу которых мы связаны необходимостью что-либо исполнить в согласии с правом нашего государства»

2. Основными видами обязательств как бы из договоров являлись:

- а) ведение своих дел без поручения, обязательства, возникавшие вследствие обогащения одного лица за счет другого;
- в) ведение своих дел по поручению, обязательства, возникавшие вследствие обогащения;

с) ведение чужих дел (забота о чужом деле) без поручения, обязательства, возникавшие вследствие неосновательного обогащения одного лица за счет другого.

3. В Древнем Риме обязательство признавалось натуральным, когда

- A) должнику можно предъявить иск, но без принудительного взыскания по нему
- B) платеж по обязательству рассматривался третейским судом
- C) должника можно было путем подачи иска и принудительного взыскания заставить исполнить обязательство
- D) платеж по обязательству считался действительным, а обратное истребование уплаченного допускалось

4. Манципация как способ установления права собственности означала

- A) определенный обряд в присутствии 5 свидетелей и весовщика
- B) нотариальное удостоверение сделки
- C) получение преторского разрешения
- D) регистрацию сделки в муниципальных комициях

5. Должник в случае неисполнения обязательства нес ответственность перед

- A) претором
- B) судом
- C) кредитором
- D) государством

6. Обстоятельством, освобождающим от ответственности в римском праве был(а)

- A) случай (casus)
- B) небрежность (culpa levissima)
- C) непреодолимая сила (vis maior)
- D) простая неосторожность (culpa levis)

7. Содержанием обязательства может быть

- A) все что возможно и не противозаконно
- B) обещание возмещения причиненного вреда
- C) обещания что-либо сделать или не делать
- D) обещания передать какую-либо вещь кредитору

Задачи к теме:

Задача 1

Может ли случиться так, что исполнение по обязательству законно, но противоречит добрым нравам? Как должен поступить мудрый судья? Как согласовать известный афоризм: «Все, что не запрещено, дозволено» с высказыванием Павла: «Не все, что дозволено, достойно уважения»?

Задача 2

Будет ли действительной сделка, связанная с передачей вещи, если передающий считал, что совершает дарение, а принимающий был уверен, что принимает вещь во временное пользование?

Задача 3

Что из нижеследующего следует считать ошибкой, порочащей договор: (1) в соглашении сказано не то, что хотели контрагенты; (2) думал, что подарок, а оказалась купля-продажа; (3) думал, что допустимо, а оказалось запрещено законом; (4) забыл самое важное условие; (5) контрагенты заблуждались относительно предмета соглашения; (6) была допущена ошибка в названии; (7) контрагенты не правильно определили сущность вещи; (8) выполнение обязательства ставилось в зависимость от действий третьей стороны.

Задача 4

Некий римский гражданин владел многими рабами, в числе которых были кузнец Стих и садовник Панфил. По завещанию наследодатель отказал кузнеца Панфила своему внуку, а садовника Стиха своей жене. Когда была обнаружена ошибка, выяснилось, что и внук и вдова покойного хотели получить себе именно кузнеца Стиха. Как разрешить этот спор? Является ли такая ошибка основанием для признания этой части завещания недействительной?

Задача 5

Кого по своему материальному положению можно считать платежеспособным: (1) того, кто по своему материальному положению способен выполнить взятое обязательство; (2) того, кто обещает исполнить обязательство, если ему будет предоставлена рассрочка; (3) того, кто обещает расплатиться, как только получит ожидаемое наследство; (4) того, кто обещает уплатить всю сумму, но не сразу; (5) того, кто предоставил личные гарантии; (6) того, кто предоставил имущественные гарантии.

Задача 6

Цицерон рассказывает такой случай. Некто Гай Марий Гратидиан купил у Гая Сергия Ората дом, но спустя несколько лет продал его прежнему владельцу. На некоторую часть этого дома был установлен сервитут, который, разумеется, уменьшал его ценность. Когда происходила манципация, Гратидиан не упомянул о данном сервитуте. По этой причине Ората подал в суд. Адвокат Ората указывал на то, что лицо, намеренно скрывшее недостатки вещи, должно быть привлечено к ответственности. Адвокат же продавца

возражал, что Ората прекрасно знал о недостатках дома, собственником которого сам некогда являлся. Ответьте на следующие вопросы: (1) какого рода ответственность несет продавец, умолчавший о недостатках продаваемой вещи? (2) является ли доказательство нечестности продавца основанием для признания сделки недействительной? (3) как бы вы разрешили этот спор?

Задача 7

Римский сенатор предложил ювелиру изготовить драгоценную брошь. Ювелир изготовил брошь и, согласившись на оплату в рассрочку, отдал брошь сенатору. Заплатив задаток, сенатор получил свою брошь, однако через несколько месяцев, еще не полностью расплатившись с ювелиром, вернул ему брошь с тем, чтобы поменять драгоценный камень. Ювелир выполнил заказ, однако выдать брошь отказался, требуя выплаты всей условленной платы. Рассмотрев это дело, суд признал действия ювелира неправомерными и обязал его вернуть брошь при условии оплаты второго заказа. Правомерно ли это решение? Чем оно обусловлено? Какими законными средствами ювелир может гарантировать исполнение обязательства сенатором?

Задача 8

В обстановке ажиотажа во время распродажи вещей на аукционе была случайно продана тога самого аукционера и некоторые вещи помогающих ему лиц. Покупатели уже по большей части разошлись, однако среди них остался тот самый, который купил тогу акционера. Выслушав предложение акционера вернуть ему его тогу, покупатель отказался на том основании, что тога была продана и передана ему самим собственником, а согласно общему правилу, действительный собственник переносит с помощью традиции право собственности даже тогда, когда он сам не знает своего права на вещь. Возражение же насчет ошибки может быть отклонено в этом случае простым возражением, что продающий должен знать свои вещи, тем более тогу. Основательно ли требование аукционера? Перешло ли право собственности на покупателя в нашем случае? Как разрешить этот казус?

Задача 9

Гай обязался выполнить заказ на постройку корабля, включив в смету стоимость необходимого материала, который он закупал самостоятельно. За ночь до сдачи работы на верфи случился пожар, и корабль сгорел. Заказчик отказался оплатить работу, сославшись на неполучение им результата. Правомерен ли этот отказ?

Задача 10

После заключения договора купли-продажи яблоневого сада, но до момента традиции продавец собрал с него урожай. Покупатель в момент традиции потребовал передачи урожая ему. Правомерны ли эти претензии, если при заключении соглашения этот вопрос не оговаривался?

Задача 11

Гай заключил с Титом договор купли-продажи, по которому последний должен был поставить из Египта пять кораблей с пшеницей. По дороге корабли затонули во время шторма. Покупатель заявил, что он не будет платить деньги, пока не получит товар. Продавец подал в суд. Каково будет судебное решение?

Задача 12

Подготавливая свадьбу сына, некто взял у соседа золотую посуду. Однако после свадьбы обнаружилось, что посуда была похищена кем-то из гостей. Хозяин посуды потребовал уплаты ее стоимости и штрафа в четырехкратном размере. Будет ли требование удовлетворено?

Задача 13

Хозяин поместья заключил с бригадой мастеров договор подряда о выполнении строительных работ в определенном месте, но впоследствии передумал и предложил мастерам исполнить ту же самую работу в ином, не оговоренном контрактом месте. Рабочие согласились и выполнили работу. Когда же они пришли за расчетом, хозяин поместья не только отказался платить за работу, но и, воспользовавшись неформальным характером соглашения, заявил о том, что он подаст иск о возмещении материального ущерба, который он якобы понес в результате недолжного исполнения. Будет ли принят этот иск? Будет ли он удовлетворен, если кредитор докажет, что им действительно понесен ущерб?

Задача 14

Подготавливая свадьбу сына, Авл Агерий попросил соседа одолжить ему десять амфор вина на месяц. Его сосед, Нумерий Негидий, согласился и предоставил ему десять амфор выдержанного хиосского вина. Через месяц Агерий вернул соседу долг в виде десяти амфор более молодого фалернского вина. Негидий отказался принимать это вино, сказав что, хотя и цена различается незначительно, он всегда предпочитал греческие вина. Агерий возражал, что соглашением качество вина не было оговорено, но только количество. Основательно ли требование Нумерия? Как разрешить этот спор?

Задача 15

Павел занял у Сульпиция 1000 сестерциев в золотых монетах. Когда пришел срок возвращения кредита, он принес ту же сумму медными и серебряными монетами. Сульпиций не принял их, требуя возвращения кредита золотыми монетами. Павел возразил на это, что при заключении договора не было оговорено, какими монетами будет произведен платеж долга. Сульпиций заявил, что это подразумевалось само собой и не требовало специальных оговорок. Кто из них прав?

Задача 16

Кредитор принял в залог овцу, которая заразила все его стадо. Может ли кредитор заявить иск из причинения вреда, несмотря на экцепцию должника, что залоговую овцу выбирал сам кредитор?

Задача 17

Квинт Энний передал Гнею Невию на хранение денежную сумму, которую тот сложил в шкатулку вместе со своими деньгами. Эта шкатулка была у Невия украдена. Обязан ли Невий возвратить Эннию деньги?

Задача 18

Отец приказал сыну жениться на дочери своего друга, не интересуясь мнением сына и угрожая, в случае несогласия, лишить сына наследства. Сын женился на нелюбимой им женщине, однако после смерти отца, поскольку отношение его к ней нисколько не изменилось, обратился в суд с просьбой признать брачный договор недействительным, ссылаясь на то, что сделка заключена под влиянием насилия. Какое решение вынесет суд по этому вопросу. Будет ли зависеть решение суда от того, как относится к этому супруга?

Задача 19

Согласие на заключение сделки, данное вследствие заблуждения, не действительно, если: (1) сделка является явно убыточной; (2) противоречит доброй совести и справедливости; (3) согласие дано против воли.

Задача 20

Потеряв интерес к сделке, контрагент делает все возможное для того, чтобы условие, оговоренное в договоре, наступило как можно позже. Обнаружив это обстоятельство, кредитор подал иск на должника в суд. Какие правовые последствия для должника последуют в случае, если кредитор действительно докажет, что должник препятствует своевременному наступлению условия?

Задача 21

Добрый, но пьяный римский юноша увидел старика, несущего тяжелую вазу. «Сжалившись» над стариком, он предложил ему свою помощь. Догнав старика и несмотря на колебания последнего, юноша взял у него вазу, и разумеется уронил ее. Свободен ли от вины тот, кто с добрыми намерениями вмешивается в дела, которые не в силах исполнить или в которых не разбирается?

Задача 22

Окончательно запутавшись в делах, Луций обратился за советом к Титу, как к более опытному в коммерции. Выслушав совет Тита, Луций поступил в соответствии с ним и ... потерпел крупное фиаско. Выйдя из себя от негодования, Луций отправился к претору с жалобой на Тита, обвиняя его в том, что по совету последнего он действовал недолжным образом. Примет ли претор иск, и если да, то какое решение по этому делу должен вынести суд?

Задача 23

Корабль, который вез грузы из Азии в Италию, был застигнут в пути ураганом. Капитан корабля в целях безопасности приказал выбросить за борт часть наиболее габаритного груза. По прибытии в Рим выяснилось, что выброшен был почти весь груз Авла Агерия (крупногабаритная мебель и древесина) и Нумерия Негидия (вино и масло в амфорах), в то время как груз Квинта Флакка (ювелирные изделия) не пострадал. Купцы, понесшие убытки, обратились в суд. Каково, по вашему мнению, будет справедливое решение этой проблемы? Имеет ли для решения значение, были ли эти трое купцов случайными попутчиками или же членами товарищества, совместно зафрахтовавшими корабль. Несет ли какую-либо ответственность капитан корабля, отдавший такой приказ?

Задача 24

Публий, Авл, Семпроний и Клавдий заключили договор товарищества с целью организации переработки шерсти и торговли готовой одеждой. Каждый из товарищей внес свою долю в общий капитал товарищества. В то же время Клавдий открыл на собственные средства фабрику по переработке древесины, но разорился и, спасаясь от кредиторов, скрылся. Разъяренные кредиторы обратились к оставшимся членам товарищества с требованием уплатить долги Клавдия. Законно ли такое требование? Могут ли, например, кредиторы требовать выдачи им доли Клавдия в имуществе товарищества?

Задача 25

Луций нанес Марку словесное оскорбление. Марк не сдержался и ударил Луция по лицу. Дело дошло до суда, но накануне судебного разбирательства Марк скоропостижно скончался. Не желая прощать нанесенную обиду Луций вчинил новый иск сыну (единственному наследнику Марка), который, как он утверждал, присутствовал при этом деле. Будет ли Луцию дана искомая защита?

Задача 26

На открытой площадке летом цирюльник брил бороду рабу. Рядом с площадкой расположились несколько молодых людей, которые начали игру в мяч. Один из них, неосторожно бросив мяч, угодил им прямо по руке цирюльнику, который в результате удара нанес тяжелое увечье рабу. Ответьте на следующие вопросы: (1) кто виноват в случившемся? (2) какую ответственность согласно Аквилеву закону понесет виновник? (3) что было бы, если бы раб умер? (4) что было бы если бы на месте раба был свободный человек? (5) наконец, что было бы, если бы цирюльник-раб брил свободного человека, а мяч бросил также раб? Как определялась бы ответственность в этом случае?

Задача 27

Будет ли отвечать врач, если он по просьбе смертельно больного человека, которого ожидала мучительная смерть, дал ему лекарство, от которого наступает смерть безболезненная? Можно ли считать такой поступок деликтом?

Задача 28

Во время набега шайки беглых рабов на римский городок была разграблена и сожжена местная гостиница. Ее хозяин по счастливой случайности остался в живых, но против него был возбужден ряд исков постояльцами, лишившимися в результате этих событий своего имущества и требующими от него возмещения ущерба. Правомерны ли эти иски?

Задача 29

«Первый юридический прецедент». Не в Риме, а гораздо раньше, в 1850 г. до нашей эры в Шумере произошло убийство. Три человека, цирюльник, садовник и еще один мужчина, профессия которого не указывается, убили храмового чиновника Лу-Инанну. По неизвестным причинам преступники уведомили о совершенном преступлении жену чиновника. Как это ни странно, она предпочла умолчать об убийстве мужа и ничего не сообщила властям. Однако у правосудия были длинные руки и в те далекие времена. О преступлении стало известно царю Ур-Нинурте. Он приказал разобраться в этом деле собранию граждан Ниппура, которое выполняло функции верховного суда. На заседании выступили девять человек, требуя казнить не только трех убийц, но и жену убитого, трактуя ее поведение как соучастие. Однако два члена собрания выступили в защиту женщины, предлагая принять во внимание то, что она не принимала участия в убийстве. Между тем выяснилось, что у жены убитого были основания не любить его, так как он плохо с ней обращался и не обеспечивал средствами к существованию. Сообщение об этом судебном разбирательстве сохранилось записанным на глиняной таблице, обнаруженной во время раскопок в Шумере, и было расшифровано С. Крамером (История начинается в Шумере. М., 1991, с. 65–66). Примечательно, что была обнаружена еще одна таблица, излагающая это же дело «о молчаливой жене», что указывает на то, что этот случай был хорошо известен шумерским юристам и рассматривался ими в качестве своего рода прецедента. С полным текстом решения шумерского собрания можно ознакомиться в указанной книге. Какое решение, по вашему мнению, вынесли бы по этому делу римские юристы?

Словарь:

Casus major contractus – контракт, соглашение;

Culpa – вина;

Dolus – умысел;

Delictum – деликт;

Mora – просрочка;

Obligatio – обязательство;

Hypotheca – ипотека.

Источники, рекомендуемые к данной теме:

1. Памятники римского права. Законы XII Таблиц. Институция Гая. Дагесты Юстиниана. М.: Зерцало, 1997.
2. [История государства и права зарубежных стран Римское право - электронная библиотека истории права](#)
3. [Новицкий И. Римское право онлайн библиотека юриста](#)
4. [Дигесты Юстиниана - Электронная Библиотека истории права](#)
5. [Омельченко О. Римское право онлайн библиотека юриста](#)
6. [Гай. Институции. Кн. 1-4. / Под ред. В.А. Савельева. М.: Юрист, 1997.](#)

ТЕМА 10. Контракты.

Вопросы практического занятия:

1. Вербальные, литеральные, реальные контракты.
2. Реальные контракты.
3. Консенсуальные контракты.
4. Безыменные контракты и пакты.

Вопросы и казусы для самоконтроля:

1. Назовите виды контрактов, существовавших в римском частном праве?
2. Что такое вербальные контракты? С какого момента они считаются заключенными?
3. В чем суть стипуляции?

4. Каковы цели использования в Древнем Риме стипуляции?
5. Какие виды договоров относились к вербальным контрактам?
6. Какова сфера применения литеральных контрактов? Каковы особенности литеральных договоров?
7. Кто имел право заключать литеральные контракты?
8. Какие виды договоров относились к литеральным контрактам?
9. Что такое ситграфы, хирографы?
10. Какие контракты относятся к реальным?
11. Каков порядок заключения реальных контрактов?
12. Что собой представляет договор займа? На какой срок заем предоставляется?
13. Какова разница между займом и ссудой?
14. Каковы особенности договора хранения в римском частном праве? Каковы права и обязанности сторон?
15. С какого момента считается заключенным консенсуальный контракт?
16. Какие договоры относятся к консенсуальным?
17. Что собой представляет договор купли-продажи? Каковы его отличия от договоров мены и дарения?
18. Возможно ли заключение договора купли-продажи при отсутствии товара в момент заключения договора? В каких случаях? На чужие вещи?
19. Что такое эвикция вещи? Какую ответственность нес за нее продавец?
20. Какую ответственность нес продавец перед покупателем за ненадлежащее качество вещи?
21. Каковы права и обязанности продавца и покупателя по договору купли-продажи?
22. Какие виды договора найма знало римское право?
23. Что собой представляет договор найма вещей?
24. Чем отличается договор найма услуг от договора подряда?
25. Каковы права и обязанности сторон по договорам найма? Причины прекращения договора найма?
26. В чем сущность договора поручения? Каковы его признаки? Условия прекращения?
27. Тиций приобрел вещь у владельца – несобственника, догадываясь по некоторым приметам, что так оно и есть. Однако он надеялся, что приобретательная давность сделает его собственником ранее, чем недобросовестность продавца будет обнаружена. Возможно ли это?
28. Плодами, как результатом плодоносящей вещи, пользуется собственник или тот, кому он уступил вещь в наем или в аренду. Что из перечисленных вещей не может считаться плодом: молоко, фрукты, мясо животного, отданного в наем, валежник в лесу, выкорчеванное на арендуемом участке дерево, руда, добываемая в рудниках?
29. Что следует считать ошибкой, порочащей договор:
 - сказано не то, что хотел сказать;
 - не сказал то, что, быть может, самое важное для соглашения;
 - думал, что подарок, а оказалось – купля-продажа;
 - думал, что допустимо, а оказалось – запрещено законом?
30. Может ли должник, взявший займы под залог всего имущества:
 - а) продавать из него что-либо, включая приплод;
 - б) давать в приданное;
 - в) получать новый заем под тот же залог;
 - г) пользоваться вещами так, что это – по их природе – ухудшает их состояние?
30. Как Вы считаете, какой из четырех типов договоров (литеральный, консенсуальный, вербальный, реальный) является самым древним? Свой ответ обоснуйте.
31. Какие различия существуют между ГК РФ и римским классическим правом по поводу условий действительности договоров?
32. В чем на Ваш взгляд заключается удобство такого способа обеспечения обязательств как ипотека?
33. Какие изменения в договор займа были внесены законом Петелия 326 г. до н.э. и сенатусконсультом Мацедониана I в. н.э.?
34. Приведите примеры новаций, являющиеся основанием для прекращения обязательств?

Тестовые задания:

1. Законы XII таблиц упоминают лишь несколько видов причинения имущественного вреда:

- а) поджог дома, хлеба и порубка чужих деревьев;
- в) убийство, кража имущества, кража домашнего скота;
- с) уничтожение посевов, кража домашнего скота, незаконный захват земли.

2. Соглашение о дарении состояло в том:

- а) что одна сторона (даритель) предоставляла другой стороне (одаряемому) вещь как знак щедрости в отношении одаряемого;
- в) что одна сторона (даритель) предоставляла другой стороне (одаряемому) за вознаграждение вещь как знак щедрости в отношении одаряемого;
- с) что одна сторона (даритель) предоставляла другой стороне (одаряемому) вещь с тем, чтобы одаряемый выполнит то или иное условие.

3. В число пактов, получивших защиту от претора, входили:

- а) отрицание долга и исковая защита;
- в) подтверждение долга и рецептум;
- с) отрицание долга и судебная защита.

4. Пакты (лат. «pacta») – это:

- а) неформальные соглашения, не пользовавшиеся в силу неформальности, как правило, исковой защитой;
- в) нормативный акт;
- с) письменное соглашения, пользовавшиеся, как правило, исковой защитой.

5. Договор поручения (лат. «mandatum») состоял в том, что:

- а) одно лицо (поверенный - мандатарий) поручало другому лицу (доверителю - мандансу) выполнить безвозмездно какие-либо действия;
- в) одно лицо (доверитель - манданс) поручало другому лицу (поверенному - мандатарии) выполнить безвозмездно какие-либо действия;
- с) несколько лиц (мандатариев) поручало другим лицам (доверителям) выполнить за определенную плату какие-либо действия.

6. Древнейшим из римских контрактов являлся:

- а) вербальный контракт;
- в) контракт купли-продажи;
- с) контракт дарения.

7. Стипуляцией (лат. «stipulatio») называли:

- а) письменный договор, заключаемый путем его подписания;
- в) устный договор, заключаемый путем получения советов по его заключению;
- с) устный договор, заключаемый путем вопроса и адекватного ему ответа.

8. Условия действительности договоров делились на две категории:

- а) обязательные и факультативные;
- в) действительные и недействительные;
- с) прямые и косвенные.

9. Договоры купли-продажи и найма в Древнем Риме относились к

- А) реальным
- В) безымянным
- С) консенсуальным
- Д) вербальным

10. В Древнем Риме посредством записи в специальных книгах или соответствующих иных актах заключались договора

- А) литтеральные
- В) вербальные
- С) безымянные
- Д) синналагматические

11. При договоре хранения депозитарий

- А) мог использовать вещь в личных нуждах
- В) не имел права пользоваться вещью
- С) мог свободно пользоваться вещью, обеспечив ее сохранность
- Д) мог пользоваться вещью по соглашению сторон

12. По договору стипуляции должник принимал на себя обязательство в силу

- А) подписания определенного документа
- В) наличия каузы
- С) записи в специальной книге
- Д) произнесения одной стороной (должником по договору) определенных слов в ответ на вопрос другой стороны (кредитора)

13. Согласно римскому праву в наем можно было сдать

- А) непотребляемые вещи
- В) потребляемые вещи
- С) денежные суммы
- Д) винную продукцию

14. При договоре хранения депозитарий нес ответственность за гибель вещи

- А) в случае умысла и неосторожности
- В) при любой степени вины
- С) в случае умысла
- Д) в зависимости от соглашения сторон

Задачи к теме:

Задача 1

Марк Лициний поселился в гостинице Тиберия Волузия. Узнав, что хозяин продает драгоценный ларчик из эбенового дерева, Лициний договорился с ним о покупке ларчика, однако деньги не были уплачены, и вещь не была продана. Ночью ларчик похитили воры. Волузий потребовал, чтобы Лициний уплатил за украденный ларчик, ссылаясь на то, что по римскому праву ответственность за утрату вещи лежит на покупателе. Лициний отказался платить.

Как решить задачу?

Задача 2

Некто Фабий в присутствии четырех соседей заключил с Ливием сделку купли-продажи мула, принадлежащего Ливию. Через полгода мул снова прибил к стаду Ливия. Фабий предъявил иск к Ливию о его возвращении.

Каким должно быть решение суда?

Задача 3

Луций Ливий обязался перевезти имущество Гая Юлия: партию пшеницы и проса, а также статую Зевса работы скульптора Скопаса. Корабль, на котором перевозился груз, погиб по вине кормчего. Юлий потребовал от Ливия предоставления утраченного имущества в натуре.

Каким должно быть решение суда?

Задача 4

Луций Нигидий, нанявший дом Авла Рабирия, внес ему по взаимному соглашению плату вперед. На другой же день в дом ударила молния, и он сгорел дотла. Нигидий потребовал возвратить ему плату, Рабирий отказался, ссылаясь на то, что он повинен в пожаре.

Как будет решено дело?

Задача 5

Тиций: "Обещаешь ли ты дать мне 1000 сестерциев?".

Помпей: "Обещаю дать 60 сестерциев".

Стимуляция ли это?

Задача 6

Марк Тиций передал Квинту Сею по его просьбе золотой подсвечник, которым тот пользовался в течение двух лет. Когда же Тиций потребовал возврата принадлежащей ему вещи, Сей отказался это сделать, сославшись на то, что подсвечник у него похитили. Он отклонил и требование Тиция возместить стоимость подсвечника.

Как решить спор?

Задача 7

Гай Марий сдал на хранение Квинту Тицию сервиз, который впоследствии у Тиция похитили. Тиций отказался возместить ущерб, сославшись на то, что он обязался перед Марием охранять сервиз от внешних повреждений, но не от кражи.

Каким должно быть решение суда?

Задача 8

Гай Петроний продал Квинту Тицию сено. Через некоторое время у Тиция начался падеж скота. Было установлено, что причина гибели животных – ядовитые цветы красавки, попадавшие в сено. Тиций потребовал возмещения ущерба.

Каким будет решение этой задачи?

Задача 9

Секст Секстий согласился дать Титу Тицию займы три мешка зерна и тотчас по заключении соглашения вручил ему ключ от сарая, где хранилось зерно. В ту же ночь сарай с зерном сгорел от удара молний, и Тиций не мог воспользоваться предметом займа. Тем не менее, Секстий потребовал возврата долга. Дело перешло к претору.

Каким должно быть решение суда?

Задача 10

Луций Ицилий взялся хранить принадлежащее Гаю Секстию имущество: партию пшеницы и картины. Пшеница была ссыпана в закрома вместе с зерном хозяина, в этом же сарае находились картины. Через некоторое время сарай сгорел от удара молнии. По возвращении из похода Гай Секстий потребовал от Ицилия замены уничтоженного имущества.

Каким должно быть решение суда?

Задача 11

Авл Волузий продал соседу Марку Манлию свой дом и поле с урожаем на корню. Стороны договорились об уплате покупной цены в рассрочку. После внесения первого платежа буря с градом почти полностью уничтожила урожай. На этом основании манлий потребовал расторжения сделки и возвращения ему уже уплаченных денег. Волузий отказался выполнить это требование. Дело перешло к претору.

Какое решение должен вынести суд?

Задача 12

Авл Секстий взял у своего соседа Марка Петрония мула, чтобы отвезти на рынок овощи со своего огорода. По дороге в город мул был убит камнем, упавшим со склона горы. Петроний предъявил к Секстию иск о возмещении покупной цены мула.

Каким должно быть решение суда?

Задача 13

Авл Аниций продал Квинту Нигидию раба, выросшего у него в доме. Через несколько дней выяснилось, что раб болен эпилепсией. Нигидий потребовал аннулировать сделку. Аниций отказался, утверждая, что он ничего не знал о болезни раба.

Каким будет решение суда?

Задача 14

Квинт Секстий принял поручение Тиберия Нигидия перевезти на своем корабле бочки с вином и статую богини Афродиты. Корабль во время шторма столкнулся с другим кораблем, в результате чего вещи погибли. Нигидий предъявил иск к Секстию о замене погибших вещей.

Каким будет решение суда?

Задача 15

Тит Тиций для приема знатного римлянина, его патрона, попросил у своего соседа Луция Лициния раба-повара на три дня. Однако уже на другой день хозяин потребовал его возврата. Тиций отказался, сославшись на то, что срок договора не истек.

Каким будет решение суда?

Задача 16

Марк Манлий, путешествуя по Италии, отдал вещи на хранение в трактир Гая Туллия, где поселился. Ночью от неосторожного обращения постояльцев с огнем в трактире вспыхнул пожар. Во время пожара неизвестные лица похитили вещи Марка Манлия.

Обязан ли трактирщик возместить Манлию ущерб, нанесенный кражей, по римскому праву классического периода?

Задача 17

По поручению Гая Манлия Квинт Тиций купил ему коня. Через несколько дней конь пал от болезни, которой, как стало известно, болел давно. Манлий предъявил иск Тицию, требуя возместить ущерб. В свою очередь Тиций предъявил иск к продавцу коня.

Как должно быть решено дело?

Задача 18

Марк Петроний поручил Гаю Тицию купить дом. Тиций, заболев, поручил сделать это своему совершеннолетнему сыну Гаю. Гая выполнил задание отца, однако Петроний отказался принять исполнение, сославшись на то, что Тиций нарушил главное условие договора поручения – строго личный характер договора.

Как решить спор?

Задача 19

Продавец Марк и покупатель Гай договорились о купле-продаже сада. Между ними было достигнуто соглашение по всем существенным элементам договора. Условились, что покупатель через полгода уплатит покупную цену и вступит во владение садом. Ночью разразился ураган и уничтожил сад. Несмотря на такие последствия, продавец Марк потребовал, чтобы покупатель Гай уплатил ему установленную соглашением покупную цену и принял на себя убытки. Гай отказался выполнять это требование. Как был бы решен спор в период расцвета римского частного права?

Чтобы решить казус, разберитесь прежде всего в вопросе, как устанавливались обязательства продавца и покупателя по договору купли-продажи, т.е. с какого момента договор считался вступившим в силу. Найдите в Институциях Гая статьи, которые регламентируют способ установления обязательства между сторонами при купле-продаже, и определите, вступил ли в силу договор купли-продажи в данном казусе, т.е. получили правовую силу обязательства сторон или еще нет. Уясните обязательства сторон и условия их исполнения. Найдите ту норму (правило) на основе которой должен быть решен казус, и дайте мотивированный ответ на его главный вопрос.

Задача 20

Римский гражданин Тиберий, добросовестно считая прибывшего к его стаду мула бесхозным, завладел им. Через пол - года он продал его Антонию. Вскоре объявил действительный хозяин животного и затребовал его у Антония.

Как будет решен этот спор в период римского классического права?

Основные вопросы, требующие разрешения при рассмотрении казуса, относятся к договору купли-продажи. Является ли договор между Тиберием и Антонием правомерным (можно ли продать чужую вещь?). Что представляет собой эвикция по римскому праву, и в каких случаях наступала (или не наступала) ответственность продавца за эвикцию вещи? Желательно объяснить, с какой целью в условии казуса введены институты владения и приобретательной давности.

Источники, рекомендуемые к данной теме:

1. Памятники римского права. Законы XII Таблиц. Институция Гая. Дагесты Юстиниана. М.: Зерцало, 1997.
2. [История государства и права зарубежных стран Римское право - электронная библиотека истории права](#)
3. [Новицкий И. Римское право онлайн библиотека юриста](#)
4. [Дигесты Юстиниана - Электронная Библиотека истории права](#)
5. [Омельченко О. Римское право онлайн библиотека юриста](#)
6. [Гай. Институции. Кн. 1-4. / Под ред. В.А. Савельева. М.: Юрист, 1997.](#)
7. [Обязательства в римском праве](#)

ТЕМА 11. Обязательства как бы из контракта.

Вопросы практического занятия:

1. Понятие обязательств как бы из контракта.
2. Ведение чужих дел без поручения.
3. Обязательства из неосновательного обогащения.

Вопросы и казусы для самоконтроля:

1. Что собой представляют квази - договоры?
2. Какие как бы договоры различали римляне? Какие из них изучаются в курсе римского частного права?
3. Назовите виды как бы договоров. Какие правовые последствия устанавливались для каждого из них?
4. Охарактеризуйте ведение чужих дел без поручения.
5. С каким договором схоже ведение чужих дел без поручения?
6. Приведите примеры неосновательного обогащения.
7. Почему неосновательное обогащение отнесли к как бы договорам, а не к как бы деликтам?
8. Какие правовые последствия влечет неосновательное обогащение?
9. Соотнесите как бы договоры и как бы деликты.
10. Что значит «платеж несуществующего долга»?
11. Назовите виды исков из неосновательного обогащения?
12. Охарактеризуйте правовое положение сторон в ведении дел без поручения.

Словарь:

Obligaciones quasi ex contractu – как бы договоры

Con-dictio indebiti - платеж несуществующего долга

Condictio ob causam datorum или condictio causa data causa non secuta: я дал вам что-либо с тем, чтобы вы с своей стороны что-либо исполнили, при неисполнении отпадает causa для дальнейшего удержания вами переданного

Источники, рекомендуемые к данной теме:

1. Памятники римского права. Законы XII Таблиц. Институция Гая. Дагесты Юстиниана. М.: Зерцало, 1997.
2. [История государства и права зарубежных стран Римское право - электронная библиотека истории права](#)
3. [Новицкий И. Римское право онлайн библиотека юриста](#)
4. [Дигесты Юстиниана - Электронная Библиотека истории права](#)

5. [Омельченко О. Римское право онлайн библиотека юриста](#)
6. [Гай. Институции. Кн. 1-4. / Под ред. В.А. Савельева. М.: Юрист. 1997.](#)
7. [Обязательства в римском праве](#)

ТЕМА 12. Наследственное право.

Вопросы практического занятия:

1. Основные понятия наследственного права.
2. Наследование по закону, по завещанию.
3. Принятие наследства и его последствия, отказ от наследства.
4. Легаты и фидеикомиссы.

Вопросы и казусы для самоконтроля:

1. Можно ли утверждать, что наследование есть преемство прав наследодателя: а) всех; б) особенных; в) некоторых; г) особо оговоренных в законе или завещании?
2. Некто отказал часть своего наследственного имущества казне на сооружение общественных зданий, часть – погребальной компании, часть – финансовой корпорации, к которой принадлежал. Какая из названных организаций не может быть отказополучателем?
3. После смерти наследодателя, не оставившего завещания, не оказалось законных наследников, и на наследство стали претендовать дальний родственник умершего и эманципированный сын. Кому отдаст предпочтение претор?
4. Эманципированный сын, желая участвовать в открывшемся после отца наследстве, должен внести в общую наследственную массу:
 5. а) только то, что получил от отца;
 6. б) стоимость приданого, которое он дал вышедшей замуж дочери;
 7. в) военный пекулий?
8. Некто назначил раба своим наследником. Может ли раб отказаться? Можно ли сделать раба наследником без отпущения его на волю?
9. Кто наследует по завещанию по закону?
10. Что представляет собой наследование универсальное и сингулярное?
11. Каковы условия действительности завещания?
12. В каких случаях наступает наследование по закону?
13. Какие правовые последствия влечет за собой принятие наследства? Отказ от наследства?
14. Что собой представляет обязательная доля наследства? Кто на нее имеет право?
15. Что такое наследование «по праву представления»?
16. Что такое «лежачее наследство»?
17. Какие категории лиц были лишены права составления завещания? Почему?
18. Мог ли раб отказаться от наследства? Каковы были юридические последствия назначения раба наследником в завещании?
19. Можно ли утверждать, что наследование – это преемство прав наследодателя?
20. Что такое сингулярное преемство?
21. Чем легат отличается от фидеикомисса?
22. Обязан ли был наследник выплачивать долги умершего, если они по сумме превышали наследственную массу?
23. Что такое фальцидиева четверть?
24. Передавалось ли владение по наследству? Сервитуты?
25. Могли ли быть назначены наследниками боги? Животные? Юридические лица?
26. Перечислите способы ограничения завещания.

Тестовые задания:

1. Легатом называлось:

- а) предоставление в силу завещания лицу, не являвшемуся наследником (легаторию), какой-либо выгоды после смерти завещателя
- в) предоставление в силу закона лицу, не являвшемуся наследником (легаторию), какой-либо выгоды после смерти завещателя
- с) предоставление в силу закона лицу, являвшемуся наследником (легаторию), какой-либо выгоды после смерти завещателя

2. По нормам древнего римского права принятие наследства совершалось в торжественной форме, как правило, в срок до:

- а) года после смерти наследодателя
- в) шести месяцев после его открытия
- 100 дней после его открытия

3. Римское право предусматривало стадии процесса перехода наследства: а) открытие наследства и его принятие

- в) выполнение завещания и смерть наследодателя
- с) поиск законных наследников и смерть наследодателя

4. Наследственное право различало:

- а) наследование родственниками и иными лицами
- в) наследование по закону и наследование по завещанию
- с) наследование государством и частными лицами

5. В Древнем Риме существовали следующие виды наследования:

- А) легаты, фидеикомиссы
- В) универсальное, по завещанию
- С) по закону, по завещанию
- Д) сингулярное, выморочное

6 В Древнем Риме ограничения доли легатов в наследстве было установлено

- А) Законом Петелия
- В) Законом Квилия
- С) Законом XII таблиц
- Д) Законом Фальцидия

7. Римское законодательство установило, что независимо от количества легатов наследник может оставить себе не менее

- А) 1/3 наследства
- В) 1/2 наследства
- С) 1/4 наследства
- Д) 2/3 наследства

8. Легатом называлось:

- а) предоставление в силу завещания лицу, не являвшемуся наследником (легаторию), какой-либо выгоды после смерти завещателя
- в) предоставление в силу закона лицу, не являвшемуся наследником (легаторию), какой-либо выгоды после смерти завещателя
- с) предоставление в силу закона лицу, являвшемуся наследником (легаторию), какой-либо выгоды после смерти завещателя

9. По нормам древнего римского права принятие наследства совершалось в торжественной форме, как правило, в срок до:

- а) года после смерти наследодателя
- в) шести месяцев после его открытия
- 100 дней после его открытия

10. Римское право предусматривало стадии процесса перехода наследства: а) открытие наследства и его принятие

- в) выполнение завещания и смерть наследодателя
- с) поиск законных наследников и смерть наследодателя

11. Наследственное право различало:

- а) наследование родственниками и иными лицами
- в) наследование по закону и наследование по завещанию
- с) наследование государством и частными лицами

Задачи к теме:

Задача 1

Завещатель выразил свою волю в том, чтобы опекуном его детей, минуя ближайшего агната, сделался его раб Панфил.

Законно ли это? Отпускается ли тем самым этот раб на волю? Может ли раб отказаться от этой почетной обязанности?

Задача 2

По смерти наследодателя, не оставившего завещания, на наследство стали претендовать бывший подвластный родственник умершего и эмансипированный сын. Кому отдаст предпочтение претор.

Поясните.

Задача 3

Некто отказал часть своего наследственного имущества казне на сооружение общественного здания, часть – погребальной коллегии и часть – корпорации, в которую он входил.

Какая из названных организаций не может быть отказополучателем?

Задача 4

Наследодатель и наследник в равной мере были отягощены долгами. Претор разрешил кредиторам наследника удовлетворить свои требования только после того, как будут выплачены все долги кредиторам наследодателя. Не получив своего сполна, последние стали требовать возмещения из имущества самого наследника.

Законно ли это требование? Что останется кредиторам самого наследника? Как следовало поступить претору? Что такое «льгота отделения».

Задача 5

Не имея собственных детей, Луций решил усыновить своего внучатого племянника и назначил его в завещании наследником всего имущества. Однако вскоре после смерти Луция его жена родила сына.

Имеет ли новорожденный какие-либо права на имущество своего отца? Кто и в каких долях будет наследником?

Задача 6

В трактате «Об обязанностях» Цицерон рассказывает о знаменитом судебном споре Мания Курия. Проблема состояла в следующем: некто Копоний назначил Мания Курия своим наследником в случае, если у завещателя родится сын и этот сын умрет, не достигнув совершеннолетия. Однако случилось так, что у завещателя вообще не родилось никакого сына, поэтому возник спор о том, имеет ли Маний Курий право на наследство. Квинт М. Сцевола, знаменитый правовед, считал, что Курий не может претендовать на наследство, так как в тексте завещания явно оговаривается условие, которое не реализовалось. Защитник Курия Луций Крас и солидарный с ним Цицерон считали, что здесь необходима интерпретация воли завещателя, то есть, Копоний желал видеть Курия своим наследником и в случае отсутствия сына.

Какими правовыми принципами руководствовались оппоненты, выдвигая свои доводы? Как бы вы решили этот казус?

Задача 7

Некто заказал мастеру изготовление дорогого кресла, для чего предоставил материал. Мастер выполнил заказ, однако когда он пришел на дом к заказчику, выяснилось, что тот накануне скончался. Мастер пытался продать кресло, но безуспешно. Не найдя покупателей на кресло, мастер обратился к наследникам своего покойного заказчика с просьбой приобрести кресло и оплатить заказ, тем более что материал был предоставлен самим заказчиком.

Должны ли наследники оплатить работу? Что будет, если они не согласятся это сделать?

Задача 8

У юриста Сальвиана приводится такой казус. Никто, умирая и оставляя жену в ожидании ребенка, завещал, чтобы его имущество было разделено так: если родится сын, то он получит две трети, а вдова – одну треть, если родится дочь, то она получит одну треть, а вдова две трети. Однако случилось так, что родилась двойня: мальчик и девочка.

Как разделить наследство?

Задача 9

В начале нашей эры жители Иудеи не раз поднимали восстания против римского владычества, которые были жестоко подавлены римлянами. Один богатый иудей, боясь расхищения своего имущества после подавления восстания Симона Бар-Кохбы в 125 г., составил завещание, в котором отказал половину своих богатств сыновьям, а половину – императору Адриану. Однако наместник Сирийской провинции, в состав которой входила Иудея, конфисковал его имущество в пользу императорской казны – фиска.

Мог ли иудей рассчитывать на возвращение сыновней половины имущества по суду?

Задача 10

Семпрония после смерти мужа находилась под опекой деверя. Будучи проездом в окрестностях Рима, она продала принадлежащую ей упряжку волов местному жителю Винтидию Бассу, не знавшему о том, что Семпрония находится под опекой. Тот немедленно отдал эту упряжку в аренду Муцию Пию. Спустя три года опекун Семпронии потребовал от Басса вернуть упряжку, но тот умер, не успев оспорить это требование или исполнить его. Басс не оставил после себя завещания и не имел наследников по закону.

Тогда опекун потребовал возврата упряжки от Муция. Тот отказался это сделать, сославшись на то, что он стал ее собственником по давности владения.

Какова должна быть дальнейшая судьба этой упряжки?

Задача 11

Гай приобрел золотую чашу у лица, которое, будучи наследником по закону, получило ее в составе наследства. Через два месяца чаша была у Гая украдена, а еще через два месяца он увидел ее выставленной на продажу в лавке Корнелия. Как выяснилось, последний приобрел ее у проезжего торговца.

Может ли Гай истребовать чашу исковым порядком, если в момент подачи иска обнаружилось завещание, в соответствии с которым умерший наследодатель лишил наследника по закону, продавшего чашу Гаю, всех прав на наследство и завещал все свое имущество третьему лицу?

Задача 12

Некий пожилой римлянин назначил наследником своего эмансипированного сына, давно жившего отдельно, с условием, если тот женится и обзаведется детьми. Когда отец умер, сын вступил в наследование его имуществом, так как других детей у отца не было. Однако он не выполнил условие завещания и не обзавелся семьей. По этой причине его дядя, брат отца, потребовал себе имущество умершего, мотивируя это требованием тем, что сын эмансипирован и не выполнил условие завещания, а он, будучи братом, является агнатом покойного и, имея детей, обеспечит продолжение их рода.

Кто выиграет в возникшей тяжбе?

Задача 13

После смерти римского землевладельца было вскрыто завещание, в котором он оставил городской дом со всем имуществом своим детям. Но завещание было составлено некоторое время назад и за этот срок домовладыка успел приобрести сельскую виллу, которая в завещание включена не была. На эту виллу заявили претензию семьи братьев и сестер покойного, мотивируя это тем, что они являются агнатами и, следовательно, наследниками по закону.

Кому достанется вилла?

Задача 14

Римский домовладыка решил завещать имущество всем членам своей большой фамилии. В ее состав входили его дети, жена, две незамужние сестры и несколько рабов. В завещании он назначил наследниками сыновей, указав, что оставляет им и их матери три четверти имущества. Оставшейся четвертой частью он специально не распорядился, полагая, что она достанется сестрам как его законным наследницам.

Правильно ли он выразил свою волю?

Задача 15

Умерший домохозяин оставил завещание, в котором помянул всех своих детей и ближайших агнатов. Но к моменту вступления в наследство его старший брат также умер. На его долю наследства заявили претензию его дети, племянники завещателя. Возникла тяжба между детьми обоих братьев.

Каковы аргументы сторон в этой тяжбе? Кто победит в споре за наследство?

Задача 16

Некий домовладыка очень любил одного из своих сыновей и в завещании отказал ему большую часть семейного имущества, оставив остальным трем сыновьям лишь четвертую часть. Обидевшиеся братья после смерти отца обратились к претору за помощью с просьбой разделить отцовское имущество между ними поровну.

Пойдет ли претор им навстречу? В состав отцовского имущества входил раб Стих, и по его поводу отец сделал особое распоряжение, предписывая наследникам отпустить его на волю за верную службу. Изменится ли судьба Стиха в случае, если претор удовлетворит требование остальных братьев?

Задача 17

Отправляя сына на учебу в Грецию, римский гражданин дал ему с собой верного раба. Этот раб проявил себя деловым человеком и нажил немалые деньги, используя в деловых операциях с перегринами имя своего господина – римского гражданина. Этого состояния оказалось с лихвой достаточно для содержания сына и он, прижившись в Греции, остался там на многие годы, обзавелся семьей и крепким хозяйством. Раб тоже женился и жил отдельно от молодого господина в собственном доме со своими детьми. Затем раб умер, и из его завещания обнаружилось, что доходы его были большими, чем об этом знали окружающие. Половину своего имущества он оставил детям, а половину господину, которого так долго содержал в Греции. Однако господин не пожелал делиться с детьми раба и забрал себе все его имущество, мотивируя это тем, что раб не может оставлять завещаний. Но воспользоваться этим богатством он не успел, неожиданно и сам умерев. Во вскрытом завещании оказалось написано, что половина всего имущества завещана детям и жене, а половина отцу и двум братьям.

Какая доля имущества, накопленного рабом, достанется отцу умершего в Греции сына?

Задача 18

В завещании умершего гражданина было сказано, что все его имущество в равных долях оставляется всем детям без исключения. Сложность ситуации состояла в том, что младший сын наследодателя родился через неделю после смерти отца, а старший сын трагически погиб за несколько дней до смерти отца, что и подорвало его силы.

Будут ли в числе наследников, вступивших в наследство, фигурировать сын постум, родившийся последним, и два малолетних сына погибшего старшего сына домовладыки Гая?

Задача 19

Сходный случай произошел с римским легионером эпохи императора Траяна. Получив известие о смерти отца, он смог вернуться в Италию из Сирии только через два года. По возвращении он обнаружил, что оставленный ему в наследство земельный участок занят соседом, а постройки на нем разобраны и мебель унесена жителями соседней деревни. Он подал иски против соседа-землевладельца и расхитителей из деревни. Жители деревни испугались и частично вернули добро, но сосед заявил, что он добросовестно владел землей уже два года и теперь является ее собственником.

Какое решение вынесет судья по искам легионера-наследника?

Задача 20

Римский гражданин не имел родственников, кроме единственного сына, которому было всего 10 лет. Неожиданно он заболел и понял, что умирает. Тогда он купил раба и оставил завещание, в котором давал этому рабу свободу и назначал его своим наследником вместе с сыном, с условием, чтобы тот заботился о нем до его совершеннолетия. Но раб, получив свободу, оказался неблагодарным и отказал сыну своего благодетеля в поддержке. Взяв свою половину наследства, он оставил мальчика без присмотра. Мальчик обратился за советом к юрисконсульту. Тот посоветовал оспорить наследование бывшего раба у претора, поскольку тот не выполнил условие наследодателя и не заботился о его сыне. Будет ли такой иск иметь успех? Другой юрисконсульт посоветовал привлечь вольноотпущенника «за неблагодарность», так как он оставил без поддержки сына своего патрона, не выполнив таким образом воли последнего. Привлеченный к суду отпущенник заявил, что мальчик не является его патроном, так как он отпущен на свободу не им, а по завещанию его отца. Поэтому отпущенник не считает себя обязанным заботиться о нем.

Что решит судья?

Задача 21

Кредитор римского гражданина согласился дать длительную отсрочку уплаты долга при условии, если должник составит завещание, в котором сделает его главным наследником в обход своих родственников. Через некоторое время после составления завещания должник действительно умер, и его кредитор вступил в права наследования его недвижимостью. Родственники попытались оспорить правомерность такого завещания у претора. Но тот сослался на свободу завещания и отказал в иске.

Правильно ли он поступил? Чтобы довершить победу, кредитор предъявил при разбирательстве договор, в котором должник принимал на себя обязательство сделать кредитора наследником. Увидев текст договора, претор тут же переменял свое решение и объявил завещание недействительным. Почему?

Задача 22

Сын римского сенатора, жившего в окрестностях Лютетии, полюбил простую галльскую девушку и решил на ней жениться. Отец был против такого брака, но сын обратился за помощью к императору Александру Северу и заключил брачный союз с возлюбленной. Раздосадованный отец умер от инфаркта, и большую часть его огромного состояния унаследовали молодые. Но у нашего героя была молодая мачеха, которая в завещании назначалась опекуном сына, а кроме того имела от первого брака двух детей, которым от их отчима сенатора ничего не досталось. Стремясь сохранить для них хоть что-то, она тайно подсыпала сыну сенатора яд, и он умер. Однако за несколько дней до этого он успел оставить завещание, в котором назначал наследницей свою жену. Мачеха оспорила завещание под тем предлогом, что сыну сенатора было всего 20 лет, и как *persona minoris* он не мог составлять завещания. Поэтому на правах жены сенатора и опекуна его сына она потребовала передачи ей управления имуществом сенатора. Провинциальный судья обратился за консультацией в императорскую канцелярию.

Каков будет ответ?

Задача 23

Римский сенатор Марк Аквиллий утонул, купаясь в Дунае во время инспекционной поездки в Дакию по заданию императора Септимия Севера. Его большая семья, не обнаружив завещания, оказалась перед необходимостью наследования по закону. В числе претендентов на наследство были жена сенатора, их старшая дочь, которая недавно развелась с мужем, их взрослый сын, эмансипированный отцом три года назад и служивший военным трибуном в Паннонии, два сына и дочь, жившие с отцом и матерью, и усыновленный сенатором сын его умершего друга, некогда спасшего сенатору жизнь в походе против германцев.

В какой очередности они вступят в наследство?

Задача 24

В эпоху политического кризиса и упадка нравов в III в. некий молодой развращенный римлянин с детства тяготился семейными узами и вынашивал планы разбогатеть и освободиться от власти отца. Достигнув совершеннолетия, он не нашел ничего лучше как подстроить гибель своего старшего брата на глазах престарелого отца. От переживаний отец скончался и его бесчестный отпрыск тут же уничтожил его письменное завещание, хранившееся в семейном святилище. На похоронах присутствовали незамужняя сестра малолетнего злодея, средний брат со своими двумя детьми и сын погибшего старшего брата. Выпив бокал вина на поминках, средний брат неожиданно почувствовал себя плохо и к утру скончался. Так наш

герой остался единственным необходимым наследником мужского пола, и полагал, что имеет право на все имущество своего отца (сестру он в расчет не принимал, полагая, что женщины не наследуют).

Оправдаются ли его расчеты?

Задача 25

После смерти домовладыки ему наследовали по закону четверо его детей.

Один из сыновей был эмансипирован и, поразмыслив, отказался от своей доли наследства? Почему оно могло быть ему невыгодно? На эту долю стал претендовать племянник покойного, сын его брата. Первоначальные наследники, два брата и сестра, уже поделили имущество, и их двоюродный брат обратился к претору за помощью. Получат ли поддержку его претензии?

Задача 26

Один из полководцев Юстиниана погиб, оставив родственникам большое наследство. Оно должно было быть поделено между ними по закону. Его женой была пленная славянка, которую не очень жаловали родственники мужа из-за неродовитости и отсутствия приданого. В число претендентов на наследство входили три сына и две дочери умершего, его родители, два его родных брата.

Что получит вдова погибшего?

Задача 27

Римский легионер Марк приехал летом в гости в поместье своего деда, который, не имея наследников, очень любил внука и назначил его наследником всего своего имущества. Однако внук узнать об этом не успел, так как почти сразу же после приезда, занимаясь с дедом фехтованием, нечаянно убил его. За это, хотя и невольное, убийство Марк понес суровое наказание. Когда же, спустя несколько лет, он снова получил свободу, возник вопрос: может ли он быть назначен наследником имущества своего деда, ведь других наследников по-прежнему не было? Мнения юристов по этому поводу разделились. *Как бы вы решили этот казус?*

Словарь:

Exheredatio – лишение наследства;

Fideicommissa – фидеикомисс;

Heres – наследник;

Testamento – завещание;

Successio legitima – наследование по закону;

Suus – нисходящий подвластный.

Источники, рекомендуемые к данной теме:

1. Памятники римского права. Законы XII Таблиц. Институция Гая. Дагесты Юстиниана. М.: Зерцало, 1997.
2. [История государства и права зарубежных стран Римское право - электронная библиотека истории права](#)
3. [Новицкий И. Римское право онлайн библиотека юриста](#)
4. [Дигесты Юстиниана - Электронная Библиотека истории права](#)
5. [Омельченко О. Римское право онлайн библиотека юриста](#)
6. [Гай. Институции. Кн. 1-4. / Под ред. В.А. Савельева. М.: Юрист, 1997.](#)

Римское право не слишком легко в своем понимании, особенно с позиции современности, поэтому приводятся примеры решенных задачи по Римскому частному праву, для формирования умения анализировать нормы римского права и оценивать практическую ситуацию на основе полученных знаний.

Задача 1.

Сильный ветер, сорвав с крыши дома черепицу, увлек ее на соседский двор, где ею была убита овца. А) возможен ли иск к хозяину черепицы? Б) если возможен, то какой - вещный или персональный? В) о чем иск? г) каким образом будет исчислена его сумма? Составьте формулу иска, выделив его части (самое главное выделив интенцию и кондемнацию).

[Смотреть решение](#)

Задача 2.

Некий студент предложил старьевщику хламиду для продажи, вложив в карман золотой солид. Покупатель, нащупав деньги, тотчас заплатил затребованную студентом сумму, явно превысившую нормальную цену. Получив деньги, студент, не выпуская из рук хламиды, вытряхнул солид, после отдал ее старьевщику. Тот возопил и потащил студента к претору, обвиняя его в обмане. Стоя перед претором, студент выдвинул следующую эксцепцию: - солид, как всякая монета, не продается; - деньги по своей природе не могут служить принадлежностью одежды и потому не могут быть предметом ни иска об ущербе (применительно к

данному случаю), ни тем более иска об обмане. а) согласны ли Вы с аргументацией ответчика? б) может ли истец настаивать на возмещении убытка, возникшего из-за разницы между действительной стоимостью и уплаченной за нее ценой? Или на выплате ему разницы между действительной стоимостью имущества, ставшего предметом купли-продажи, и тем, что он за него заплатил? - может ли идти речь об обмане (dolus), то есть о хитрости, имевшей целью обойти, уловить, обмануть другого, как это формулирует юрист Лабейон? А значит, о "о пороке соглашения"? - если Вы согласны дать старьевщику иск, сделайте попытку составить его формулу с тем, чтобы она заключала в себе интенцию, экцепцию, кондеманацию. - какую из экцепций Вы выберете? Помните, что по словам Ульпиана (D. 44. 1. 1), "в экцепции ответчик является истцом".

[Смотреть решение](#)

Задача 3.

В чем наиболее существенное отличие физического лица от юридического, и что их сближало?

[Смотреть решение](#)

Задача 4.

Во время эпидемии некая погребальная коллегия, истощив собственные средства, обратилась за помощью к банкиру – траpezиту, но не смогла вернуть заем в установленный срок. Мог ли траpezит обратиться взыскание на имущество отдельных членов коллегии?

[Смотреть решение](#)

Задача 5.

Взрослые сыновья потребовали у отца раздела имущества семьи на том основании, что оно является их общей собственностью. Отец ответил отказом, ссылаясь на то, что дети, находясь в его власти, являются объектами права, но не субъектами его, что их положение определяется только одним: обязанности - да, права – нет. Так ли это?

[Смотреть решение](#)

Задача 6.

У римского гражданина Тиверия было три внука. Один родился от сына, жившего вместе с отцом. Другой родился в семье эманципированного сына. Третий был рожден дочерью, состоявшей в «правильном браке». Какой из внуков находится под властью деда?

[Смотреть решение](#)

Задача 7.

Пленение патерфамилиас делало его сына полновластным, но с возвращением отца из плена все возвращалось к прежнему правовому состоянию. Если же отец умрет в плену и это станет известным, с какого момента сын будет считаться полновластным (это может иметь важное значение для заключенных им сделок и пр.) – с момента пленения отца или с момента его смерти в плену? Как вернее определить ситуацию, порожденную пленением восходящего, - как утрату его полновластия в семье или ее приостановления?

[Смотреть решение](#)

Задача 8.

Чужая меченая овца прибилудилась к чужому стаду и паслась на чужом лугу все лето. В конце концов, она была отыскана хозяином. Вправе ли он набросить на нее веревку и увести к себе, невзирая на протест владельца? Имеет ли значение тот факт, что владение овцой было насильственным и открытым (не тайным)? Может ли быть принято во внимание встречное требование об убытке, связанном с прокормом овцы, ее охраной и пр.?

[Смотреть решение](#)

Задача 9.

Два лица, спорившие о праве собственности на драгоценную вещь, согласились оставить ее на хранение третьему (секвестору) вплоть до решения суда. Станет ли секвестор владельцем драгоценности? Держателем? Что если кто-либо из спорящих потребует от секвестора передачи вещи или попытается захватить ее силой? Вправе ли секвестор требовать себе владельческой защиты? [Смотреть решение](#)

Задача 10.

Добросовестный приобретатель купил по незнанию краденую вещь. Может ли он сослаться на истечение срока приобретательной давности?

[Смотреть решение](#)

Задача 11.

Собственник оккупированной владельцем земли объявился ранее истечения срока приобретательной давности, но согласился с предложением владельца о продаже ему земли. Вправе ли покупатель требовать уменьшения покупной цены вследствие сделанных им улучшений (осушения, ограждения)? Будут ли учтены эти затраты при удовлетворении иска о признании права собственности (при экцепции владельца)?

[Смотреть решение](#)

Задача 12.

Скульптору некто заказал портрет своей жены и предоставил для этой цели мрамор. Между тем скульптор получил более выгодный заказ изваять скульптурный портрет императора. Не имея под рукой материала, он использовал мрамор первого заказчика. Тот, увидев результат, согласился принять и оплатить скульптуру императора. Скульптор возражал, упирая на то, что собственником изделия должно считать мастера,

«вдохнувшего в безжизненный камень душу». Заказчик настаивал на том, что собственность должна принадлежать тому, кто предоставил материал, ибо в основе всякой духовной деятельности лежит «грубая материя». Как решали этот спор римские юристы? Что думаете об этом вы? Существенно для решения спора то, что материалом, переданным скульптором, мог быть не мрамор, а медь, золото, серебро? Как решался данный вопрос в праве Юстиниана?

[Смотреть решение](#)

Задача 13.

Когда вещь становится бесхозной и может быть правомерно присвоена всяким желающим?

[Смотреть решение](#)

Задача 14.

Заплатив задаток, римский сенатор предложил ювелиру изготовить драгоценную брошь. Через полгода, еще не расплатившись с ювелиром, сенатор вернул ему брошь с тем, чтобы поменять драгоценный камень. Ювелир выполнил задание, но выдать брошь заказчику отказался, требуя уплаты всей условленной платы. Рассматривавший дело суд обязал ювелира вернуть брошь заказчику при условии уплаты стоимости второго заказа. Верно ли это решение? Чем его можно обосновать? Что остается делать ювелиру?

[Смотреть решение](#)

Задача 15.

Контрагент, потерявший интерес в договоре, делает все, чтобы условие, оговоренное договором, не наступило. Справедливо ли считать, как только это выяснится, что условие уже наступило (в должный срок).

[Смотреть решение](#)

Задача 16.

Может ли случиться, что исполнение законно, но противоречит добрым нравам? Как должен поступить мудрый судья?

[Смотреть решение](#)

Задача 17.

Среди сотни выставленных для продажи рабов покупатель выбрал того, кто выделялся своей интеллигентностью, - грека-учителя, захваченного пиратами на берегу моря. Продавец сообщил, что он не может указать ни на достоинства раба, ни на его недостатки, ибо купил и то через уполномоченного всю партию сразу, как она была выставлена на международном невольничьем рынке. Покупатель, осмотрев раба и поговорив с ним, нашел, что он ему подходит. Раба приставили в качестве учителя к детям хозяина, и он жил в его семье, как вдруг на третьем месяце после покупке упал и забился в эпилептическом припадке. Вопросы: а) это явный или скрытый недостаток вещи; б) есть ли возможность заявить иск о возврате уплаченного и о расторжении сделки; в) может ли покупатель требовать возврата части уплаченного и оставить раба в своей собственности.

[Смотреть решение](#)

Задача 18.

По смерти наследодателя, не оставившего завещания, не оказалось законных наследников, и на наследство стали претендовать дальний родственник умершего и его эмансипированный сын. Кому отдаст предпочтение претор?

[Смотреть решение](#)

Задача 19.

Наследодатель и наследник в равной степени были отягощены долгами в пользу кредиторов. Претор разрешил кредиторам наследника удовлетворить свои претензии только после того, как будет выплачена задолженность кредиторам наследодателя. Последние, не получив своего, стали требовать возмещения из собственного имущества наследника. Это законное требование. Что же остается кредиторам самого наследника?

[Смотреть решение](#)

Задача 20.

Некто отказал часть своего наследственного имущества казне (фиску) на сооружение общественных зданий, часть - погребальной коллегии и часть финансовой корпорации, к которой принадлежал. Какая из названных организаций не может быть отказополучателем?

[Смотреть решение](#)

V ДЕЛОВЫЕ ИГРЫ

Вариант 1

Тема: «Ответственность за нарушение обязательств, вытекающих из договора в римском частном праве».

Цель: Закрепление теоретических знаний по основам римского гражданского права и формирование профессиональных навыков участия в решении спора о нарушении договорных прав.

Участники: Магистрат (претор), судья, истец, свидетель, юрист, дающий официальные консультации по судебным делам (см. «Инструкции для участников игры»).

Подготовительный этап

Изучите источники римского гражданского права: Инструкции Гая; Дигесты, входящие в кодификацию Юстиниана.

Изучите и проанализируйте конкретную ситуацию (см. «Ситуация для обсуждения»).

Составьте договор купли-продажи, заключенный между Аппием Агерием и Луцием Флавием.

Определите, какое право нарушено (право на собственность, право на чужую вещь и т.п.) и каким иском или преторским эдиктом оно может быть защищено.

Изучив претензии сторон, составьте преторскую формулу, поскольку данное дело подлежит рассмотрению в рамках формулярного процесса.

Продумайте линию поведения при рассмотрении иска перед магистратом и в суде (в зависимости от выполняемой роли).

Порядок проведения

Группа разбивается на 6 подгрупп, соответствующих игровым ролям. По назначению преподавателя выбираются несколько студентов, выполняющих обязанности юристов-консультантов.

Рассмотрение дела. Рассмотрение дела совершается в два этапа, поскольку процесс состоял из двух частей: *in iure* (решение по праву) и *in iudicio* (решение по существу).

Рассмотрение дела *in iure*. На первой стадии стороны (истец и ответчик) в свободной форме излагают свои претензии перед претором. На основании этих претензий претор составляет формулу, определяющую юридическую сущность дела, и назначает судью для рассмотрения дела по существу. Составленная формула объявляется присутствующим.

Рассмотрение дела *in iudicio*. Назначенный судья разбирает дело по существу. Рассмотрение дела начинается с устного изложения истцом и ответчиком своих объяснений по делу, затем заслушиваются показания свидетелей, изучаются другие доказательства по делу. Судья заслушивает всех участников процесса, подготавливает мотивированное заключение, на основании которого принимает решение по делу. Судья оглашает принятое судебное решение.

Преподаватель подводит итоги.

Ситуация для обсуждения

Престарелый Аппий Агерий в день V нон мая (по нашему календарю 3 мая) 326 г. в присутствии 5 свидетелей заключил с Луцием Флавием договор купли-продажи дома, расположенного в западной части г. Рима, с условием пожизненного содержания. В соответствии с договором к Луцию Флавию переходил по праву собственности этот жилой дом. Луций Флавий обязался предоставить Аппию Агерию в пожизненное пользование комнату в доме, осуществлять за ним уход и обеспечивать питание наравне с членами его семьи. Спустя год Луций Флавий решил продать дом своему другу Титу Сею, о чем сообщил Аппию Агерию, потребовал расторжения договора и выселил последнего из дома.

Аппий Агерий не дал согласия на расторжения договора и заявил, что намеревается передать право на комнату своему внуку Марку Юнию. Стороны к согласию не пришли и Аппий Агерий решил начать дело против Луция Флавия.

Как должен быть решен по существу данный спор?

Инструкция для участников игры

Данные инструкции регламентируют права и обязанности участников игры.

1. Инструкция для претора. Претор предоставляет истцу и ответчику слово для высказывания своих претензий по делу.

В обязанности претора не входит опрос свидетелей и проверка доказательств. Его задачей является решение вопроса: заслуживает данное дело «решения по праву» или нет.

Если претор признает дело заслуживающим судебного рассмотрения, он составляет преторскую формулу и направляет дело назначенному им судье для рассмотрения по существу.

Преторская формула составляет цель производства *in iure* и основание для производства *in iudicio*. Она имеет определенную структуру. Начинается эта формула с указания имени судьи. Затем следуют: изложение сущности спора и поручение судье оправдать или обвинить ответчика, смотря по тому, какое предложение окажется правильным в результате рассмотрения обстоятельств дела судьей. В формуле могут быть и дополнительные части. В частности, в нее могут быть включены возражения ответчика.

2. Инструкция для судьи. Судья руководит организацией и порядком рассмотрения спора. Его руководство заключается в управлении всем ходом судебного разбирательства: заслушиванием претензий сторон, опросом свидетелей, исследованием других доказательств, устранением из него всего того, что не имеет отношения к рассматриваемому делу.

По окончании судебного разбирательства суд выносит решение по делу.

Требования к судебному решению:

- в нем должны быть указаны мотивы, его обосновывающие;

- оно должно быть подкреплено ссылками на статьи источников римского права.

В отличие от письменных документов - договора и преторской формулы, составляемых слушателями в качестве домашних заданий, судебное решение вырабатывается в процессе судебного разбирательства.

3. Инструкция для истца. Истец имеет право:

требовать защиты;

представлять свои доводы и соображения по всем вопросам, возникающим в процессе судебного разбирательства

обращаться к юристу-консультанту (но не во время заседаний) за юридической помощью.

Обязанности истца: представить суду доказательства, подтверждающие его притязания.

4. Инструкция для ответчика. Ответчик имеет право:

- защищаться против требований истца путем включения в преторскую формулу возражения (*exceptio*) против требований истца;

- обращаться за получением юридических консультаций к юристу-консультанту до и между заседаниями.

Обязанности ответчика: представить суду доказательства, подтверждающие факты, которые лежат в основе его возражений.

5. Инструкция для свидетеля. Свидетель обязан:

- сообщать о фактах, которые он сам видел или слышал;

- отвечать на вопросы лиц, участвующих в деле.

6. Инструкция для юриста-консультанта. Юрист имеет право давать официальные консультации по правовым вопросам обратившимся к нему лицам. Эти консультации имеют для судьи особо важное значение. Это объясняется тем, что в Древнем Риме юристы пользовались огромным авторитетом.

7. Инструкция по составлению договора купли-продажи. Договор должен содержать в себе существенные элементы, без которых он не будет признан действительным (соглашение, предмет, основание), и случайные, включенные в него по желанию сторон.

Вариант 2

Тема: Защита вещных прав по римскому и гражданскому праву.

Цель: Закрепление теоретических знаний по основам римского гражданского права и формирование профессиональных навыков участия в решении спора о нарушении вещных прав.

Участники: Истец, домовладелица Юлий, домовладелец Эбутий, претор, судья, юрист, дающий консультации по правовым вопросам, свидетели (см. "Инструкции для участников игры").

Подготовительный этап

Изучите источники римского гражданского права: Инструкции Гая; Дигесты, Юстиниана.

Изучите и проанализируйте конкретную ситуацию.

Определите, какое право нарушено (право на собственность, право на чужую вещь и т.п.) и каким иском или преторским эдиктом оно может быть защищено.

Изучите порядок разбирательства дела в формулярном процессе, состоящем из 2-х стадий: *in iure* (решение по праву претором), *in iudicio* (решение по существу судьей).

Изучив возможные притязания сторон, составьте преторскую формулу.

Продумайте линию поведения при рассмотрении иска перед магистратом и судьей (в зависимости от выполняемой роли).

Порядок проведения

Группа разбивается на 6 подгрупп, соответствующих игровым ролям. Назначаются студенты, выполняющие обязанности юристов-консультантов.

Обращение потерпевшей к юристу за советом

Дача совета юристом

Рассмотрение дела *in iure*.

-изложение истцом своих претензий перед претором

-изложение ответчиком своих претензий перед претором

-составление формулы претором и объявление ее присутствующим

Рассмотрение дела *in iudicio*.

-изложение истцом своих объяснений по делу перед судьей

-изложение ответчиком своих объяснений по делу перед судьей

-изложение свидетелями своих показаний

-вынесение судьей решения по делу и оглашение решения

Подведение итогов.

Ситуация для обсуждения

Агерий Нумидий завещал свое имущество сыну Юлию с возложением на него обязанностей предоставить половину жилого дома в пожизненное пользование жене Нумидия Алксинии, предоставлять ей средства содержания, осуществлять за ней пожизненный уход, обеспечивать питанием наравне с членами его семьи.

Спустя год после вступления в наследство Юлий продал принадлежащий ему на праве собственности дом своему другу Эбутию, который, став собственником дома, выселил из него Алксинию, чему стали свидетелями два гражданина Рима.

Алксиния обратилась за советом к юристу относительно предъявления иска. Получив ответ, она решила начать дело по восстановлению своих прав.

К кому (Юлию или Эбутию) должна предъявить свои претензии Аоксиния? Как должен быть решен данный спор?

Инструкция для участников игры.

1. Инструкция для претора. Претор предоставляет истцу и ответчику слово для высказывания своих претензий по делу.

В обязанности претора не входит опрос свидетелей и проверка доказательств. Его задачей является решение вопроса о том, заслуживает ли данное дело «решения по праву» или нет.

Если претор признает дело заслуживающим судебного рассмотрения, он составляет преторскую формулу и направляет дело назначенному им судье для рассмотрения по существу.

Преторская формула составляет цель производства *in iure* и основание для производства *in iudicio*. Она имеет определенную структуру. Начинается она с указания имени судьи. Затем следуют: изложение сущности спора и поручение судье оправдать или обвинить ответчика, смотря по тому, какое предложение окажется правильным в результате рассмотрения обстоятельств дела судьей. В формуле могут быть и дополнительные части. В частности, в нее могут быть включены возражения ответчика.

2. Инструкция для судьи. Судья руководит организацией и порядком рассмотрения спора. Его руководство заключается в управлении всем ходом судебного разбирательства: заслушиванием претензий сторон, опросом свидетелей, исследованием других доказательств, устранением из него всего того, что не имеет отношения к рассматриваемому делу.

По окончании судебного разбирательства суд выносит решение по делу.

Требования к судебному решению:

- в нем должны быть указаны мотивы, его обосновывающие;
- оно должно быть подкреплено ссылками на статьи источников римского права.

Судебное решение вырабатывается в процессе судебного разбирательства.

3. Инструкция для истца. Истец имеет право:

- требовать защиты;
- представлять свои доводы и соображения по всем вопросам, возникающим в процессе судебного разбирательства;

Обязанности истца: представить суду доказательства, подтверждающие его притязания.

4. Инструкция для ответчика. Ответчик имеет право:

- защищаться против требований истца путем включения в преторскую формулу возражения (*exceptio*) против требований истца;

Обязанности ответчика: представить суду доказательства, подтверждающие факты, которые лежат в основе его возражений.

5. Инструкция для свидетеля. Свидетель обязан:

- сообщать о фактах, которые он сам видел или слышал;
- отвечать на вопросы лиц, участвующих в деле.

6. Инструкция для юриста-консультанта. Юрист имеет право давать официальные консультации по правовым вопросам обратившимся к нему лицам.

VI ВАРИАНТЫ КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ ПО РИМСКОМУ ПРАВУ

Вариант I

1. Какими способами может быть изменена правоспособность лица?
2. Чем отличаются «семья по общему праву» и «семья по собственному праву»?
3. В чем отличие *adrogatio* от *adoptio*?
4. Какими способами устанавливалось приданое? Кто становится собственником приданого после расторжения брака?
5. Приведите пример неделимой бестелесной вещи. Возможно ли владение бестелесными вещами?
6. Каким условиям должна удовлетворять ситуация индивидуальной принадлежности вещи для того, чтобы она могла быть квалифицирована как юридическое владение?
7. Охарактеризуйте процессы производного приобретения *mancipatio* и *in iure cessio*. Право собственности на какие вещи приобреталось такими способами?
8. Что такое бонитарная собственность? Как она защищалась?
9. Охарактеризуйте ситуации оборота требований по обязательствам (делегация, цессия).
10. Как классифицировались контракты в римском праве? Приведите примеры каждого типа контрактов. Чем отличается заем от ссуды?
11. Какие случаи «превышения требования» рассматривались римскими юристами? Для чего применялась формула с фикцией? Приведите примеры искового возражения и искового предписания.
12. Предположим, что некий римский гражданин купил, не зная об этом, краденую вещь. Станет ли он собственником вещи по истечении срока приобретательской давности? Какого рода требования может он выдвинуть против нечестного продавца?
13. А. приобрел у Н. землю и дал задаток. В скором времени земля была затоплена наводнением. Обязан ли покупатель произвести платеж полностью?

Вариант II

1. В чем отличие физического лица от юридического (universitas)?
2. Как исчисляются степени агнатического и когнатического родства?
3. Кто такой «ближайший агнат»?
4. Что такое бестелесная вещь? Как она определялась римскими юристами?
5. Что такое как бы владение (quasi possessio)?
6. Что такое владение «одной волей» (solo animo)?
7. Кратко охарактеризуйте приобретение по давности владения (usucapio). Какие вещи не могли приобретаться по давности владения?
8. В каких формах возможна общая собственность? Охарактеризуйте понятие идеальной доли и солидарной собственности. Как возможен раздел общей собственности?
9. Что такое новация обязательства? Приведите примеры.
10. Для каких целей применялась стипуляция? Каких видов она была?
11. Из каких основных и дополнительных элементов состояла формула иска в формулярном процессе? Что такое определенная и неопределенная кондеманция?
12. А. заказал художнику портрет. Получив в тот же день срочный и более выгодный заказ, художник написал картину на холсте, принадлежащем А. Этот последний, увидев картину, сказал, что он согласен взять ее вместо заказанной, тем более, что холст его. Художник возражал, говоря, что картина принадлежит ему, и согласился возместить убыток и выполнить заказ. Как разрешили этот спор римские юристы?
13. А. оставил Н. некую вещь в качестве поклажи. Вскоре вещь была украдена вследствие плохого присмотра Н. Обязан ли Н. возместить А. ущерб?

Вариант III

1. Как различается правоспособность различных категорий иностранцев (peregrini)?
2. Что есть косвенное представительство или заместительство?
3. Какие законы ограничивали абсолютную власть домовладыки над подвластными?
4. Что такое «наследственная масса», что в нее включается?
5. Является ли дитя рабыни «плодом»? Приведите примеры владельческих ситуаций, квалифицируемых как «пребывание во владении на чужое имя».
6. Что такое спецификация? Что римские юристы различных школ говорят о ней?
7. Как классифицировались права на чужие вещи в римском праве?
8. Как прекращается обязательство? В каких случаях предусматривается возможность замены исполнения?
9. Что такое литтеральный контракт? Чем литтеральный контракт отличается от кассовой записи?
10. Какие основные этапы существовали в древнем римском судопроизводстве посредством законных исков? Опишите legis actio sacramento in rem.
11. Будет ли действительной сделка, связанная с передачей вещи, если передающий считал, что совершает дарение, а принимающий думал, что он получает вещь во временное пользование?
12. Н. передал А. вещь в качестве залога в обеспечение исполнения своего обязательства. Обязан ли Н. исполнить свое обязательство, если Н. утратил вещь по причине несчастного случая? Должен ли А. возместить Н. ущерб?

Вариант IV

1. Каких прав был лишен иностранец (peregrinus)? Как защищались права иностранцев?
2. Что такое законное (необходимое) и добровольное представительство?
3. В чем специфика правового положения женщины в римском обществе?
4. Что есть универсальное преемство? Каков порядок наследования по римскому праву?
5. Каким условиям должна удовлетворять вещь, чтобы быть квалифицированной как плод?
6. Чем отличается титульное владение от беститульного? Приведите примеры.
7. Опишите кратко способы оригинального и производного приобретения права собственности.
8. Как устанавливались и каким образом прекращались земельные (вещные) сервитуты? В чем состоит критерий utilitas fundi (полезность участку)?
9. Какие реальные гарантии исполнения обязательств предусматривались в римском праве?
10. Дайте краткую характеристику реальному контракту. Какие контракты относились к этому типу? Кто несет риск случайной гибели вещи в различных контрактах реального типа?
11. Как классифицировались иски в римском праве? Чем вещный иск отличается от личного? Приведите примеры.
12. Посаженная у забора яблоня разрослась и пустила корни в соседнем саду. Станет ли сосед собственником дерева?
13. Житель Рима А. получил от своего друга Н. некую вещь для хозяйственного использования. Отправившись в дальнейшее путешествие морем, он взял вещь с собою и утратил ее вследствие кораблекрушения. Следует ли расценить эту ситуацию как casus major? Отвечает ли А. за гибель вещи?

Вариант V

1. Чем различаются юридические лица (*universitas*, коллегии) и товарищества?
2. Кто может быть назначен опекуном по завещанию? Какова ответственность опекуна перед опекаемым?
3. Что такое законный брак? Какие причины могут воспрепятствовать заключению брачного союза?
4. Чем сингулярное преемство отличается от универсального? Кратко охарактеризуйте виды сингулярного преемства.
5. Что является частью вещи? Каков ее правовой режим? Как вы полагаете, является ли пьедестал частью или принадлежностью статуи?
6. Что такое титульное владение? Приведите примеры (из римских юридических текстов) титульного и беститульного владения.
7. Что такое негаторный иск? Для чего он применялся?
8. Какими законными средствами защищались права на чужие вещи?
9. Какие личные гарантии обязательства предусматривались в римском праве?
10. Чем контракт купли–продажи отличается от контракта мены? В чем состоит консенсуальный характер договора купли–продажи?
11. Чем срок отличается от условия исполнения обязательства? Какие типы условий выделяли римские юристы?
12. Обязан ли собственник дома терпеть, что дождевая вода стекает с более высокой соседской крыши на его собственную?
13. У римского всадника Тиция было два сына. Один из них, Авл, находился под властью отца, другой же, Марк, был им эмансипирован. Тиций умер, не оставив завещания. Имеет ли Марк право на наследство отца?

Вариант VI

1. Из какого минимального количества членов может состоять коллегия? Какие организации имели в римском праве статус юридического лица?
2. В чем принципиальное различие институтов опеки и попечительства? Кто такие законные опекуны?
3. Что такое конкубинат? Чем он отличается от законного брака?
4. Что такое фидеикомиссарное наследство?
5. Что такое собирательная вещь? Приведите пример.
6. Является ли секвестор владельцем сданной ему на хранение вещи? Получает ли он владельческую защиту?
7. Охарактеризовать формы и виды виндикационных исков, известных римскому праву.
8. Какими законными способами устанавливался и прекращался личный сервитут (*ususfructus*)?
9. Что такое действие во вред кредиторам? Что источники римского права говорят об этом?
10. Кто несет риск случайной гибели вещи при договоре купли–продажи? Что такое фидуциарный договор? Для чего он применялся?
11. Какими средствами защищался должник в случае злого умысла или насилия при заключении сделки со стороны кредитора?
12. Некто отказал часть своего наследственного имущества казне, часть – погребальной коллегии, а часть – финансовой корпорации, к которой он принадлежал. Какая из этих организаций не может быть отказополучателем?
13. Действителен ли легат, оставленный завещателем при условии, если легатополучатель отдаст за Тиция свою дочь? Если нет, то почему?

Вариант VII

1. Каким способом подвластный сын мог освободиться от власти отца? Мог ли он требовать освобождения по закону?
2. В чем специфика личного и имущественного положения прикрепленного к земле крестьянина (*colonus*)?
3. Какая ответственность предусматривалась римским правом в случае супружеской неверности?
4. Каков порядок наследования по преторскому праву?
5. Какие вещи относились к *res mancipi*? Чем примечателен их правовой статус?
6. Чем различаются и характеризуются законное и незаконное владения? Что есть владение *bonae fidei*? Что об этом говорят римские правоведы?
7. Что такое гарантийное обязательство (*cautio damni infecti*)? В каких случаях и кому оно давалась?
8. В чем отличие *узифрукта* от права пользования (*usus*) и проживания (*habitatio*)? Что такое *quasi ususfructus*?
9. Какие причины могут привести к невозможности исполнения обязательства? Какую ответственность несет должник за неисполнение обязательства?
10. Как систематизировались безымянные контракты? Чем контракт отличается от пакта?
11. Какие ошибки при заключении сделки знало римское право? Какие из них делали сделку ничтожной, какие – обратимой?
12. Некто, продав свою землю, но еще не передав ее покупателю, неожиданно нашел в ней клад. Имеет ли в этом случае нашедший какие-либо права на этот клад?

13. Унаследует ли жена имущество своего умершего мужа, если она была назначена в завещании наследницей при условии: «Пусть моя жена будет наследницей, если не выйдет больше никогда замуж»? Как называются такого рода условия?

Вариант VIII

1. Если коллегия, истощив собственные средства, возьмет заем, но не сможет расплатиться в срок, может ли кредитор обратиться с иском на имущество отдельных членов коллегии?

2. Что такое *persona*? Может ли человек иметь одновременно несколько *personae*? Приведите примеры?

3. Охарактеризуйте три формы перехода жены во власть мужа (*conventio in manum mariti*).

4. Каков порядок наследования по закону?

5. Что такое *res in commercio* и *res extra commercium*?

6. Что такое прекарное владение? Защищается ли такое владение?

7. В чем могли состоять ограничения полномочий собственника в распоряжении своей вещью? Как римские юристы различали стандартные и особые приспособления?

8. Что такое суперфиций? Чем он отличается от других сервитутов?

9. Что такое альтернативное обязательство? Приведите примеры. Что такое неделимое обязательство? В чем различие солидарного и кумулятивного исполнения обязательства?

10. Что такое обязательство как бы из контракта? Приведите примеры.

11. В чем различие между абстрактными и каузальными юридическими сделками? Приведите примеры.

12. Охотник, подстреливший птицу клейменной стрелой, не смог найти ее в прибрежных зарослях. Почти сразу же птица была найдена собакой другого охотника. Кто является собственником добычи?

13. Отец семейства застиг свою замужнюю дочь с любовником и убил ее как прелюбодеядку. Будет ли он отвечать за это деяние? Что если на месте отца семейства был бы муж этой женщины? Должен ли он был отвечать за это убийство?

Вариант IX

1. Какими способами возможно законное отпущение раба на волю? Были ли ограничения на отпущение рабов? Какие и чем они обусловлены?

2. Что такое лагерный пекулий? Может ли *paterfamilias* расплатиться за свои долги из лагерного пекулия подвластного?

3. Что такое иск об уведенных вещах (*actio rerum amotarum*)? Когда он применялся?

4. Какие основные и необходимые элементы должно иметь завещание для того, чтобы быть действительным? Какие дополнительные части оно содержало?

5. Чем отличаются *res sacrae* и *res religiosa*?

6. Какими способами защищается владение? Что такое и для чего применяется Публицианов иск?

7. Возможна ли временная собственность?

8. Что такое эмфитевсис? Чем он отличается от других сервитутов?

9. Перечислите и кратко охарактеризуйте основные реквизиты предоставления по обязательству.

10. Охарактеризуйте основные обязательства из деликтов, известные римскому праву. Что такое кража пользования?

11. Как систематизировались сделки в римском праве? Как оценивается форма волеизъявления? Важна ли мотивация для квалификации юридической сделки?

12. Уезжая в далекое путешествие, некто поручил своему другу Н. передать книги одному из общему знакомому. Однако случилось так, что это поручение выполнить не удалось вследствие скорострительной смерти хозяина книг. Как должен поступить Н.? Может ли он сделаться собственником книг по давности владения? Если нет, то почему?

13. Имеет ли право собственник сада собрать плоды, не собранные узупфруктуарием?

Вариант X

1. В чем специфика правового статуса вольноотпущенника (либерта)?

2. Возможна ли перемена семейного статуса без умаления правоспособности (*capitis deminutio minima*)?

3. Каким способом, и в каких случаях расторгался брак?

4. Что такое наследование вопреки завещанию?

5. Какие вещи относились к категории *res publica*?

6. Какими способами приобретается и утрачивается владение?

7. Облагалась ли в римском праве собственность налогом? Каким образом и почему?

8. Как классифицировались и защищались в римском праве права на чужие вещи?

9. Дайте определение понятию обязательство? Из каких источников возникали и как классифицировались обязательства в римском праве?

10. Какая ответственность предусматривалась в римском праве за кражу? Что такое обязательство как бы из деликта? Приведите примеры.

11. Что такое односторонние и многосторонние сделки? Охарактеризуйте основные реквизиты юридической сделки.

12. Если у Тиция состоится соглашение с золотых дел мастером о том, чтобы последний сделал для Тиция из своего золота кольца общей стоимостью на 10 золотых, спрашивается, заключен ли договор найма или купли-продажи?

13. Н. построил дом на чужой земле. Кому будет принадлежать этот дом? Какие права на него имеет Н.?

VII ТЕСТЫ В СИСТЕМЕ ДОТ

VIII ПРИМЕРНАЯ ТЕМАТИКА РЕФЕРАТОВ

1. Римское частное право как источник культуры и цивилизации.
2. Кодификация римского частного права.
3. Система римского частного права и ее особенности.
4. Государственный суд в Римском государстве.
5. Защита нарушенных прав и ее формы.
6. Иски и исковая давность в римском частном праве.
7. Римское гражданство и его особенности.
8. Семейно-правовые отношения в Римском государстве.
 1. Эманципация и ее характерные особенности.
 9. Понятие и виды прав на личные вещи по римскому частному праву.
 10. Владение по римскому частному праву и его защита.
 11. Право собственности и его защита в римском частном праве.
 12. Сервитутное право и особенности его применения в римском частном праве.
 13. Обязательства в римском частном праве.
 14. Условия действительности договоров в римском договорном праве.
 15. Договоры и их классификация в римском частном праве.
 16. Понятие и история права наследования в Римском государстве.
 17. Развитие института наследования по закону в Римском государстве.
 18. Наследование по завещанию и по закону.
 19. Принятие и приобретение наследства: особенности и последствия.
 20. Частное правонарушение: характер и объем ответственности.

IX ПРИМЕРНАЯ ТЕМАТИКА КУРСОВЫХ РАБОТ

1. Законы XII таблиц - основа дальнейшего правового развития Рима.
2. Источники римского права классического периода.
3. Эдикты магистратов и их значение.
4. Источники права в постклассический период.
5. Законы XII таблиц. Институции Гая и кодификация Юстиниана как источники римского права.
6. Кодификация Юстиниана как основной источник римского права.
7. Деятельность римских юристов.
8. Авторитетнейшие римские юристы и их роль в развитии римского права.
9. Рецепция римского права.
10. Рецепция римского права в современном гражданском законодательстве Республики Беларусь.
11. Правоспособность римских граждан (*status civitatis*).
12. Правоспособность латинов и перегринов (*status libertatis*).
13. Правовое положение рабов в римском частном праве.
14. Статус гражданства как основание римской правосубъектности.
15. Дееспособность физических лиц.
16. Бесчестье и его последствия для римского гражданина.
17. Возникновение и развитие *universitas* в римском праве.
18. Классификация юридических фактов.
19. Становление и развитие гражданского процесса.
20. Процесс посредством законных исков (*lege agere*).
21. Формулярный процесс в римском судопроизводстве.

22. Особенности защиты в экстраординарном процессе.
23. Понятие и виды исков.
24. Особые средства защиты субъективных прав.
25. Правовые черты римской патриархальной семьи.
26. Брак и его эффекты в Древнем Риме.
27. Формы заключения брака.
28. Правовое регулирование приданого и свадебного дара.
29. Правовое регулирование имущественных отношений между супругами в римском праве.
30. Правовое положение женщины в римском праве.
31. Возникновение и развитие института отцовской власти в римском законодательстве.
32. Вещно-правовые отношения.
33. Правовое регулирование вещей находящихся в частной собственности и вещей вне частной собственности.
34. Владение *solo animo* в римском классическом праве.
35. Владение и собственность в древнем и классическом праве.
36. Основания защиты владения.
37. Развитие понятия *dominium* в римском частном праве.
38. Способы приобретения права собственности.
39. Защита права собственности.
40. Соседские отношения в постклассическом праве: ограничения собственности.
41. Приобретательская давность в римском праве как основание возникновения права собственности.
42. Недействительные сделки как предпосылки реституции в римском праве.
43. Категория прав на чужие вещи в римском частном праве.
44. Развитие личных сервитутов в римском законодательстве.
45. Способы установления сервитутов.
46. Залоговое право Рима.
47. Возникновение и развитие института ответственности в римском частном праве.
48. Понятие *contractus* в римском предклассическом праве.
49. Происхождение обязательств и их историческое развитие в праве Рима.
50. Обеспечение исполнения обязательств в римском законодательстве.
51. Прекращение обязательств по римскому праву.
52. Положение подопечных в структуре обязательственных отношений в римском праве.
53. Развитие контрактной системы римского обязательственного права.
54. Возникновение и развитие договора стипуляции.
55. Реальные контракты.
56. Правовое регулирование договора займа.
57. Договор хранения: возникновение и виды.
58. Приобретение собственности покупателем путем простого консенсуса или же путем передачи вещи.
59. Найм услуг и договор поручения: общее и отличие,
60. *Societates* в римском классическом праве.
61. Неформальные контракты в римском праве.
62. Императорское законодательство об обязательствах вследствие неосновательного обогащения.
63. Обязательства возникающие из незаконного действия в законодательстве Рима.
64. Квазиделикты как источники обязательств римского права.
65. Понятие наследования и осуществление наследственных прав в римском частном праве.
66. Наследование по закону.
67. Развитие наследования по завещанию.
68. Формы завещания в римском законодательстве.
69. Принятие наследства.
70. Эволюция легатов и фидеикомиссов в римском частном праве

[X ПЕРЕЧЕНЬ ВОПРОСОВ К ЗАЧЕТУ](#)

XI УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

1. [Книги по истории Античности и древнего мира - Древний Рим, Греция, Византия](#)
2. [Винничук Л. Люди, нравы и обычаи Древней Греции и Рима скачать бесплатно онлайн библиотека историка](#)
3. [Дождев Д. Римское частное право онлайн библиотека юриста](#)

4. [Дождев Д. Римское частное право.](#)
5. [Новицкий И. Римское право.](#)
6. [Новицкий И. Римское право онлайн библиотека юриста](#)
7. [Покровский И. История римского права онлайн библиотека юриста](#)
8. [Электронная библиотека. Елизаров Е. Античный город. Рим. Закон. Римское право](#)
9. [История государства и права зарубежных стран Римское право - электронная библиотека истории права](#)
10. [Покровский И. История римского права.](#)
11. [Черниловский З. Всеобщая история государства и права](#)
12. [Обсуждение книги Новицкий И. Римское право. - Библиотека Гумер](#)
13. [Феодальное право в странах Западной Европы - Библиотека ...](#)
14. [История государства и права зарубежных стран - электронная библиотека истории права](#)
15. [Дигесты Юстиниана - Электронная Библиотека истории права](#)
16. [Омельченко О. Римское право онлайн библиотека юриста](#)
17. [История государства и права зарубежных стран - электронная библиотека истории права](#)
18. [Правоведение. Юриспруденция - электронная библиотека для студентов](#)
19. [Виппер Р. История древнего мира.](#)
20. [Немировский А. История раннего Рима и Италии.](#)
21. [Штаерман Е. Древний Рим: проблемы экономического развития.](#)
22. [Штаерман Е. История крестьянства в древнем Риме. Маяк И. Рим первых царей \(генезис римского полиса\).](#)
23. [Маяк И. Римляне ранней Республики.](#)
24. [Нечай Ф. Образование римского государства.](#)
25. [Немировский А. Идеология и культура раннего Рима.](#)
26. [Шифман И. Цезарь Август.](#)
27. [Сергеев И. Римская Империя в III веке нашей эры. - проблемы социально-политической истории древнего Рима](#)
28. [Дашков С. Императоры Византии. - история и хронология правления второго Рима](#)
29. [Томпсон Э. Римляне и варвары. Падение Западной империи.](#)
30. [Гай Юлий Цезарь. Записки о галльской войне.](#)
31. [Гай Юлий Цезарь. Записки о гражданской войне.](#)
32. [Нефедкин А. Нагота греческого воина: героика или реальность?](#)
33. [Плутарх. Изречения царей и полководцев.](#)
34. [Ковалев С. История Рима. Григора Никифор. Римская история.](#)
35. [Сергеенко М. Жизнь древнего Рима.](#)
36. [Сергеенко М. Простые люди древней Италии.](#)
37. [Рогова Ю. Император Клавдий и его постановления в отношении иудеев.](#)
38. [Аврелий В. Извлечения о жизни и нравах римских императоров. - коротко, но интересно](#)
39. [Аврелий В. О Цезарях. - классика "черного пиара"](#)
40. [Марцеллин А. Римская история. - наиболее значительная книга в исторической литературе Древнего Рима](#)
41. [Евтропий. Краткая история от основания Города. - история Рима](#)
42. [Аврелий В. О знаменитых людях. - о знаменитых людях древнеримской истории](#)
43. [Аврелий В. Происхождение римского народа.](#)
44. [Монтескье Ш. Размышления о причинах величия и падения римлян.](#)
45. [Тит Ливий. История Рима от основания Города.](#)
46. [Властелины Рима.](#)
47. [Светоний Гай Транквилл. Жизнь двенадцати Цезарей.](#)
48. [Смирин В.М. Римская "Familia" и представления римлян о собственности. - что и кого римляне включали в это понятие, и как они распоряжались собственностью](#)
49. [Законы XII Таблиц. один из древнейших юридических документов античности.](#)
50. [Нейхардт А. Легенды и сказания древнего Рима. В этой книге рассказывается об исторических легендах и реальных личностях Древнего Рима](#)
51. [Моммзен Т. История Рима. эта история интересна обилием драматических событий, выдающихся личностей. Оттуда к нам пришли к нам многие учреждения, зачатки современной литературы и юриспруденции, шедевры архитектуры. В книге рассказана история латинского племени: старейшие поселения, опасность, угрожавшие его политическому и национальному существованию, отпор, оказанный италийцами чужеземцам, их торжество и объединение ими Италии, расширение латинского государства и распространение его власти на весь цивилизованный мир древности и, наконец, эпоха Юлия Цезаря, когда намечены были все пути, по которым с тех пор и идет человечество.](#)
52. [Гиро П. Частная и общественная жизнь римлян. Книга представляет собой сборник отрывков из сочинений современных историков и античных авторов. Составитель попытался осветить все стороны жизни римлян и римлянок: представить их поведение на форуме и в домашних условиях, на полях сражений и на пирушках, рассказать живым и доступным языком, чем питались люди той далекой эпохи, какую](#)

одежду носили, как трудились и проводили досуг, в каких богов веровали, в каких домах жили, показать их взаимоотношения в общественных делах и быту, как болели и лечились, как судились и как воевали, реакция на появление на христиан.

53. [Джонс А. Гибель античного мира.](#) - о правосудии в Риме
54. [Каган Ю.М. О латинских словах, обозначающих одежду.](#)
55. [Казаков М. Христианская Церковь и римская империя в IV веке.](#)
56. [Кнабе Г. Категория престижности в жизни древнего Рима.](#) - представьте распальцовку нового русского в сенате Рима
57. [Аппиан. Гражданские войны.](#) - о гражданских войнах Древнего Рима
58. [Федорова Е. Императорский Рим в лицах.](#) - биографии императоров, их жен, любовниц, друзей и фаворитов
59. [Юстиниан. Дигесты.](#) - памятник истории античного права
60. [Ковалев С. История Рима.](#) - курс лекций
61. [Григоря Никифор. Римская история.](#)
62. [Постернак А. История Древней Греции и Древнего Рима.](#)
63. [Бокшанин А., Кузицин В. История Древнего Рима.](#)
64. [Марцеллин А. Римская история.](#) - наиболее значительная книга в исторической литературе Древнего Рима
65. [Маяк И. Рим первых царей \(генезис римского полуса\).](#)
66. [Маяк И. Римляне ранней Республики.](#)
67. [Медведев И. Мистра. Очерки истории и культуры поздневизантийского города.](#)
68. [Мионов В. Древний Рим.](#)
69. [Моммзен Т. История Рима.](#) эта история интересна обилием драматических событий, выдающихся личностей. Оттуда к нам пришли к нам многие учреждения, зачатки современной литературы и юриспруденции, шедевры архитектуры. В книге рассказана история латинского племени: старейшие поселения, опасности, угрожавшие его политическому и национальному существованию, отпор, оказанный италийцами чужеземцам, их торжество и объединение ими Италии, расширение латинского государства и распространение его власти на весь цивилизованный мир древности и, наконец, эпоха Юлия Цезаря, когда намечены были все пути, по которым с тех пор и идет человечество.
70. [Патеркул В. Римская история.](#)
71. [Ранович А. Восточные провинции Римской империи в I—III вв.](#)

ХП СЛОВАРЬ ТЕРМИНОЛОГИИ

№	<i>Latynos</i>	Толкование
1	accessio	соединение вещей, принадлежащих разным собственникам
2	actio	Иск
3	actio civilis	иск гражданского права
4	actio conducti	иск нанимателя в договоре найма вещи о возмещении убытков, по поводу нанятого
5	actio confessoria	иск по защите прав титуляров сервитутов
6	actio de peculio	иск по защите кредиторов сделок, заключенных при управлении пекулием
7	actio de positis vel suspensis	иск, который мог предъявить любой римский гражданин собственнику, имеющего в своем имуществе опасные предметы, иск за квази-деликт из-за вещей, стоящих нестабильно или свисающих
8	actio ex testamento	иск наследников по завещанию и легатариев
9	actio familiae erciscundae	иск наследников о разделе имущества
10	actio hypothecaria	ипотечный иск

11	actio iudicati	исполнительный иск, иск по осуществлению требований, утвержденных судебным решением, предъявлялся против должника, принуждаемого указанным решением к уплате определенной денежной суммы
12	actio negatoria	иск, которым собственник требует подтверждения, что его имущество не обременено вещными правами других лиц
13	actio pignoratitia	иск о договорных отношениях при залоге
14	actio publiciana	иск по защите бонитарных, преторских собственников, предъявляемый для возврата отнятого предмета
15	actio redhibitoria	иск, введенный курульными эдилами, для расторжения договора купли-продажи из-за серьезных недостатков вещи
16	actio quanti minoris	иск, введенный курульными эдилами, для уменьшения цены из-за скрытых физических недостатков предмета
17	actio quod iussu	иск кредиторов, заключивших сделку с alieni iuris или рабами по специальному указанию pater familias
18	actiones arbitrariae	иски, с помощью которых судья был призван установить истинность требований
19	actiones bonae fidei	иски, построенные по принципу справедливости
20	actiones ficticiae	преторские иски с фикцией о том, что какие-либо условия закона соблюдены, хотя этого не было
21	actiones fiduciariae	иски по защите отношений по fiducia (форма залога)
22	actiones honorariae	иски, основанные на магистратском праве
23	actiones in factum	иски, магистратского права, применяемые, когда по определенным отношениям законом не предусматривалось правовых норм, но существовавшие фактические отношения, требовали правового регулирования
24	actiones in personam	личные иски, по защите обязательственного права
25	actiones praetoria	преторские иски
26	actiones in rem	иски по защите вещного права
27	actiones noxales	ноксальные иски о возмещении ущерба при деликтах, совершенных лицами alieni iuris или рабами без ведома pater familias
28	actiones rei persecutorial	персекюторные иски, по которым требовалось предоставить какой-либо предмет или иную ценность, поступившую к ответчику; иск для восстановления нарушенного состояния имущественных прав
29	actiones poenales	штрафные иски, цель которых в частном наказании ответчика
30	actiones mixtae	иски, осуществляющие и возмещение убытков и наказание ответчика
31	actiones stricti iuris	иски, основанные на предписаниях древнего и строгого гражданского права
32	actiones utiles	иски, основанные на корректировании предписаний закона, когда строгое и буквальное применение гражданского права не соответствовало новым обстоятельствам
33	adjudicatio	решение в тяжбах по разделу, один из способов приобретения собственности
34	adoptio	усыновление, один из способов установления отцовской власти
35	adpromissio	дополнительное обещание, договор поручительства
36	aestimatum	один из видов безымянных контрактов
37	aestas	возраст, от возраста зависело право и дееспособность отдельных категорий лиц
38	agnatio (agnatus - рожденный после)	агнаты, родство, принимавшее во внимание только лиц, объединенных общим семейным культом
39	agnatio proximi	ближайшие родственники по мужской линии к предкам

		семейства
40	appellatio	апелляция, жалоба в вышестоящий орган или суд на решение суда
41	arbiter	избранный член судебного совета, судья
42	agere	одна из форм деятельности юристов, выражающаяся в руководстве ведением судебных дел
43	bonae fide	принцип справедливости
44	bonum vacans	выморочное наследство, т.е. о него отказались все наследники по закону и по завещанию
45	bonorum possessor	лица, которые на основании преторского права приобрели собственность; лица, которым предоставлена bonorum possessio; лица, установившие какое-либо имущественное право на чужие вещи, связанное с владением вещами
46	Capitis deminutio deminutio maxima deminutio media deminutio minima	утрата правоспособности полная утрата правоспособности сохраняя свободу, либо теряя состояние гражданства и familia потеря status familia
47	caput	правоспособность
48	caput habere	быть правоспособным, т.е. иметь в совокупности три правовых состояния: status libertatus, status civitatis, status familia
49	casus	случай, невиновность
50	casus maior	случаи наступления обстоятельств непреодолимой силы, за которые должник не нес ответственности, если этому не предшествовала вина должника
51	causa	основание, цель совершаемых юридических действий
52	causa possessionis	основание владения, включающее в себя оба элемента владения - материальный и волевой
53	cavere	деятельность юристов по составлению формальных актов (договоров, завещаний и т.д.)
54	cessio	активное и пассивное перенесение обязательств, замена субъектов обязательственных отношений
55	cognatio	кровное родство
56	colonus	колоны, свободные арендаторы земли, заключившие с собственником земли договор
57	commodatum	вид реального контракта - ссуда
58	conductio conductio operis conductio opererum conductio rei	договор найма – вид консенсуального контракта подряд, найм работ найм услуг найм вещей
59	conductor	наниматель
60	comixtio	смешивание вещей, один из способов, установления отношений совместной собственности
61	compensatio	зачет, взаимопогашение долгов. Один из способов прекращения обязательств
62	compromissum	соглашение сторон о том, что определенный спор будет вынесен на решение избранного судьи; тип законного пакта
63	coemptio	одна из форм заключения брака, имитирующая сделку купли-продажи
64	condemnatio	приговор; правомочие данное судье для вынесения приговора
65	condictiones	условия, несущественные элементы договора
66	condominium	совместная собственность, собственность нескольких лиц на одну и ту же вещь, на одних и тех же основаниях и в одно и то же время
67	consensus	согласованность, один из элементов заключения договора. От данного слова произошло название одного

		из видов консенсуальных контрактов, т.к. правоотношения сторон возникают в них с момента достижения соглашения
68	consortium	семейное объединение, члены которого совместно живут и работают под властью одного pater familias
69	constitutio	источники римского права, распоряжения принцепса, императора
70	contractus	соглашение, синоним русского «договор». Защищены правом, являются одним из источников обязательства
71	contractus innominati	безымянные контракты, которые не вошли в четырехчленную классификацию контрактов, признаваемых римским частным правом
72	contractus puris	договор, обремененный случайными элементами (указанием места исполнения, условия и срока), т.е. «чистый договор»
73	concupinatus	внебрачное сожительство мужчины и женщины
74	contrubernium	длительное сожительство раба и рабыни
75	corpus juris civilis	собрание гражданского права, название кодификации Юстиниана
76	corpus possessionis	один из обязательных элементов права владения, означающее фактическое обладание вещью, тело владения
77	credo	верить
78	creditor	кредитор, имеющий право требования, в обязательственных правоотношениях
79	cretio	древнейший формальный ритуальный способ принятия наследства по завещанию
80	culpa	небрежность, выражение различной степени вины, одной из которых является вина по невнимательности
81	cum manu	древний вид законного брака с женой властью
82	cura	попечительство, институт, с помощью которого возмещались недостатки недееспособности лично ущербных лиц
83	custodia	охрана вещи, обстоятельство являющиеся основанием ответственности не за его собственные действия, а за действия (бездействия) третьих лиц, так или иначе подчиненных ему
84	damnum emergens	имущественный ущерб
85	damnum injuria datum	деликт, возникающий при противоправном уничтожении имущества
86	datio in solutum	дать что-либо вместо исполнения должного, один из способов погашения обязательственных отношений
87	dare	дать, одна из обязанностей должника, составляющая содержание обязательства
88	debitor	должник в обязательственных отношениях
89	defunctus	наследодатель
90	delicta privata	частный деликт, противоправное деяние, наносящее вред интересам частных лиц
91	delicta publica	публичный деликт, запрещенные законом действия, наносящие вред общественным интересам граждан
92	demonstratio	доказательство, часть формулы, в которой истец приводит основания своего искового требования
93	depositum	поклажа, договор хранения чужих предметов, один из реальных видов контрактов
94	detentio	держание, т.е. фактическая власть над вещью без намерения обладать ею исключительно для себя
95	dies	день, срок, время, которое должно пройти, чтобы отдельный юридический акт начал или прекратил свое действие; второстепенный элемент договора
96	do ut des	безымянный вид контракта: я передаю тебе право собственности на вещь с тем, чтобы ты передал мне

		право собственности на другую вещь
97	do ut facias	вид безымянного контракта: я передаю тебе право собственности на вещь с тем, чтобы ты совершил определенное действие
98	dolus	обман, умысел, степень вины, сознательное и преднамеренное неисполнение взятых обязательств; один из видов частных деликтов
99	dominica patestas	власть над рабами
100	dominium	данный термин, зафиксирован в I в. до н.э. Алфеном Варом, обозначал право собственности на вещь
101	domus	дом, семья как объединение лиц и вещей, находящихся под властью pater familias
102	donatio	дарение, вид законного пакта
103	donatio ante nuptias	предбрачный дар со стороны жениха, осуществляемый или перед заключением брака или во время бракосочетания
104	dos	приданное, имущество, которое невеста или pater familias невесты вручая мужу по случаю заключения брака
105	dotis dictio	обещание преданного, один из видов вербальных договоров
106	edictum	эдикт, вид магистратских и преторских указов; вид императорских конституций
107	edictum perpetuum	вечный эдикт, кодификация преторского права
108	emancipatio	освобождение из-под отцовской власти
109	emphuteusis	эмфитевзис, вид прав на чужую вещь, долгосрочная аренда необработанных земель
110	emptio - venditio	договор купли-продажи, консенсуальный вид контракта
111	error	заблуждение, ошибочное представление о существенных элементах договора
112	evictio	случай, когда третье лицо угрожает отнять судебным путем предмет, купленный покупателем; ответственность за эвикцию несет продавец, т.к. он отвечает за правовую нечистоту предмета, ответственность за правовые недостатки предмета
113	exceptio	возражение, правовое средство защиты
114	expensilatio	древний вид литерального контракта, состоящий в фиксировании обязательства путем его записи в приходно-расходную книгу
115	extra ordinem cognitio	экстраординарный процесс, который с 294 г. является основной формой гражданского процесса в Риме
116	facere	сделать обязанность должника, составляющая содержание обязательства
117	facta juridica	факты, приводящие к установлению, изменению и прекращению правоотношений
118	familia	семья
119	familia pecuniae	патриархальная семья агнатов, семья как объединение людей и вещей под властью pater familias
120	fenus	проценты, уплата процентов с занятой суммы
121	fideicommissum	фидеюкомисс, форма завещательного отказа, обременение наследственного имущества в пользу определенного лица
122	fiducia	доверие, один из видов договора о залоге на основании которого, посредством манипуляции должник передавал в обеспечение долга кредитору вещь на праве собственности
123	formula	юридическое, имеющее письменную форму выражение заявленного истцом притязания и возражений ответчика, направляемое претором в суд, от которого берет свое наименование формулярный процесс
124	frui	одно из правомочий собственника, выражающееся в

		собираение плодов как естественных, так и гражданских
125	fructus	плоды, применяемая классификация в римском частном праве: fructus naturales - природные, натуральные плоды; fructus civile - гражданские, гражданские плоды
126	furiosi	умалишенные лица, находящиеся под опекой
127	furtum	кража, один из видов деликта, посягающий на имущественные права
128	genus	род, к которому принадлежит определенная вещь. Res in genere - вещи, определяемые по роду, к которому они принадлежат
129	habitatio	личный сервитут, право бесплатного проживания в чужом доме, один из видов вещных прав на чужие вещи
130	heredes necessarii	обязательные наследники, т.е. они обязывались законом к принятию наследства, т.к. переход имущества к указанным лицам означал оставление его в семье наследодателя
131	heredes voluntarii	добровольные наследники, т.е. лица, решающие по своей воле принять или отказаться от наследства
132	hereditas	наследственное имущество, предметы и права, которые после смерти наследодателя переходят к его наследникам
133	hereditas legitima	наследование по закону, один из видов наследования по римскому праву
134	hereditas jacens	«лежачее» наследство, наследство, которое еще не открыто и не передано наследникам
135	heres	наследник
136	hypotheca	договор залога без права владения заложенной вещью до времени просрочки обязательства должником
137	honorarium	почётное вознаграждение - гонорар
138	hostis	враг, «чужак»
139	imperium	высшая государственная власть
140	impuberes	малолетние
141	in bonis	закрепление в имуществе, данное выражение обозначало принадлежность вещи или права какому-либо имуществу
142	in bonis habere	возможность иметь вещь в своем имуществе
143	incorporales	бестелесные вещи, одна из древнейших классификаций вещей
144	infamia	данный преторский институт лицо лишал права быть в суде представителем, опекуном, избираться на общественные должности
145	infantes	лица до 7 лет, одна из возрастных категорий дееспособности
146	infantide maiores	мальчики от 7 до 14 лет и девочки от 7 до 12 лет, одна из возрастных категорий дееспособности физических лиц
147	in iure cessio	мнимый судебный процесс, один из частных способов приобретения права собственности по гражданскому праву
148	iniuria	личная обида, противоправное нарушение чужих личных или имущественных прав, древнейший вид деликта
149	institutiones	институты, правовые установления
150	intentio	исковое требование, часть формулы во времена формулярного процесса
151	interdicta	средства внесудебной защиты частных прав претором
152	interpretatio	толкование права, правовых правил или определенной части предписаний
153	judex	судья, лицо, которое судит спор
154	jura in re aliena	имущественные права на чужие вещи
155	jura praediorum	сервитуты на землю
156	jurisdictio	право организации судебных дел по спорным вопросам,

		судебная компетентность
157	jurisprudentia	сведущий в праве, знаток права
158	jus	право, проистекающее из законов и обычаев
159	jus civil	цивильное право; древнейшая, национальная, первая система римского права
160	jus commercii	право быть субъектом имущественных правоотношений, один из элементов содержания правоспособности в сфере частноправовых отношений
161	jus conubi	право ступать в римский брак, создавать римскую семью, элемент содержания правоспособности в сфере частноправовых отношений
162	jus gentium	право народов, вторая система римского права
163	jus honorum	право магистратов
164	jus naturale	естественное право
165	jus non scriptum	неписаное право, проистекающее из обычаев
166	jus possidendi	право обладать чужой вещью
167	jus privatum	частное право, название произошло от privus - лишенный, отдельный, т.е. право, защищающее интересы отдельных частных лиц
168	jus publicum	публичное право, относящееся к защите государственных интересов
169	jus publice respondendi	право официального толкования
170	jus scriptum	писаное право, право, созданное государством
171	justa causa	правомерные, справедливые основания
172	justitia	справедливость, от него произошло слово jus, т.е. право, ибо согласно определению Цельса, право есть наука о добром и справедливом
173	justum matrimonium	законный римский брак между лицами, имевшими ius connubii
174	jusjurandum	преторский пакет, присяга, служившая способом установления вербальных обязательств и средством доказательства в тяжбах, в котором спорные вопросы не могли решаться другим путем
175	jusjurandum liberti	присяга вольноотпущенника своему патрону, один из видов вербальных договоров
176	justus titulus	законное основание владения
177	latini veteres	латины, жители древнего Лациума, лица с особым статусом, лица со status libertatis, находившиеся до IV в. до н.э. в Латинском союзе с Римом
178	latini coloniarii	латины, жители некоторых италийских общин за пределами Лациума, которым положение латина предоставлялось публичными актами
179	latini juniani	лица, освобожденные из рабства латинами
180	leges	законы, правила поведения, принятые римскими комициями, правила поведения, полученные от императоров, источник права
181	legis actio	иск из закона, этот термин означал осуществлять право законным образом, древняя форма гражданского процесса
182	legitimatio	узаконение, объявление законными внебрачных детей
183	Lex XII tabularum	Законы XII таблиц, древнейший источник гражданского права, который представлял собой систематизированную запись обычаев, действовавших до того в качестве юридически обязательных правил
184	Lex Aebutia	закон Эбутия, в соответствии с которым был введен формулярный процесс в Риме
185	Lex Aquilia	закон Аквилы, принятый около 286 г. до н.э. установил ответственность за убийство и ранение раба или животного, за уничтожение или повреждение чужой вещи
186	Lex Poetelia	закон Петилия в 326 г. до н.э. заточение должника в

		кандалы отменил, т.е. закон, отменял долговое рабство
187	libertini	вольнотпущенники, лица, освобожденные из рабства
188	liberi	свободные
189	litteris	литтеральные контракты, письменные контракты, заключающиеся посредством записи. Название от littera - буква
190	locatio conductio	договор найма, комплексный договор, вид консенсуального контракта
191	magistratium	избранные, коллегиальные органы римского государства
192	mancipatio	манципация, древний способ квиритского права передачи вещи путем обмена ее на цену перед пятью свидетелями и при содействии весовщика
193	mancipium	установление господства лица над вещью при обязательном исполнении процедуры манципации, замененной более легкой формой - одной монетой
194	mandatum	вид конституции императора в виде инструкций чиновникам по осуществлению правосудия и управления; поручение, договор, по которому лицо безвозмездно совершает определенное действие по поручению другого, вид консенсуального контракта
195	manumissio	способ освобождения рабов волеизъявлением pater familias
196	manus	кулак, власть
197	metus	устрашение, угроза, в 1 в. до н.э. были признаны как вид деликта
198	mutuum	договор займа, один из видов реальных контрактов
199	negotia bonae	договоры доброй веры. При рассмотрении споров из договоров принимались во внимание различные ситуации, для толкования их по принципу доброй совести
200	negotia stricti juris	договоры строгого права
201	negotiorum gestio	ведение чужих дел без поручения, один из видов квази-контрактов
202	nexum	древний договор кредитования, заключаемый при помощи сложного обряда весов и меди
203	novatio	обновление, замена какого - либо элемента в прежнем обязательстве (например, условие, срок, лиц на любой стороне обязательственного отношения) один из способов прекращения обязательств
204	nudum pactum	голые пакты, неформальные соглашения, не пользовавшиеся исковой защитой
205	obligationes	обязательства
206	obligationes naturales	естественные, натуральные обязательства, не пользующиеся исковой защитой
207	occupatio	завладение бесхозной вещью, один из первоначальных способов приобретения права собственности
208	operae	право личного пользования чужим рабом или животным, один из видов личных сервитутов как прав на чужую вещь
209	pacta	незащищенные в правовом отношении соглашения
210	pacta adjecta	дополнительные, присоединенные к договору соглашения, получившие исковую защиту
211	pacta legitima	защищенные правом соглашения, защита которых была введена конституциями принцепса или императора, получившие название законных, императорских пактов
212	pacta praetoria	преторские пакты, защита которых была введена преторским правом
213	pandectae	то же, что и Digesta, собрание всего права, одна из частей кодификации Юстиниана
214	paterfamilias	отец фамилии, глава семьи, домовладыка,

		осуществлявший власть над всеми членами семьи
215	patria potestas	институт власти, домовладыки по гражданскому праву, власть pater familias к вещам и лицам внутри семьи; власть отца над детьми
216	peculium	обособленное имущество, выделенное рабу и лицам
217	peregrini	лица неримского и нелатинского происхождения, иностранцы, живущие на землях, включенных в состав римского государства
218	persona	лицо, субъект права
219	persona aliena juris	лица «чужого права», находившиеся под властью pater familia
220	persona sui juris	лицо «своего права», лица не находившиеся под властью pater familia, имеющие имущественную не подчиненность главе семьи. Главным образом ими являлись отцы фамилии
221	petitorium	петиторная защита, при установлении права собственности стороны должны сослаться на законодательство, подтверждающие их право на данную спорную вещь
222	pignus	один из видов залога, на основании которого вещь передавалась во владения кредитора на время исполнения обязательства
223	populus romanus	римский народ
224	possessio	владение, проявление физической власти над какой-либо вещью
225	possessorium	посесорная защита или владельческая защита запрещала ссылку на право, цель ее - установить факт владения и факт его нарушения и доказыванию подлежали лишь данные факты
226	potestas	власть, государственная власть, семейная власть
227	praestare	предоставить что-либо, одно из составляющих содержания обязательства
228	precarium	бесплатное предоставление собственных предметов другому для пользования до тех пор, пока собственник не потребует их вернуть; вид безымянного контракта
229	procuratores	заместители или уполномоченные, назначенные без ведома другой стороны
230	proprietas	термин применялся для обозначения права собственности как полного и абсолютного правового господства лица над вещью
231	rapina	грабеж, открытое насильственное завладение чужой вещью, самостоятельный вид частного деликта с 76 г. до н.э.
232	re	реальные контракты, для возникновения обязательства, помимо соглашения сторон, необходима реальная передача вещи должнику
233	receptum	вид преторского пакта, защищаемого иском, содержащий три различные по существу формы: соглашение от исполнения роли третейского судьи; принятие на себя хозяевами судов, трактиров, постоялых дворов ответственность за сохранность имущества их клиентов; принятие банкиром на себя обязательства об уплате долга своего клиента третьему лицу
234	res	вещи
235	res consumptibiles, res non consumptibiles	вещи потребляемые, не потребляемые
236	res corporales, res incorporales	телесные и бестелесные вещи
237	res divisibiles, res indivisibile	делимые и неделимые вещи
238	res in commercio, res extra commercium	вещи в обороте, вещи вне оборота

239	res communes	вещи вне частного оборота общего назначения (воздух, море и т.д.)
240	res mancipi, res nec mancipi	вещи манципированные и не манципированные, древнейшая классификация деления вещей по jus civile
241	res mobiles, res immobiles	вещи движимые, вещи недвижимые
242	res publicae	публичные вещи, принадлежащие всему римскому народу (дороги, площади, гавани)
243	res religiosae	места погребения
244	res sacrae	священные вещи (имущество) - храмы, богослужебные предметы
245	respondere	форма деятельности юристов, выражающаяся в даче советов частным лицам, толкование права
246	restituto in integrum	восстановление в прежнее положение (реституция), способ преторской защиты гражданских прав
247	sacramentum	процесс пари, распространенная форма иска посредством словесного поединка в легисакционном процессе
248	sanctio	элемент структуры закона, последствия нарушения закона
249	secundum tabulas testamenti	наследование по завещанию
250	senatus consultum	сенатусконсульты, сенат рекомендует; с I по III в.в.н.э. имеют силу закона; источник римского права
251	servi	рабы
252	servitus	сервитут, «рабство вещи», вид имущественных прав на чужие вещи
253	servitutes personales	личный сервитут, устанавливающий имущественное право на чужую вещь в пользу определенного лица
254	servitutes praediales	земельный сервитут, объектом его являлся земельный участок способный предоставить выгоду другому, устанавливался в пользу любого лица со статусом собственника определенного земельного участка
255	societas	договор товарищества, вид консенсуального контракта
256	solutio	исполнение обязательства, один из способов его прекращения
257	specificatio	переработка вещи, один из способов приобретения права собственности на переработанную вещь
258	sponsalia	договор обручения, вид вербального контракта
259	sponsio	древняя разновидность договора стипуляции
260	status civitatis	статус римского гражданства
261	status familiae	семейный статус лиц
262	status libertati	статус свободы. В совокупности наличие трех выше названных статуса дают лицу право быть правоспособным
263	stipulatio	стипуляция, устный, строго формальный договор jus civile; основной вид вербальных контрактов, имеющая свои разновидности
264	superficies	суперфиций, вид имущественных прав на чужую вещь; договор долгосрочной аренды чужого городского земельного участка с правом возведения строений на нем
265	sygraphae	вид литерального договора, заключаемый в присутствии свидетелей, составляющий от третьего лица
266	Talion	принцип, действующий во времена самозащиты, на основании которого лица могли мстить своим обидчикам - око за око, зуб за зуб
267	testamenti factio activa	способность лица составить завещание
268	tetamenti factio passiva	правоспособность лиц, определенных завещанием, стать наследниками завещателя
269	traditio	передача предметов, вещи; самый распространенный способ производного приобретения собственности посредством передачи вещи при обоюдном

		волеизъявлении сторон на отчуждение и приобретение вещи
270	transmissio delationis	наследственная трансмиссия - наследование наследственных прав, т.е. если наследник умер, не успев принять наследство в установленный срок, это право переходило к его собственным наследникам
271	tutela	опека, институт, служащий для восполнения отсутствующей или ограниченной дееспособности лиц. Опека устанавливалась над несовершеннолетними детьми и над женщинами
272	tutela dativa	этот вид опеки устанавливается при отсутствии родственников лицу, нуждающегося в опеке, государственным органом
273	tutela legitima	при этом виде опеки, опекуном становился ближайший агнат подопечного
274	tutela testamentaria	опека, при которой личность опекуна указывалась в завещании
275	Universitatis	сложная (составная) вещь; объединение
276	usucapio	удержание, институт приобретения права собственности по давности владения
277	usus	право пользования чужим предметом (вещью) для удовлетворения собственных потребностей, один из личных сервитутов; один из способов, установления власти мужа над женой
278	usufructus	право пользования плодами, один из личных сервитутов
279	verbis	вербальные, устные контракты
280	vindicationes	вещно-правовые иски
281	vis maior	естественные события, которым человек не может противостоять, непреодолимая сила

prisci Latini - древние Латины

civitas -община

urbs -город

tutela -опека

patricii патриции -(отцовские дети)

rex царь -(глава общины)

interregnum междуцарствие (-период между смертью одного царя и выбором другого)

quiritis квирицы -(римские граждане, копьеносцы)

rogatio запрос -(народному собранию, законодательная инициатива)

comitia curiata куриатные комиции -(собрания по куриям, первоначальная форма народного собрания)

lex закон -(принятый народным собранием, связь, законодательный договор между царем и общиной)

senatus сенат -(совет старейшин родов)

imperium -высшая власть

ius scriptum писаное право- (законодательство)

ius non scriptum неписаное право- (обычаи предков)

hostis гость -(чужестранец, гражданин иностранного государства)

res publicum республика -(общее дело, общее достояние)

praetor претор -(полководец)

consul консул- (сотоварищ)

ius rogationum -право вносить законодательные предложения

ius edicendi -право издавать постановления

cives romani -римское гражданство

aedil эдил- (домоправитель)

prudentes -знатоки, сведущие люди

ius positivum- позитивное право (изложенное в законе)

ius naturale -естественное право

usus modernus pandectarum -современное римское (пандектное) право

ius- право

iustitia -правосудие

ius privatum- частное право
ius publicum -публичное право
iuris est ars boni et equi -право есть наука о добром и справедливом
imperium- власть императивная норма абсолютно обязательная правовая норма
dispositivum -восполняющий диспозитивная норма права, допускающая ее изменение
praetor urbanus -городской претор (высший магистрат, руководивший судопроизводством в Риме)
praetor peregrinus- претор по делам иностранцев (магистрат, руководивший судопроизводством с участием иностранцев)
ius naturale -естественное право
ius civile- цивильное право (национальное право общины)
ius gentium -право народов
ius praetorium -преторское право
ius honorarium -право магистратов
prudentes-знатоки права (сведующие в праве)
aequitas -справедливость
aequum ius- справедливое право
omne ius hominum causa constitutum est- всякое право создается ко благу человека
ius non scriptum -неписаное право
ius scriptum -писаное право
mores maiorum -обычаи предков
plebiscitum -плебисцит (решение собрания плебеев)
senatusconsulta -постановления сената
legis vicem -имеющий силу закона
oratio principis- законодательное предложение принцепса
constitutiones principum- императорские постановления
ius honorarium- право магистратов
ius praetorium- преторское право
ius aedilicium- право эдилов
interpretatio -толкование (законов)
interdictae- приказ претора
edictum perpetuum-постоянный эдикт (юридическая программа претора на год)
nudum ius –голое право– (формально не отмененная, но не применяемая, не действующая норма права)
actio- исковое требование, защищаемое по суду право, иск
actiones civiles- иски по цивильному праву
actiones praetorium -иски преторского права
iurisprudentia -юриспруденция (деятельность юристов, правовая наука)
vim vi repellere licet -насилие дозволяется отражать насилием
in iure- первая стадия судебного разбирательства (подготовка к рассмотрению дела)
in iudicium- вторая стадия (рассмотрение дела по существу)
legis actio -иск из закона, действие в рамках закона
manus iniectio -наложение руки (передача должника под власть кредитора)
litis contestatio -установление спора
iudex privatum -третейский судья, арбитр
demonstratio -изложение фактов в формуле
intentio -изложение требования истца
condemnatio- полномочие осудить или оправдать ответчика
adjudicatio- полномочие присудить вещь одной из сторон
sententia- решение суда (мнение арбитра)
actiones civiles -иски по цивильному праву
actiones praetoria- иски по преторскому праву
actio in rem -вещный иск
actio in personam -личный иск
actiones vindicationes -виндикационные иски
actiones negativae -отрицательные (негативные) иски
condictiones -кондикции (иски из обязательств)
actiones stricti iuris -иски строгого права
actiones bonae fidei -иски, основанные на доброй совести
persona -лицо (субъект права)
caput -способность (право- и дееспособность)
status libertatis -состояние свободы
status civitatis -гражданское состояние
status familiae -семейное состояние
ingenue -свободнорожденный

libertini- вольноотпущенный
servi -раб
servi res sunt -раб есть вещь (принцип квинитского права)
ius sufragio -право избирать
ius honorum -право быть избранным
ius commercium- право совершать сделки
ius connubium -право создавать римскую семью
peregrini -иностранец
paterfamilias- домовладыка, отец семейства
manus -власть
patria potestas -отцовская власть
persona sui iuris -лицо своего права
persona alieni iuris -лицо чужого права
capitis deminutio -уменьшение правоспособности
status dignitatis- состояние гражданской чести
restitutio -реституция (возвращение в первоначальное состояние)
curator-попечитель
tutor -опекун
societas -договор товарищества
actor -представитель (объединения в суде)
fiscus -фиск (императорская казна)
confarreatio -конфареация (заключение брака в форме религиозного обряда)
coemptio -коэмпцио (заключение брака в форме купли-продажи)
usus- юзус (заключение брака истечением срока приобретательной давности)
matrimonium cum manu mariti- брак с властью мужа
matrimonium sine manu mariti- брак без власти мужа
paterfamilias -отец семейства, домовладыка
patria potestas -отцовская власть
legitimatō - узаконение (способ установления отцовской власти)
adoptio -адопцио (усыновление лица чужого права)
adrogatio -адрогация (усыновление лица своего права)
emancipatio -эмансипация (освобождение от отцовской власти)
res mancipi -манципируемая вещь (право собственности на которую передается посредством обряда манципации)
res nec mancipi -неманципируемая вещь
in iure cessio -уступка по суду (квинитский способ передачи права собственности)
unitum -простая вещь
connexum -сложная вещь
universitas -совокупность вещей
res mobiles -движимые вещи
res immobiles -недвижимые вещи
res in commercio- вещи в обороте (допускаются любые сделки с ними для любых субъектов)
res extra commercium -вещи, изъятые из оборота
res corporales -телесные вещи
res incorporeales -бестелесные вещи
dominium -господство (над вещью - синоним права собственности)
proprietas -собственность
possessio -владение
iura in re aliena -право на чужую вещь
corpus possessionis –тело владения– (фактический контроль над вещью)
animus possidendi –душа владения– (намерение владеть вещью)
detentio держание
possessio iusta -законное владение
possessio iniusta -незаконное владение
bona fidei possessio- добросовестное владение
mala fidei possessio -недобросовестное владение
ius utendi - fruendi право пользования и извлечения плодов
ius possidendi -право пользования
ius disponendi -право распоряжения
ius vindicandi -право истребовать вещь из чужого незаконного владения
condominium -сособственность (общая собственность)
traditio традиция -(неформальная передача вещи с передачей права собственности на нее)
occupatio -захват, завладение (бесхозной вещью)

adiudicatio- приобретение права собственности в силу судебного решения
res nullis- бесхозные вещи
res derelictae -брошенные вещи
specificatio -спецификация (переработка)
usucapio -приобретательная давность
rei vindicandi -виндикационный иск
actio negatoria -негаторный иск
onus probandi -бремя доказывания
usufructus -узуфрукт (личный сервитут)
emphyteusis- эмфитевзис (право пользоваться и распоряжаться чужой землей)
superficies- суперфиций (право пользоваться и распоряжаться чужим зданием)
pignus -пигнус (залог с передачей вещи залогодержателю)
hypotheca -ипотека (залог с сохранением вещи у залогодателя)
obligatio- обязательство
dare, facere, praestare -дать, сделать, предоставить (формулировка содержания обязательств)
oportere- обязанность
obligationis naturalis -натуральные обязательства
ex contractu- из договоров
ex delicto -из правонарушений основания
quasi ex contractu -как бы из договоров обязательств
quasi ex delicto -как бы из правонарушений
in solido- в целом, целиком
error- ошибка, заблуждение
consensus -согласие
dissensus -разногласие
error in negotio -ошибка в существе обязательства
error in re -ошибка в предмете обязательства
error in personam -ошибка в контрагенте
dolus -обман, умысел
dolus malus- злой умысел
metus- угроза
vis -насилие
solutio -исполнение
novatio -новация, обновление
compensatio -зачет
confusio -совпадение (должника и кредитора в одном)
casus- случай
vis maior -непреодолимая сила
damnum emergens -реальный ущерб
lucrum cessans -упущенная выгода
culpa- вина; неосторожность, небрежность
culpa lata -грубая небрежность
culpa levis -легкая небрежность