

УДК 332.1:334.3(05)



Ю.С. ПРОНУЗО,
*ассистент кафедры экономики и управления
 Гомельского государственного университета
 имени Ф. Скорины, аспирант Гомельского государ-
 ственного университета имени Ф. Скорины*

МЕТОДИКА РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ В РЕГИОНАХ¹

Постановка проблемы и цель исследования

В настоящее время именно инновации интерпретируют как ключевой фактор, стимулирующий экономический рост. В связи с чем перевод экономики на инновационный путь развития весьма актуален для любой страны. Исходя из международного опыта, импульс инновационному развитию экономики дают отдельные регионы. Во всем мире именно регион рассматривается как двигатель инновационной деятельности и развития всей страны. Для Республики Беларусь в данном направлении одной из основных проблем сегодня является *низкий уровень инновационной активности промышленных организаций*. На данный момент инновационная активность регионов республики распределяется неравномерно, районов, где осуществляются инновационные процессы, не так много, а *информация об уровне дифференциации инновационной активности отдельных регионов Республики Беларусь практически отсутствует*.

Уровень инновационности региона зависит от уровня инновационной активности, которую проявляют промышленные организации, расположенные на его территории. Степень же инновационной активности промышленных организаций зависит, в первую очередь, от внутренних возможностей каждой конкретной организации, которые были сформированы в результате осуществления деятельности в данном регионе, а также от внешнего окружения, способствующего инновациям (в каждом регионе он может быть разным). Из этого следует, что уровень инновационности (промышленной организации, региона, страны в целом) зависит от внешних

¹ Исследование выполнено при финансировании Белорусского фонда фундаментальных исследований (НИР № Г13М-051).

условий функционирования, которые в зависимости от имеющихся базовых условий (промышленно-производственного потенциала региона, уровня развития промышленного производства, уровня концентрации основных средств в промышленности, наличия квалифицированной рабочей силы и др.) с целью стимулирования инноваций могут быть различными в каждом отдельном регионе. Цель одна: стимулировать инновационную деятельность, а возможности в регионах разные. Следовательно, меры стимулирования инновационной деятельности в отдельных регионах Республики Беларусь могут быть в некоторой степени дифференцированы в зависимости от базовых условий развития. С целью определения «проблемных регионов» и разработки конкретного перечня мер стимулирования инновационной активности для отдельных регионов встает необходимость разработки методики и проведения рейтинговой оценки инновационной деятельности организаций в регионах.

Так, Национальный статистический комитет Республики Беларусь предоставляет отдельные данные по инновационной деятельности организаций в разрезе регионов, однако их, очевидно, недостаточно для оценки уровня инновационности, а принятых и используемых на практике методик комплексной оценки результативности инновационной деятельности в регионах нет. Целесообразность же применения на уровне республики такой методики определяется необходимостью учета роли каждого региона (района) в достижении целей инновационного развития и использования полученных результатов при принятии управленческих решений, разработке соответствующих программ и проектов, реализации мер стимулирования.

В соответствии с вышеизложенным *целью настоящего исследования выступает разработка и апробация методики рейтинговой оценки инновационной деятельности организаций в регионах, которая может быть положена в основу разработки национальной системы мониторинга инноваций и использована в ходе определения конкретных практических рекомендаций по стимулированию инновационной активности в регионах (районах) Республики Беларусь*. Отметим также, что рассматриваемая методика может быть использована на разных уровнях управления (может проводиться рейтинговая оценка областей Республики Беларусь, рейтинговая оценка районов в рамках одной из областей Республики Беларусь).

Анализ литературы по теме исследования

Сегодня в мировой практике достаточно большое распространение получила рейтинговая оценка, которая представляет собой сопоставление сводных числовых индикаторов на основе различных показателей. Рейтинг дает возможность провести сравнение с другими аналогичными объектами, может быть использован органами государственной власти для принятия управленческих решений, с целью прогнозирования, анализа и др. Положение в рейтинге важно как для внешних пользователей (например,

инвесторов) при принятии решений о целесообразности инвестирования в тот или иной регион, так и для внутренних пользователей (органов власти) при разработке дифференцированной экономической политики в зависимости от результатов деятельности каждого региона. Положение в рейтинге позволяет обеспечить приток инвестиций, который, в свою очередь, позволяет повысить региональный продукт, что снова должно привести к повышению положения в рейтинге. Именно этим и определяется важность рейтинговой оценки для отдельных национальных экономик.

В связи с этим следует отметить, что и для Республики Беларусь на современном этапе весьма актуально поднятие своих позиций и включение в отдельные рейтинги. Это подтверждается и целями Программы деятельности правительства Республики Беларусь на 2011–2015 гг., которая предусматривает реализацию мер по повышению позиций национальной экономики и вхождение в число передовых стран по ведущим международным рейтингам, характеризующим конкурентоспособность, деловую среду, уровень инновационного развития и др. [1].

Рейтинговая оценка наша свое применение и для определения развития инновационной деятельности. Здесь следует назвать два основных международных рейтинга. Первый – это Глобальный индекс инноваций (The Global Innovation Index – GI), согласно которому в 2013 г. Республика Беларусь занимает 77-е место среди 142 стран [2]. Второй рейтинг – Сводный индекс инноваций (Summary Innovation Index – SII), который определяет развитие инноваций в странах Европейского союза. Республика Беларусь пока не может быть охарактеризована по полному перечню показателей SII [3]. Исследования, которые проводились в республике, показывают, что только некоторые показатели могут быть сопоставлены с европейскими данными. При отсутствии данных, требуемых для подсчета SII, использовались оценочные показатели. Значение SII инновационного развития Республика Беларусь оказалось значительно ниже среднего по 27 странам ЕС по итогам 2010 г. [4].

Расчет только отдельных показателей SII выступает следствием того, что *принятые в Республике Беларусь методология и практика статистического учета в отношении инновационной деятельности имеют ряд серьезных расхождений с методологией и практикой большинства европейских стран* и не позволяют оценить SII для национальной экономики. Отсутствие статистических данных по многим важным показателям, характеризующим инновационную деятельность в Республике Беларусь, препятствует сравнению инновационного развития национальной экономики с другими странами, а обеспечение международной сопоставимости статистических данных имеет большое значение для эффективного управления инновационной деятельностью.

В последнее время появились научные исследования, посвященные вопросам оценки инновационной деятельности регионов, и на постсоветском пространстве. Из российских ученых-экономистов, работающих в данном направлении, следует отметить Е.В. Акинфеева, С.Г. Алексева, М.В. Альгина,

Э.П. Амосенок, В.А. Бажанова, А.Р. Бахтизин, А. Бляхман, В.А. Боднар, Д. Бондина, С.В. Казанцева, С.В. Картова, Ю. Максимова, О.С. Москвину, О. Митякова, С. Митякова, В.В. Мартемьянова, В.В. Печенкова, Т.А. Штерцер и др. Необходимо отметить, что вышеперечисленные исследователи в основу оценки инновационности регионов ставят оценку инновационного потенциала региона. Однако, проанализировав большинство подходов к определению инновационного потенциала, можно сказать, что мнения авторов расходятся и однозначного его определения нет. Одни интерпретируют инновационный потенциал как совокупность ресурсов, другие – как меру готовности организаций к инновационной деятельности, третьи – как способность к достижению инновационных целей. Как правило, для оценки инновационного потенциала предлагается использовать ряд показателей, характеризующих его различные компоненты, такие как научный потенциал, кадровый потенциал, технический потенциал, финансово-экономический потенциал и т.д. Отметим, что некоторые российские рейтинговые агентства («Эксперт», «Альфа-Капитал») также проводят оценку инновационного потенциала российских регионов и предоставляют эту информацию в сети Интернет [5, 6].

Белорусские ученые М.М. Ковалев, А.А. Шашко вводят понятие инновационного потенциала региона, определяя его как «меру готовности (возможности) выполнить задачи, обеспечивающие достижение поставленной цели в инновационной сфере, т.е. освоения и распространения результатов инновационной деятельности». Инновационный индекс региона, по мнению М.М. Ковалева и А.А. Шашко, должен состоять из четырех субиндексов: ресурсного субиндекса; структурного субиндекса, описывающего внутреннее состояние элементов инновационной системы региона (численность организаций, выполнявших исследования и разработки, численность учебных заведений, структура населения); функционального субиндекса, который образуют показатели, характеризующие рациональность и эффективность функционирования инновационной системы региона (результативность исследований и разработок); динамические показатели, характеризующие направленность тенденций изменения важнейших параметров инновационной системы региона. Инновационный индекс рассчитывается как среднее геометрическое из произведений отдельных индексов. *Общий подход к определению индексов состоит в сравнении регионального индекса с аналогичным ему среднереспубликанским* [7].

Методика рейтинговой оценки

Автором была предпринята попытка разработки методики рейтинговой оценки инновационной деятельности организаций в регионах Республики Беларусь в условиях имеющейся статистической информации, где *все анализируемые показатели были разделены на две группы: показатели инновационного потенциала региона (источники инноваций) и показатели результативности инновационной деятельности в регионе (характеристика уровня*

использования имеющегося потенциала). Данный подход дает возможность соизмерить степень реализации потенциала инновационной деятельности в регионе и сделать соответствующие выводы.

Следует отметить, что в основу разработанной методики был положен один из альтернативных методических подходов, используемых для измерения инновационного развития при определении индекса SII в странах Европейского союза [8].

Порядок проведения расчетов при использовании разработанной методики имеет следующую последовательность.

1. Выбор наиболее значимых показателей инновационного потенциала и показателей результативности инновационной деятельности в регионе. Сравнительная оценка должна учитывать все важные параметры инновационной деятельности и базироваться не на произвольном наборе показателей, а на характеристиках тех аспектов, которые имеют существенное значение для инноваций. Большое значение приобретает вопрос сопоставимости используемых показателей ввиду различного уровня социально-экономического развития регионов, в связи с чем в анализе нами были использованы лишь относительные показатели, где базой для сравнения выступают социально-экономические показатели развития региона (экономически активное население региона, количество промышленных организаций, ВРП и др.).

В качестве показателей инновационного потенциала используются:

- численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками, на 1000 человек экономически активного населения;
- внутренние текущие затраты на научные исследования и разработки в расчете на 1 работника, занятого научными исследованиями и разработками;
- затраты организаций промышленности на технологические инновации на 1000 человек экономически активного населения региона;
- удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации (расчетный показатель).

В качестве наиболее значимых показателей результативности инновационной деятельности используются:

- удельный вес внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки в ВРП;
- затраты организаций на технологические инновации на 1 руб. ВРП;
- удельный вес отгруженной инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции собственного производства организациями промышленности;
- отгруженная инновационная продукция на 1000 человек экономически активного населения;
- затраты организаций на технологические инновации на 1 руб. отгруженной инновационной продукции;
- удельный вес новой продукции для внутреннего рынка в общем объеме отгруженной инновационной продукции;

- удельный вес новой продукции для мирового рынка в общем объеме отгруженной инновационной продукции;
- удельный вес организаций, имевших в результате инноваций сокращение материальных затрат, в общем количестве организаций промышленности, осуществляющих технологические инновации.

Следует отметить, что в качестве показателей результативности инновационной деятельности целесообразно было бы использовать показатели патентной активности, такие, например, как число патентных заявок (выданных патентов) на изобретения (полезные модели) в расчете на 1000 человек экономически активного населения, число созданных передовых производственных технологий и др. Однако данные показатели в разрезе регионов Республики Беларусь отсутствуют. На наш взгляд, именно показатели патентной активности наиболее полно отражают процессы развития инновационной сферы в отдельных регионах.

2. Расчет стандартизированных (нормированных) показателей (коэффициентов). Рассчитанные значения показателей, имеющие различную размерность и единицы измерения, необходимо привести в сопоставимый вид. Для этого выбранные показатели нормируются методом «минимум-максимум», который преобразовывает все данные в диапазон от 0 до 1 по формуле:

$$Innov_p = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n Ip_i \quad (1),$$

где I_{ij} – микроиндекс j -го региона для заданного i -го показателя;

x_{ij} – значение i -го показателя в j -м регионе;

$x_{i\max}$ – максимальное значение i -ого показателя из совокупности регионов за 3 предыдущих года;

$x_{i\min}$ – минимальное значение i -го показателя из совокупности регионов за 3 предыдущих года.

3. Оценка индекса региона по факторам инновационного потенциала и показателям результативности инновационной деятельности. Формула оценки индекса инновационного потенциала организаций региона ($Innov_p$) представляет собой среднее арифметическое из четырех микроиндексов:

$$Innov_p = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n Ip_i \quad (2),$$

где Ip_i – микроиндекс региона по соответствующему i -му показателю инновационного потенциала;

n – количество анализируемых показателей инновационного потенциала.

Формула оценки индекса результативности инновационной деятельности организаций в регионе ($Innov_r$) представляет собой среднее арифметическое из восьми микроиндексов:

$$Innov_r = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n Ir_i \quad (3),$$

где Ir_i – микроиндекс региона по соответствующему i -му показателю результативности инновационной деятельности;

n – количество анализируемых показателей результативности инновационной деятельности.

В зависимости от конкретных значений индекса региона ($Innov_p$, $Innov_r$), каждому региону может быть присвоен низкий (значение индекса от 0 до 0,33), средний (значение индекса от 0,34 до 0,66) или высокий (значение индекса от 0,67 до 1) уровень развития инновационного потенциала или результативности инновационной деятельности организаций.

4. Ранжирование регионов и построение рейтинга по значениям показателей инновационного потенциала и показателей результативности инновационной деятельности в регионе. Регионы упорядочиваются по убыванию показателей $Innov_p$ и $Innov_r$. Наивысший рейтинг имеет регион с наибольшим значением интегрального критерия, то есть регионы ранжируются по местам в порядке возрастания показателя рейтинговой оценки.

5. Построение сравнительной матрицы инновационного потенциала и уровня его использования в регионе (рисунок 2). Такое представление информации позволяет судить не только об общем уровне реализации инновационной деятельности в регионе и их ближайших регионах-соперниках по месту в рейтинге, построенном по интегральному показателю, но и выявить узкие места, резервы повышения инновационной активности на основе анализа рейтингов.

6. Анализ полученных результатов и разработка рекомендаций.

Апробация методики

В ходе исследования предложенная методика была апробирована с целью рейтинговой оценки инновационной деятельности организаций в регионах Республики Беларусь. Проведение расчетов по предлагаемой методике довольно трудоемкое. Автором был использован табличный редактор MS Excel. Существенную помощь в вычислительных процедурах может оказать специальное программное обеспечение.

Итоговые данные по расчету индексов инновационного потенциала организаций в регионах Республики Беларусь за 2012 г. по данным за 2010–2012 гг. приведены в таблице 1.

Из таблицы 1 следует, что г. Минск стоит на первом месте в рейтинге инновационного потенциала организаций среди регионов Республики Беларусь по итогам 2012 г. со значением индекса инновационного потенциала 0,435. Значение индекса инновационного потенциала организаций Витебской области (0,425) имеет второй ранг, а Гомельской (0,414) – третий ранг. Отмеченные три региона находятся в границах среднего уровня значений индекса (от 0,34 до 0,66). Отметим также, что большим инновационным

Таблица 1

**Индексы инновационного потенциала организаций
в регионах Республики Беларусь за 2012 г.**

Показатели	Гомельская область	Могилевская область	Витебская область	Гродненская область	Брестская область	Минская область	г. Минск
Индекс численности персонала, занятого научными исследованиями и разработками, на 1000 человек экономически активного населения (Ip1)	0,159	0,020	0,040	0	0	0,174	0,970
Индекс внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки в расчете на 1 работника, занятого научными исследованиями и разработками (Ip2)	0,348	0,431	0,374	0,316	0,212	0,160	0,486
Индекс затрат организаций промышленности на технологические инновации на 1000 человек экономически активного населения (Ip3)	0,666	0,356	0,516	0,234	0,127	0,115	0,143
Индекс удельного веса организаций, осуществляющих технологические инновации (Ip4)	0,482	0,196	0,768	0,357	0,339	0,107	0,143
Индекс инновационного потенциала региона (Innov_p)	0,414	0,251	0,425	0,227	0,170	0,139	0,435
Ранг региона по инновационному потенциалу	3	4	2	5	6	7	1

потенциалом обладают промышленно развитые регионы Республики Беларусь. Так, на Витебскую, Гомельскую области и г. Минск в 2012 г. приходилось 57,5% промышленного производства республики. Все остальные регионы республики имеют низкий уровень значения индекса (до 0,33), что в том числе выступает результатом более низкого уровня развития промышленного потенциала.

Итоговые данные по расчету индексов результативности инновационной деятельности организаций в регионах Республики Беларусь за 2012 г. приведены в таблице 2.

Наивысшую результативность от инновационной деятельности имеет Гомельская область (Innov_r = 0,436). Высокие показатели по результативности инновационной деятельности имеют также г. Минск, Минская и Витебская области. Остальные регионы имеют низкий уровень значения индекса.

**Индексы результативности инновационной деятельности организаций
в регионах Республики Беларусь за 2012 г.**

Показатели	Гомельская область	Могилевская область	Витебская область	Гродненская область	Брестская область	Минская область	г. Минск
Индекс удельного веса внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки в ВРП (I _{r1})	0,141	0,042	0,050	0,009	0	0,056	0,878
Индекс затрат организаций на технологические инновации на 1 руб. ВРП (I _{r2})	0,292	0,177	0,239	0,097	0,044	0,009	0,018
Индекс удельного веса отгруженной инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции (I _{r3})	0,931	0,644	1,0	0,324	0,083	0,505	0,806
Индекс отгруженной инновационной продукции на 1000 человек экономически активного населения (I _{r4})	1,0	0,438	0,924	0,244	0,073	0,406	0,622
Индекс затрат организаций на технологические инновации на 1 руб. отгруженной инновационной продукции (I _{r5})	0,053	0,053	0,053	0,158	0,263	0,053	0
Индекс удельного веса новой продукции для внутреннего рынка в общем объеме отгруженной инновационной продукции (I _{r6})	0,815	0,415	0,084	0,330	0,509	0,089	0,510
Индекс удельного веса новой продукции для мирового рынка в общем объеме отгруженной инновационной продукции (I _{r7})	0	0	0	0,315	0	1,0	0
Индекс удельного веса организаций, имевших в результате инноваций сокращение материальных затрат, в общем количестве организаций промышленности, осуществляющих технологические инновации (I _{r8})	0,254	0,537	0,343	0,346	0,454	0,737	0,241
Индекс результативности инновационной деятельности в регионе (Innovr)	0,436	0,288	0,336	0,228	0,178	0,357	0,384
Ранг региона по результативности инновационной деятельности	1	5	4	6	7	3	2

В соответствии с зонами значений анализируемых индексов (рисунок 1) только три региона попадают в зону среднего значения индекса инновационного потенциала и индекса результативности инновационной деятельности (г. Минск, Гомельская и Витебская области). Все остальные регионы имеют значение индекса инновационного потенциала на низком уровне. По индексу результативности инновационной деятельности, при низком уровне развития инновационного потенциала, Минская и Могилевская области имеют средние значения результативности инновационной деятельности.

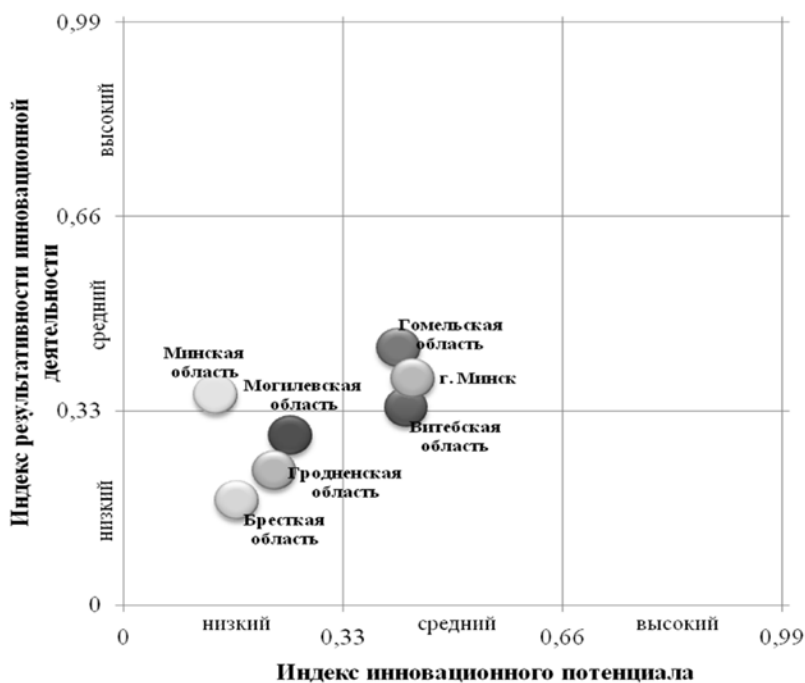


Рис. 1. Сравнительная матрица индексов инновационного потенциала и индексов результативности инновационной деятельности в регионах Республики Беларусь за 2012 г.

Следует отметить, что с учетом анализа динамики изменения индексов инновационного потенциала и результативности инновационной деятельности организаций в Республике Беларусь ранг регионов может изменяться (таблица 3), однако регионы-лидеры постоянны: г. Минск, Гомельская и Витебская области.

На рисунке 2 определены положения регионов в соответствии с их инновационным потенциалом (ранг по горизонтали) и результативностью инновационной деятельности (ранг по вертикали). С учетом этого можно выделить 3 группы регионов. Первая группа – регионы, расположенные на главной диагонали матрицы, которые имеют полное соответствие между имеющимся инновационным потенциалом и показателями результативности инновационной деятельности (в 2012 г. таких регионов нет). Вторая группа

Таблица 3

Сравнительный анализ развития инновационного потенциала и результативности инновационной деятельности организаций в регионах Республики Беларусь за 2011–2012 гг.

Регионы	Развитие инновационного потенциала				Результативность инновационной деятельности			
	2012 г.		2011 г.		2012 г.		2011 г.	
	индекс	ранг	индекс	ранг	индекс	ранг	индекс	ранг
Гомельская область	0,414	3	0,474	1	0,436	1	0,525	1
Могилевская область	0,251	4	0,152	5	0,288	5	0,403	3
Витебская область	0,425	2	0,351	3	0,336	4	0,204	6
Гродненская область	0,227	5	0,319	4	0,228	6	0,424	2
Брестская область	0,170	6	0,149	6	0,178	7	0,229	5
Минская область	0,139	7	0,132	7	0,357	3	0,325	4
г. Минск	0,435	1	0,365	2	0,384	2	0,525	1

(Гомельская и Минская области) имеет превышение показателей результативности инновационной деятельности над показателями инновационного потенциала, что в целом можно оценить положительно ввиду более интенсивного использования имеющегося потенциала. Третья группа (регионы, расположенные под главной диагональю) имеет превышение ранга инновационного потенциала над рангом результативности инновационной деятельности, что может свидетельствовать о недоиспользовании имеющихся в наличии факторов инновационного развития. В целом следует отметить, что именно г. Минск и Гомельская область являются основными лидерами инновационного развития среди регионов Республики Беларусь, причиной чего может быть достаточно высокий уровень развития промышленного потенциала. Также здесь следует отметить Витебскую область, которая имеет второй ранг по инновационному потенциалу, а по результативности инновационной деятельности – четвертый, что говорит о значительном уровне недоиспользования имеющегося инновационного потенциала.

Как видно из рисунка 2, четкой зависимости между уровнем инновационного потенциала и уровнем развития инновационной деятельности в регионах Республики Беларусь нет. И это, в первую очередь, ставит определенные вопросы к регионам, которые в полном объеме не используют имеющийся инновационный потенциал. А как целевая функция может быть принято равенство между рейтингом инновационного потенциала и рейтингом результативности инновационной деятельности в регионе (или же

		Ранг регионов по инновационному потенциалу						
		1	2	3	4	5	6	7
Ранг регионов по результативности инновационной деятельности	1	х		Гомельская область				
	2	г. Минск	х					
	3			х				Минская область
	4		Витебская область		х			
	5				Могилевская область	х		
	6					Гродненская область	х	
	7						Брестская область	х

Рис. 2. Сравнительная матрица рейтинга инновационного потенциала и уровня его использования в регионах Республики Беларусь за 2012 г.

превалирование второго над первым) при постоянном стремлении к росту показателей инновационного потенциала и результативности инновационной деятельности. В случае же выявления отдельных «проблемных регионов» (Могилевская, Гродненская, Брестская области) на государственном и региональном уровне необходимо принимать соответствующие корректирующие меры. И здесь следует отметить, что *высокий уровень дифференциации развития инновационной деятельности в регионах республики ставит необходимость диверсифицировать методы стимулирования* отмеченной деятельности и делегировать отдельные полномочия на региональный уровень.

Выводы

При разработке региональной инновационной политики в Республике Беларусь недостаточное внимание уделяется анализу результативности инновационной деятельности отдельных областей и районов. А одним из условий достижения поставленной цели инновационного развития выступает проведение постоянного мониторинга инновационного рейтинга регионов (районов) Республики Беларусь. Расчет и анализ интегральных оценок могут стать основой для принятия решений по дальнейшей поддержке инновационного развития экономики региона или смене направлений и приоритетов формирования инновационной политики.

Исследование инновационного рейтинга регионов особенно актуально в настоящее время, поскольку инновационный потенциал регионов реализуется далеко не в полной мере и имеются негативные тенденции в его использовании. В свою очередь предложенный выше подход позволяет не только ранжировать оцениваемые регионы (районы), но и проследить изменения

уровня их инновационного потенциала и результативности инновационной деятельности в динамике.

Таким образом, *внедрение рейтинговой оценки инновационной деятельности организаций в регионах Республики Беларусь, сопоставление рейтинга инновационного потенциала и рейтинга результативности инновационной деятельности, дальнейшая разработка национальной системы мониторинга инноваций позволят повысить эффективность принимаемых решений в области управления инновационным развитием территорий, принимать своевременные меры по корректировке негативных тенденций. С целью упрощения этого процесса, на наш взгляд, представляется необходимой разработка специального программного обеспечения и внедрение его в практику работы органов государственного и регионального управления (Государственного комитета по науке и технологиям, комитетов экономики областных исполкомов), что позволит значительно сократить время по периодическому составлению рейтинга инновационной деятельности организаций регионов Республики Беларусь и принимать своевременные управленческие решения в рамках инновационного развития территорий.*

Литература:

1. Об утверждении Программы деятельности Правительства Республики Беларусь на 2011–2015 годы : пост. Совета Министров Респ. Беларусь, 18 февр. 2011 № 216 // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. – 2011. – № 29. – 5/33370.
2. *The Global Innovation Index [Electronic resource]. – Mode of access : http://www.wipo.int/econ_stat/en/economics/gii/ – Date of access : 03.07.2013.*
3. *The Summary Innovation Index [Electronic resource]. – Mode of access : <http://www.proinno-europe.eu/inno-metrics/page/innovation-union-scoreboard-2011> – Date of access : 27.01.2013.*
4. Обзор инновационного развития Республики Беларусь. Европейская экономическая комиссия, ООН, Нью-Йорк, Женева, 2011.
5. Официальный сайт рейтингового агентства «РА-Эксперт» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : www.raexpert.ru/ratings. – Дата доступа : 03.05.2013.
6. Официальный сайт рейтингового агентства «Альфа-Капитал» [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://www.kapital-rus.ru>. – Дата доступа : 07.05.2013.
7. Ковалев, М.М., Шашко А.А. Развитие инновационного потенциала регионов Республики Беларусь. Инновационный рейтинг областей и Минска / М.М. Ковалев, А.А. Шашко // Вестник Ассоциации белорусских банков. – 2004. – № 38–39. – С. 24–32.
8. *European Innovation Scoreboard: strategies to measure country progress over time. Stefano Tarantola Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities European Communities, 2008.*
9. Национальный статистический комитет Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа : www.belstat.gov.by. – Дата доступа : 29.08.2013.

Дата поступления в редакцию – 25.09.2013.