



## ТРЕТИЙ ПЕРЕСМОТР ДРЕВНЕЙ ХРОНОЛОГИИ ПЕРЕДНЕЙ АЗИИ

В. Ф. Олбрайт<sup>1</sup>

Прошло уже шестьдесят лет с тех пор как впервые древневавилонская хронология была, казалось, прочно установлена на основании открытых тогда клинописных хронологических табличек и хронологических рядов. В 1880 г. был опубликован список вавилонских царей В, за которым четыре года спустя последовал еще более важный документ—список А.

В 1882 г. стала известна дата Набонида для Нарамсина аккадского—3200 лет до н. э.; два года спустя был опубликован цилиндр, содержащий эту дату.

За этими сенсационными находками последовало вскоре открытие Де Сарзеком архаических шумерских скульптур и документов досаргонского Лагаша, а в конце 90-х годов установление Гильпрехтом столь же древних дат для памятников, найденных в Ниппуре. Не удивительно, что ассириологи были взволнованы и сбиты с толку.

Гильпрехт без затруднений датировал одного из древних царей Эреха по имени Эншакушацна<sup>2</sup> временем около 6500 г. до н. э.,—мы знаем теперь, что он может быть приблизительно отнесен к 25 столетию до н. э.

В течение десятилетий наиболее серьезные ученые датировали Саргона аккадского временем около 3800 г. до н. э., и эта дата стала краеугольным камнем шумерской хронологии. Восемь династий списка царей А считались следующими одна за другой, и список был признан достоверным и в деталях, хотя короткие пропуски в конце списка были заполнены с помощью конъектур. Хаммураби, величайший царь Вавилона перед Набукаднепаром II, был в соответствии с этим отнесен к 24 столетию до н. э. (у Роджерса—в 1910 г.—около 2342—2288 гг.), а за первой династией предполагалась зияющая пустота в семь столетий, для которых сохранилось всего лишь одно современное свидетельство.

По прошествии времени были открыты новые списки и получены новые даты, но новый материал, хотя и требовал снижения дат в ряде пунктов, в особенности же между Саргоном аккадским и Хаммураби, еще оставлял значительный пробел между непосредственными преемниками Хаммураби и веком Тель-Амарны.

В общем же, благодаря возрастающему количеству дат, полученных от поздних ассирийских царей для их древних предшественников, так же

<sup>1</sup> Перевод Л. А. Ельницкого из «Bulletin of American Schools of Oriental Research», № 88 (1942).

<sup>2</sup> Об этом царе см. особенно у J a c o b s e n, «The sumerian King List» (1939), стр. 170

как и благодаря установлению большого числа синхронизмов между месопотамскими правителями II тысячелетия до н. э., древняя клинописная хронология представлялась установленной достаточно прочно.

Более консервативные приверженцы «длинной» хронологии (среди которых находился и автор) следовали «хронологии Венеры» (см. ниже), установленной Фозерингемом, помещающим царствование Хаммураби между 2067—2025 гг. до н. э., в то время как радикальные сторонники «низкой» хронологии принимают дату Вейднера—приблизительно 1955—1913 гг. Так обстояло дело до открытия табличек Мари (BASOR, № 69, 1938) установившего, что Хаммураби был современником ассирийского царя Шамши-Адада I, которого прежде большинство ученых считало значительно более поздним.

Принимая датировки Шамши-Адада,—прямо указанные одним из ассирийских царей XIII ст., и косвенно его преемниками (BASOR, № 69, стр. 19),—автор этих строк пришел к заключению, что Хаммураби должен быть отнесен ко времени между 1870—1830 гг. до н. э.

Эта поправка имела столь значительные преимущества с археологической стороны, что она казалась непреложной, и автор стал возможным сказать: «Хотя точность этих дат зависит от аккуратности писцов средне-ассирийского царства..., но по установлении новых синхронизмов вавилонская хронология может быть подвержена лишь минимальным колебаниям».

Многие ученые сочли это понижение даты Хаммураби чересчур резким, хотя выдающийся археолог М. Е. Л. Малован и объявил, что даты все же остаются еще слишком высокими<sup>1</sup>. В этом убеждении ему сопутствовал Сидней Смит из Британского Музея<sup>2</sup>; его присоединение к еще слабой шеренге радикалов от хронологии заставил относиться ко взглядам последних с большим уважением. В 1940 г. Сидней Смит<sup>3</sup> и автор этих строк<sup>4</sup> независимо друг от друга пришли к необходимости принятия еще более поздней даты; первый фиксировал царствование Хаммураби соответственно циклу Венеры, между 1792—1750 гг. до н. э.—дата, которую автор предварительно принял как точную<sup>5</sup>.

Автор, кроме того, заявил (BASOR, № 77, стр. 30), что новая хронологическая система является окончательной, «с допустимой ошибкой, которая может достигать и полустолетия, но вряд ли превышает двадцать или тридцать лет».

Вскоре вслед за тем автор пришел к убеждению в необходимости дальнейшего понижения дат в силу различных синхронизмов и в соответствии со сравнительными археологическими данными<sup>6</sup>.

Между тем ученый мир пребывал в нетерпеливом ожидании окончательного разрешения этой сложной проблемы в связи с публикацией хорсабадского списка ассирийских царей, найденного в 1933 г. во дворце Саргона III в Хорсабаде, при раскопках Восточного института Чикагского университета. После предварительного оповещения об этом важном открытии. фотографии оборотной стороны списка были опубликованы в нескольких американских газетах в марте 1934 г. Благодаря этим фотографиям стало возможным фиксировать ассирийскую хронологию с точностью до декады или двух (некоторые знаки трудно было читать в газетном издании) вплоть

<sup>1</sup> Mélanges Dussaud, II, (1939), стр. 891, прим. 1 (написано, по видимому, в 1938 г.).

<sup>2</sup> «Antiquaries Journal», XIX (1939), стр. 46 сл.

<sup>3</sup> Alalakh and Chronology, London, 1940, стр. 25 сл.

<sup>4</sup> BASOR, № 77, стр. 25—30.

<sup>5</sup> From the Stone Age to Christianity, стр. 319, прим. 16. Я был чересчур смел в утверждении, что эта хронология точна с максимальной ошибкой не более чем на одно поколение с каждой стороны.

<sup>6</sup> BASOR, № 78, стр. 23, прим. 1.

до середины XV ст. до н. э., но более древние даты оставались совершенно неизвестными. Наконец, в июле 1942 г. Арно Пибель, выдающийся ассириолог Чикагского университета, начал публикацию долгожданного документа, которая должна быть исполнена в три приема, по частям, вторая из коих только что появилась<sup>1</sup>. И хотя полный текст списка еще не опубликован, он уже почти весь доступен для изучения в описании, транслитерации или фотографиях клинописного оригинала.

При сложении лет царствования хорсабадского списка мы получаем дату  $1726 + x - 1694 + x$  для царствования Шамши-Адада I, при этом  $x$  равняется сумме двух царствований, цифры годов которых сбиты на табличке. Годы фиксированы по спискам эпонимов (содержащих имена чиновников — лиму каждого года), по фрагментированным параллельным спискам и т. п. вплоть до царствования Ашур-Надин-аххе I в начале XIV ст. То, что эти даты приблизительно точны, — по крайней мере для начального периода — явствует хотя бы из синхронности Ашур-Убалита I, царя Ассирии (1362—1327 гг. до н. э. соответственно хорсабадскому списку) и Аменофиса IV, царя Египта (прибл. 1377—1360 гг. до н. э.)<sup>2</sup>, поскольку первый из них вступил на царство незадолго до смерти второго. Два царствования, годы которых на табличке отбиты, являются царствованиями следовавших одного за другим царей Ашур-раби I и его преемника Ашур-Надин-аххе I (Пибель, JNES, 1942, стр. 288). После тщательного рассмотрения Пибель приходит к заключению (ib., стр. 293, 296, 482), что оба царствования были столь коротки, что ни один из царей не имел собственного официального года, другими словами, что  $X = 0$ .

Как бы тонко ни было произведено Пибелем рассмотрение кажущихся противоречий в датировках, данных различными ассирийскими царями для некоторых из их предшественников, оно содержит еще слишком много недоказанных предположений, чтобы его можно было принять как достоверное. В самом деле, невозможно представить себе, чтобы ассирийские писцы оказались безгрешны там, где, как мы это можем показать, их вавилонские и египетские коллеги совершили немало ошибок. К тому же Ашур-раби I не был незначительным царем, поскольку его внук Ашур-рим-нишецу открывает им свою генеалогию и поскольку надписи Ашур-Убалита сто лет спустя указывают, что он был сыном царя Элила-насири I и отцом царя Ашур-нирари II. Было бы поэтому слишком рискованно считать оба эти царствования обладавшими совместно продолжительностью менее 20 лет. Принимая этот приблизительный расчет, мы должны датировать, таким образом, восшествие на престол Шамши-Адада около  $1726 + 20$  или circa 1746 г. до н. э.

Вероятность этого приближения подтверждается и другими фактами, в особенности применением цикла Венеры. В 1912 г. Куглер показал убедительно, что некоторые вавилонские таблички, содержащие предзнаменования, основывающиеся на точных календарных данных, связанных с восходом и заходом планеты Венеры, базировались на систематических наблюдениях, произведенных в царствование Аммисадуга, десятого царя первой вавилонской династии. Очевидность этого была настолько ясной и полной, что компетентные ассириологи ни мало в ней не усомнились. В 1928 г. вы-

<sup>1</sup> «*Jour. of Near East. Studies*», July and October, 1924, стр. 247—306 и 460—492.

<sup>2</sup> Так, по несколько измененной хронологии Борхарда, которая, однако, в этом пункте представляется верной (ср. мои замечания в *JEA*, 1937, стр. 193). Ей противоречит, однако, новая хронология Штейндорфа и Сила (When Egypt Ruled the East, 1942, стр. 275), в соответствии с которой частично синхронным является царствование царя-еретика, 1387—1366 гг. до н. э. Данные хорсабадского списка прямо противоречат этим последним датам, для выяснения чего мы должны ожидать обещанной статьи Сила.

дающийся ассириолог С. Г. Лэнгдон и два крупных астронома — Д. К. Фозеррингем и Карл Шок подвергли систематическому изучению хронологическое значение табличек Венеры<sup>1</sup>. Они ограничились, правда, лишь исследованием всех возможных хронологических вариантов между 2000 и 1750 гг. до н. э. Но только в 1940 г. Сидней Смит и Д. В. С. Сьюэл занялись поисками еще более поздней даты, соответственно требованиям новых синхронизмов<sup>2</sup>. Чтобы получить подобную дату, они спустились на 154 года ниже самой низкой из возможных по Фозеррингему и Лэнгдону дат и относили царствование Хаммураби к 1792—1750 гг (см. выше).

Для получения еще более поздней даты при помощи табличек Венеры мы должны опуститься на 275 лет ниже любой из альтернативных дат Фозеррингема (или на 64 года по последним изысканиям Сидней Смита), помещая Хаммураби между 1728—1686 г. до н. э.<sup>3</sup>

Так как Шамши-Адад I царствовал 33 года и был еще на троне в десятом году царствования Хаммураби, он мог вступить на ассирийский престол не ранее чем за 23 года до Хаммураби. Далее, Мари был завоеван Хаммураби на 32-м году его царствования<sup>4</sup>, тогда как Зимри-Лим, царь Мари, царствовал около 30 лет и ему предшествовал по меньшей мере в течение 16 лет Иасмах-Адад, сын и наместник Шамши-Адада<sup>5</sup>. Это означает, что Шамши-Адад не мог стать царем Ассирии позже чем за 14 лет прежде Хаммураби. А так как он несомненно уже царствовал за несколько лет до завоевания последним Мари, мы можем с достаточной уверенностью датировать его восшествие на престол двадцатью годами ранее начала царствования Хаммураби, т. е. временем около 1748 до н. э., — на 22 года древней минимальной даты Пибеля (1726 г. до н. э.).

Нельзя отрицать, что 22 года являются в высшей степени подходящей цифрой для совокупности двух утерянных царствований хорсабадского списка. В соответствии с этим взглядом, начало первой династии Вавилона должно быть отнесено к 1831/30 г., с первым точным годом первого из ее царей в 1830/29 г. Благодаря списку формул-дат мы знаем точно продолжительность первых десяти царствований, а последний царь Самсудитана царствовал, по видимому, от 10 до 15 лет, т. е. приблизительно в 1561—1550 гг., судя по тем датировкам, которые можно отнести к его царствованию<sup>6</sup>.

Нижеследующая таблица должна послужить для наглядности наших хронологических расчетов. Ссылки и оговорки, сделанные в отношении некоторых данных, отнесены в примечания.

Рассмотрение этой таблицы показывает, что многие исторические и археологические затруднения ныне устранены и что периоды военной экспансии в каждой из стран хорошо координируются между собою. Так хиттоская экспансия при Хайвана<sup>7</sup>, царя пятнадцатой династии,

<sup>1</sup> См. Langdon and Fotheringham, *The Venus Tablets of Ammizaduga*.

<sup>2</sup> Sidney Smith, *Alalakh and Chronology*, стр. 26.

<sup>3</sup> Ср. Сьюэл у Smith, loc. cit.; Neugebauer, *JAOS*, 1941, стр. 59.

<sup>4</sup> Thureau-Dangin в *Symbolae Paulo Roschaker dedicate* (1939), стр. 11.

<sup>5</sup> G. Dossin, «*Syria*», 1939, стр. 104 и сл.

<sup>6</sup> Они сопоставлены Эбелингом в *Reallexikon der Assyriologie*, II, (1935), стр. 191 и сл. Только семь из этих формул достаточно хорошо сохранились и с полной достоверностью могут быть хронологически увязаны с его царствованием.

<sup>7</sup> Это имя, относительно которого я говорил в другом месте, что оно, видимо, северо-западно-семитическое (последний раз в *Studies in the History of Culture* (Zeland volume), 1942, стр. 21 и сл., прим. 27, 36), было встречено недавно среди характерных северо-западно-семитических имен древней династии Ассур в форме *Naḫani* (родст. *Naḫani*), носитель которого жил в конце III тысяч. до н.э. (имя начинается с h, а не с ḫ, как предлагал Пибель, op. cit., стр. 273).

ЕГИПЕТ	ПАЛЕСТИНА	СИРИЯ—АНАТОЛИЯ	СЕВ. МЕСОПОТАМИЯ	ВАВИЛОНИЯ
I дин. (ок. 29 в.) <sup>1</sup>	Др. бронз. II (ок. 29 в.)	Джудейдех XII	Тепе Гавра VIII Тепе Гавра VII	Пер. Варка (ок. 32 в.) Пер. Джемдет-Наср (ок. 30 в.)
IV дин. (ок. 26 в.)	Др. бронз. III (ок. 26 в.)	Джудейдех XI	Тепе Гавра VI	Др. династ. I (ок. 28 в.) Др. династ. III (ок. 26 в.)
V дин. (ок. 25 в.)				Царские гробницы Ура (ок. 25 в.)
VI дин. (ок. 2300)	Др. бронз. IV (ок. 23 в.)	Джудейдех X	Тепе Гавра V	Династия Аккада (ок. 2360—2180)
Первый промежуток (22—21 вв.)	Ср. бронз. I (21 в.)	Джудейдех IX и Хама J	Тепе Гавра IV	Правл. гутеев (ок. 2190—2065) <sup>2</sup> III дин. Ура (ок. 2070—1960)
XII дин. (ок. 1980—1776)	Тексты Зете			Дин. Исина и Ларсы (ок. 1960—)
Слой Туд'а (ок. 1900)	Ср. бронз. IIA (ТБМ <sup>3</sup> -G) Тексты Позинера <sup>4</sup> (сер. 19 в.)	Каппадок. таблички (19 в.)	Илушумма (ок. 1900)	Вавилон I (1830—)
XIII дин. (1776—)		Хама H.		

<sup>1</sup> В отношении египетской хронологии ср. замечания, сделанные в From the Stone Age to Christianity, стр. 319, прим. 23.

<sup>2</sup> Относительно хронологии этого периода см. мои замечания в BASOR, № 69, стр. 20, примеч. 6.

<sup>3</sup> ТБМ—Телль Бейт Мирсим («Annual», XII—XIII, XVII).

<sup>4</sup> Относительно даты текстов заклятий, опубликованных Сете и Позинером, см. BASOR, № 83, стр. 32 и сл.

ЕГИПЕТ	ПАЛЕСТИНА	СИРИЯ-АНАТОЛИЯ	СЕВ. МЕСОПОТАМИЯ	ВАВИЛОНИЯ
Нефер-Хотпе <sup>5</sup> (ок. 1740) Танисская эра (ок. 1720)	Ср. бронз. II B (ТВМЕ) (17 в.)	Время Мари (ок. 1750—1697) Хама G	Шамши-Адад (ок. 1748)	Хаммураби (1728—1386) (кодекс Хам. ок. 1600)
XV дин. (ок. 1700—1590)	Царств. Хайаны (кон. 17 в.)	Хетты: Лабарна (ок. 1600)		Вавилон II (ок. 1675) Вавилон III (ок. 1600)
XVIII дин. (ок. 1570—) Аменофис I (1546—) Тутмос I (1525—)	Яхмос в Палестине (ок. 1550) Мегицдо IX	Мурсил (ок. 1560) Тутмос I в. Сирии (ок. 1520)		Конец I дин. (ок. 1550) Агум II (ок. 1520)
Хатшепсут (1490—)			Шуттарна I царь Митанни (ок. 1500) <sup>6</sup> Саушатар (ок. 1470) (время Нузи)	Конец II дин. (ок. 1475)
Тутмос III (1469—1436) Аменофис III (1414—1377)	Мегицдо VIII  Пер. Тель-Амарны	Хетты: Суппи- лулиума	Тушратта (ок. 1390) Ашур-убаллит, царь Ассирии (1362)	Бурнабуриаш (ок. 1370)

<sup>5</sup> Нефер-Хотпе был современником Антина, царя Библоса, который, несомненно, идентичен Iantin-ammi, царю Библоса, современнику Зимри-Лима, царю Мари, соперника Хаммураби. Ср. BASOR, № 77, стр. 27 сл. (где мои даты должны быть понижены, подкрепляя таким образом датировку XIII династии Египта).

<sup>6</sup> Относительно этого царя см. у Сиднея Смита в «Antiquaries Journal», 1939, стр. 43.

приходится на вторую половину 17-го столетия; в это время Вавилон при царе Абиэшухе находился в периоде наибольшего упадка своей военной истории, в то время как Ассирия была слаба, не давала надписей<sup>1</sup>, а хеттская экспансия, при Лабарна и его преемниках, еще не началась. Нажим хеттов, таким образом, совершился на протяжении царствования шестнадцатой династии, когда гиксосские правители Нижнего Египта утратили большую часть своего могущества. Алеппо и Вавилон находились под ударом при Мурсиле I около того времени, когда Яхмос I напал на Палестину в конце своего царствования. Тотчас же вслед за смертью Мурсила хеттская держава пала, предоставляя египтянам полную возможность использовать победу над гиксосами для постепенного завоевания Палестины и Сирии.

Из многих фактов, относительно которых пересмотренная нами хронология может оказать помощь сравнительной археологии, должен быть отмечен следующий, до сих пор остававшийся без внимания.

После открытия фортификационных сооружений гиксосского образца из terre pisée (глинобитные сооружения) на Телль Бейт Мирсим в 1932 г., я предложил его датировать примерно «временем первой половины семнадцатого столетия» («Annual», XVI, стр. 28 сл.), основывая эту дату на египетской хронологии, палестинской стратиграфии и археологических параллелях, из которых ни одна не затрагивается новыми месопотамскими датами. От моего внимания ускользнуло то, что мы обладаем прямым свидетельством относительно времени введения глинобитных сооружений в Вавилонии. В шумерской формуле-дате последнего года Хаммураби, приведенной после упоминания о происшествии предшествующего года (1687 г. до н. э.), говорится, что «стена Сиппара, прекрасного города бога-солнца, была сложена из больших кусков земли» (аккадский перевод: eper Sipparim issapku «земля Сиппара была навалена»). Документы Мари подтвердили нам, что кони для колесниц вошли во всеобщее употребление при предшествующем поколении, поэтому не удивительно, что начали появляться земляные сооружения, включая и значительные военно-оборонительные устройства. На протяжении полувека подобные сооружения возникают, вероятно, по всей Западной Азии и в Нижнем Египте.

Это только лишь одна из многих столь же поразительных деталей. Не подлежит сомнению, что документы Мари и хорсабадский список впервые позволяют воссоздать стройную картину исторической эволюции Древнего Востока. Отныне история Древнего Востока, становится в действительности историей, а не только лишь собранием более или менее отрывочных дат.



<sup>1</sup> Это был эпиграфический пробел протяжением в два столетия от Шамши-Адада I до Ашур-нирари I (1494—1469 гг. до н. э.), при котором царские надписи опять возобновляются. На протяжении этого периода Ашур пребывал, повидимому, в чрезвычайном упадке.