

С. А. ЖЕБЕЛЕВ, *Северное Причерноморье, Исследования и статьи по истории Северного Причерноморья античной эпохи*. Изд-во АН СССР, 1953, 388 стр., тираж 2000 экз., цена 17 р. 25 к.

Переиздание в одной книге статей покойного акад. С. А. Жебелева по истории Северного Причерноморья — отрадное явление в нашей научной жизни. Написанные в основном в 1927—1941 гг. работы С. А. Жебелева стали трудно доступны советскому читателю, в то время как по многим кардинальным вопросам истории Северного Причерноморья они попрежнему продолжают оставаться основными. В своих работах С. А. Жебелев поставил и разрешил важнейшие проблемы по истории народов и государств Северного Причерноморья.

Книга статей С. А. Жебелева важна не только рядом бесспорных научных выводов автора, но и приемами его исследовательской работы. Для С. А. Жебелева как исследователя характерно не только всестороннее освещение исследуемой им проблемы, но и постоянная неутомимая работа над теми вопросами, по которым он уже высказывался в ранее опубликованных им статьях, хотя и не считал их решенными.

В сборнике впервые публикуется рукопись С. А. Жебелева «Скифский рассказ Геродота». Еще в 1927 г. в статье «Геродот и скифские божества» С. А. Жебелев касался вопроса об отношении Геродота к Гекатею, хотя вопрос об источниках сведений Геродота во время его пребывания в Ольвии не был решен окончательно (стр. 30—31). В более поздней статье «Народы Северного Причерноморья в античную эпоху» С. А. Жебелев исследует те же вопросы, что и в незавершенной им рукописи «Скифский рассказ Геродота». Однако в этой статье С. А. Жебелев еще не решает вопроса об автохтонности киммерийцев в Крыму и о занимаемой ими территории (стр. 255).

В «Скифском рассказе Геродота» С. А. Жебелев детально рассматривает вопрос об источниках Геродота, о взаимоотношениях Геродота с его литературными предшественниками (в частности, с Гекатеем, от которого значительно отличался рассказ Геродота¹), об устных осведомителях Геродота, об автохсии Геродота (ср. окончательные выводы автора на стр. 327). Большое внимание уделил С. А. Жебелев вопросу о путешествиях Геродота в Северо-Восточное Причерноморье, причем в отличие от Якуби, С. А. Жебелев считает, что Геродот совершил две отдельные поездки — в северо-восточную часть Понта до Синдики и в северо-западную его часть до Ольвии. Установление этого обстоятельства весьма важно: сведения Геродота об этих областях восходят, таким образом, к его личным наблюдениям. Важно исследование С. А. Жебелевым свидетельств Геродота о размещении скифских племен на территории Причерноморья, о скифском караванном пути, а также детальное исследование вопроса о киммерийцах. Автор пришел к выводу, что центром киммерийских владений был

¹ Этот вывод С. А. Жебелева представляется нам теперь доказанным, в противовес многим попыткам предшествующих ученых (из числа которых следует, однако, исключить Ф. Г. Мищенко) отрицать всякую оригинальность Геродота.

район Боспора Киммерийского, хотя владения их прострались также и на горную часть Крыма, а киммерийская *χωρα* скорее всего охватывала северо-западную часть Таманского полуострова (стр. 335—336 и прим. 2 к стр. 355). Здесь же, хотя и более осторожно, С. А. Жебелев указывает на автохтонность киммерийцев в Крыму (стр. 336), откуда они позже были вытеснены скифами. Потомками их, может быть, являлись тавры¹. В этой статье намечена также проблема скифов-кочевников и скифов-земледельцев.

Последующие раскопки в Крыму подтвердили правильность основных предположений С. А. Жебелева. «Скифский рассказ Геродота» представляет собой, таким образом, тщательное источниковедческое изучение текста Геродота и кладет основание научному исследованию и комментированию его текстов о Скифии. До С. А. Жебелева «... никто не подвергал рассказ внимательному анализу во всей его совокупности» (стр. 309, разрядка моя.— *К. К.*).

Мы сочли нужным подробнее остановиться на этой статье С. А. Жебелева, так как она представляет последний научный труд автора, впервые опубликованный.

Источниковедческие проблемы по истории Скифии неоднократно привлекали внимание С. А. Жебелева. В статье «Геродот и скифские божества» С. А. Жебелев отмечал «рискованность сопоставления скифских божеств с греческими» при выяснении сущности скифских божеств, если некритически следовать сведениям древнего историка. В другой своей статье — «Народы Северного Причерноморья в античную эпоху» автор вновь указывает на необходимость крайне бережного и одновременно критического отношения ко всякому показанию Геродота (стр. 258).

Исследуя эпиграфические источники по истории Причерноморья и толкуя их «самым близким и точным образом», С. А. Жебелев сделал и в этой области ряд важных открытий. Точное понимание термина *ἐκδρέψαντα αὐτόν* привело автора к установлению того факта, что Савмак был рабом; восстание же скифов на Боспоре во II в. до н. э. было определено как восстание рабов. Понимание термина *ἐξεστέρθησεν* (стр. 197 сл.) и одновременное изучение археологических памятников привели автора к выводу лишь о разграблении Танаиса Полемоном, вопреки общеустановившемуся мнению якобы о полном разрушении города этим беспорским царем. Восстановление *ἐξ|αυφύιον*, вместо прежнего *εἰσ|αυφύιον*, позволило выяснить роль беспорского царя Савромата в фазе горгиппийских навклеров. Точное и близкое понимание текста херсонесской присяги позволило С. А. Жебелеву впервые установить не только факт напряженной классовой борьбы в Херсонесе, результатом чего и явилась самая присяга херсонесцев, но и обосновать экономические причины этой борьбы. Автор высказал убедительное предположение о заговоре олигархической рабовладельческой верхушки Херсонеса против демократического строя полиса (стр. 233). В этой же замечательной статье С. А. Жебелев устранил господствовавшее в науке ложное представление о замкнутости и изолированности Херсонеса от скифских и таврских районов Крыма. Правильное толкование С. А. Жебелевым выражения надписи *νεύονται ἢ ἐνεύονται* доказало участие в классовой борьбе, развернувшейся в Херсонесе в это время, соседних скифов (стр. 234). Анализ грамматического построения § 6 присяги и выражения *των σαστῆρα διαφυλάττειν* дал наиболее убедительное понимание термина *σαστῆρ* и по-новому объяснил взаимоотношения тавров и херсонесцев. В этой связи чрезвычайно важно напомнить, что С. А. Жебелев неоднократно подчеркивал, что без знания древних языков не может быть настоящего исследования, поскольку никакие переводы текстов не являются вполне точными.

Одновременно с работой над важнейшими вопросами социальной, экономической и политической истории Причерноморья С. А. Жебелев указывал на необходимость

¹ В современной С. А. Жебелеву историографии отмечен ряд противоречивых мнений о киммерийцах: переселение киммерийцев на территорию Крыма—В. В. Хвойко, причисление киммерийцев к трипольской культуре — А. И. Соболевский, к ананьинской—В. А. Городцов, принадлежность киммерийцев к иранской семье народов, хотя об языке киммерийцев до сего времени нет сведений.

составления археологической карты Северного Причерноморья и Крыма, на создание «корпуса курганов», в котором впервые было проведено в полном смысле слова научное изучение ценнейших памятников, большинство которых в свое время раскапывалось диллетантски и лишь в погоне за золотом. Он указывал на необходимость создания истории греческой колонизации Северного Причерноморья, проблемы, требующей совместного труда историков, лингвистов, археологов и филологов.

Отдавая должное большим заслугам крупного советского ученого, было бы неправильно относиться некритически к его научному наследию. Взгляды С. А. Жебелева по проблеме возникновения Херсонеса и по вопросу о вхождении Нимфея в Афинский союз подверглись критическому пересмотру. Однако вторая проблема далеко еще не пересмотрена и считать ее решенной представляется преждевременным. К сожалению, в редакционной статье нет никаких указаний относительно остальных работ С. А. Жебелева.

Некоторые статьи С. А. Жебелева содержали ошибочные положения или определения. Так, в статье «Основные линии экономического развития Боспорского государства», по мнению автора, тот факт, что Боспор был «большой колониальной державой», должен был «повести к тому, что в Боспоре должны были выработаться свои особые социально-экономические условия», т. е. автор полагал, что территориальное расширение границ Боспорского государства является основой его экономического развития, в то время как на самом деле экономическое развитие Боспора имело своим следствием территориальное расширение его границ. Под производительными силами С. А. Жебелев понимал не орудия производства и не производителей материальных благ, но обилие природных богатств Боспора — хлеб, рыбу, домашний скот, мед, воск, а также обилие в нем рабской силы¹. Вследствие неправильного понимания производительных сил и неправильной исходной предпосылки С. А. Жебелев сузил проблему экономического развития Боспорского государства до вопроса об экономической политике государственной власти Боспора, как это ясно следует и из окончательных выводов его статьи. Основные линии экономического развития Боспора определяются, по его мнению, тремя положениями: 1) стремлением государства возможно шире использовать местные ресурсы (у автора «производительные силы»); 2) организацией возможно более широкого сбыта и 3) вовлечением в экономические интересы государства верхнего слоя местного населения для установления более тесных связей с «варварским» окружением (стр. 157).

Определение же основных линий экономического развития Боспора следовало искать прежде всего в аграрных отношениях и в формах земельной собственности как юридическом выражении производственных отношений самого общества. Экономическое развитие Боспора влекло за собой усиление государства как аппарата принуждения и усиления захватнических стремлений класса рабовладельцев. С. А. Жебелев же отрицал военно-захватническую политику боспорской рабовладельческой верхушки. Поэтому экономические условия развития самого общества автор ограничил проблемой экономической политики класса рабовладельцев Боспорского государства.

На примере этой статьи достаточно ясно видно, насколько необходимо критически оценивать научное наследие С. А. Жебелева, оговаривая ошибочность его отдельных положений.

Хотя в основу переиздания работ С. А. Жебелева был положен в общем правильный принцип отбора статей, имеющих непосредственное отношение к истории Северного Причерноморья, однако помещение в сборнике статьи «Боспорские Археанактиды» нам кажется нецелесообразным. Сам автор дважды отказывался от защищавшихся в этой статье взглядов (стр. 70 и стр. 163). Поэтому не следовало печатать эту статью в сборнике; можно было отослать читателя к ее первому изданию в

¹ Редакция сочла нужным на стр. 118 и 120 заменить выражение «производительные силы» в одном случае «природными богатствами», в другом — просто «богатствами», но забыла это сделать на стр. 157 и 158.

ЖМНП. Обзор литературы по Археанактидам, приведенный в свое время С. А. Жебелевым, не представляет в настоящее время большой научной ценности, поскольку он был составлен 52 года тому назад и, естественно, не учитывает последних исследований. Также вряд ли было необходимым включение в сборник статьи «Возникновение Херсонеса Таврического», поскольку основной материал трактуется гораздо подробнее и обстоятельнее в другой статье автора — о херсонесской присяге. Интересную же статью С. А. Жебелева «Счастливые города» не следовало исключать из сборника.

В изданном сборнике в примечаниях к каждой статье имеется список работ, близких материалу или проблематике статей, изданных с 1941 по 1952 г. Хотя в целом списки составлены довольно полно, ряд работ, издававшихся в Харькове и Киеве и имеющих немаловажное значение для изучения населения азиатской части Босфора, а также статьи в Ученых записках, в частности статья Ю. С. Крушкел «Экспорт и сельскохозяйственный импорт Северного Причерноморья» (УЗ МОПИ), работа Е. И. Крупнова (КСИИМК, 24, 1949), некоторые статьи Д. Б. Шелова, важные для настоящего издания, не отмечены. Не упомянута сводная работа С. А. Семенова-Зусера о скифах. К тому же при такой системе библиографии, которая положена в основу издания сборника, когда библиографические указания распределены не по проблемам, а по статьям, оказались неизбежными повторения некоторых работ, например А. Н. Зографа «Античные монеты», В. Ф. Райдукевича «Боспорское царство», Д. П. Каллистова «Очерки по истории Северного Причерноморья античной эпохи» и др.

Оказалась не полностью учтенной новая иностранная литература и особенно публикации новых источников по темам отдельных статей, хотя такая работа была начата самим С. А. Жебелевым, как о том свидетельствуют включенные в издание заметки на полях его работ. Так, к статье С. А. Жебелева «Херсонесская присяга» следовало указать новое издание кносской надписи III в. до н. э. и опубликование эпиграфического текста присяги афинских эфэбов. Для статьи «Основные линии экономического развития Боспорского государства» важно было отметить недавно переизданную с хорошим комментарием надпись из Коммагены и т. д.

Само издание текста статей С. А. Жебелева не отличается необходимой тщательностью, вследствие чего в книге имеется много опечаток, а иногда неточностей или даже искажений в передаче текста автора. Например:

| Стр. | Напечатано | Следует читать |
|------|---|---|
| 31 | поездку по Скифии | поездку по Скифии, сопредельной с Ольвией |
| 31 | Геродоту, а его осведомителю | Геродоту или его осведомителю |
| 37 | соседились с греками | соседили с греками |
| 40 | Милет... был отвоеван македонской армией | Милет... был отвоеван македонской армией и с тех пор навсегда отошел от персов. |
| 46 | Зопирион начал поход без всякой побудительной причины | Зопирион начал поход, повидимому, без всякой побудительной причины |
| 50 | давая обзор архаического акрополя Пантикапея | давая обзор архаического некрополя Пантикапея |
| 56 | terminus ante quem | terminus post quem |
| 57 | Πλουτίς — зажиточные аристократы | Πλουτίς — зажиточные аристократы, живущие на свой капитал |
| 59 | Они поочередно захватывают власть в городе | Они поочередно захватывают верховную власть в городе |
| 75 | относящийся к V или, быть может, к началу IV в. | относящийся к V или, быть может, даже к началу IV в. |
| 96 | декрета с предшествующими почестиями | декрета с приличествующими почестиями |

- 96 продолжительной, но энергичной кампанией
- 99 при помощи которой он только и мог навести порядок
- 116, Как обширна была территория в прим. 2 Ольвии
- 117, Что касается Херсонеса прим. 1
- 118, в речах некоторых ораторов прим.
- 118 в IV в. н. э.
- 126 некто Летофор «посвятил» в свое время Афродите Апатуре храм, который находился в Фанагории
- 133 б) за первые 10 000 медимнов пош- прим. 2 лина взимается в размере 1/60
- 134 платить за пшеницу (окопчаные прим. 2 на стр. 133)
- 142 Господствовавшее прежде мнение, что эти металлы поступали
- 142 местонахождение
- 143 Поступившее в Боспор золото и серебро
- 144 Материалы для таких исследова- прим. 1 ний монет
- 150 положенные пошлины
- 152, эти лица принадлежали не к по- прим. 2 стоянным отрядам
- 153 специальная структура
- 155 в Боспоре и в соседивших с ним областях
- 156 И тогда там чеканилась золотая и медная монета.
- 165 без овладения Таманским полу- островом.
- 166 представители рода Археанактидов были перебиты и должны были удалиться в изгнание
- 180 упоминающих Персада
- 180 они же регулярно именуется ца- рями
- 210 то понятно было бы, почему Феодосия...
- 211 под стратегом
- 225, чествуемое лицо трижды исполня- прим. ло должность архонта
- 276, за которым следует имя чествуе- прим. 1 мого
- непродолжительной, но энергичной кампанией
- при помощи которой он только и мог бы навести порядок
- Как обширна была территория, примыкавшая к Ольвии
- Что касается положения Херсонеса
- в речах некоторых афинских ораторов
- в IV в. до н. э.
- некто Летофор «посвятил» в свое время Афродите Апатуре, храм которой находился в Фанагории
- б) за первые 10 000 медимнов пош- лина взимается в размере 1/90, за остальное количество — в размере 1/60
- платить пошлину за пшеницу
- Господствовавшее прежде мнение, что эти металлы, в частности золото, поступали
- место происхождения
- Поступавшее в Боспор золото и серебро
- Материалы для весовых исследова- ний монет
- таможенные пошлины
- эти лица не принадлежали к по- стоянным римским отрядам
- социальная структура
- в Боспоре и в соединившихся с ним областях
- И тогда там чеканилась золотая, серебряная и медная монета.
- без овладения Таманским полу- островом
- представители рода Археанактидов были перебиты или должны были удалиться в изгнание
- упоминающих Персада I
- они уже регулярно именуется ца- рями
- то непонятно было бы, почему Феодосия...
- под стратегами
- чествуемое лицо трижды исполня- ло должность первого архонта
- за которым обыкновенно следует имя чествуемого

- | | | |
|--------------|--|---|
| 278 | выставляются заслуги по отношению к Мифрадату | выставляются заслуги кибернета по отношению к Мифрадату |
| 280 | Вот это-то «усердие» капитана по отношению к ольвийским послам | Вот это-то «усердие» капитана по отношению к ольвийским послам и ольвийским нуждам |
| 284 | едва ли возбраняется предполагать их. | едва ли возбраняется предполагать их, считаясь с той общей ситуацией, при которой возникла та или иная надпись. |
| 285, прим. 1 | повидимому и Латышевым | приводимому и Латышевым |
| 289 | Per Pont. Eux., 20: Ἰερμῆν | Per. Pont. Eux., 20: Ἰερμῆν κομῆ καὶ λιμῆν μέγας |
| 290 | открывается очень просто | открывается просто |
| 292 | крайней мере иностранцы— | (по крайней мере, примеров этого мы не знаем). Да и трудно допустить чтобы иностранцы |
| 301 | в правовом смысле | в правовом языке |
| 301 | вступительный взнос adoptированного; | вступительный взнос adoptированных; |
| 301, прим. 4 | иовакхи были обязаны делать | иовакхи были обязаны ежемесячно делать |
| 304, прим. 1 | и в статье Маркса | и в статье А. Маркса |
| 307, прим. 3 | (Мирмекий) лишь при Спартокидах | (Мирмекий) лишь при первых Спартокидах |
| 307, прим. 3 | Если бы раскопки Мирмекия дали ответ на этот вопрос! | Если бы раскопки Мирмекия дали ответ и на этот вопрос! |

В ряде случаев редакция переделывает по-своему текст С. А. Жебелева, хотя на стр. 19 книги сказано, что текст С. А. Жебелева издается без всяких изменений по его первоначальным изданиям. В эти исправления текста входит и исправление терминологии С. А. Жебелева. Так, в одном случае вследствие снятия ссылки на одного из авторов взгляды последнего были приписаны самому С. А. Жебелеву (стр. 43). На стр. 283 в третьей строке сверху ольвийской надписи при переиздании допущена ошибка. С. А. Жебелев, выясняя чтение перескрипта надписи, подсчитывает в каждой строке число букв. В третьей строке, по подсчету автора, может оказаться 40 букв. При переиздании число 40 исправлено на 37, так как три подписные иоты не были замечены издателями и, таким образом, оказались исключенными из подсчета.

В большинстве случаев опечатки, имевшие место в старых изданиях статей С. А. Жебелева, механически перенесены и в это издание (стр. 36, 58, 62, 202, 204, 207, 211, 213, 230, 237, 280 и др.). Ошибки в греческом тексте следует поставить и в вину типографии. Редакция часто не сохраняла особенности, свойственные языку автора и его пунктуации, что в ряде мест нарушило смысл фраз С. А. Жебелева. Нередко опущены многоточия и курсивы автора. В указании на источники допущен ряд ошибок и опечаток.

Значение работ С. А. Жебелева для нашей науки трудно переоценить. Поэтому их издание следовало выполнить безукоризненно, что мы и были вправе требовать от такого авторитетного учреждения как Институт истории АН СССР