

ХРОНИКА

ДОКЛАДЫ ПО ИСТОРИОГРАФИИ ДРЕВНЕГО МИРА НА МЕЖВУЗОВСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ В ВОРОНЕЖЕ

16—18 февраля 1960 г. в Воронежском университете состоялась первая межвузовская историографическая конференция, в работе которой приняли участие ученые из пяти союзных республик и одиннадцати городов страны, а также представители институтов истории и славяноведения Академии наук СССР. Воронеж не случайно явился местом проведения такой конференции. В Воронежском университете долгие годы систематически читается курс историографии всеобщей истории, включающий также раздел историографии античности. В тематике диссертаций, защищенных по кафедре всеобщей истории, преобладают историографические вопросы. Научными работниками Воронежского университета, в первую очередь покойным профессором И. Н. Бороздиным, создан ряд работ по историографии древнего мира.

На состоявшейся конференции авторы докладов и сообщений в основном освещали малоработанные проблемы историографии отечественной и всеобщей истории.

В прочитанном на пленарном заседании докладе доцента А. И. Немировского «Проблемы римской родовой общины в современной зарубежной историографии» прослежены основные направления современной науки в изучении общественных отношений раннего Рима. Докладчик, отметив сильные стороны работ современных зарубежных ученых (вовлечение в круг исследований новых источников, удачное освещение отдельных вопросов римских родовых учреждений), показал свойственное буржуазной науке непонимание единства и непрерывности исторического процесса. Многие современные исследователи отошли от теории Нибура — Моммзена о наличии особой патрицианской общины. Отрицание этой теории связывается со стремлением подменить изучение революционного перехода от родового общества к классовому исследованием эволюции отдельных политических учреждений древнейшего римского общества. Шагом назад является также возвращение к старой отвергнутой точке зрения на царскую власть как на власть абсолютного монарха. Докладчик остановился на взглядах ученых стран народной демократии (Гюнтер, Андреев и др.) и концепциях прогрессивных исследователей капиталистических стран (Дж. Томсон, Э. Серени), исходящих в своей оценке раннего римского общества из положений Ф. Энгельса. Особое внимание в докладе было уделено проблеме римской военной демократии в трактовке марксистских исследователей.

На секционных заседаниях было заслушано четыре доклада и сообщения.

Доцент Тартуского университета Ю. К. Мадиссон сделал интересный доклад о начале научной деятельности выдающегося русского ученого-античника проф. М. М. Лунина. Работая в Центральном государственном историческом архиве в Тарту над изысканием материалов о развитии исторической науки в Тартуском университете, Мадиссон обнаружил обильный, неисследованный материал, касающийся деятельности двух видных представителей первого поколения русской науки по истории античности — М. С. Куторги и М. М. Лунина. Итогом этой работы явились два исследования об этих русских ученых. Одно из них в виде доклада «Молодой Лунин» и было представлено на конференцию. Докладчик подробно охарактеризовал систему подготовки кадров античников в Тартуском профессорском институте, крупнейшем центре подготовки университетских профессоров. В докладе было тщательно рассмотрено идейное окружение М. М. Лунина, борьба взглядов и направлений в 30-х годах XIX в. Автор доклада дал оценку наиболее крупного труда М. М. Лунина, защищенного им в качестве докторской диссертации (*Prolegomena ad rex aethiopicum*).

Он обратил внимание на весьма примечательный факт в деятельности Лунина во время его пребывания в Берлине, где он слушал лекции в университете. Интересы Лунина как по выбору профессоров, так и по прослушанным курсам во многом совпадали

с интересами К. Маркса, который изучал гегельянство и юридические науки в том же Берлинском университете в конце 1830-х годов.

С докладом «Д. М. Петрушевский как историк древнего мира» выступил доц. Воронежского университета В. А. Афонюшкин. Проанализировав основные работы Петрушевского по античности, докладчик акцентировал свое внимание на характерных ошибках Петрушевского, заключающихся в противопоставлении государства обществу и смещении понятий классового и сословного делений. В этом отношении, указал докладчик, Петрушевский следует за западноевропейскими модернистскими историками, в первую очередь за Р. Пельманом.

В выводах доц. Афонюшкин отметил, что Д. М. Петрушевский в изображении истории Греции и Рима всегда выступал самостоятельно, хотя его взгляды все же постепенно эволюционировали в сторону модернизации исторического развития древнего мира.

На конференции было заслушано два доклада об акад. А. И. Тюменеве. Доклад доц. С. Н. Бенкльева (Воронеж) «Академик А. И. Тюменев — крупнейший советский историк» явился первой попыткой обобщить богатое научное наследие этого выдающегося советского ученого. В докладе были затронуты все крупные исследования Тюменева, выделены его основные, принципиально важные для исторической науки теории и концепции. Доц. Бенклев указал на отличительную черту всех исследований А. И. Тюменева, а именно — изучение базиса, классовой борьбы и особенно истории производителей материальных благ — народных масс. Касаясь последнего положения акад. Тюменева о том, что древневосточное и античное рабовладельческие общества следует рассматривать не как последовательные стадии развития, а как два отличных один от другого типа рабовладельческих обществ, докладчик целиком поддержал его.

С сообщением «К проблеме различий древнего Востока и античного мира» (по поводу концепции акад. А. И. Тюменева) выступил доцент Липецкого педагогического института М. М. Слонимский. В своем сообщении М. М. Слонимский стремился доказать ошибочность нового положения Тюменева. Основную ошибку акад. А. И. Тюменева докладчик видит в том, что он, подробно рассмотрев и сравнив производственные отношения Древнего Востока и античности, почти не уделил внимания сравнительной характеристике уровня развития их производительных сил. Между тем уровень развития производительных сил в античном мире был выше, чем на Древнем Востоке. Специфика древневосточного общества такова, что она сыграла немалую тормозящую роль в развитии хозяйства древневосточных стран. Слонимский подверг критике акад. Тюменева также за то, что различие условий развития древневосточных обществ он сводит, по сути дела, к особенностям географической среды.

В заключение докладчик сказал, что нет никаких оснований отказываться от оценки древневосточного общества как раннерабовладельческого.

По докладам С. Н. Бенкльева и М. М. Слонимского на конференции развернулась дискуссия. Большинство выступавших, в том числе старший научный сотрудник Института истории АН СССР М. А. Алпатов, доцент Саратовского университета С. М. Стам и другие высказались за утвердившуюся в советской науке точку зрения о древневосточном и античном рабовладельческих обществах, как о последовательных стадиях развития.

Доклады и сообщения, сделанные на конференции, вызвали оживленный интерес и горячие дискуссии ее участников. К сожалению, конференция была построена так, что хотя работа ее проходила по секциям, многопроблемность затрудняла обсуждение докладов. Участники конференции единодушно высказались за то, чтобы в будущем историографические конференции устранились по более определенной тематике.

И. Александрович