

Право

УДК 346.5:341

Выдача и аннулирование (отмена, приостановление или продление действия) разрешений как средство государственного регулирования хозяйственной деятельности

Е.И. АПАНАСЕНКО

В статье анализируется специфика и предназначение такого средства государственного регулирования хозяйственной деятельности, как выдача и аннулирование (отмена, приостановление или продление действия) разрешений. Автор рассматривает это средство регулирования как один из ограничителей экономической свободы, институцию, оценивает его роль в обеспечении прав человека и возможность замены договорным способом государственного регулирования управленческих отношений в экономике.

Ключевые слова: разрешительные отношения, разрешение, выдача разрешений, управление экономикой, свобода хозяйственной деятельности, экономический анализ права, институционализм.

The specificity and purpose of such a means of state regulation of economic activity as the issuance and cancellation (cancellation, suspension or extension) of permits is analyzed. The author considers this means of regulation as one of the constraints of economic freedom, an institution, assesses its role in ensuring human rights and the possibility of replacing state regulation of administrative relations in the economy with a contractual method.

Keywords: permissive relations, permit, giving of permits, economic management, freedom of an economic activity, economic analysis of law, institutionalism.

Ограниченное государственное регулирование предпринимательства – необходимый спутник любой развитой экономики. Разрешительная система в сфере предпринимательства используется в государственном регулировании бизнеса во многих странах мира. Однако в украинской хозяйственно-правовой литературе вопрос о месте разрешительных механизмов в числе других средств регулирования хозяйственной деятельности практически не разработан. Поэтому задача нашего исследования – выявление специфики, роли соответствующего средства регулирования хозяйственной деятельности и потенциала его использования.

Вопрос государственного регулирования хозяйственной деятельности, его назначения, эффективности, соотношения с дерегулированием довольно интенсивно обсуждается в юридической научной литературе. Значительный вклад в дискуссию внесли такие украинские ученые-хозяйственники, как В.К. Мамутов, Г.Л. Знаменский, В.А. Устименко, В.С. Щербина, Д.В. Задыхайло. Однако они практически не касались вопросов о разрешительных механизмах регулирования. Н.О. Саниахметова выделяла среди распространенных административно-правовых методов регулирования разрешительный метод (например, при выдаче лицензии) и метод разрешения (выдача разрешения антимонопольными органами, др.) [1, с. 25]. М.Г. Исаков также относит предоставление разрешений к числу методов административно-правового регулирования предпринимательства [2]. Остановимся детальнее на понятии разрешения.

Классическим определением разрешения (дозволения) с советских времен является определение С.С. Алексеева. Юридическое дозволение – это субъективное юридическое право, социальный смысл которого в том, что оно дает возможность (простор) для свободного, активного поведения самому носителю дозволения [3, с. 54–55]. Ученый разработал концепцию об общедозволятельном и разрешительном типах правового регулирования. Он отмечал, что права, предоставляемые субъектам в разрешительном порядке, – это не просто «исключения» из общих запретов; в связи с дозвоительно-организованным характером регулирования такие

права развертываются и получают самостоятельное значение, нередко – особый облик, выражая социальную свободу участников общественных отношений [3, с. 103–111, 129–130]. Классик украинской теории права О.Ф. Скакун определяет разрешение как предоставление лицу субъективного юридического права самостоятельно принимать решение относительно реализации предусмотренных правовыми нормами вариантов собственного поведения [4, с. 496]. Разрешение рассматривается учеными как правовое средство, правовой инструмент [5, с. 12–13, 125], юридический способ правового воздействия на экономические отношения [6, с. 56].

Полностью соглашаясь с указанным выше толкованием разрешения как правового средства (инструмента) также и для хозяйственной деятельности, определим место разрешений в кругу средств государственного регулирования такой деятельности.

Средство государственного регулирования хозяйственной деятельности определяют как средство влияния государства на сферу предпринимательства с целью создания или обеспечения условий их деятельности в соответствии с принятой национальной экономической политикой [7, с. 87].

В числе организационно-правовых средств государственного регулирования хозяйственной деятельности В.С. Щербина называет выдачу документов разрешительного характера [8, с. 13]. Предлагаем несколько расширить толкование соответствующего средства регулирования и определять таким *выдачу и аннулирование разрешительных документов (их отмену, приостановление или продление действия)*. Ведь роль регулятора хозяйственных операций (деятельности) выполняет не только принятие разрешительными органами позитивного или негативного решения относительно выдачи разрешения, но и изменение временных рамок действия разрешения, контроль за хозяйственной операцией, а также прекращение неправомерных хозяйственных операций (деятельности) предпринимателей в форме аннулирования или приостановления действия разрешения.

На сегодняшний день выдача и аннулирование разрешительных документов является средством государственного регулирования большого числа отраслей украинской экономики: рыбного хозяйства, строительного сектора, телекоммуникаций, телевидения и радиовещания, добывающей промышленности, рекламного бизнеса, сельскохозяйственной деятельности, пищевой промышленности и ресторанного хозяйства, внешнеэкономической и оборонной сфер, рынка ценных бумаг и сферы перевозок, молочной, мясоперерабатывающей и косметологической промышленности, производства кожаных изделий, животноводства, аэропортовой и портовой деятельности, деятельности горнолыжных курортов, служб такси, автозаправок, цирков, зоопаркового хозяйства, фармацевтической промышленности, торгового мореплавания, всех отраслей, деятельность в которых основана на специальном природопользовании (нефтедобывающая, лесная промышленность), операций с отходами.

Применение анализируемого средства государственного регулирования хозяйственной деятельности нацелено на защиту интересов потребителей товаров и услуг, участников дорожного движения, членов отдельных территориальных громад, защиту окружающей среды, обеспечение экологической и информационной безопасности государства, преследует иные общественно значимые цели. В целом эффективное применение средств государственного регулирования является необходимой составляющей обеспечения правового хозяйственного порядка, который есть неотъемлемым средством обеспечения устойчивого развития экономики [9]. В основе обеспечения правового хозяйственного порядка лежит публичный хозяйственный интерес, который определяют как признанный и охраняемый государством на уровне закона интерес социального сообщества (народа, территориальных громад) в организации и осуществлении хозяйствования в такой способ, который служит условием и гарантией его существования и развития [10, с. 78].

Применяя положения одной из наиболее популярных в экономической науке теорий – институциональной экономической теории, разрешения на осуществление отдельных хозяйственных операций (деятельности) могут быть квалифицированы как институции. При этом важно, чтобы разрешения не стали выполнять роль институциональных ловушек. К числу структурных институциональных ловушек в современной экономической литературе относят административные барьеры [11, с. 523, 528], а разрешения в сфере хозяйствования классически трактуют как разновидность административных барьеров [12, с. 23].

Несмотря на такую квалификацию разрешений, необходимость в соответствующем средстве государственного регулирования для любой экономики крайне острая в связи с необходимостью обеспечения общественных интересов, поэтому их нельзя ликвидировать [12, с. 23]. В науке административного права т. н. «разрешительная деятельность органов публичной администрации» рассматривается через призму обеспечения экономической, экологической и общественной безопасности [5, с. 206–614].

Роль разрешительного средства регулирования очень важна для обеспечения прав человека, на реализацию которых могут влиять определенные виды хозяйственных операций (деятельности). Согласно Руководящим принципам предпринимательской деятельности в аспекте прав человека, одобренным резолюцией Совета ООН по правам человека № 17/4 от 16 июня 2011 г. (п. 11–13), предприятиям надлежит соблюдать права человека. Это означает, что им следует избегать нарушения прав человека и устранять неблагоприятные последствия для прав человека оказанного ими воздействия.

Предприятия могут влиять на широкий спектр трудовых прав, защиту окружающей среды, права территориальных громад и потребителей [13]. Механизм выдачи и аннулирования целого ряда разрешительных документов (например, строительных разрешений, разрешений на эксплуатацию оборудования повышенной опасности, в сфере экологии) напрямую может содействовать охране соответствующих прав человека и громады.

В указанных выше Руководящих принципах констатируется (п. 5), что государствам следует осуществлять надлежащий контроль в целях выполнения своих международных обязательств в области прав человека при заключении контрактов с предприятиями или при принятии законодательных актов в их интересах для предоставления услуг, которые могут оказать воздействие на осуществление прав человека. Это означает, что государства не освобождаются от своих обязательств по международному праву по защите прав человека в случае, когда они приватизируют сферу предоставления услуг, которые могут оказать воздействие на осуществление прав человека [14, с. 10].

Украинское законодательство содержит крайне мало норм о заключении указанных контрактов, но использует при необходимости такие средства регулирования, как выдача и аннулирование лицензий и разрешений. В отдельных нормах разрешительного законодательства указываются обязательства соответствующих предприятий в сфере экологии, соблюдения правил дорожного движения и перевозки грузов, правил эксплуатации оборудования и т. п. Такие обязательства могут закрепляться и в договорах, сопутствующих выдаче разрешений (речь идет о сфере недропользования, например), и в решениях разрешительных органов. Так, органы местного самоуправления в разных регионах Украины практикуют закреплять в решениях о выдаче строительных разрешений определенные социально-коммунальные обязательства предприятий-застройщиков (например, об озеленении территорий, очистке близлежащего водоема, создании определенного пространства для людей с ограниченными возможностями и т. д.). Реализация таких обязательств напрямую влияет на права человека и фактически означает применение Руководящих принципов в практике управления хозяйственной деятельностью в Украине¹.

Анализируемое средство государственного регулирования возможно трактовать как разновидность ограничений свободы предпринимательской деятельности, которые возможны лишь на основании закона (ст. 6 Хозяйственного кодекса Украины) (далее – ХК Украины). М. Козачук определяет ограничение свободы предпринимательской деятельности как ограничение субъективных прав, которые определяют и очерчивают содержание свободы предпринимательской деятельности и ее объем (количественные показатели ее правомочностей) [15, с. 146].

Невозможность (законодательный запрет) осуществлять целый ряд хозяйственных операций (видов хозяйственной деятельности) без предварительного разрешения (согласования) уполномоченных органов власти, очевидно, ограничивает субъективные права предпринимателя. В силу свободы предпринимательской деятельности субъект хозяйствования может без любых разрешений и согласований осуществлять абсолютное большинство видов хозяйст-

¹ Отметим, что Министерство юстиции Украины анонсировало старт имплементации в Украине указанных Руководящих принципов в 2019 г., начиная с проведения национальной оценки базовых показателей в сфере бизнеса и прав человека – National Baseline Assessment.

венной деятельности (программирование, инжиниринговую и консалтинговую, сельскохозяйственную и автосервисную деятельность и т. д.), а также большинство хозяйственных операций (например, перевозку грузов, закупку товаров, строительство несложных сооружений, полив посевов, размещение рекламы в Интернете и средствах массовой информации). Однако права предпринимателей на размещение внешней рекламы, перемещение подкарантинных групп товаров через границу, экспорт товаров двойного назначения, строительство пожароопасных сооружений, специальное использование природных и радиочастотного ресурсов и целый ряд других хозяйственных операций, а также определенных видов хозяйственной деятельности ограничены в Украине. Соответствующим ограничителем свободы предпринимательства является выдача документов разрешительного характера.

Цели, которые преследует законодательное требование получения разрешительных документов, могут касаться: обеспечения прав потребителей, продовольственной безопасности граждан (ветеринарные документы, разрешения органов санитарно-эпидемиологического контроля, органов в сфере карантина растений, эксплуатационное разрешение), охраны природы и культурного наследия (разрешительные документы в этих сферах), защиты независимости Украины (разрешение на торговлю товарами двойного назначения), обеспечения социальной направленности экономики Украины (разрешения во внешнеэкономической деятельности и таможенном деле). Эти и иные легитимные цели ограничений предпринимательства закреплены в Конституции Украины (ч. 4 ст. 42, ст. 66, ч. 1 ст. 65, ч. 4 ст. 13).

Определяя перечень разрешительных документов, законодателю целесообразно руководствоваться принципом пропорциональности. Соответствующую идею относительно всех видов ограничений предпринимательской деятельности высказал украинский исследователь М. Козачук. Он правильно отмечает, что применение этого принципа приведет к большей обоснованности внедряемых ограничений [16, с. 59–61]. По нашему мнению, на возможное изменение количества видов хозяйственных операций/деятельности, которые требуют получения разрешительных документов, и содержание соответствующего перечня документов влияние могут оказывать также следующие факторы: евроинтеграционные процессы, научно-технический прогресс, накопленный опыт государственного управления экономикой, децентрализация власти, реформа системы публичного управления.

Оценить значение разрешений как средства государственного регулирования экономики дополнительно помогают идеи новой институциональной экономической теории, имеющей фундаментальное значение для экономического анализа права. Основоположителем теории является выдающийся экономист Р. Коуз, Нобелевский лауреат 1991 г. за труды о трансакционных расходах и праве собственности. Суть теоремы Р. Коуза следующая: если трансакционные расходы равняются нулю или незначительны, люди сами придут к эффективному решению без государственного вмешательства. Если расходы на проведение обмена превышают выгоду от такого обмена, обмен не произойдет [17, с. 313]. Трансакционные расходы понимаются ученым как расходы экономических агентов на заключение сделок (на сбор и обработку информации, ведение переговоров, контроль, юридическую защиту контрактов) [17, с. 7]. Показательными являются последующие названия указанных расходов как «стоимости управления экономической системой» (К. Эроц), экономический аналог трения (О. Вильямсон) [18, с. 1, 18]. В масштабах экономики такие расходы являются дополнительными (к стоимости производства) расходами, необходимыми, чтобы товар дошел от производителя до конечного потребителя [19, с. 464].

Исходя из изложенного, расходы участников экономического оборота на получение разрешений можно трактовать как одну из составляющих экономического обмена. Субъекты хозяйствования тратят свои ресурсы на подготовку документов для получения разрешения, на взаимодействие с разрешительными органами (расходы на организацию хозяйственной деятельности в соответствии с требованиями законодательства, связанными с получением разрешения, можно отнести к этой или другой статье их расходов). Соответственно, с экономической точки зрения можно будет просчитать экономическую эффективность закрепленной в законодательстве схемы получения разрешений и в конечном счете – размер трансакционных расходов предпринимателей. Это позволит проанализировать пути законодательной и управленческой оптимизации процедуры выдачи разрешений.

Важными для предмета нашего исследования являются следующие положения теории Р. Коуза.

1. Для конечного результата не имеет значения, как первично распределены права собственности, если дальнейший обмен правами собственности (продажа права) имеет нулевые трансакционные расходы [17, с. 7–8].

2. Существует серьезное взаимное влияние права и экономики в формировании трансакционных расходов и экономической системы в целом. Правами собственности должны быть наделены, прежде всего, те субъекты рыночной экономики, которые наиболее продуктивно, эффективно для общества могут ими воспользоваться. При этом должны учитываться экономические интересы тех субъектов, которые бы направили свои усилия для достижения наилучших результатов не за счет других субъектов, а благодаря большей эффективности своей деятельности [17, с. 315–316].

Совет ученого можно применить и для экономического анализа отношений между разрешительными органами и предпринимателями в контексте необходимости соблюдения интересов экономической конкуренции в разрешительных процедурах. Нельзя допускать, чтобы разрешительные механизмы приводили к недобросовестной концентрации экономической власти (а впоследствии – и политической) в руках отдельных хозяйствующих субъектов. Речь идет прежде всего о разрешениях, предоставляющих доступ к ограниченным публичным ресурсам (природные ресурсы, радиочастотный ресурс, публичное пространство).

3. Подчеркивается важность четкого определения в законодательстве прав, обязанностей и привилегий, поскольку если стороны обмена будут вкладывать усилия в изменение законоположений, это приведет к увеличению стоимости продукции. Важно, чтобы правовые требования к передачам в процедуре обмена не были слишком обременительными для субъектов обмена [17, с. 315–316].

Одним из актуальных вопросов государственного регулирования экономики является возможная замена разрешительной модели регулирования отношений в отдельных отраслях экономики между предпринимателями и государством договорной моделью. Этот вопрос крайне мало исследован в науке хозяйственного права в Украине. О перспективности и легальной возможности соответствующих изменений в управлении хозяйствующими субъектами свидетельствует тот факт, что ХК Украины (ч. 3 ст. 176) предоставляет возможность регулирования управленческих (организационно-хозяйственных) отношений договором. Озвученный вопрос следует исследовать с нескольких ракурсов.

Так, возникает общий вопрос о пригодности договора как средства правового регулирования общественных отношений регулировать разрешительные отношения. Учитывая специфику правовых инструментов договора и разрешения, можно предположить, что в случае достаточно четкого императивного регулирования отношений по реализации соответствующих прав субъекта хозяйствования разрешение является самостоятельным средством правового регулирования. Если же реализация прав, базирующихся на выданном разрешении, требует уточнения определенных «технических деталей», а хозяйственные отношения допускают возможность некоторых договоренностей между государством и предпринимателем без нарушений правил конкуренции и других основополагающих принципов хозяйствования, допустимым было бы применение одновременно разрешительного и договорного средств регулирования.

В законодательстве Украины закреплены подобные положения. Речь идет, например, о договорах между органами власти и предпринимателями относительно реализации полученного права на размещение внешней рекламы, о договорах о разделе продукции, которые заключаются по результатам конкурсных процедур с оформлением специального разрешения на использование недр. Следует подчеркнуть, что указанные договорные механизмы регулирования отношений совмещаются с разрешительными. В целом такая модель регулирования взаимоотношений в разрешительной системе может быть приемлемой и желательной в тех сферах, где это необходимо для достижения максимальной эффективности хозяйственной деятельности. Договор в перечисленных случаях может уточнять технические аспекты порядка реализации права, подтвержденного разрешением.

Необходимость выбора между разрешительным и договорным способами регулирования может возникнуть относительно регламентации использования объектов публичной собственности. В то же время во многих отраслях экономики (например, оборонной и строительной сферах, внешнеэкономической деятельности, на рынке ценных бумаг, в отношениях,

связанных с перемещением товаров через границу) применение договора как средства регулирования организационно-хозяйственных отношений будет противоречить сущности и направленности этих общественных отношений, поскольку в них просто отсутствует предмет для договоренностей (торга) между бизнесом и государством.

Следующий вопрос связан с обеспечением оптимизации правового регулирования отношений одновременно решением о выдаче разрешения и договором, а также с содержанием соответствующих документов. По нашему мнению, учитывая цели разрешительного механизма регулирования, большая часть аспектов поведения хозяйствующих субъектов в процессе реализации права, подтвержденного разрешением, должна регулироваться на уровне нормативно-правового акта (например, требования экологической безопасности, ставки платы за использование публичных ресурсов). Договор не должен подменять собой законодательную основу разрешительных и абсолютных хозяйственных отношений, а также служить способом достижения экономического результата путем «особых» договоренностей с органами власти на предмет размеров платы, «уточнения площадей» и т. п. В решении о выдаче разрешения должны быть прописаны все существенные (ключевые) параметры, связанные с его реализацией, которые не могут меняться в договоре (объект, относительно которого выдается разрешение, срок действия разрешения, обязательства хозяйствующего субъекта, др.). Договор должен стать лишь дополнительным средством регулирования, в котором уточняется порядок реализации права на хозяйственную операцию/деятельность, полученного в установленном порядке.

В некоторых зарубежных странах выдача разрешений на эксплуатацию публичных ресурсов заменена лицензионными и договорными механизмами. Так, в Грузии в 2000-х гг. команда реформаторов начала внедрять арендный способ ресурсопользования, меняя им лицензионный способ. Идеолог грузинских реформ К. Бендукидзе заявил, что в планах команды – переход на имущественные отношения в этих сферах экономики [20, с. 171–175].

Полезным может быть разрешительный механизм управления хозяйственной деятельностью для отдельных сфер экономики, которые находятся в состоянии государственной монополии. Целесообразно обратиться в этом вопросе к трудам Р. Коуза. Занимаясь проблемой государственного вмешательства в экономику, выдающийся экономист провел исследование истории Британской службы маяков. Оказалось, что на ранних этапах этой службы услуги маяков могли обеспечиваться частными предпринимателями. Купцы и судовладельцы просили у Короны отдельные разрешения на строительство маяков и удержание пошлины с судов; роль государства ограничивалась созданием прав собственности на маяки и поддержанием этих прав [21, с. 191]. Конечно, исторический опыт должен перениматься с учетом политических, социальных, экономических, культурных реалий. Однако неутешительные результаты функционирования в Украине государственной монополии в сфере спиртовой промышленности, например, являются серьезным аргументом в пользу изменения монополии на рыночную модель управления этим сектором. Анализируемое в статье средство регулирования хозяйственной деятельности может выступать составляющей измененной системы управления указанным сектором экономики.

Выдача и аннулирование (отмена, приостановление или продление действия) разрешений – важное средство государственного регулирования хозяйственной деятельности, целью которого является обеспечение экономической эффективности. Оно используется для управления хозяйственной деятельностью во многих секторах экономики. Важное предназначение данного средства регулирования – обеспечение соблюдения прав человека, которые подвергаются риску вследствие деятельности в некоторых сферах хозяйствования. Это средство регулирования можно рассматривать как ограничитель экономической свободы.

Разрешительный механизм государственного регулирования сферы хозяйствования должен существовать в условиях и при условии, что он будет экономически эффективным для предпринимателей и государства и будет обеспечивать справедливое распределение ресурсов среди предпринимателей. Возможным считаем дополнение перечня средств государственного регулирования хозяйственной деятельности в статье 12 ХК Украины исследованным в статье средством. В дальнейшем необходимо детальнее проанализировать целесообразность частичной замены данного средства регулирования договорным способом государственного регулирования управленческих отношений в экономике.

Литература

1. Саниахметова, Н.А. Регулирование предпринимательской деятельности в Украине: организационно-правовые аспекты: монография / Н.А. Саниахметова. – Одесса : Одесская гос. юрид. академия, 1998. – 233 с.
2. Исаков, М.Г. Основні засади адміністративно-правового забезпечення регулювання підприємництва в Україні / М.Г. Исаков// Публічне право. Науково-практичний юридичний журнал. – 2012. – № 2 (6). – С. 78–84.
3. Алексеев, С.С. Общие дозволения и общие запреты в советском праве / С.С. Алексеев. – М. : Юрид. лит., 1989. – 288 с.
4. Скакун, О.Ф. Теорія держави і права: підручник / О.Ф. Скакун. – Х. : Консум, 2001. – 656 с.
5. Джафарова, О.В. Дозвільна діяльність органів публічної адміністрації в Україні: питання теорії та практики : монографія / О.В. Джафарова. – Х. : Діса плюс, 2015. – 688 с.
6. Веленто, И.И. Теория экономического права : учеб. пособие / И.И. Веленто, В.С. Елисеев. – Мн. : Книжный Дом, 2006. – 416 с.
7. Шабанов Р. Щодо поняття господарсько-правових засобів державного регулювання економіки за законодавством України / Р. Шабанов, М. Ждан // Підприємство, господарство і право. – 2016. – № 11. – С. 84–88.
8. Щербина, В.С. Поняття та види засобів державного регулювання господарської діяльності / В.С. Щербина // Вісник Київського національного університету імені Тараса Шевченка. Серія: «Юридичні науки». – 2012. – Вип. 94. – С. 10–19.
9. Устименко, В.А. Правовий господарський порядок як засіб забезпечення сталого розвитку економіки України / В.А. Устименко // Бюлетень Міністерства юстиції України. – 2009. – № 11. – С. 46–48.
10. Джабраїлов, Р.А. Категорія «публічний господарський інтерес» у сфері господарювання / Р.А. Джабраїлов // Правове регулювання господарських відносин в окремих галузях економіки: напрями вдосконалення : зб. наук. праць ; редкол.: В.К. Мамутов (відп. ред.) [та інш.]. – Донецьк : Юго-Восток, ЛТД, 2008. – С. 70–83.
11. Леоненко, П.М. Історія економічних учень: підручник / П.М. Леоненко, П.І. Юхименко. – 2-ге вид., перероб. і доп. – К. : Знання, 2008. – 639 с.
12. Филюк, Г.М. Адміністративні бар'єри входу на ринок в Україні та їх вплив на розвиток підприємництва / Г.М. Филюк // Економіка України. – 2013. – № 6 (619). – С. 20–30.
13. Business and human rights [Electronic resource]. – Mode of access : http://www.threefold.ru/files/www.threefold.ru-TLA_Business%26HumanRights_Brochure-RUS.pdf. – Date of access : 15.05.2020.
14. Руководящие принципы предпринимательской деятельности в аспекте прав человека: осуществление рамок Организации Объединенных Наций в отношении защиты, соблюдения и средств правовой защиты [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://www.ohchr.org/Documents/Publications/GuidingPrinciplesBusinessHR_ru.pdf. – Дата доступа : 15.05.2020.
15. Козачук, М. Поняття обмежень свободи підприємницької діяльності / М. Козачук // Підприємство, господарство і право. – 2011. – № 4. – С. 143–146.
16. Козачук, М. Забезпечення свободи підприємницької діяльності за допомогою принципу пропорційності / М. Козачук // Підприємство, господарство і право. – 2010. – № 6. – С. 58–61.
17. Природа фірми. Походження, еволюція і розвиток / наук. ред. пер. В.П. Кузьменко ; ред.: О.Е. Вільямсон, С.Д. Вінтер. – Київ : А.С.К., 2002. – 335 с.
18. Вільямсон, О.Е. Економічні інституції капіталізму : фірми, маркетинг, укладання контрактів / О.Е. Вільямсон. – Київ : АртЕк, 2001. – 457 с.
19. Кілієвич, О. Мікроекономіка для аналізу державної політики / О. Кілієвич, О. Мертенс. – Київ : Основи, 2005. – 655 с.
20. Буракова, Л. Чому Грузії вдалося / Л. Буракова ; пер. з рос. – К. : Дух і літера, 2014. – 264 с.
21. Коуз, Р. Фирма, рынок и право / Р. Коуз ; пер. с англ. – М. : Дело ЛТД, 1993. – 224 с.