

Н. А. МАШКИН, История древнего Рима, изд. 3-е. М., 1956, Госполитиздат, тираж 50 000 экз., 559 стр. + библиография, цена 12 руб.

Проверка временем — самая действенная проверка, самое серьезное испытание для всякой научной работы, а тем более для учебника, рассчитанного не на узкий круг специалистов, а на широкую и весьма взыскательную студенческую аудиторию. Недостатки работы, зачастую незаметные, так сказать, скрытые, через некоторое время проявляются и сразу же бросаются в глаза; вместе с тем ярче выступают ее положительные черты. Сейчас можно смело сказать, что учебник Н. А. Машкина «История древнего Рима» успешно прошел это серьезнейшее испытание. Выход 3-го издания — лучшее тому доказательство. Студенты не только успешно усваивают по нему материал римской истории, но и любят этот учебник, написанный опытным педагогом. Сейчас, в 1957 г., мы с большим правом можем повторить высокую оценку учебника как лучшего советского пособия по истории Рима¹.

Однако даже самый идеальный в момент выхода в свет учебник через некоторое время отстает от поступательного хода науки, устаревает по той простой причине, что фиксирует лишь определенный этап научных знаний. Сейчас же открытия в районе Мертвого моря, интенсивное археологическое обследование территории Италии и римских провинций, новый эпиграфический материал, успехи сравнительного языкознания и других смежных дисциплин уточняют и расширяют наши знания о ряде вопросов древней истории. За последнее десятилетие неизмеримо выросла советская романистика, плодотворно работают ученые стран народной демократии. Среди ученых-античников буржуазных стран возникло прогрессивное направление, придерживающееся в подходе к изучению древней истории марксистской методологии.

Естественно, что новые данные в науке о древнем Риме, так же как и новые направления в западной историографии, остались вне поля зрения автора учебника, вышедшего из печати семь лет назад. Вот почему было необходимо переиздание труда Н. А. Машкина. С другой стороны, практика преподавания, работа студентов с учебником показала, что он нуждался в некоторой методической доработке его в сторону облегчения изложения материала и его сокращения, поскольку в некоторых своих частях он выходил за пределы университетского курса истории древнего Рима. Практически совокупность приводимого в нем материала усваивалась лишь студентами старших курсов, специализирующимися по истории Рима. В учебнике, таким образом, имелась известная методическая двойственность, которая делала его учебником для младших курсов и учебным пособием для старших.

Решение всех этих проблем при переиздании явилось задачей трудной, ставшей особенно сложной после столь неожиданной смерти Н. А. Машкина. Главная тяжесть переиздания пала на ответственного редактора книги А. Г. Бокщанина, много лет работавшего с Н. А. Машкиным, хорошо знакомого с его творческими планами. «При подготовке к печати — пишет редактор, — нового посмертного издания «История древнего Рима» редакция стремилась с возможной полнотой осуществить творческие замыслы автора, которые он неоднократно высказывал, говоря о дальнейшей работе над книгой. Редакцией было учтено большинство замечаний и пожеланий рецензентов», причем «был использован материал как печатных, так и неопубликованных трудов Н. А. Машкина»². Оценивая работу редакции 3-го издания, следует сказать, что она справилась с трудной и, я бы сказал, деликатной задачей переиздания посмертного труда. Внесенные в учебник изменения касались больше облегчения и сокращения материала, чем собственно дополнений. Если во 2-м издании материал излагался на 636 стр., то в новом — на 559 стр., т. е. объем 3-го издания уменьшен на 77 стр. Почти целиком сняты разделы о римском праве, сильно сокращены разделы о культуре и религии; многие материалы, изложенные во 2-м издании петитом, или целиком сняты (о теориях происхождения этрусков, патрициев и плебеев, колоната, падения Западной

¹ См. ВДИ, 1951, № 1, стр. 268—278.

² Н. А. М а ш к и н, История древнего Рима, изд. 3-е, М., 1957, стр. 2.

Римской империи, характеристики Суллы, Цезаря, Августа), или значительно сокращены (о городах в I в. н. э., о монашестве в IV в. н. э., содержание *corpus juris civilis* и т. д.).

Совершенно правомерно значительно сокращена хронологическая таблица с 289 до 187 дат, главным образом за счет малозначительных дат, вроде даты высадки Сципиона Старшего в Африке, бегства Ганнибала на Восток или основания греческих школ в Риме и т. п. Так что хронологическая таблица оказывается в новом издании гораздо практичнее в смысле ее усвоения. В новом издании опущен указатель имен, занимавший прежде 30 стр., список императоров и справочный материал о мерах веса, длины, монетах. Количество иллюстраций уменьшено с 253 до 190, т. е. на 63. Несколько сокращена (на 4 стр.) источниковедческая глава, главным образом за счет разделов о римской летописи и традиции, характеристик сочинений Посидония, Непота, Веллия Патеркула, Валерия Максима, Аппиана, Тацита, Диона Кассия и т. д. На несколько страниц уменьшена и историографическая глава, главным образом за счет петита об историографии XVII и XVIII вв., некоторого сокращения западноевропейской историографии XIX в. Добавлен новый материал о русской и советской науке, расширена характеристика сочинений Ешевского, указаны новейшие советские работы. Реакционность западноевропейской и американской историографии подчеркнута ярче, в частности, заострена характеристика концепции М. И. Ростовцева. Новым по сравнению со 2-м изданием является специальный параграф о современной зарубежной историографии стран народной демократии и прогрессивном направлении в исторической науке в капиталистических странах, хотя, к сожалению, параграф этот слишком краток и не содержит ни одного названия, а между тем в библиографическом указателе приведен ряд работ польских и болгарских ученых, а также ученых других стран.

Некоторому сокращению и незначительным изменениям в содержании подвергнут раздел о доримской Италии и древнейшем Риме, главным образом за счет главы об этрусках. Так, материал об этрусках и греческих колониях излагается теперь в одной главе (а не в двух, как было раньше). Это изменение не представляется мне целесообразным, поскольку речь в этой главе идет о совершенно различных обществах. Прежде единый раздел о семье и роде в древнейшем Риме справедливо разбит на два, благодаря чему характеристика общественного строя становится более стройной. В главе об этрусках, кроме признания теории автохтонного их происхождения, которой до известной степени придерживался Н. А. Машкин³, признается и теория переселения этрусков в Италию, причем не упоминается откуда. Вводя это дополнение, стоило оговорить, кому оно принадлежит.

Наибольшим редакционным изменениям подвергся раздел о ранней Республике. Эти изменения проявились в новом общем заголовке: «Эпоха ранней Республики. Борьба Рима за подчинение Средиземноморья», общем для разделов — III и IV прежнего издания, объединенных теперь в один. В этом разделе уменьшено количество мелких заголовков, благодаря чему достигается большая компактность изложения. Материал о внешней и внутренней истории излагается сейчас в рамках одних и тех же параграфов, а не отдельных, как было в прежнем издании. Подобное расположение дает возможность ясно представить тесную взаимосвязь внутренней и внешней истории раннего Рима. Практика работы с новым изданием покажет, насколько это объединение совершеннее с методической точки зрения. Из других редакционных изменений следует указать на совершенно правильную перестановку разделов: о социально-экономических отношениях Рима в III в. до н. э. и о государственном строе римского государства в этот период. В прежнем издании первый параграф следовал за вторым.

Материал по истории Италии после римского завоевания, ранее разбросанный в разных главах, сейчас объединен, несколько расширен, уточнен также ряд важных положений (о причинах победы Рима над его различными противниками, характерис-

³ Н. А. М а ш к и н, История древнего Рима, 2-е изд., М., 1950, стр. 87.

тика италийской федерации и т. д.). Этот очень нужный параграф о ранней Республике теперь включает весь этот раздел.

Следует отметить новый параграф о законах Валерия-Горация, благодаря чему изложение борьбы патрициев и плебеев в V в. до н. э. получает большую стройность и систематичность.

Разделы о завоевании Средиземноморья, состоянии римского общества во II—I вв. до н. э., гражданских войнах вплоть до падения Республики изменены очень мало. Несколько расширен параграф относительно общественно-политического строя Карфагена (стр. 143—146): введен новый материал о хозяйственном строе местных племен, о взаимоотношениях Карфагена с нумидийцами, о противоречиях внутри карфагенского общества, о пунической культуре.

Редактор, правильно передвинувший главу об экономике и социальном строе Рима в III в. до н. э., почему-то не сделал этого для II в. до н. э., где как в 3-м, так и во 2-м изданиях, сначала речь идет об общественном строе римлян, а затем об их сельском хозяйстве и ремесле (термин «промышленность» в применении к древней истории (стр. 193) нам представляется неудачным)⁴. Методологически более правильным был бы обратный порядок изложения, как это и сделано для I в. до н. э. (см. стр. 255—263). К тому же характеристика общественного строя во II в. до н. э. разорвана: в § 1 речь идет о нобилитете и всадничестве (стр. 185—189); в § 2 — о сельском хозяйстве (стр. 189—193), в § 3 — о промышленности (?) и торговле (стр. 193—195) и только в § 4 — говорится о рабовладении, рабах, крестьянстве (стр. 195—200). Целесообразнее и методологически правильнее было § 4 поставить на первое место, тем самым подчеркивая рабовладельческий характер италийского общества II в. до н. э.

В новом издании редакция сочла возможным содержание истории большого периода от движения Гракхов до гибели Республики, озаглавленного прежде как эпоха гражданских войн, разделить на два: 1-й период (от Гракхов до Союзнической войны) — «Эпоха гражданских войн» (стр. 213—243), 2-й период (от борьбы Марии и Суллы до битвы при Акци) — «Кризис Республики и борьба за установление военной диктатуры» (стр. 244—344). Такая более дробная периодизация, на наш взгляд, вполне правомерна. Следовало лишь в этом случае такое распределение материала объяснить и мотивировать во введении, где речь идет о периодизации римской истории.

Раздел Ранней империи несколько сокращен в главах о культуре; сняты характеристики некоторых императоров. В новом издании в этом разделе изменены названия некоторых глав и параграфов. Теперь они более соответствуют содержанию глав и более выразительны. Проведенное изменение заголовков с педагогической точки зрения следует признать удачным. Совершенно правомерна концентрация материала о гражданской войне 68—69 гг., о восстаниях батавов, о войнах в Иудее (ранее разобъяснено в нескольких главах) в одной главе, объединенной под новым и правильным заголовком «Политический кризис Римской империи в конце 60-х годов н. э.». В главе о реформах Веспасиана сделано весьма существенное дополнение, выделенное курсивом: «С этого момента (после ценза Веспасиана 73 г.—В. К.) высшие должности в гражданском управлении и армии стали занимать представители провинциальной рабовладельческой знати, а Римская империя превратилась в государство, защищавшее интересы не только италийских, но и провинциальных рабовладельцев» (стр. 412).

Последующие разделы о кризисе III в. и Поздней империи изменены мало, за исключением двух вопросов. Более правильно изложен вопрос о революционных движениях рабов и колонов в период Поздней империи (см. стр. 514 и 554), и вместо историографического параграфа о падении Западной Римской империи, носившего сугубо справочный характер, в новом издании заново написан специальный параграф о падении античного общества (стр. 557—559). Сейчас этот параграф является хорошим заключением в учебнике, подводящим итог развитию античного общества. Поставлен так-

⁴ Случайность термина «промышленность» видна из того, что на стр. 258, где речь идет об экономике I в. до н. э., параграф назван «Ремесло и торговля».

же вопрос о влиянии античной культуры на последующее развитие европейской культуры.

Из изменений, свойственных всей работе в целом, следует упомянуть стремление редактора заменить определение тех или иных движений по именам лиц, активно в них участвовавших, иными заголовками, например, прежнее «выступление Аппулея Сатурнина» на «выступление популяров в 100 г. до н. э.», прежнее «Борьба Мария и Суллы» на «Оптиматы и популяры. Борьба за власть между нобилитетом и всадничеством в 80-х гг. I в. до н. э.», и т. д.

В новом издании совершенно правомерно сняты немногочисленные ссылки на источники, никак не отражающие весь научный аппарат работы, а представляющие лишь ненужный осколок с него. Ссылки на произведения классиков марксизма-ленинизма даны по новейшим изданиям. Несколько расширен библиографический указатель (на 4 стр.), главным образом за счет новейших переводов, монографий и статей советских ученых. В настоящем издании советская библиография представлена полнее. Включено несколько работ историков стран народной демократии. С другой стороны, сокращена западноевропейская библиография, в том числе сняты важные работы Шапо, Фукара, Вебера, Гуммеруса, Эд. Мейера⁵.

Рассматривая работу редакции в целом, можно согласиться с заключением редакции, что произведенные сокращения, дополнения и уточнения ни в какой степени не меняют основных положений учебника⁶.

Вместе с тем, признавая проведенные сокращения в большинстве случаев правильными, следует отметить, что сокращение некоторых разделов вряд ли было целесообразным. Так, не следовало снимать параграф о достижениях античной историографии, о теориях происхождения этрусков, относительно патрициев и плебеев, о колонате. Указанные проблемы настолько сложны и важны, что студенту желательно было бы ознакомиться с ними подробнее. Не представляется удачным объединение разделов «Ранняя республика» и «Борьба Рима за подчинение Средиземноморья» в один раздел под этими двумя заголовками. Соединение исторического материала, относящегося к двум совершенно различным эпохам, отличающимся особенностями внутренней и внешней истории, неудачно прежде всего с научной точки зрения. К тому же такое объединение находится в противоречии с той периодизацией римской истории, которая дана во введении.

К сожалению, в учебнике встречаются опечатки. Так, на стр. 77 напечатано «древнеобщинную» вместо «древневосточную»; на стр. 86 пропущен предлог «под»; на стр. 93 «Тадиев» вместо «Тициев»; стр. 111 *deminium* вместо *dominium*; *gentules* вместо *gentiles*; на стр. 115 «Марий Фурий Камилл» вместо «Марк Фурий Камилл»; на стр. 133 — *endogum* вместо *ludogum*; на стр. 155 «65,5 млн. талантов» — цифра явно нереальная, вероятно, не талантов, а сестерций, и др.

В историографическую главу следовало ввести критическую характеристику некоторых направлений и концепций современной буржуазной историографии, теории неокантианца Макса Вебера. Необходимо было познакомить студентов с некоторыми новейшими исследованиями итальянских ученых, которые в последнее время выпустили ряд больших и оригинальных исследований, например, многотомная «Storia di Roma» Л. Парети⁷ и др.

Следовало ввести дополнения и уточнения в раздел истории доримской Италии. На современном этапе науки невозможно, характеризуя бронзовый век Италии, писать лишь о террамарах и видеть в последних пресловутые свайные постройки на суше. Следовало остановиться также на теории формирования (а не происхождения) этрусков,

⁵ Редактор в данном случае пошел навстречу весьма субъективным пожеланиям некоторых рецензентов, в частности С. Н. Бенкльева, ВДИ, 1952, № 1, стр. 110—116.

⁶ Н. А. М а ш к и н, История древнего Рима, изд. 3-е, стр. 2.

⁷ Возможно, что работа Л. Парети, появившаяся недавно, была и недоступна редакции.

разделяемой М. Паллатино и Фр. Альтхаймом⁸. Познакомить студентов с новыми точками зрения о заселении Италии в результате нескольких последовательных миграционных волн, шедших не с севера на юг, а с востока на запад. Расширение и уточнение этих разделов было совершенно необходимым в свете новейших данных науки. Появление работ ученых нашей страны и стран народной демократии давало редакции возможность расширить разделы по истории римских провинций, в частности дунайских.

Вне внимания редакции остались археологические открытия в районе Мертвого моря, важные, как известно, для истории раннего христианства. В 3-м издании, как и во 2-м, раздел о раннем христианстве дается как заключительный параграф главы о римской культуре I—II вв. Между тем раздел о раннем христианстве следовало выделить в отдельную главу. Введение всех этих дополнений повысило бы научную ценность учебника.

Сейчас учебник Н. А. Машкина предстает перед нами более совершенным в методическом отношении. Однако вне внимания редакции остались некоторые устаревшие в научном отношении места, не включенным оказался также новый, преимущественно археологический материал.

В. И. Кузицин