

## РАЗНООБРАЗИЕ ЛЕГЕНД РОДОССКИХ АМФОР

Родосские амфорные клейма составляют одну из главных групп памятников керамической эпиграфики и наряду с монетами очень важны для датировки многих археологических комплексов: погребений, слоев и т. д. Их широкое распространение по всему эллинистическому миру как следствие мощной торговой экспансии Родоса делает их ценнейшим источником для изучения разных сторон производства, торговли, экономических связей, политических и культурных взаимоотношений.

Сложность изучения легенды родосских клейм состоит в том, что последние располагались на двух ручках родосской амфоры. Еще К. Шухардт<sup>1</sup> во вступительной части своей работы о керамических клеймах из Пергама показал, что легенда на родосской амфоре состоит из трех элементов: 1) имени родосского эпонима с предлогом ἐπι, иногда со жреческим титулом ἱερέως; 2) имени фабриканта (эргастериарха) в именительном или родительном падежах; 3) названия одного из тринадцати месяцев родосского календаря.

Л. Стефани<sup>2</sup> и К. Шухардт<sup>3</sup> правильно отметили, что эти три элемента никогда не бывают соединены в одном клейме на одной ручке, а всегда располагаются в различных комбинациях на двух ручках родосской амфоры.

Наиболее часто имя эпонима и название месяца соединены в одном клейме на одной амфорной ручке, например: ἐπι Ἀγεμαχου Πανζου. При такой конструкции имя фабриканта помещается в клейме на другой ручке амфоры. Если имя эпонима без месяца помещается на одной ручке, то на другой ручке располагаются имя фабриканта и месяц. Например, на одной ручке: ἐπι Ἀγεμαχου, тогда на другой соответственно: Μενεμοατης. Δαλιου. И, наконец, очень редко имя эпонима и имя фабриканта встречаются вместе в одном клейме; в таком случае на другой ручке помещено название месяца родосского календаря. Таковы основные варианты информационных элементов, из которых состоит общая легенда родосских амфор.

Довольно часто на ранних родосских клеймах пропускается предлог ἐπι при имени эпонима, которое в таком случае, как правило, стоит в им. пад.<sup>4</sup> Так, В. Грейс относит два круглых клейма с именем Аристоника без предлога к группе эпонимных клейм<sup>5</sup>.

В. Грейс и М. Савватьяну-Петропулаку приводит некоторые данные о времени, когда имена родосских эпонимов не употреблялись с титулом ἱερέως. Здесь же они предполагают, что на родосских амфорах впервые стали ставить клейма во время пребывания на Родосе македонского гарнизона, оставленного Александром в 332 г. до н. э.<sup>6</sup>

Хронология родосских клейм была установлена еще Б. Н. Граковым, определившим общие рамки клеймения с 331 г. до н. э. по 40 г. до н. э.<sup>7</sup> Позднее к аналогичным выводам пришла и В. Грейс, расиределившая все родосские клейма по шести хронологическим группам, охватывающим период с конца IV в. н. э. и до начала I в. до н. э.<sup>8</sup> В дальнейшем В. Грейс, используя новые находки, неоднократно уточняла датировку отдельных хронологических групп, оставляя при этом неизменной начальную

<sup>1</sup> C. Schuchhardt, Die Inschriften von Pergamon, II, В., 1895, стр. 429.

<sup>2</sup> L. Stephani, Mélanges Gréco-Romains, St. P., 1866, II, стр. 8.

<sup>3</sup> Schuchhardt, ук. соч., стр. 425.

<sup>4</sup> M. Nilsson, Les timbres amphoriques de Lindos, Copenhagen, 1909, стр. 55—56.

<sup>5</sup> V. Grace et M. Savvatiانو-Petrooulakou, Les timbres amphoriques grecs. Exploration archéologique de Délos. Fasc. XXVII. L'île de la Maison des Comédiens, P., 1970, стр. 277—382.

<sup>6</sup> Grace, Savvatiانو-Petrooulakou, ук. соч., стр. 315, комм. к E-41.

<sup>7</sup> Б. Н. Граков. Клеймная керамическая тара эпохи эллинизма как источник для истории производства и торговли, Архив ИА АН СССР, № 538, л. 28.

<sup>8</sup> V. Grace, Timbres amphoriques trouvés à Délos, BCH, LXXVI, 1952, стр. 525.

и конечную даты общей хронологии<sup>9</sup>. И наконец, В. Грейс совместно с М. Савватяну-Петропулаку предложила новую классификацию с добавлением VII группы, охватывающей период с 80-х гг. до н. э. и вплоть до третьей четверти I в. до н. э.<sup>10</sup> Предложенная хронологическая классификация родосских керамических клейм не вызывает серьезных возражений, кроме VII группы, которая, как нам кажется, больше применима к хронологии кипрских амфор. Такого мнения придерживаются и другие исследователи<sup>11</sup>.

Следует также отметить дополнительные курсивные и ряд оригинальных клейм, встречающихся на родосских амфорах. Так, например, при раскопках Ольвии в 1938 г. была найдена ручка родосской амфоры с очень интересным клеймом: Ἀρ|ε|τι|ον| | ἐ|πό|ει. Комментарий к нему дал в небольшой заметке Б. П. Граков<sup>12</sup>. М. Нильсон привел единственное круглое родосское клеймо, которое читается: Αἰνέας| ἐργα|στῆ|ρ|αρχ|ας<sup>13</sup> и одно клеймо с чтением παρὰ Πα|υσ|ανία (там же, стр. 58). Кроме того, Нильсон упоминает случаи, где значение имени определено словами κεραιεύς или формами от глагола ποτεῖν (там же, стр. 57 сл.). Все вышеназванные элементы сопровождают клейма фабрикантов, датированные поздним периодом: концом II — началом I в. до н. э. К этому времени относятся и клейма, в которых вновь появляются сочетания букв греческого алфавита в сопровождении слов εταῖ или ετη<sup>14</sup>.

Что касается форм родосского клейма, то в большинстве случаев они прямоугольные и круглые. Правда, встречаются и другие — ромбовидные и в форме плющевого листа, однако последние очень редки. Интересно заметить, что по форме клейма на двух ручках родосской амфоры бывают совершенно одинаковыми<sup>15</sup>. Изучая родосский керамический материал из Линда, М. Нильсон пришел к выводу, что круглые клейма располагаются на двух ручках родосской амфоры симметрично и обязательно с одинаковыми эмблемами<sup>16</sup>. На круглых клеймах преобладают две эмблемы — цветок граната или голова Гелиоса. Помимо этих двух основных эмблем изредка встречаются и другие — венок, герма, гроздь винограда, дельфин и т. д. В прямоугольных клеймах эмблема необязательна. Иногда эмблема присутствует в эпонимном клейме или в фабрикантском, иногда в обоих клеймах, иногда вообще отсутствует. Если в круглых клеймах преобладает в качестве эмблемы цветок граната, то в прямоугольных клеймах он встречается реже, однако преобладает голова Гелиоса. Из других эмблем в прямоугольных клеймах встречаются: венок, факел, весло, женская статуя, амфора и другие, причем некоторые фабриканты постоянно придерживаются своей эмблемы. Так, например, эмблему факел постоянно употребляет фабрикант Сократ, венок — фабрикант Аминта и т. д.

Ввиду того что три основных элемента (имя эпонима, имя фабриканта и название месяца) располагаются в различных комбинациях на двух ручках родосской амфоры с присутствием эмблемы или без нее, можно выделить ряд вариантов клейм по содержанию.

<sup>9</sup> V. Grace, The Eponyms Named on Rhodian Amphora Stamps, «Hesperia», XXII, 1953, стр. 118; она же, Pnyx: Stamped Wine Jar Fragments, «Hesperia», Suppl. X, 1956, стр. 140; Grace, Savvatiانو-Petrooulaкou, ук. соч., стр. 302 сл.

<sup>10</sup> Grace, Savvatiانو-Petrooulaкou, ук. соч., стр. 286, 301—302.

<sup>11</sup> Д. Б. Шелов, Керамические клейма из Тананса III—I вв. до н. э., М., 1975, стр. 19.

<sup>12</sup> Б. Н. Граков, Заметки по греческой керамической эпиграфике, «Античная история и культура Средиземноморья и Причерноморья», Л., 1968, стр. 403.

<sup>13</sup> Nilsson, ук. соч., табл. I, рис. 5.

<sup>14</sup> Grace, Savvatiانو-Petrooulaкou, ук. соч., стр. 307.

комм. к E-18.

<sup>15</sup> E. M. Pridik, Zu den rhodischen Amphorenstempeln, «Klio», XX (1926), стр. 303 сл.

<sup>16</sup> Nilsson, ук. соч., стр. 163.

## Эпонимные

*Прямоугольные*

- I. Эпоним без предлога
- II. Предлог, эпоним
- III. Предлог, эпоним, месяц
- IV. Предлог, титул, эпоним
- V. Предлог, титул, эпоним, месяц
- VI. Эпоним без предлога, эмблема
- VII. Предлог, эпоним, эмблема
- VIII. Предлог, титул, эпоним, эмблема
- IX. Предлог, титул, эпоним, месяц, эмблема
- X. Предлог, эпоним, месяц, эмблема
- XI. Предлог, эпоним, фабрикант
- XII. Предлог, эпоним, фабрикант, эмблема
- XIII. Предлог, титул, эпоним, фабрикант
- XIV. Предлог, титул, эпоним, фабрикант, эмблема

*Круглые*

- XV. Эпоним без предлога, эмблема
- XVI. Предлог, эпоним, эмблема
- XVII. Предлог, эпоним, месяц, эмблема
- XVIII. Предлог, титул, эпоним, эмблема
- XIX. Предлог, титул, эпоним, месяц, эмблема
- XX. Предлог, эпоним, фабрикант, эмблема

## Фабрикантские

*Прямоугольные*

- XXI. Фабрикант
- XXII. Фабрикант, месяц
- XXIII. Фабрикант, эмблема
- XXIV. Фабрикант, месяц, эмблема

*Круглые*

- XXV. Фабрикант, эмблема
- XXVI. Фабрикант, месяц, эмблема

## Клейма без имен эпонимов или фабрикантов

*Прямоугольные*

- XXVII. Месяц
- XXVIII. Месяц, эмблема

*Круглые*

- XXIX. Месяц, эмблема

Нетрудно заметить, что перечисленные варианты отличаются между собой по количеству компонентов: в одних отсутствует предлог, в других — месяц, в третьих — титул и т. д. Однако родосские клейма отличаются друг от друга еще и схемой построения надписи в целом. Рассматривая одно из самых больших собраний родосских клейм — IOSPE III, нам удалось установить большое число разновидностей схем построения надписи для каждого варианта в отдельности. Всего нами просмотрено и изучено около 10 000 клейм различных категорий. В приводимом ниже каталоге разновидностей имя эпонима, фабриканта и месяц взяты нами условно. Сначала рассмотрим эпонимную группу как прямоугольных, так и круглых клейм.

*Вариант I* (эпоним без предлога)

- |              |                   |                        |
|--------------|-------------------|------------------------|
| 1. Ἀγέμαχος. | 2. Ἀγέ-<br>μαχος. | 3. Ἀγέ-<br>μα-<br>χος. |
|--------------|-------------------|------------------------|

*Вариант II* (предлог, эпоним)

- |                  |                  |                  |
|------------------|------------------|------------------|
| 1. ἐπὶ Ἀγεμάχου. | 2. ἐπὶ Ἀγεμάχου. | 3. ἐπὶ Ἀγεμάχου. |
|                  | 4. ἐπὶ Ἀγεμάχου. | 5. ἐπὶ Ἀγεμάχου. |

*Вариант III* (предлог, эпоним, месяц)

- |                           |                           |
|---------------------------|---------------------------|
| 1. ἐπὶ Ἀγεμάχου. Δαλίου.  | 2. ἐπὶ Ἀγεμάχου. Δαλίου.  |
| 3. ἐπὶ Ἀγεμάχου. Δαλίου.  | 4. ἐπὶ Ἀγεμάχου. Δαλίου.  |
| 5. Δαλίου. ἐπὶ Ἀγεμάχου.  | 6. ἐπὶ Ἀγεμάχου. Δαλίου.  |
| 7. ἐπὶ Ἀγεμάχου. Δαλίου.  | 8. ἐπὶ Ἀγεμάχου. Δαλίου.  |
| 9. ἐπὶ Ἀγεμάχου. Δαλίου.  | 10. ἐπὶ Ἀγεμάχου. Δαλίου. |
| 11. Δαλίου. ἐπὶ Ἀγεμάχου. | 12. Δαλίου. ἐπὶ Ἀγεμάχου. |
| 13. ἐπὶ Ἀγεμάχου. Δαλίου. |                           |

*Вариант IV* (предлог, титул, эпоним)

- |                         |                         |
|-------------------------|-------------------------|
| 1. ἐπ' ἱερέως Ἀγεμάχου. | 2. ἐπ' ἱερέως Ἀγεμάχου. |
| 3. ἐπ' ἱερέως Ἀγεμάχου. | 4. ἐπ' ἱερέως Ἀγεμάχου. |
| 5. ἐπ' ἱερέως Ἀγεμάχου. | 6. ἐπ' ἱερέως Ἀγεμάχου. |
|                         | 7. ἐπ' ἱερέως Ἀγεμάχου. |

*Вариант V* (предлог, титул, эпоним, месяц)

- |                                 |                                 |
|---------------------------------|---------------------------------|
| 1. ἐπ' ἱερέως Ἀγεμάχου. Δαλίου. | 2. ἐπ' ἱερέως Ἀγεμάχου. Δαλίου. |
| 3. ἐπ' ἱερέως Ἀγεμάχου. Δαλίου. | 4. ἐπ' ἱερέως Ἀγεμάχου. Δαλίου. |
| 5. ἐπ' ἱερέως Ἀγεμάχου. Δαλίου. | 6. ἐπ' ἱερέως Ἀγεμάχου. Δαλίου. |

- |  |   |
|--|---|
| 7. Ἐπ' ἱερέως<br>Ἀγεμάχου.<br>Δαλίου.      | 8. Ἐπ' ἱερέως<br>Ἀγεμάχου.<br>Δαλί-<br>ου.      |
| 9. Δαλίου. Ἐ-<br>π' ἱερέως<br>Ἀγεμάχου.    | 10. Δαλί-<br>ου. Ἐπ' ἱερέως<br>Ἀγεμάχου.        |
| 11. Δαλίου<br>Ἐπ' ἱερέως Ἀγε-<br>μάχου.    | 12. Δαλίου.<br>Ἐπ' ἱερέ-<br>ως Ἀγεμάχου.        |
| 13. Δαλί-<br>ου. Ἐπ' ἱερέω-<br>ς Ἀγεμάχου. | 14. Δαλί-<br>ου. Ἐπ' ἱερέω-<br>ς Ἀγεμάχ-<br>ου. |

*Вариант VI.* По содержанию он аналогичен варианту I, за исключением наличия различных эмблем.

*Вариант VII.* По своему содержанию он идентичен варианту II; здесь также наблюдаются различия в эмблемах.

*Варианты VIII, IX и X* тождественны по схемам надписей соответственно вариантам IV, V и III с той лишь разницей, что последние не имеют эмблем.

*Вариант XI* (предлог, эпоним, фабрикант)

- |  |   |
|--|---|
| 1. Ἐπὶ Ἀγεμάχου.<br>Δαμοκράτους.           | 2. Ἐπὶ Ἀγεμά-<br>χου Δαμοκράτους.       |
| 3. Ἐπὶ Ἀγεμάχου.<br>Δαμοκρά-<br>τους.      | 4. Ἐπὶ Ἀγεμά-<br>χου. Δαμοκρά-<br>τους. |
| 5. Ἐπὶ<br>Ἀγεμάχου.<br>Δαμοκράτους.        | 6. Ἐπὶ<br>Ἀγεμά-<br>χου. Δαμοκράτους.   |
| 7. Ἐπὶ<br>Ἀγεμά-<br>χου. Δαμοκρά-<br>τους. | 8. Ἐπὶ<br>Ἀγεμάχου<br>Δαμοκρά-<br>τους. |

*Вариант XII* аналогичен по своему содержанию и разновидностям схем варианту XI, разница лишь в наличии эмблемы.

*Вариант XIII* (предлог, титул, эпоним, фабрикант, эмблема)

- |   |   |
|---|---|
| 1. Ἐπ' ἱερέως Ἀγεμάχου.<br>Δαμοκράτους.         | 2. Ἐπ' ἱερέως<br>Ἀγεμάχου.<br>Δαμοκράτους.          |
| 3. Ἐπ' ἱερέως<br>Ἀγεμάχ-<br>ου. Δαμοκράτους.    | 4. Ἐπ' ἱερέως Ἀγε-<br>μάχου. Δαμοκράτε-<br>υς.      |
| 5. Ἐπ' ἱερέως<br>Ἀγεμάχου.<br>Δαμοκρά-<br>τους. | 6. Ἐπ' ἱερέως<br>Ἀγεμάχ-<br>ου. Δαμοκρά-<br>τους.   |
| 7. Ἐπ' ἱερέω-<br>ς. Ἀγεμάχου.<br>Δαμοκράτους.   | 8. Ἐπ' ἱερέ-<br>ως Ἀγεμά-<br>χου. Δαμοκρά-<br>τους. |
|   | 9. Ἐπ' ἱερέ-<br>ως Ἀγεμάχ-<br>ου. Δαμοκράτους.      |

*Вариант XIV* повторяет схему надписей варианта XIII с той лишь разницей, что первый отличается наличием различных эмблем.

Что касается круглых эпонимных клейм, то здесь наблюдаются следующие разновидности:

*Вариант XV* (эпоним без предлога, эмблема)

Ἀγεμάχος — по кругу, вокруг эмблемы.

*Вариант XVI* (предлог, эпоним, эмблема)

ἐπὶ Ἀγεμάχου — по кругу, вокруг эмблемы.

*Вариант XVII* (предлог, эпоним, месяц, эмблема)

ἐπὶ Ἀγεμάχου. Δαλίου — по кругу, вокруг эмблемы.

*Вариант XVIII* (предлог, титул, эпоним, эмблема)

ἐπ' ἱερέως Ἀγεμάχου — по кругу, вокруг эмблемы.

*Вариант XIX* (предлог, титул, эпоним, месяц, эмблема)

ἐπ' ἱερέως Ἀγεμάχου. Δαλίου — по кругу, вокруг эмблемы.

*Вариант XX* (предлог, эпоним, фабрикант, эмблема)

ἐπὶ Ἀγεμάχου. Δαμοκράτεως — по кругу, вокруг эмблемы.

Теперь рассмотрим разновидности прямоугольных фабрикантских клейм.

*Вариант XXI* (фабрикант)

- |                           |                      |
|---------------------------|----------------------|
| 1. Δαμοκράτεως.           | 2. Δαμοκρά-<br>τεως. |
| 3. Δαμοκ-<br>ράτε-<br>ως. |                      |

*Вариант XXII* (фабрикант, месяц)

- |                                   |                                   |
|-----------------------------------|-----------------------------------|
| 1. Δαμοκράτεως.<br>Δαλίου.        | 2. Δαμοκρά-<br>τεως. Δαλίου.      |
| 3. Δαμοκράτεως.<br>Δαλί-<br>ου.   | 4. Δαμοκρά-<br>τεως. Δαλί-<br>ου. |
| 5. Δαλίου.<br>Δαμοκρά-<br>τεως.   | 6. Δαλίου.<br>Δαμοκράτεως.        |
| 7. Δαλί-<br>ου. Δαμοκρά-<br>τεως. | 8. Δαλί-<br>ου. Δαμοκράτεως.      |

*Варианты XXIII и XXIV* аналогичны соответственно вариантам XXI и XXII, разница лишь в том, что первые включают еще и различные эмблемы.

Для круглых фабрикантских клейм разновидности более просты.

*Вариант XXV* (фабрикант, эмблема)

1. Δαμοκράτεως — по кругу, вокруг эмблемы.

*Вариант XXVI* (фабрикант, месяц, эмблема)

1. Δαμοκράτεως. Δαλίου — по кругу, вокруг эмблемы.

И, наконец, варианты родосских клейм с названием только месяца родосского календаря предполагают следующие разновидности:

*Вариант XXVII* (месяц)

- |            |                 |                      |
|------------|-----------------|----------------------|
| 1. Δαλίου. | 2. Δαλί-<br>ου. | 3. Δα-<br>λί-<br>ου. |
|------------|-----------------|----------------------|

Вариант XXVIII (месяц, эмблема) аналогичен по схемам надписи варианту XXVII, разница лишь в присутствии различных эмблем.

Для круглых клейм отметим вариант XXIX, включающий в себя месяц и эмблему.

1. Δαλιου — по кругу, вокруг эмблемы.

Вышеизложенным не исчерпывается весь круг разновидностей, тем не менее выявленные схемы построения надписей позволяют сделать некоторые наблюдения, которые сводятся к следующему.

1. В прямоугольных эпонимных однострочных клеймах наблюдается колебание в употреблении предлога, жреческого титула, месяца и эмблемы. Что касается структуры построения надписи, то в однострочных клеймах наблюдается определенная последовательность: предлог, титул, имя и месяц.

2. В двустрочных эпонимных клеймах также наблюдается колебание в употреблении различных компонентов: предлога, жреческого титула, месяца и эмблемы. Кроме того, в двустрочных клеймах иногда присутствует и второе имя (вар. XI, 1—2; XIII, 1). В схемах двустрочной легенды можно заметить различное расположение вышеуказанных компонентов в пределах одного варианта (например, вар. II, 2—3; III, 2, 4—5 и т. д.).

3. В трехстрочных и четырехстрочных прямоугольных клеймах, так же как и в двустрочных, наблюдается колебание в употреблении различных информационных элементов. Схема надписи по своей структуре наиболее многообразна, поскольку здесь наблюдаются самые различные переносы и сочетания тех или иных элементов.

4. В круглых эпонимных клеймах (вар. XV—XX) надпись идет не только вокруг цветка граната, но и вокруг других эмблем. Следует, однако, отметить случаи, когда круглое клеймо не сопровождается эмблемой, а надпись расположена в поле построчно (IOSPE, III, № 114, 1592). Кроме того, в круглых клеймах наблюдаются различия в употреблении предлога, титула, месяца и т. д. Так, из шести вариантов только два (XVIII, XIX) с титулом, остальные без него.

Итак, в родосских прямоугольных эпонимных клеймах заметно прежде всего колебание в употреблении различных элементов, а затем и эмблем. То же характерно и для круглых клейм. Курсивные родосские клейма выделяются в особую группу (вар. V, 13) разновидностей, как и клейма оригинальной формы (ромбовидные, сердцевидные).

По родосским клеймам заметно не только различие в штемпелях в пределах одной эпонимной группы, но и сходство в структуре штемпелей разных эпонимных групп, как в синопских и гераклейских клеймах<sup>17</sup>. Сравним, например, эпонимные клейма Агемаха, Аристиды, Айнетора и Клеонима.

ἐπι Ἀγεμα- χου	ἐπι Ἀρι- τειδα	ἐπι Δινι- τορος	ἐπι Κλε- ωνιμου.
-------------------	-------------------	--------------------	---------------------

Все они имеют с левой стороны эмблему — лучезарную голову Гелиоса и общую схему построения надписи. Клейма, построенные по такой схеме, многочисленны и, что весьма важно, укладываются в определенные хронологические рамки. Так, например, эпонимные клейма такой конструкции, содержащие эмблему — лучезарную голову Гелиоса, — по верному наблюдению Д. Б. Шелова, должны датироваться последней третью III в. до н. э.<sup>18</sup> Правда, он несколько сузил, как нам кажется, хронологический диапазон применения этих клейм. Рассматривая огромную коллекцию родосских клейм из Северного Причерноморья, нам удалось установить более широкие временные границы, а именно — почти целиком группы II и III классификации Грейса.

Следует отметить некоторые особенности этих клейм. Все они двустрочные (вар. II, 2; VII), в первой строке предлог и имя эпонима, но с обязательным переносом имени во вторую строку. За редким исключением присутствуют название месяца и жрече-

<sup>17</sup> В. И. Цехмистренко, К вопросу о периодизации синопских керамических клейм, ВДИ, 1958, № 1, стр. 56 сл.

<sup>18</sup> Шелов, Керамические клейма из Танаиса..., стр. 20.

*Вариант XXVIII* (месяц, эмблема) аналогичен по схемам надписи варианту XXVII, разница лишь в присутствии различных эмблем.

Для круглых клейм отметим вариант XXIX, включающий в себя месяц и эмблему.

1.  $\Delta\lambda\lambda\acute{\iota}\omicron\upsilon$  — по кругу, вокруг эмблемы.

Вышеизложенным не исчерпывается весь круг разновидностей, тем не менее выявленные схемы построения надписей позволяют сделать некоторые наблюдения, которые сводятся к следующему.

1. В прямоугольных эпонимных однострочных клеймах наблюдается колебание в употреблении предлога, жреческого титула, месяца и эмблемы. Что касается структуры построения надписи, то в однострочных клеймах наблюдается определенная последовательность: предлог, титул, имя и месяц.

2. В двустрочных эпонимных клеймах также наблюдается колебание в употреблении различных компонентов: предлога, жреческого титула, месяца и эмблемы. Кроме того, в двустрочных клеймах иногда присутствует и второе имя (вар. XI, 4—2; XIII, 1). В схемах двустрочной легенды можно заметить различное расположение вышеуказанных компонентов в пределах одного варианта (например, вар. II, 2—3; III, 2, 4—5 и т. д.).

3. В трехстрочных и четырехстрочных прямоугольных клеймах, так же как и в двустрочных, наблюдается колебание в употреблении различных информационных элементов. Схема надписи по своей структуре наиболее многообразна, поскольку здесь наблюдаются самые различные переносы и сочетания тех или иных элементов.

4. В круглых эпонимных клеймах (вар. XV—XX) надпись идет не только вокруг цветка граната, но и вокруг других эмблем. Следует, однако, отметить случаи, когда круглое клеймо не сопровождается эмблемой, а надпись расположена в поле построчно (IOSPE, III, № 114, 1592). Кроме того, в круглых клеймах наблюдаются различия в употреблении предлога, титула, месяца и т. д. Так, из шести вариантов только два (XVIII, XIX) с титулом, остальные без него.

Итак, в родосских прямоугольных эпонимных клеймах заметно прежде всего колебание в употреблении различных элементов, а затем и эмблем. То же характерно и для круглых клейм. Курсивные родосские клейма выделяются в особую группу (вар. V, 13) разновидностей, как и клейма оригинальной формы (ромбовидные, сердцевидные).

По родосским клеймам заметно не только различие в штемпелях в пределах одной эпонимной группы, но и сходство в структуре штемпелей разных эпонимных групп, как в синопских и гераклейских клеймах<sup>17</sup>. Сравним, например, эпонимные клейма Агемаха, Аристиды, Айнетора и Клеонима.

ἐπὶ Ἀγεμ-  
αχοῦ

ἐπὶ Ἀρισ-  
τείδα

ἐπὶ Αἰνῆ-  
τορος

ἐπὶ Κλε-  
ωνίμου.

Все они имеют с левой стороны эмблему — лучезарную голову Гелиоса и общую схему построения надписи. Клейма, построенные по такой схеме, многочисленны и, что весьма важно, укладываются в определенные хронологические рамки. Так, например, эпонимные клейма такой конструкции, содержащие эмблему — лучезарную голову Гелиоса, — по верному наблюдению Д. Б. Шелова, должны датироваться последней третью III в. до н. э.<sup>18</sup> Правда, он несколько сузил, как нам кажется, хронологический диапазон применения этих клейм. Рассматривая огромную коллекцию родосских клейм из Северного Причерноморья, нам удалось установить более широкие временные границы, а именно — почти целиком группы II и III классификации Грейса.

Следует отметить некоторые особенности этих клейм. Все они двустрочные (вар. II, 2; VII), в первой строке предлог и имя эпонима, но с обязательным переносом имени во вторую строку. За редким исключением присутствуют название месяца и жрече-

<sup>17</sup> В. И. Цехмистренко, К вопросу о периодизации синопских керамических клейм, ВДИ, 1958, № 1, стр. 56 сл.

<sup>18</sup> Шелов, Керамические клейма из Танаиса..., стр. 20.



ский титул. При наличии месяца последний помещается в третьей строке (вар. III, 13; X), как, например, в клейме эпонима Доркилида с месяцем *тесмофорием*, опубликованном Д. Б. Шеловым<sup>19</sup>. Если же присутствует жреческий титул, то имя эпонима помещается без всякого переноса во вторую строку (вар. IV, 3; VIII) (IOSPE, III, № 1201).

Помимо указанной эмблемы в рассматриваемых разновидностях эпонимных клейм довольно часто встречаются и другие эмблемы, к примеру, изображение солнца и звезды с восемью лучами. Как правило, эти эмблемы, так же как и голова Гелиоса, помещаются слева от надписи. Интересно, что указанные эмблемы сопровождают те же имена эпонимов, которые встречаются с лучезарной головой Гелиоса. Это эпонимы: Агемах, Айнетор, Аристид, Эсхилин, Аристон, Гармосия и многие другие. Следовательно, можно предположить, что эпонимные клейма при указанных вариантах и разновидностях схем, содержащих в себе эти эмблемы, также датируются периодом II и III хронологических групп.

Определенный интерес вызывают трехстрочные прямоугольные клейма, в которых лучезарная голова Гелиоса располагается в качестве эмблемы не слева от надписи, а в середине. Обычно в таких клеймах эмблема как бы разрезает имя эпонима во второй строке. Все эти клейма трехстрочные, содержащие в себе имя эпонима с предлогом и жреческим титулом, а также с указанием месяца (вар. V, 4—5). Иногда встречаются клейма и без указания жреческого титула (вар. III, 7, 13). По нашему наблюдению, все имена эпонимов таких вариантов (с разновидностями) и при таком весьма необычном положении эмблемы датируются второй половиной II в. до н. э. (V группа Грейс). Это имена эпонимов Эсхина<sup>20</sup>, Архемброта (IOSPE, III, № 1291), Гестия<sup>21</sup>, Эвфрагора (IOSPE, III, № 2017) и другие.

Что касается круглых родосских клейм, то изображение лучезарной головы Гелиоса имело широкое применение также во второй половине II в. до н. э.<sup>22</sup> Эти клейма, как и прямоугольные, имеют свои особенности. Так, например, если в прямоугольных клеймах, как уже отмечалось выше, упоминание месяца — редчайшее исключение, то в круглых клеймах в большинстве случаев оно обязательно. В исключительных случаях употребляется и жреческий титул вместе с месяцем. Такое редкое клеймо, где надпись по кругу вокруг лучезарной головы Гелиоса состоит из предлога, титула, эпонима и месяца, задано Е. М. Придиком<sup>23</sup>. Если наше наблюдение верно, то варианты XVI, 1; XVII, 1 и XIX, 4 должны быть отнесены ко второй половине II в. до н. э.: эпонимы Андроник<sup>24</sup>, Аристоген<sup>25</sup>, Кленострат (IOSPE, III, № 2793), Леонтид (IOSPE, III, № 2876, 2877), Никасагор (IOSPE, III, № 2980), Архикрат (IOSPE, III, № 1366), Дамайсет (IOSPE, III, № 1672) и др.

И наконец, определенный интерес при датировке родосских амфорных клейм представляют, на наш взгляд, прямоугольные эпонимные штампы, общая схема надписей которых разбита на четыре строки. Изучение этих клейм позволило выявить, что, во-первых, все они без эмблемы, во-вторых, с обязательным присутствием месяца, в-третьих, они датируются II в. до н. э., и дало возможность отнести различные их варианты к более определенным хронологическим группам общей классификации. Все четырехстрочные эпонимные клейма делятся как бы на две группы. Одна группа эпонимных клейм — с обязательным указанием жреческого титула и месяца, за исключением интеркалируемого месяца *Παυσιος δευτερος*. К этой же группе следует отнести

<sup>19</sup> Там же, стр. 50, № 101.

<sup>20</sup> Ю. С. Бадалянц, Родосские амфорные клейма из Нимфея, ВДИ, 1970, № 3, стр. 122, № 2.

<sup>21</sup> Шелов, Керамические клейма из Танаиса..., стр. 51, № 103.

<sup>22</sup> Ггасе, Рух, стр. 144, № 111.

<sup>23</sup> Е. М. Придик, Инвентарный каталог клейм на амфорных ручках и горлышках и на черепицах Эрмитажного собрания, Пг., 1917, стр. 5, № 90.

<sup>24</sup> В. Н. Юргевич, Надписи на ручках и обломках амфор и черепиц, найденных в Феодосии в 1894 г., ЗООИД, XVIII, 1895, стр. 104, № 14.

<sup>25</sup> В. В. Шкорниль, Керамические надписи, приобретенные Керченским музеем древностей в 1901—1902 гг., ИАН, XI, 1904, стр. 94, № 397<sup>b</sup>.

аналогичные клейма, в которых присутствует вставной месяц, но уже без наличия жреческого титула (вар. III, 10, 14; IV, 7). Все эти клейма датируются первой половиной II в. до н. э. (200—150 гг. до н. э.). К этому времени, по-видимому, следует относить и курсивные клейма, легенда которых разбита на четыре строки (вар. V, 14). Это клейма эпонимов Никасагора (IOSPE, III, № 3009—3010), Аратофана I (IOSPE, III, № 757), Алексимаха (IOSPE, III, № 578), Архилаида<sup>28</sup>, Антилоха<sup>27</sup>, Навсиппа<sup>28</sup> и др. Следует отметить одну их особенность: в одном штампе не бывают соединены жреческий титул и интеркалируемый месяц.

Другая группа четырехстрочных эпонимных клейм, не содержащих жреческого титула и вставного месяца, но с обязательным наличием какого-либо другого месяца, датируется временем второй половины II в. до н. э. К ним относятся клейма эпонимов: Архемброта<sup>29</sup>, Аристополида (IOSPE, III, № 1165), Аристомбротида<sup>30</sup>, Архиппа<sup>31</sup>, Аристонома (IOSPE, III, № 1158), Эсхина (IOSPE, III, № 476) и др.

Что касается категории фабрикантских родосских клейм и клейм только с месяцами, то изучение их вариантов и разновидностей представляет значительные трудности. С трудом прослеживаются соотношения эмблем с делением всей легенды на строки. Тем не менее при тщательном изучении фабрикантских клейм можно заметить, что для времени Пергамского комплекса (220—180 гг. до н. э.) наиболее употребительны варианты XXI, 1; XXII, 6 с обязательным наличием эмблем (вар. XXIII и XXIV). Именно эти варианты и их разновидности дают нам, например, клейма фабрикантов Агатокла (IOSPE, III, № 4682—4808), Аминты (IOSPE, III, № 5026—5106), Дамократа I и т. д. Для фабрикантских клейм более поздних хронологических групп более употребителен вариант XXI, 2—3, без эмблемы (фабриканты: Агатобул — IOSPE, III, № 4676—4680; Демократ II и т. д.). Разумеется, это наши предварительные замечания, каких-либо серьезных оснований для обобщающих выводов пока что не имеется.

Подведем некоторые итоги:

1. Двустрочные эпонимные клейма (за редким исключением и трехстрочные), содержащие в своих легендах в качестве эмблем с левой стороны лучезарную голову Гелиоса, изображение солнца и звезду с восемью лучами (варианты: II, 2; III, 13; IV, 3; VII, VIII, X) хронологически определяются второй половиной III в. до н. э. (II и III группы Грейс).

2. Трехстрочные эпонимные клейма, в которых эмблема (голова Гелиоса или другие) помещается не слева от надписи, а как бы разрывается (варианты: III, 7, 13; V, 4—5), имели широкое распространение в середине II в. до н. э.

3. Четырехстрочные эпонимные клейма, содержащие в своей легенде жреческий титул и месяц, за исключением интеркалируемого (варианты: III, 10, 14; IV, 7), или же только с последним, но при отсутствии жреческого титула (вариант V, 14), датируются первой половиной II в. до н. э. Четырехстрочные клейма, варианты которых не содержат жреческого титула и вставного месяца, но с обязательным присутствием какого-либо другого месяца, датируются уже временем второй половины II в. до н. э.

4. Варианты круглых эпонимных клейм, содержащих какой-либо месяц, а иногда вместе с тем и титул вокруг лучезарной головы Гелиоса (варианты: XVII; XVIII; XIX), хронологически определяются второй половиной II в. до н. э.

Таким образом, варианты и разновидности общей схемы надписи, построчная разбивка легенд и их соотношение с эмблемами служат дополнительными критериями

<sup>28</sup> П р и д и к, Инвентарный каталог клейм, стр. 6, № 109.

<sup>27</sup> Ш к о р п и л, ИАК, XI, 1904, стр. 92, № 389.

<sup>28</sup> П р и д и к, Инвентарный каталог клейм, стр. 13, № 260.

<sup>29</sup> В. В. Ш к о р п и л, Керамические надписи, найденные при раскопках на северном склоне горы Митридата в гор. Керчи в ноябре и декабре 1901 г., ИАК, III, 1902, стр. 96, № 404<sup>6</sup>, 404<sup>В</sup>; П р и д и к, Инвентарный каталог клейм, стр. 6, № 101.

<sup>30</sup> П р и д и к, Инвентарный каталог клейм, стр. 5, № 85.

<sup>31</sup> Ш к о р п и л, ИАК, III, 1902, стр. 254, № 18.

в установлении хронологических групп родосских амфорных клейм, а также могут быть с успехом использованы для распознавания омонимов среди родосских эпонимов и фабрикантов. Все это, несомненно, сыграет в дальнейшем определенную роль в разработке и уточнении общей хронологической классификации родосского клейменого материала.

*Ю. С. Бадальянц*

#### VARIATIONS IN LEGEND DESIGN OF STAMPS ON RHODIAN AMPHORAS

*Yu. S. Badalyants*

Rhodian ceramic stamps, like those of other Mediterranean and Black Sea production centres, had their own specific legends consisting of three elements of information: the name of the eponym, of the fabricant and of the month in the Rhodian calendar. The complicating factor in interpreting these legends in the Rhodian case is that they occurred on both handles of the amphora and in different combinations. With this factor in mind the author treats legend variants according to all the components present on the stamp (besides the three elements mentioned there is the emblem and also various other individual features) and to variations in the arrangement of the inscription in each case. Close study of the different components in each variant, of the way the legend is broken into lines and the relationship between this and the type of emblem, made it possible to use the line arrangement of some inscriptions as an additional criterion for chronological classification of the eponym stamps. The author also makes some tentative suggestions regarding fabricant categories. He believes that these criteria may prove useful also for detecting homonyms among large numbers of Rhodian eponyms and fabricants.