

Г. Г. Гиоргадзе, М. П. Инадзе

## ОСНОВНЫЕ ИТОГИ ИЗУЧЕНИЯ ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ, ФИЛОЛОГИИ И АРХЕОЛОГИИ В ГРУЗИИ

(1967—1977 гг.)<sup>1</sup>

**И**ССЛЕДОВАНИЕ проблем по древней истории, филологии и археологии в Грузии проходило в указанный период в довольно широких масштабах. В данной статье, разумеется, невозможно дать исчерпывающую картину развития интересующих нас отраслей наук за десять лет, тем более, что объектами нашего обзора являются два разных региона всемирной истории — древний Восток и древняя Грузия. Ниже мы ограничимся лишь работами по самым важным проблемам, разрабатываемым грузинскими историками, языковедами и археологами в указанных выше областях наук.

Основными центрами, в которых велось изучение истории стран древнего Востока и древней Грузии, древневосточных языков и античной филологии, археологии Грузии с древнейших времен до феодальной эпохи, вновь оставались главные научные учреждения республики — Институт истории, археологии и этнографии им. И. А. Джавахишвили АН ГССР, Институт востоковедения им. Г. В. Церетели АН ГССР, Государственный музей Грузии им. С. Н. Джанашия и Тбилисский государственный университет. Кроме того, определенная работа по изучению древней истории и археологии Грузии велась в различных научно-исследовательских учреждениях системы АН ГССР, а также на кафедрах пединституты страны.

Характерной чертой рассматриваемого нами периода является, на наш взгляд, усиление разработки наиболее важных проблем исторического развития, дальнейшее повышение научного уровня исследований, углубление анализа различных явлений и процессов, расширение самого фронта исследований. Созданы многочисленные конкретно-исторические работы, появились монографии, посвященные актуальным проблемам исторической науки.

<sup>1</sup> Итоги изучения древней истории, филологии и археологии в Грузии до 1967 г. рассмотрены в следующих работах: Г. Г. Гиоргадзе. Изучение древней истории, филологии и археологии в Грузии (1960—1965 гг.), ВДИ, 1966, № 3, стр. 223 слл. (там же, на стр. 223, прим. 1 имеется указание и на более ранние работы историографического характера); G. Giorgadze, Keilschriftforschung in der Georgischen SSR, «Das Altertum», 1972, № 4, стр. 217 слл.; см. также G. A. Melikishvili, G. G. Giorgadze, Urartology and Hittitology (Fifty Years of Soviet Oriental Studies), Moscow, 1967, 26 стр. О некоторых работах, опубликованных в Грузии в 1970—1974 гг., см. статью Г. Г. Пайчадзе в сборнике «Развитие советской исторической науки (1970—1974)», М., 1975, стр. 385 слл.

Научные исследования велись по двум основным направлениям — по изучению истории древнего Востока, древневосточных языков и археологии доантичного периода, с одной стороны, и по исследованию древней истории Грузии, классической филологии и археологии античного периода, с другой. Ниже мы рассмотрим основные итоги изучения в области этих двух научных направлений в отдельности.

1. Изучение истории древнего Востока, древневосточных языков и археологии доантичного периода. В интересующий нас период определенной интенсивностью отличалась исследовательская работа грузинских ученых в области истории древнего Востока и древневосточных языков. Важное место в трудах грузинских древневосточников заняли проблемы ассириологии (в узком смысле), хурритологии, хеттологии и урартологии. Основные итоги исследований освещались в республиканских, всесоюзных и зарубежных печатных изданиях.

Клинописные источники исследовал Дж. М. Шарашенидзе. Он обработал хозяйственные тексты эпохи династии Аккада, происходящие из Гасура и Адаба, а также издал клинописную табличку эпохи III династии Ура, сообщающую о скупке импортных благовоний<sup>2</sup> (табличка находится в Тбилиси, в частной коллекции Л. Муджири). Занимаясь вопросами социально-экономической истории древнего Двуречья, Дж. М. Шарашенидзе изучил формы землевладения в Шумере эпохи династии Аккада, разработал вопросы о социальном и экономическом положении *гуруш*, о роли подсобного рабочего персонала государственного хозяйства того же периода и т. д.<sup>3</sup>

Вопросы месопотамской мифологии исследовал З. Г. Кикнадзе, осуществивший ряд переводов мифов Двуречья на грузинский язык. Специальную статью посвятил он разбору мифа об Этане. Вслед за этими работами недавно появилась обширная монография З. Г. Кикнадзе, в которой подробно рассматриваются основные вопросы шумеро-аккадской мифологии: происхождение вселенной, сотворение человека и возникновение цивилизации, структура космоса, идея божественности царя, миф о потопе и др. З. Г. Кикнадзе принадлежит и работа относительно некоторых шумеро-картвельских (грузинских) языковых параллелей<sup>4</sup>.

Наряду с изучением вопросов ранней истории Южного Двуречья, за миновавшее десятилетие разрабатывались и вопросы истории позднего Вавилона, которым посвящена серия работ Р. С. Рцхиладзе. Автор задалась целью исследовать общество позднего Вавилона по данным «Истории» Геродота. Были опубликованы статьи Р. С. Рцхиладзе относительно некоторых обычаев вавилонян (о выдаче замуж девушек с публич-

<sup>2</sup> Дж. М. Шарашенидзе, Хозяйственные тексты эпохи династии Аккада, «Вопросы древней истории» (=КБС, III), Тбилиси, 1970, стр. 184 слл.; он же, Клинописная табличка эпохи III династии Ура (Документ о скупке импортных благовоний на жертвы при III династии Ура), ВДИ, 1976, № 3, стр. 108 слл. (см. также «Мацне», Серия истории, археологии, этнографии и истории искусства, 1976, № 3 (на груз. яз.), стр. 124 слл.).

<sup>3</sup> См. работы Дж. М. Шарашенидзе: Формы землевладения в Шумере Аккадской династии (XXIV—XXIII вв. до н. э.), «Мацне» (Серия истории...), 1968, № 3 (на груз. яз.), стр. 113 слл.; Подсобный рабочий персонал государственного хозяйства эпохи династии Аккада, «Саисторио кребули» («Исторический сборник»), Тбилиси, 1970, т. II (на груз. яз., рез. на русск. яз.), стр. 39 слл.; Юридический статус *геме* и детей рабов в эпоху III династии Ура, ВДИ, 1975, № 3, стр. 96 слл.

<sup>4</sup> Пoesия Двуречья: Инанна и Думмуз. Пер. с шумерского на груз. яз. З. Кикнадзе, «Цискари», 1969, № 5, стр. 87 слл.; Сон Таммуза (Поэзия Междуречья), Груз. пер. с шумерского и аккадского З. Кикнадзе, Тбилиси, 1969; З. Г. Кикнадзе, Орел и три царства, «Мацне», (Серия языка и литературы), 1973, № 4, стр. 81 слл.; он же, Мифология Двуречья, Тбилиси, 1976 (на груз. яз.); он же, Шумеро-картвельские языковые параллели, «Вопросы древней истории» (=КБС, IV), Тбилиси, 1973, стр. 61 слл.

ных торгов, о сакральной проституции в храме богини Афродиты, о захоронениях в меду), детально были исследованы сведения Геродота о вавилонских жилых домах, о содержании используемого им термина «варвар», о существовании гигантских сортов сезама и проса в Вавилонии и т. д.<sup>5</sup>

В области хурритологии следует отметить статью акад. АН ГССР Г. А. Меликишвили относительно экспансии хурритов в сторону Закавказья, а именно, в Триалети среднебронзовой эпохи<sup>6</sup>. Исследование хурритского языка нашло свое отражение в ряде работ Н. А. Нозадзе. Особый интерес представляет ее статья о транзитивных и интранзитивных глаголах в хурритском, о функции суффикса *-se-* в глагольных формах этого же языка, об образовании в нем определительных придаточных предложений<sup>7</sup>.

Продолжалось исследование разных проблем хеттского языкознания и истории хеттов. В ряде опубликованных работ акад. АН ГССР Т. В. Гамкрелидзе затрагиваются вопросы древних анатолийских индоевропейских языков в связи с ларингальной теорией, миграцией индоевропейских племен в Малую Азию. Отдельные вопросы хеттского языкознания рассмотрены Т. В. Гамкрелидзе и в его трудах, исследующих взаимоотношение картвельских и индоевропейских языков и посвященных реконструкции общеиндоевропейского языка и т. д.<sup>8</sup>

Хеттской мифологией и вопросами хеттской (и вообще древнейшей малоазийской) религии занималась Н. А. Бендукидзе, опубликовавшая статью относительно типологической близости хеттского мифа о Телешину и сванского обряда «*Melia Teleria*». Автор изучала разные хеттские ритуалы, религиозные обряды, сравнив их с материалами из кавказского религиозного мира<sup>9</sup>.

Над проблемами политической и социально-экономической истории хеттского общества работал Г. Г. Гиоргадзе, исследовавший вопросы взаимоотношения хеттов и хурритов в эпоху Древнехеттского царства (ВДИ, 1969, № 1), наследование царской власти в указанную же эпоху истории хеттов (ВДИ, 1969, № 4), некоторые вопросы социальной структуры хеттского общества, роль и значение хеттских «иммунитетных гра-

<sup>5</sup> См. работы Р. С. Рцхладзе: Поздний Вавилон в «Истории» Геродота, Тбилиси, 1971; К разъяснению некоторых сведений Геродота об обычаях вавилонян, «Вопросы древней истории» (=КБС, III) (на груз. яз., рез. на русск. яз.), стр. 115 слл. К интерпретации одного сведения Геродота о Вавилоне, «Сообщения АН ГССР», 58, № 2, 1970 (на груз. яз., рез. на русск. и англ. яз.), стр. 501 слл.; К оправданию одного сведения у Геродота (1, 193), «Вопросы древней истории» (=КБС, IV), стр. 120 слл.; К значению термина «варвар» в «Истории» Геродота, «Мацне» (Серия истории...), 1974, № 3 (на груз. яз.), стр. 56 слл.

<sup>6</sup> G. A. Melikishvili, On the Problem of Hittite Expansion in the Direction of Transcaucasia, «Вопросы древней истории», (=КБС, III), стр. 5 слл.

<sup>7</sup> Н. А. Нозадзе, Транзитивные и интранзитивные глаголы в хурритском, «Мацне» (Серия литературы и языка), 1973, № 1, (на груз. яз.), стр. 153 слл.; о н а ж е, О функции суффикса *-se-* в глагольных формах в хурритском языке, «Вопросы древней истории» (=КБС, IV), стр. 73 слл. Вопросы структуры хурритского глагола разработаны в монографии Н. А. Нозадзе, находящейся в печати.

<sup>8</sup> Th. V. Gamkrelidze, Hittite and the laringal theory, «Studies presented to F. V. Kuiper», The Hague—Paris, 1967, стр. 89 слл.; о н ж е, «Anatolian languages» and the problem of Indo-European migration to Asia Minor, «Studies presented to Shirō Hattori», Токуо, 1970, стр. 238 слл. (ср. о н ж е, Анатолийские языки, «Орион», сборник, посвященный 80-летию акад. А. Г. Шанидзе, Тбилиси, 1967, стр. 117 слл.); о н ж е, Sprachtypologie und die Rekonstruktion der gemeinindogermanischen Vorschlüsse. Vorläufiger Bericht, «Phonetica», 1973, 23 № 3, стр. 150 слл. (вместе с В. В. Ивановым).

<sup>9</sup> Н. А. Бендукидзе, Хеттский миф о Телешину и его сванские параллели, «Вопросы древней истории» (=КБС, IV), стр. 95 слл.

мот». Г. Г. Гиоргадзе опубликовал монографию о непосредственных производителях в хеттском обществе <sup>10</sup>.

Определенное внимание уделялось изучению вопросов истории этнических и политических объединений Восточной Малой Азии} первой половины I тыс. до н. э. В свете новейшего фактического материала Н. В. Хазарадзе изучала вопросы исторической географии, этнического и языкового состава, социально-экономических отношений и политической истории таких этно-политических единиц Малой Азии указанного периода как страна Табал, страна Мушков и смежные с ними племенные объединения. Полученные научные результаты сопоставлены Н. В. Хазарадзе с данными античных источников относительно аналогичных аспектов жизни древнегрузинских племен <sup>11</sup>.

За истекшие годы было выполнено несколько работ и в области урартологии. Акад. АН ГССР Г. А. Меликишвили продолжал исследование урартского языка, опубликовав статью, анализирующую одну урартскую трафаретную формулу <sup>12</sup>. В. А. Гвахария касается в своей работе вопросов лексики в современной урартологической литературе <sup>13</sup>. Характеру взаимоотношений Юго-Западной Грузии с урартским миром специальную работу посвятила М. Ш. Хидашели <sup>14</sup>. В статьях Дж. П. Гветадзе рассмотрены некоторые топонимы урартских надписей (Ухимешу, Гуриани), которые сопоставлены автором с грузинскими топонимами более позднего периода <sup>15</sup>.

Примечательной чертой исследований последних лет является создание ряда работ по теоретическим проблемам истории древневосточных государств. Вопросы социально-экономического строя классовых обществ древнего Востока, а также древнего Закавказья и Северного Кавказа освещены в трудах акад. АН ГССР Г. А. Меликишвили, согласно которому общественный строй интересующих нас государств можно определить как «протофеодальный» («дофеодальный») <sup>16</sup>. Некоторые аспекты проблемы собственности в древнем мире, в частности на древнем Востоке, были изу-

<sup>10</sup> См. работы Г. Г. Гиоргадзе: «Головы рабынь (и) рабов» хеттских клинописных текстов, «Вопросы древней истории» (=КВС, IV), стр. 83 слл.: Очерки по социально-экономической истории Хеттского государства, Тбилиси, 1973; «Свободные люди» в хеттском обществе, ВДИ, 1976, № 1, стр. 191 слл.; Хеттские «иммунитетные грамоты», «Мацне», (Серия истории...), 1976, № 4 (на груз. яз., рез. на русск. яз.).

<sup>11</sup> См. труды Н. В. Хазарадзе: К вопросу о местонахождении Табала, «Вопросы древней истории» (=КВС, III), (на груз. яз., рез. на русск. яз.), стр. 64 слл. Геродот и вопрос о локализации матиенов, «Мацне» (Серия истории...), 1971, № 2, (на груз. яз.), стр. 123 слл.; Этнические и политические объединения Восточной Малой Азии I половины I тыс. до н. э., Тбилиси, 1974.

<sup>12</sup> Г. А. М е л и к и ш в и л и, О значении одной трафаретной формулы в урартских надписях, ВДИ, 1976, № 2, стр. 40 слл. В Италии вышел в свет немецкий перевод очерка Г. А. Меликишвили об урартском языке (G. A. Melikišvili, Die urartäische Sprache, Rom, 1971).

<sup>13</sup> В. А. Г в а х а р и я, Вопросы лексики в современной урартологической литературе, «Восточная филология», 1, Тбилиси, 1969, стр. 255 слл.

<sup>14</sup> М. Ш. Х и д а ш е л и, О характере взаимоотношений Юго-Западной Грузии с урартским миром, «Вопросы древней истории», (=КВС, IV), стр. 401 слл.

<sup>15</sup> Дж. П. Г в е т а д з е, О топониме «Ухимешу», упомянутом в надписи царя Урарту Сардури II, «Мацне» (Серия истории...), 1972, № 3 (на груз. яз., рез. на русск. яз.), стр. 208 слл.; о н ж е. К этимологии «Гуриа», «Исторический сборник», VI, 1976, стр. 161 слл.

<sup>16</sup> Г. А. М е л и к и ш в и л и, Некоторые аспекты вопроса о социально-экономическом строе древних ближневосточных обществ, ВДИ, 1975, № 2, стр. 18 слл.; о н ж е, К вопросу о характере древних закавказских и средневековых горских северокавказских классовых обществ, «История СССР», 1975, № 6, стр. 44 слл.; о н ж е, К вопросу о характере древнейших классовых обществ Ближнего Востока и Кавказа, «Юбилейный сборник, посвященный 100-летию со дня рождения академика И. А. Джавахишвили», Тбилиси, 1976 (на груз. яз.), стр. 145 слл.

чены Э. А. Менабде<sup>17</sup>. Внимание Г. В. Коранашвили привлекли такие актуальные вопросы, как выявление причин неразвитости рабства на древнем Востоке, сравнительно-историческое изучение древнего Востока, в том числе — древнего Египта и античной Греции, вопрос о характере общественно-экономической формации на древнем Востоке и др.<sup>18</sup>

За минувшие десять лет интенсивная работа велась в области археологии доантичного периода. В результате систематических плановых археологических раскопок в республике, в том числе на местах больших новостроек, накопился богатейший фактический материал, имеющий первостепенное значение для изучения древнейших этапов общественного развития на территории Грузии. Обобщая новейший фактический материал, грузинские археологи обогатили нашу историографию значительным числом ценных монографий, многочисленных конкретных работ в виде отдельных статей, заметок, отчетов о проведенных археологических раскопках. Большое число опубликованных научных исследований в данном случае заставляет нас ограничиться рассмотрением лишь отдельных работ монографического характера.

Основные результаты изучения памятников каменного века были обобщены в нескольких работах. В книге М. Г. Ниорадзе<sup>19</sup> изучена верхнепалеолитическая стоянка Самерцхле-Клде и ее соотношение с другими верхнепалеолитическими стоянками Западной Грузии, Кавказа и Ближнего Востока. Л. Д. Церетели исследовала мезолитические пещерные стоянки в Квачара, Яштхва, Джампала и др. местах Западной Грузии, сопоставив их с аналогичными комплексами Крыма, Северного Причерноморья, отдельных стран Ближнего Востока<sup>20</sup>. Работа М. К. Габуния посвящена исследованию мезолитических стоянок Тriaлетии, в частности Эдзани и Зурткерта<sup>21</sup>. В монографии Л. Д. Небиеридзе изучены неолитические комплексы Западного Закавказья, определены их возраст и хронологическое место, сделана попытка восстановить картину хозяйственной деятельности и расселения неолитического человека в Грузии<sup>22</sup>.

В ряде работ грузинских археологов рассматривались вопросы так называемой «неолитической революции», продолжавшейся в Закавказье несколько тысяч лет. Проблеме зарождения и развития производящих форм хозяйства — земледелия и скотоводства как на территории Грузии, так и Закавказья посвящается монография О. М. Джапаридзе и А. И. Джавахишвили<sup>23</sup>. На основе изучения памятников и культур, относящихся к эпохе формирования производящего хозяйства, в книге Т. В. Кигурадзе дана попытка периодизации раннеземледельческой культуры Восточного

<sup>17</sup> Э. А. Менабде, Проблема собственности в древнем мире, «Вопросы древней истории» (=КБС, III), стр. 31 слл.

<sup>18</sup> Г. В. Коранашвили, О причинах неразвитости рабства на древнем Востоке, ВИ, 1969, № 9, стр. 100 слл.; он же, Древний Восток и античный мир (Опыт сравнительно-исторического изучения цивилизаций), «Вопросы древней истории» (КБС, IV), стр. 5 слл.; он же, К. Маркс и Ф. Энгельс о докапиталистических формациях, Тбилиси, 1976 (на груз. яз.).

<sup>19</sup> М. Г. Ниорадзе, Пещера Самерцхле-Клде и верхний палеолит Западной Грузии, Тбилиси, 1975 (на груз. яз., рез. на русск. яз.).

<sup>20</sup> Л. Д. Церетели, Мезолитическая культура Причерноморья Кавказа, Тбилиси, 1973 (на груз. яз., рез. на русск. яз.).

<sup>21</sup> М. К. Габуния, Тriaлетская мезолитическая культура, Тбилиси, 1976 (на груз. яз., рез. на русск. яз.).

<sup>22</sup> Л. Д. Небиеридзе, Неолит Западного Закавказья, Тбилиси, 1972 (на груз. яз., рез. на русск. яз.).

<sup>23</sup> О. М. Джапаридзе, А. И. Джавахишвили, Культура древнейшего земледельческого населения на территории Грузии, Тбилиси, 1971 (на груз. яз., рез. на русск. яз.).

Закавказья (так называемой культуры Шулавери-Шомутепе)<sup>24</sup>. Вопросы строительного дела и архитектуры раннеземледельческих поселений Южного Кавказа разработаны в монографии А. И. Джавахишвили. В работе выяснены основные пути и закономерности развития строительного дела и поселений на Южном Кавказе в V—III тыс. до н. э. на основе изучения памятников Шомутепе-Шулаверской и «куро-аракской» культур<sup>25</sup>. В книге Т. Н. Чубинишвили освещены вопросы древнейшей оседло-земледельческой культуры, области распространения которой выходят далеко за пределы Куро-Аракского Двуречья, рассматривается проблема возникновения «куро-аракской» культуры и развития металлургии<sup>26</sup>. Специальная монография Я. А. Киквидзе была посвящена также вопросам раннеземледельческих культур на территории Грузии с эпохи неолита до раннефеодального периода<sup>27</sup>.

О. М. Джапаридзе подробно исследовал вопросы «куро-аракской» и майкопской культур, их происхождение, распространение, этнической принадлежности древнейшего населения Кавказа, в том числе Грузии<sup>28</sup>. Г. И. Мирцхулава опубликовал археологические материалы Самшвилдского поселения и самшвилдского могильника<sup>29</sup>, относящихся к ранней ступени «куро-аракской» культуры, рассмотрел вопросы зарождения и развития раннеземледельческой культуры, включая металлургию. Вопросам, связанным с «куро-аракской» культурой и раннеземледельческими поселениями на территории Грузии, посвящены монографии Ц. Н. Абесадзе<sup>30</sup>, Я. А. Киквидзе<sup>31</sup> и других.

Продолжалось выявление новых археологических материалов и дальнейшее научное исследование триалетской культуры. В книге О. М. Джапаридзе рассмотрены археологические материалы, впервые выявленные в Триалети, в зуртакетских курганах, на основании которых автором поставлен ряд вопросов ранней истории грузинских племен<sup>32</sup>. Вышел в свет каталог публикаций материалов триалетских археологических памятников из раскопок Б. А. Куфтина. В каталоге охарактеризованы культурные слои и погребения периода первой половины III тыс. до н. э. («куро-аракская» культура) и первой половины II тыс. до н. э.<sup>33</sup> Новой перио-

<sup>24</sup> Т. В. Кигурадзе, Периодизация раннеземледельческой культуры Восточного Закавказья, Тбилиси, 1976 (на груз. яз., рез. на русск. яз.).

<sup>25</sup> А. И. Джавахишвили, Строительное дело и архитектура поселений Южного Кавказа V—III тыс. до н. э., Тбилиси, 1973.

<sup>26</sup> Т. Чубинишвили, К древней истории Южного Кавказа. I. Древняя культура Южной Грузии (V—III тыс. до н. э.) и проблема становления «куро-аракской» культуры на Южном Кавказе, Тбилиси, 1974, См. также К. Х. Кущнарева, Т. Н. Чубинишвили, Древние культуры Южного Кавказа (V—III тыс. до н. э.), Л., 1970.

<sup>27</sup> Я. А. Киквидзе, Земледелие и земледельческий культ в древней Грузии, Тбилиси, 1976 (на груз. яз., рез. на русск. яз.).

<sup>28</sup> О. М. Джапаридзе, К этнической истории грузинских племен (по данным археологии), Тбилиси, 1976 (на груз. яз., рез. на русск. яз.).

<sup>29</sup> Г. И. Мирцхулава, Самшвилде (Результаты раскопок 1968—1970 гг.), Тбилиси, 1975 (на груз. яз., рез. на русск. яз.).

<sup>30</sup> Ц. Н. Абесадзе, Производство металла в Закавказье в III тысячелетии до н. э., Тбилиси, 1969 (на груз. яз., рез. на русск. яз.).

<sup>31</sup> Я. А. Киквидзе, Раннебронзовое поселение Хизанаант Гора, Тбилиси, 1972 (на груз. яз., рез. на русск. яз.).

<sup>32</sup> О. М. Джапаридзе, Археологические раскопки в Триалети. К истории грузинских племен в II тысячелетии до н. э., Тбилиси, 1969 (на груз. яз., рез. на русск. и англ. яз.).

<sup>33</sup> Л. Г. Жоржикашвили, Э. М. Гогадзе, Памятники Триалети эпохи ранней и средней бронзы (раскопки 1936—1940, 1947—1948 гг.). Каталог триалетских материалов, II, Тбилиси, 1974. Первый том каталога представляет собой публикацию триалетских материалов периода раннего железа и раннеантичной эпохи. См. М. Менабде, Ц. Давлианидзе, Могильники Триалети. Каталог, I, Тбилиси, 1968 (на груз. яз., рез. на русск. яз.).

дизации и генезису курганной культуры Триалети специальную монографию посвятил Э. М. Гогодзе<sup>34</sup>, который детально изучил комплексы курганных погребений Триалети ранне- и среднебронзовой эпох, раскопанных также Б. А. Куфтиним.

В последние годы большое внимание уделялось и опубликованию новых материалов эпох средней и поздней бронзы, а также раннего железа. На основании этих материалов изучался ряд проблем истории, хозяйства и культуры племен, проживавших на территории Грузии в указанные периоды. Используя широкий синхронный археологический материал, К. Н. Пицхелаури изучил проблему культурных взаимоотношений эпох средней и поздней бронзы Центрального Закавказья, разработал вопросы генезиса культуры эпох поздней бронзы и железа Восточной Грузии<sup>35</sup>. Н. Н. Тушишвили опубликовал памятники переходного от среднебронзового к позднебронзовому периода, выявленные в Маднисчала, на территории исторической провинции Грузии — Квемо Картли<sup>36</sup>. Бронзовые предметы (боевое оружие, конское упряжь и др.), обнаруженные в Лечхумы в 10 бронзовых кладках (XIV—VIII вв. до н. э.) издала Л. С. Сахарова<sup>37</sup>. В книге покойного Г. А. Ломтатидзе рассмотрены так называемые листовидные бронзовые кинжалы, мечи, наконечники копий и другие предметы эпохи поздней бронзы и раннего железа (X—IX вв. до н. э.), найденные в Самтавро во время больших раскопок в Мцхета<sup>38</sup>. Монография А. Т. Рамишвили посвящена изучению бронзовых изделий, обнаруженных в разных местах Юго-Восточного Причерноморья, на территории распространения колхидской культуры<sup>39</sup>. Ш. Г. Чартолани собраны и рассмотрены предметы, случайно найденные в Сванети в 1972—1974 гг. Сванетской комплексной научной экспедицией и относящиеся к средне- и позднебронзовому периодам (наряду с изделиями античной и средневековой эпох)<sup>40</sup>. Основываясь на археологическом материале из Нижней Картли и Дманисского района, Г. Б. Авалишвили создал работу относительно экономической, политической и культурной жизни грузинских племен в первой половине I тыс. до н. э.<sup>41</sup>. Л. Г. Цитладзе опубликовала так называемый «казбекский клад», состоящий из бронзовых предметов середины I тыс. до н. э. и найденный в Казбеги ровно сто лет тому назад<sup>42</sup>.

Наш сравнительно небольшой обзор опубликованных работ по истории древнего Востока, древневосточных языков и археологии доантичного периода далеко не исчерпывает результатов научно-исследовательской работы. Силами грузинских ученых был издан ряд сборников, содержащих разносторонний материал по различным вопросам интересующих нас научных дисциплин. В этом отношении следует отметить выход в свет двух

<sup>34</sup> Э. М. Гогодзе, Периодизация и генезис курганной культуры Триалети, Тбилиси, 1972 (на груз. яз., рез. на русск. яз.).

<sup>35</sup> К. Н. Пицхелаури, Основные проблемы истории племен Восточной Грузии в XV—VII вв. до н. э. (по археологическим материалам), Тбилиси, 1973 (на груз. яз., рез. на русск. яз.).

<sup>36</sup> Н. Н. Тушишвили, Маднисчальский могильник, Тбилиси, 1972 (на груз. яз., рез. на русск. и англ. яз.).

<sup>37</sup> Л. С. Сахарова, Бронзовые кладки из Лечхумы, Тбилиси, 1976 (на груз. яз., рез. на русск. яз.).

<sup>38</sup> Г. А. Ломтатидзе, Бронзовые кинжалы и мечи из древнейших погребений Самтаврского могильника, Тбилиси, 1974 (на груз. яз., рез. на русск. яз.).

<sup>39</sup> А. Т. Рамишвили, Из истории материальной культуры Колхети, Батуми, 1974 (на груз. яз., рез. на русск. яз.).

<sup>40</sup> Ш. Г. Чартолани, Материалы по археологии Сванети, I, Тбилиси, 1975 (на груз. яз., рез. на русск. яз.).

<sup>41</sup> Г. Б. Авалишвили, Квемо (Нижняя) Картли в первой половине I тысячелетия до н. э., Тбилиси, 1974 (на груз. яз., рез. на русск. яз.).

<sup>42</sup> Л. Г. Цитладзе, Археологические памятники Хеви (Казбекский клад), Тбилиси, 1976 (на груз. яз., рез. на русск. яз.).

томов сборника «Вопросы древней истории» (т. III — 1970, т. IV — 1973. Находится в печати пятый том), археологических сборников «Труды Кахетинской археологической экспедиции», т. I (Тбилиси, 1969), «Отчет Квемо-Картлийской археологической экспедиции. 1965—1971 гг.» (Тбилиси, 1975), «Археологические экспедиции Государственного музея Грузии», III (Тбилиси, 1974), «Памятники Юго-Западной Грузии», III—IV (Тбилиси, 1971, 1974) и т. д.

Грузинскими историками была проведена значительная работа по подготовке учебного пособия по истории народов древнего Востока для студентов исторических факультетов университета и пединститутов республики. В нем изложена история основных древневосточных государств с учетом последних достижений отечественной и мировой науки<sup>43</sup>.

Особо следует отметить участие грузинских ученых в подготовке Грузинской Советской энциклопедии, первый том которой вышел в свет в 1975 г. В ней опубликованы статьи, освещающие историю, религию, культуру, общественную и социально-экономическую жизнь ряда стран древнего Востока, а также античного мира.

Многие ученые Грузии в интересующие нас годы неоднократно принимали участие в республиканских, всесоюзных и международных сессиях, конференциях, конгрессах, на которых они обсуждали актуальные вопросы тех или иных научных проблем. Особенно многочисленным было участие грузинских ученых в работе V Всесоюзной конференции по древнему Востоку (Тбилиси, 6—9 апреля 1974 г.)<sup>44</sup>, Всесоюзной научной сессии археологов и этнографов (Тбилиси, 10—16 апреля 1971 г.)<sup>45</sup> и I Международной конференции ассириологов социалистических стран (Будапешт, 23—25 апреля 1974 г.)<sup>46</sup>. В опубликованном в журнале Венгерской академии наук «Acta antiqua» (т. XII, № 1—4) были напечатаны полные тексты докладов семи грузинских ученых.

Определенное внимание грузинских исследователей уделялось популяризации научных знаний. На грузинский язык были переведены известные работы Л. А. Липина и А. М. Белова «Глиняные книги» (Тбилиси, 1970), К. Керама «Боги, гробницы, ученые» (Тбилиси, 1972) и др. Появилось несколько научно-популярных работ грузинских авторов<sup>47</sup>.

2. Изучение древней истории Грузии, классической филологии и археологии античного периода. За последние десять лет в изучении древней истории Грузии достигнуты значительные результаты. Этот период был отмечен, с одной стороны, углублением исследования письменных источников (сведений грузинских и армянских памятников письменности, сочинений греко-римских авторов) путем их тщательного анализа и сопоставления с данными других вспомогательных дисциплин (археологии, эпиграфики, нумизматики), а с другой, — значительным расширением археологических изысканий. В результате этого достоянием науки стали вновь

<sup>43</sup> «История народов древнего Востока» (под общей редакцией акад. АН СССР Г. А. Меликишвили), Тбилиси, 1972. См. рецензию на эту книгу: А. А. Барамидзе, А. П. Новосельцев, Учебное пособие по истории древнего Востока, НАА, 1974, № 3, стр. 164 слл.

<sup>44</sup> Д. Х а х у т а й ш в и л и, V Всесоюзная научная сессия по древнему Востоку, «Мацне» (Серия истории...), 1971, № 2 (на груз. яз.), стр. 169 слл.; Э. А. М е н а б д е, Д. А. Х а х у т а й ш в и л и, V Всесоюзная сессия по древнему Востоку, «Вопросы древней истории» (=КБС, IV), стр. 191 слл.

<sup>45</sup> Ю. К. К о л о с о в с к а я, Л. П. М а р и н о в и ч, Всесоюзная научная сессия, посвященная итогам полевых археологических и этнографических исследований в 1970 г., ВДИ, 1971, № 4, стр. 241 слл.

<sup>46</sup> Р. С. Р ц х и л а д з е, Конференция ученых социалистических стран в Будапеште, «Мацне» (Серия истории...), 1974, № 3 (на груз. яз.), стр. 181.

<sup>47</sup> Дж. Ш а р а ш е н и д з е, К. Т о л у р и а, Шумеры и их культура, «Цискари», 1973, № 2 (на груз. яз.), стр. 121 слл. и другие авторы.



открытые богатейшие археологические материалы — первостепенный источник для исследования социально-экономической, политической истории и культуры существовавших на территории Грузии первобытного и раннеклассового обществ. Расширение источниковедческой базы поставило перед учеными целый ряд не затронутых ранее новых проблем. В то же время была подготовлена почва для углубленного исследования ряда изучавшихся ранее проблем, их освещения под новым углом зрения.

Одним из самых важнейших достижений грузинской советской историографии следует признать издание первого тома «Очерков истории Грузии» (Тбилиси, 1970 г., на груз. яз.), охватывающего древнейшую историю Грузии до античной эпохи включительно (до IV в. н. э.). Первый том «Очерков», составленный авторским коллективом под редакцией акад. АН ГССР Г. А. Меликишвили, является фундаментальным трудом, в котором в соответствии с современным уровнем развития советской исторической науки изложены и суммированы достигнутые в области изучения древней истории Грузии результаты, с использованием всех тех исторических источников и археологических данных, которыми располагает современная грузинская историческая наука. В «Очерках» рассмотрены вопросы социально-экономического развития раннеклассового общества на территории Грузии, возникновения и развития государственности, вопросы этногенеза грузинского народа, его культуры и т. п.

Из основных и важнейших проблем истории Грузии, стоявших перед грузинскими исследователями за рассматриваемый период, в первую очередь следует коснуться вопроса о социально-экономическом строе древних обществ Грузии, об их социальной структуре. Разработке данной проблемы посвящен ряд трудов, среди которых постановкой вопроса и методами разработки особое место занимают статьи акад. АН ГССР Г. А. Меликишвили, где социально-экономический строй древней Грузии рассмотрен в широком историко-философском плане, в тесной связи с анализом социальной структуры древневосточных обществ. В результате проведенных исследований Г. А. Меликишвили выработана концепция, согласно которой классовые общества Грузии (Иберии и Колхиды) следует рассматривать как стадияльно раннеклассовые, а типологически — дофеодальные (протофеодальные) государства, коим в первую очередь присуща многоукладность, выражавшаяся в сосуществовании рабовладельческой и дофеодальной форм эксплуатации при сохранении основной массой населения личной свободы и хозяйственной независимости<sup>48</sup>.

Исследуя вопросы истории древнейшего населения Колхиды, Т. К. Микеладзе также придерживается мнения, что древнеколхидское общество в стадияльном отношении можно отождествить с раннеклассовыми обществами, не являющимися по существу ни родовыми, ни рабовладельческими, ни феодальными обществами и содержащими в себе элементы всех этих обществ с преобладанием впоследствии одного из этих элементов — феодальных взаимоотношений<sup>49</sup>.

В общетеоретическом аспекте ставится вопрос о возникновении в Грузии классов и государства в статье Г. В. Коранашвили, рассматривающего древние общества Иберии и Колхиды как стоящие на переходной, т. е. раннеклассовой ступени развития<sup>50</sup>. Вопрос о социальной

<sup>48</sup> Г. А. М е л и к и ш в и л и, Вопрос о социально-экономическом строе древней Грузии, «Мацне», 1966, № 1 (на груз. яз.), стр. 52 слл.

<sup>49</sup> Т. К. М и к е л а д з е, К вопросу о периодизации истории древней Колхиды, «Вопросы древней истории» (=КЭС, IV), стр. 126 слл.

<sup>50</sup> Г. В. К о р а н а ш в и л и, Возникновение классов и государства в Грузии, «Сабчота самартали» («Советское право»), 1974, № 3, стр. 52 слл.; о н ж е, К вопросу о развитии античного государства, там же, 1969, № 6 (на груз. яз.).

структуре древнего общества Грузии рассмотрен также в работе Г. С. Мамулия, посвященной, в частности, изучению происхождения, роли и места агнатической группы в древней Картли на основании анализа сохранившихся в древних оригинальных грузинских и переводных источниках социальных терминов<sup>51</sup>.

Значительное место вопросам о социально-экономическом строе древней Колхиды отводится в исследовании Г. А. Лордкипанидзе, в основу которого положены новейшие археологические материалы, преимущественно из Ванского городища, и разнообразие письменные источники. Г. А. Лордкипанидзе приходит к заключению о патриархальном характере рабства в Колхиде античного периода, предполагая при этом рост значения применения рабского труда в экономике страны в эллинистическую эпоху<sup>52</sup>.

В круг наиболее сложных и актуальных проблем, изучаемых за последнее время грузинскими учеными, входят вопросы о времени происхождения, характере и структуре ранних политических образований Грузии (Колхидского и Иберийского царств). Эти вопросы на данном этапе исследуются как путем анализа письменных источников и нумизматических данных, так и с широким привлечением добытого за последнее время археологического материала, свидетельствующего о высоком уровне развития древних обществ Грузии, о раннем классовом расслоении и образовании государственности. В последнее время О. Д. Лордкипанидзе, исходя из археологических данных, свидетельствующих о высоком развитии экономики Колхиды и существовании экономической общности страны, выдвигает тезис о политической консолидации единого Колхидского государства, нашедшей отражение и в создании общеколхидского типа материальной культуры<sup>53</sup>.

Касаясь характера Колхидского государства, М. П. Инадзе полагает, что когда речь идет об усилении волхов и образовании обширного их государственного объединения, имеется в виду лишь ранняя ступень развития государственности (конец VI в. и V в. до н. э.). Впоследствии же объединение колхов теряет былую мощь. Основной причиной этого М. П. Инадзе считает то обстоятельство, что Колхидское царство состояло из территориально-племенных единиц — скептухии, во главе которых находились представители родовой знати, имевшие сильную тенденцию к политическому обособлению<sup>54</sup>.

Анализ письменных источников, отображавших внутреннюю и внешнеполитическую ситуацию Колхиды, позволил исследователям (М. П. Инадзе<sup>55</sup>, О. Д. Лордкипанидзе<sup>56</sup>) отнести время окончательного формирования Колхидского царства не позднее 20-х гг. VI в. до н. э.

За последнее время предметом интенсивного исследования становится и вопрос об образовании Восточногрузинского политического объедине-

<sup>51</sup> Г. С. Мамулия, Агнатические группы в древней Картли и их генезис, «Юбилейный сборник, посвященный 100-летию со дня рождения академика И. А. Джавахишвили», Тбилиси, 1976 (на груз. яз.), стр. 120 слл.

<sup>52</sup> Г. А. Лордкипанидзе, Древняя Колхида в VI—II вв. до н. э. (Историко-археологическое исследование), Тбилиси, 1975.

<sup>53</sup> О. Д. Лордкипанидзе, Археология и некоторые вопросы древней истории Грузии, «Мацне» (Серия истории...), 1976, № 2 (на груз. яз.), стр. 127 слл.

<sup>54</sup> М. П. Инадзе, Причерноморские города древней Колхиды, Тбилиси, 1968, стр. 128 слл.

<sup>55</sup> Инадзе, ук. соч., стр. 39 слл.; она же, О времени образования Колхидского царства по данным древнегреческих авторов, «Вопросы древней истории» (=КБС, IV), стр. 156 слл.

<sup>56</sup> О. Д. Лордкипанидзе, Материалы к истории художественной культуры V в. до н. э. (По новейшим археологическим открытиям) «Труды Тбилисского университета», В I (138), Гуманитарные науки, 1971, стр. 52 слл.

ния — Иберийского (Картлийского) царства. Ссылаясь на археологический материал, Г. А. Меликишвили считает, что образованию единого Иберийского государства при Фарнавазе (начало III в. до н. э.) предшествовала сложная борьба между отдельными картскими (восточногрузинскими) объединениями, протекавшая в условиях высокого уровня развития производительных сил при наличии глубокой имущественной и социальной дифференциации внутри картских племен и существования сильного слоя военно-родовой знати. Это обуславливало превращение образовавшегося в процессе этой борьбы крупного объединения в государственное образование<sup>57</sup>.

По мнению Н. Ю. Ломоури<sup>58</sup>, царствование Фарнаваза также не было началом государственности в Картли, но завершением сложного и длительного процесса образования единого Иберийского царства. На последнем этапе его создания борьба шла между двумя государственными образованиями: юго-западным и центрально-картлийским. Победа Фарнаваза явилась завершением этой борьбы и знаменовала собой создание единого Картлийского царства.

Наряду с вышеотмеченными вопросами изучалась и политическая история Грузии античного периода. Акад. АН СССР Г. А. Меликишвили обратил внимание как на внутреннюю историю страны, так и на вопросы политических взаимоотношений картвельских племен и государственных образований с Ахеменидской Персией, Римской империей, Парфянским государством и т. д.<sup>59</sup>. Вопросам политической истории Колхиды важное место уделяется в монографиях Г. А. Лордкипанидзе<sup>60</sup>, Н. Ю. Ломоури<sup>61</sup> и других.

Видное место в исследованиях грузинских ученых занимают вопросы этногенеза грузинского народа и расселения картвельских племен в античную эпоху. Г. А. Меликишвили приходит к выводу, что картвельские племена с древнейших времен населяли территорию Грузии, частично проживая и вне пределов современной Грузии (в северо-восточных районах Малой Азии, на территории Юго-восточного Причерноморья). Упоминаемые здесь античными писателями многочисленные племена явно принадлежали к картвельской этнической группе<sup>62</sup>. На основании анализа лингвистического материала и исторической традиции Т. К. Микеладзе заключает, что древнейшим населением Рионской долины были сванские племена, пришедшие сюда с юга, из Малой Азии. Вслед за ними в Колхиде появляются собственно колхи. Согласно мнению Т. К. Микеладзе, дифференциация картвельской этнической массы была закончена к началу II тыс. до н. э. Вехи распада картвело-занского единства отмечаются смесью археологических культур, данными письменных источников, ономастики и т. д.<sup>63</sup>.

Вопросы генетической связи картских (восточногрузинских) племен месхов с малоазийскими мушками, об их продвижении с юга на север и проникновении месхских племен на территорию Юго-Западной, а затем Восточной Грузии, затронуты в трудах Г. А. Меликишвили, Т. К. Мике-

<sup>57</sup> «Очерки истории Грузии» (на груз. яз.), стр. 422 слл.

<sup>58</sup> Н. Ю. Ломоури, Возникновение древнеиберийского (Картлийского) государства, «Проблемы античной культуры», Тбилиси, 1975, стр. 481 слл.

<sup>59</sup> «Очерки истории Грузии», I, стр. 445 слл.

<sup>60</sup> Г. А. Лордкипанидзе, К истории древней Колхиды, Тбилиси, 1970, стр. 11 слл.

<sup>61</sup> Н. Ю. Ломоури, История Эгрисского царства (с возникновения до V в. н. э.), Тбилиси, 1968 (на груз. яз., рез. на русск. яз.).

<sup>62</sup> «Очерки истории Грузии», I, стр. 341 слл.

<sup>63</sup> Т. К. Микеладзе, Исследования по истории древнейшего населения Колхиды и Юго-Восточного Причерноморья, Тбилиси, 1974 (на груз. яз.), стр. 184 слл.

ладзе и других <sup>64</sup>. Вопросы исторической географии Северо-Восточной Малой Азии рассмотрены в работах Н. В. Хазарадзе <sup>65</sup>.

Изучение этнического состава древнего населения Северо-Восточного (абхазского) побережья Черного моря, в частности, в анализе сведений греко-римских и византийских писателей о проживавших здесь племенах в сопоставлении с археологическими данными приводит З. В. Анчабадзе <sup>66</sup> и Ш. Д. Инал-Ипа <sup>67</sup> к выводу о принадлежности всех этих племен к абхазско-адыгейской этнической группе.

Одной из наиболее актуальных и сложных проблем истории Грузии античного периода, в разработке которой за последнее десятилетие произошли значительные сдвиги, является история возникновения городов и развития городской жизни на территории Грузии. Успеху в данной области во многом содействовало широкое развертывание археологического изучения античных городищ и селищ как в Восточной (Мцхета, Уплисцихе, Настакиси, Дзалиса, Дедоплис, Миндори, Самадло и др.), так и в Западной Грузии (Бичвинта — Пицунда, Эшери, Сухуми, Кулеви, окрестности Поти, Пичвнари, Батумис-цихе, Вани, Нокалакеви и др.). За последнее время особенно ценные материалы дали археологические исследования в Вани, Пичвнари, Настакиси, Дзалисе, Дедоплис Миндори.

Вопросы о возникновении городов и периодизации развития городской жизни на основе археологических данных и письменных источников освещены в трудах А. М. Апакидзе <sup>68</sup>, Д. А. Хахутайшвили <sup>69</sup>, М. П. Инадзе <sup>70</sup>.

Поскольку исследование древних городов Колхиды тесно переплетается с проблемой греческой колонизации Восточного Причерноморья, за последнее время входящие в эту проблему вопросы стали предметом специального исследования М. П. Инадзе <sup>71</sup>, О. Д. Лордкипанидзе <sup>72</sup>, Т. К. Микеладзе <sup>73</sup>, А. Ю. Кахидзе <sup>74</sup> и др.

Наиболее существенным при разработке данного вопроса является установление характера греческих поселений на Колхидском побережье, изучение форм сосуществования греческого и местного элемента и т. п.

Одновременно интенсивно разрабатываются вопросы развития внутренних городских центров страны. Исследуются их характер, экономика и

<sup>64</sup> «Очерки истории Грузии», I, стр. 395 слл.; Т. К. Микеладзе, К вопросу о месхах, «Юбилейный сборник, посвященный 100-летию со дня рождения акад. И. А. Джавахишвили» (на груз. яз.), стр. 110 слл.

<sup>65</sup> Н. В. Хазарадзе, Геродот и вопрос локализации матиенов, «Мацне» (Серия истории...), 1971 (на груз. яз.), стр. 123 слл.; о н а ж е, Гекатеевы матиены, «Вопросы древней истории» (КБС, IV), стр. 111 слл. и др.

<sup>66</sup> З. В. Анчабадзе, Очерк этнической истории абхазского народа, Сухуми, 1976, стр. 39 слл.

<sup>67</sup> Ш. Д. Инал-Ипа, Вопросы этно-культурной истории абхазов, Сухуми, 1976, стр. 420 слл.

<sup>68</sup> А. М. Апакидзе, Города древней Грузии, Тбилиси, 1968.

<sup>69</sup> Д. А. Хахутайшвили, Вопросы истории городов Иберии и их развитие в античную эпоху, «Древний Восток, I. Города и торговля», Ереван, 1973, стр. 178 слл.

<sup>70</sup> М. П. Инадзе, Причерноморские города древней Колхиды, Тбилиси, 1968.

<sup>71</sup> Там же; М. П. Инадзе, Афины и Восточное Причерноморье, «Мацне» (Серия истории...), 1975, № 1 (на груз. яз.), стр. 43 слл.

<sup>72</sup> О. Д. Лордкипанидзе, Античный мир и древняя Колхида, Тбилиси, 1966 (на груз. яз., рез. на русск. яз.).

<sup>73</sup> Т. К. Микеладзе, Исследования по истории древнейшего населения Колхиды и Юго-Восточного Причерноморья, Тбилиси, 1974 (на груз. яз., рез. на русск. и англ. яз.).

<sup>74</sup> А. Ю. Кахидзе, Античные памятники Восточного Причерноморья (Греческий могильник Пичвнари), Тбилиси, 1975 (на груз. яз.); о н ж е, Керамическая тара из Пичвнарского городища античного времени, «Памятники Юго-Западной Грузии», II, Тбилиси, 1971 (на груз. яз.); о н ж е, Привозные монеты из могильника Пичвнари, ВДИ, 1974, № 3.

другие стороны городской жизни. Особое внимание уделяется формам городского хозяйства, основным отраслям ремесленного производства (металлургия, керамическое производство, изготовление черепицы, ювелирные ремесла и др.)<sup>75</sup>.

В результате археологических изысканий значительный материал накопился для изучения в новом аспекте ряда культурно-исторических проблем древней Грузии. Исследуется материальная культура античной эпохи — технология металлургического производства<sup>76</sup>, строительное дело<sup>77</sup>, художественная обработка металла<sup>78</sup>.

Успешно разрабатываются вопросы нумизматики. Специальные работы посвящены изучению монет, денежному обращению в античной Грузии<sup>79</sup>.

Важное значение для изучения истории древней Грузии имеют вновь введенные в научный оборот археологические материалы из горных и предгорных районов страны (Сванети<sup>80</sup>, Квирильское ущелье<sup>81</sup>).

Основные итоги археологического изучения древних селищ и городищ Юго-Западной Грузии подведены в специальной работе А. Инайшвили и А. Ю. Кахидзе<sup>82</sup>.

В свете новых археологических данных и углубления источниковедческого исследования письменных источников (в особенности, сведений античных авторов) успешно разрабатываются вопросы культурно-экономических связей древней Грузии с античным миром и эллинистическими

<sup>75</sup> А. М. А п а к и д з е, Города древней Грузии, М. М. Т р а п ш, «Труды», 2, «Древний Сухуми», Сухуми, 1969; В а н и. I—II. Археологические раскопки 1947—1969 гг., Тбилиси, 1972—1976 (специальные исследования Р. В. Пугуридзе, В. А. Тордава, Н. Н. Маташвили, А. М. Чкония и др.), (на груз. яз., рез. на русск. и англ. яз.); Великий Питиунт. Археологические раскопки в Пицунде, I, Тбилиси, 1975 (на груз. яз., рез. на русск. и англ. яз.); Х а х у т а й ш в и л и, Вопросы истории городов Иберии...; Г. А. Л о р д к и п а н и д з е, ук. соч., Ю. Н. В о р о н о в, Археологическая карта Абхазии, Сухуми, 1969; А. Б о х о ч а д з е, Настакиси, Саркине, Дзалиси (Итоги археологических исследований), «Дзеглис мегобари», Тбилиси, 33, 1973, стр. 36 слл.

<sup>76</sup> Д. А. Х а х у т а й ш в и л и, К истории древнеколхидской металлургии железа, «Вопросы древней истории» (КБС; IV), стр. 170 слл.; А. Т. Р а м и ш в и л и, О назначении стоянок с «текстильной керамикой» Восточного Причерноморья, СА; 1975, № 4, стр. 36 слл.

<sup>77</sup> А. М. А п а к и д з е, Города древней Грузии; О. Д. Л о р д к и п а н и д з е, Античный мир и Картийское царство (Иберия), Тбилиси, 1968 (на груз. яз.); Г. Д. Л о р д к и п а н и д з е, К истории древней Колхиды; Ю. Г а г о ш и д з е, Материалы эллинистического времени из Самадло, «Вестник Гос. Музея Грузии», XXVII — В, 1967, (на груз. яз.); В. А. Л е к в и н а д з е, О древнейшей базилике Питиунта и ее мозаиках, ВДИ, 1970, № 2, стр. 174 слл.

<sup>78</sup> О. Д. Л о р д к и п а н и д з е, Материалы к истории художественной культуры Колхиды V в. до н. э. (По новейшим археологическим открытиям), «Труды ТГУ», В I (138), Гуманит. науки, 1971, стр. 51 слл.; о н ж е, La civilisation de l'ancienne Colchide aux V—IV siècles, «Revue archéologique», 1971, № 2; К. Г. М а ч а б е л и, Позднеантичная торевтика Грузии, Тбилиси, 1976; М. Ш. Х и д а ш е л и, К истории художественной обработки бронзы в античной Грузии, Тбилиси 1972, (на груз. яз., рез. на русск. яз.).

<sup>79</sup> Д. Г. К а п а н а д з е, Новые находки подражаний римским ауреусам в Грузии, ВДИ, 1970, № 4, стр. 81 слл.; Г. Д у н д у а, К происхождению колхидок с изображением льва, «Мацне» (Серия истории...), 1972, № 1; А. И. Б о л т у н о в а, Колхидки, ВДИ, 1976, № 4, стр. 92 слл.

<sup>80</sup> Ш. Г. Ч а р т о л а н и, Материалы по археологии Сванети, I, Тбилиси, 1976 (на груз. яз., рез. на русск. яз.).

<sup>81</sup> Д. Ш. Н а д и р а д з е, Археологические памятники Квирильского ущелья, Тбилиси, 1975 (на груз. яз., рез. на русск. яз.).

<sup>82</sup> А. И. И н а й ш в и л и, Основные итоги археологических исследований древнейших селищ и городищ Юго-Западной Грузии, «Памятники Юго-Западной Грузии», III (Тбилиси), 1973 (на груз. яз.), стр. 3 слл.; А. Ю. К а х и д з е, Города Причерноморья Грузии в античную эпоху (Кобулети — Пичвнари), Тбилиси, 1971 (на груз. яз., рез. на русск. яз.).

государствами Ближнего Востока, с Северным и Южным Причерноморьем, с соседними странами Закавказья, исследуются пути и степень проникновения эллинистической культуры в Грузию<sup>83</sup>.

Научно-исследовательская работа в области классической филологии за последнее десятилетие развернулась по следующим основным направлениям: исследования по античной литературе; перевод и комментирование сочинений греческих и римских авторов; изучение вопросов греческо-грузинских культурных взаимоотношений; сбор, перевод и интерпретация сведений греческих и римских писателей о Грузии; составление учебников и пособий по истории античной литературы и классическим языкам, по античному источниковедению.

Ряд монографий был посвящен разработке отдельных проблем античной литературы. Особое место среди них занимают вопросы литературной обработки «Сказания об аргонавтах» (А. В. Урушадзе). Большое внимание уделяется и вопросам гомеровского эпоса, в частности, проблеме исторической ценности его данных<sup>84</sup>. Ряд работ касается вопросов греческого и грузинского стихосложения. В этом отношении особо следует отметить книгу П. А. Берадзе<sup>85</sup>.

Вышли в свет новые переводы сочинений Платона (перевод С. Г. Каухчишвили), Аристотеля (перевод С. Данелия, Р. Кукава), трагедий Эсхила (А. Кутатели), Софокла (Д. Гачечиладзе, П. Кавтарадзе), Еврипида (П. Беридзе), басен Эзопа (Г. Сарцишвили) и др. Впервые переведены на грузинский язык полный текст поэмы Аполлония Родосского — «Аргонавтика»<sup>86</sup>. Недавно была опубликована на грузинском языке «Энеида» Вергилия<sup>87</sup>.

Продолжалось исследование вопросов грузинско-греческих культурных взаимоотношений. Проанализированы греческие источники, в которых имеются сведения о контактах древнейших племен с эгейскими (А. В. Урушадзе). В этой связи следует отметить книгу Р. В. Гордезиани<sup>88</sup>, в которой исследованы проблемы филологического, историко-археологического и этно-лингвистического характера, связанные с «Илиадой» и в первую очередь с «Каталогом кораблей».

Исследование древней истории Грузии велось с учетом сведений античных и византийских авторов. По этой линии продолжались обработка и издание переводов тех античных источников, которые содержат разносторонние сведения о Грузии. Вышел в свет VI том «Георгики» — «Сведения византийских писателей о Грузии» (перевод с комментариями С. Г. Каухчишвили). Изданы материалы из сочинений Диона Кассия (переводы Н. Ю. Ломоури, Т. С. Каухчишвили), «Анабасиса» Ксенофонта (перевод Т. К. Микеладзе) и др. Особо следует отметить серию переводов

<sup>83</sup> О. Д. Лордкипанидзе, Культура древней Колхиды, Тбилиси, 1972 (на груз. яз., рез. на русск. яз.); М. П. Инадзе, К вопросу о влиянии эллинизма в странах Закавказья, «Разыскания по истории Грузии и Кавказа», Тбилиси, 1976 (на груз. яз.), стр. 55 сл.; М. Н. Лордкипанидзе, Колхидские перстни печати V—III вв. до н. э. (Вопросы взаимоотношений с греческими мастерскими), Тбилиси, 1975 (на груз. яз., рез. на русск. яз.).

<sup>84</sup> Р. В. Гордезиани, Гомеровский вопрос, «Мимомхилвели», № 6—9, Тбилиси, 1972; он же, К вопросу о датировке гомеровских поэм, «Проблемы античной культуры», Тбилиси, 1975, стр. 19 сл.

<sup>85</sup> П. А. Берадзе, Вопросы древнегреческого и грузинского стихосложения, Тбилиси, 1969 (на груз. яз.).

<sup>86</sup> Аполлоний Родосский, Аргонавтика. Пер. и предисловие А. Геловани, Тбилиси, 1975.

<sup>87</sup> Вергилий, Энеида. Перевод, предисловие, указатель Р. С. Миминошвили, Тбилиси, 1976.

<sup>88</sup> Р. В. Гордезиани, «Илиада» и вопросы истории и этногенеза древнейшего населения Эгеиды, Тбилиси, 1970 (на груз. яз.).

греческих авторов о Грузии, в частности Скилака Кариандского, Скимна Хиосского, Дионисия Периегета, Аристотеля, Николая Дамасского, Клавдия Элиана и др., изданных с исследованием и комментариями Т. С. Каухчишвили<sup>89</sup>.

Ценным вкладом в науку является осуществление Т. С. Каухчишвили перевода на грузинский язык сочинения Геродота «История»<sup>90</sup>. В 1976 г. вышел в свет обобщающий труд на грузинском языке в области греческого источниковедения вспомогательное учебное пособие Т. С. Каухчишвили «Древнегреческие источники истории Грузии», а также вышло в свет третье издание «История античной литературы» С. Г. Каухчишвили (Тбилиси, 1971, на груз. яз.), опубликовавшего и учебник латинского языка (Тбилиси, 1967).

Многосторонняя научная работа по изучению древней истории Грузии, археологии античного периода и классической филологии отнюдь не ограничивается вышеотмеченным. Грузинскими учеными, работающими в области античности, многое сделано в деле исследования греческих эпиграфических памятников, выявленных в Грузии, в области палеогеографии, по опубликованию новых археологических материалов, подготовке кадров, участию в республиканских, всесоюзных и международных сессиях, конференциях, конгрессах, в деле популяризации научных достижений.

#### MAIN TRENDS IN A DECADE OF GEORGIAN STUDIES IN ANCIENT HISTORY, PHILOLOGY AND ARCHAEOLOGY

G. G. Giorgadze, M. P. Inadze

In their survey the authors point to advances made in the quality of research, in theoretical grasp of a variety of phenomena and processes, in the thematic enrichment of the work. In the field of historical studies on the ancient Orient work on theoretical problems related to ancient Oriental states, the history of Urartu, of the Hittites, the Hurri and ancient Mesopotamia has been particularly strong. Several monographs have appeared based on archaeological investigations in Georgia and covering Georgian history from Neolithic times. Much attention has been paid to questions regarding the social structure of ancient societies in Georgia, the chronology and typology of certain political forms, the origins of the Georgian people, the rise of urban centres, the character of Greek colonisation in Georgia and the role it played. A signal achievement of Georgian historiography in the period under review has been the publication of the first volume of *Essays in Georgian History*.

<sup>89</sup> Т. С. Каухчишвили, Сведения греческих писателей о Грузии. I, Тбилиси, 1967; II, 1969.

<sup>90</sup> Геродот, История, пер., предисловие и указатели Т. С. Каухчишвили, т. I—II, Тбилиси, 1975—1976.