

P. BRIANT, Alexandre le Grand, Paris, Presses Universitaires de France, 1974, 128 стр.

Книга преподавателя древней истории Университета им. Франсуа Рабле (гор. Тур, Франция) Пьера Бриана вышла в известной серии «Que sais-je? Le point des connaissances actuelles». Несмотря на научно-популярный характер книги (краткость изложения, сравнительно небольшое число примечаний, ограниченность прямых ссылок на литературу), она заслуживает самого пристального внимания как яркий показатель определенной тенденции в современной западной литературе, посвященной Александру Македонскому. В последние годы все чаще появляются работы¹, в которых его личность и деятельность рассматриваются не сквозь призму идеализации и не с точки зрения выявления неких иррациональных побуждений героя — сверхчеловека (как в книгах В. Тарна, Ч. Робинсона, Ж. Раде, П. Клоше, отчасти Ф. Шахермейера²). Последовательнее других по этому пути идет П. Бриан. Стремление выявить реальные мотивы деятельности Александра, понять их, исходя из той конкретной исторической обстановки, в которой она разворачивалась, понять мотивы и характер действий противников македонского царя, исходить из данных источников, а не из предвзятых идей — таковы основные принципы подхода П. Бриана к исследуемым им проблемам. Он резко и часто весьма ядовито полемизирует с историками, видящими в Александре «поэта», поход которого был продиктован стремлением познать неизвестное. Весьма критичен П. Бриан и к идеям тех, кто считает, что оценивать поступки великого завоевателя, исходя из норм «обычной психологии», невозможно.

Как П. Бриан указывает в предисловии, его работа не является биографией Александра: «Я пытаюсь изложить главные аспекты исторического феномена, который нельзя сводить только к личности Александра, сколь бы важным ни признавать личный элемент» (стр. 5).

Композиция книги не совсем обычна: после введения «Александр до высадки в Азии (356—334)» следуют пять глав: в первой конспективно излагается ход завоевания Востока, а четыре последующие главы посвящены важнейшим проблемам этого исторического периода: причины и цели завоевания Александра (гл. II); характер сопротивления и его значение (гл. III); организация завоеванной территории (гл. IV); отношения между завоевателями и завоеванным населением (гл. V). Поскольку существует четкая система взаимных отсылок между первой и последующими главами, изложение конкретного материала достаточно органично увязывается с более теорети-

¹ См., например, R. D. Milns, *Alexander the Great*, L., 1968; P. Green, *Alexander the Great*, L., 1970.

² W. W. Tarn, *Alexander the Great*, vol. I—II, Cambr., 1948; Ch. A. Robinson, *Alexander the Great. The Meeting of East and West in World Government and Brotherhood*, N. Y., 1947; G. Radet, *Alexandre le Grand*, P., 1950; P. Clodé, *Alexandre le Grand*, 2^e ed., P., 1961; F. Schachermeyr, *Alexander der Grosse. Das Problem seiner Persönlichkeit und seines Wirkens*, Wien, 1973.

ческим рассмотрением основной проблематики. Подобный принцип изложения избавляет от необходимости касаться содержания первой главы³.

Во второй главе «Причины и цели завоевания», выясняя причины похода Александра, П. Бриан значительное внимание уделяет тому факту, что военные действия против персов начал уже Филипп, и молодой царь Македонии, естественно, должен был продолжить военную кампанию своего предшественника. Автор не согласен с высказывавшейся в научной литературе мыслью о том, что на деятельность Филиппа оказали влияние идеи Исократ. Он отмечает глубокое различие их программ: Исократ мечтал использовать македонское могущество для возрождения афинского империализма, а Филипп стремился использовать Коринфский союз для осуществления своих планов. Безусловно, в такой трактовке есть значительная доля истины, однако при этом опускается один немаловажный аспект взглядов Исократ — в его идеях присутствовал не только афинский патриотизм, но и ясно выраженная социальная позиция: стремление уберечь Элладу имущих от возможных социальных потрясений и в походе на Восток и его колонизации найти путь к разрешению острых социальных конфликтов, раздиравших Грецию в IV в. до н. э.

Нельзя не согласиться с П. Брианом, что отряды, выделенные полисами, которые входили в Коринфский союз, для похода на Восток, в армии Александра играли двойную роль. Во-первых, само их наличие должно было свидетельствовать о том, что идет общегреческий «поход возмездия» против персов с целью отмщения за разрушенные греческие святыни в годы греко-персидских войн. Во-вторых, эти отряды должны были служить своего рода заложниками, обеспечивавшими спокойствие Греции во время восточного похода. Вся политика Александра в отношении Греции в эти годы диктовалась, в сущности, одним соображением: необходимостью иметь спокойный тыл. Филэллизм Александра всегда был только поэзией, одним из методов пропаганды и в число реальных стимулов политики он никогда не входил. Не случайно, что филэллизм Александра наиболее явственно проявлялся тогда, когда развитие событий в Элладе принимало угрожавший его власти характер. Особенно показательны взаимоотношения Александра с греческими городами Малой Азии, находившимися к началу похода под властью Персии. Решительно отвергая взгляды тех исследователей, которые видят в стремлении освободить греческие города одну из основных (если не основную) причин похода, П. Бриан (отчасти солидаризируясь с Э. Бикерманном⁴) считает, что отношение македонского царя к этим полисам определялось единственным фактором — их собственным отношением к Александру, т. е. добровольное подчинение обеспечивало им внутреннюю автономию, сопротивление же приводило к тому, что к ним применялось обычное для античности право войны.

Касаясь планов завоевания Индии, П. Бриан отмечает следующее, с его точки зрения, важное обстоятельство: Александр за несколько лет до начала индийского похода уже планировал его, стремясь, прежде всего, поставить под свою власть все те страны, которые были под властью Ахеменидов (хотя бы номинальной) в период наивысшего подъема персидской мощи, т. е. при Дарии I. Автор решительно не согласен с точками зрения, столь широко представленными в современной западной литературе: желание познать неизвестное, стремление повторить и превзойти подвиги Геракла и Диониса, «потос», стремление к географическим открытиям — вот что, как считают, двигало Александром. Особенно резко П. Бриан высмеивает попытки уподобить его Колумбу — Александр не открывал никаких новых земель, все эти терри-

³ Отметим только, что П. Бриан решительно возражает Э. Бэдиану (E. Badian, The death of Philip II, «Phoenix», XVII, 1963, № 4, стр. 244—250), недавно возродившему старую идею: Александра он считает организатором заговора против Филиппа. П. Бриан полагает, что источники не позволяют сделать такого вывода. Напротив, они позволяют думать, что именно в Александре Филипп видел своего наследника и поэтому у сына не было никаких причин для организации убийства отца.

⁴ E. Bickermann, Alexandre le Grand et les villes d'Asie, REG, XLVII, 1934, № 219—223, стр. 346—374.

тории были известны еще со времен Дария I, и царь Македонии мог ознакомиться с картами, которые, несомненно, хранились в Сузах или Вавилоне.

Важнейшую причину похода Александра в Индию (в том числе и неудавшейся в силу сопротивления армии попытки проникнуть в долину Ганга) П. Бриан видит в его стремлении поставить под свой контроль торговые пути⁵. Бесспорно, прав П. Бриан, когда решительно отвергает мнение А. Брелара и Г. Шивека, полагающих, что в Индии Александр хотел пройти только вдоль Инда и не намеревался расширить свои завоевания далее на Восток. Отказ воинов македонской армии от дальнейшего похода они считают позднейшей выдумкой античных писателей, старавшихся усилить драматизм ситуации, в которой оказался Александр. Но если критика этих взглядов кажется совершенно справедливой, то сведение целей похода за Ганг только к приобретению контроля над торговыми путями представляется недостаточным и малообоснованным.

Большой интерес представляет третья глава «Сопротивление завоеванию». П. Бриан подчеркивает, что слишком часто поход Александра рассматривается как триумфальное шествие, не встречающее никакого серьезного сопротивления. В действительности же историческая картина была иной, Александр и его армия неоднократно оказывались в критическом положении. Необходимо, как справедливо замечает автор, тщательный анализ характера сопротивления Александру: сопротивление Дария и ахеменидской армии (334—330 гг. до н. э.), которое было тем более опасным, что происходило одновременно с восстанием в Греции (333—331 гг. до н. э.); борьба народов Бактрии и Согдианы (330—327 гг. до н. э.), часто угрожавшая гибелью македонской армии; параллельно развивалась оппозиция в самой армии Александра, что в конце концов заставило македонского царя прекратить поход (лето 326 г. до н. э.).

П. Бриан решительно возражает против широко распространенного мнения относительно слабости и неспособности царя Дария организовать отпор македонскому завоеванию. Еще в ходе первого этапа борьбы (до гибели Дария) македонская армия дважды оказалась в крайне тяжелом положении, так как персы организовали очень серьезные контрнаступления: одно после битвы при Гранике, второе после битвы при Иссе. Первое обычно довольно широко освещается в научной литературе, хотя часто (как, например, у Даскалакиса⁶) решающее значение в конечной неудаче его для персов приписывается безвременной смерти Мемнона. Не совсем избежал влияния этого мнения и П. Бриан. Значение же второго контрнаступления, весьма скудно освещенного источниками, выявляется только благодаря работам П. Бриана⁷. Автор доказывает, что достаточно мощные персидские силы (в порядке отступавшие после битвы при Иссе) под командованием Набарзана, опираясь на Каппадокию и Пафлагонию, попытались восстановить персидский контроль над всей Малой Азией. По мнению П. Бриана, положение македонского царя в этот момент оказалось трагическим. Дарий собирал новые силы в Вавилонии, наступление Набарзана угрожало прервать связь армии завоевателей с Македонией, что было тем более опасно, что персидский флот удерживал господство на море. Агис в Спарте готовился начать выступление против македонян, сам же Александр был связан осадой Тира. Снять осаду он не мог не только потому, что такая явная неудача воодушевила бы противников, но главным образом потому, что взятие Тира составляло важнейшее звено всей стратегии македонского царя в это время — уничтожить персидский флот путем захвата его баз. В такой обстановке Александр был вынужден обратиться к исключительным мерам — он поручил сатрапу Великой Фригии Антигону командование всеми своими войсками в Малой Азии. Только опираясь на эту объединенную силу, Антигон смог отразить персидское контрнаступление. Именно данное событие, а не битву при Иссе П. Бриан считает поворотным пунктом войны: срыв персидского

⁵ В тесную связь с проблемой контроля над торговыми центрами и путями П. Бриан ставит также решение вопроса о так называемых «последних планах» Александра.

⁶ А. В. D a s c a l a k i s, *Alexandre the Great and Hellenism*, Thessalonike, 1966, стр. 182.

⁷ См. P. B r i a n t, *Antigone le Borgne*, P., 1973, стр. 53—74.

контрнаступления в Малой Азии обеспечил Александру возможность взять Тир, что привело к захвату всего сиро-финикийского побережья и распаду персидского флота. А эти успехи окончательно обезопасили тыл армии Александра на островах Эгейского моря и в Малой Азии.

Наиболее опасным для Александра было сопротивление народов Средней Азии — партизанская война в Бактрии и Согдиане. П. Бриан совершенно справедливо подчеркивает народный характер этой борьбы против завоевателей и ее отличие от войны в западных сатрапиях, где падение столицы обычно означало конец сопротивления всей сатрапии. Автор отмечает также, что тактика партизанской борьбы (главная заслуга в организации ее принадлежит Спитамену) оказалась неожиданной для македонян и они долго не могли найти средств для противостояния ей. П. Бриан видит две основные причины поражения бактрийцев и согдийцев. Первой (по важности) он считает политику террора и геноцида, проводимую Александром. В дальнейшем эта политика широко осуществлялась в Индии. Вторая причина заключалась в том, что Спитамен был вынужден привлечь для борьбы с завоевателями кочевников, кочевники же видели в этих военных действиях только удобный случай для грабежа оседлых районов. Не отвергая целиком этой мысли П. Бриана, следует, однако, заметить, что позиция кочевых племен Средней Азии была много сложнее. В их действиях ясно заметно и стремление остановить македонскую агрессию, ибо завоевания Александра создавали угрозу их безопасности, о чем, в частности, свидетельствуют события на Танаисе⁸.

Самая серьезная неудача царя, по мнению П. Бриана, заключалась в нежелании рядовых солдат-македонян продолжать завоевание. Автор указывает на постоянно растущий разрыв между Александром и войнами его армии, особенно усилившийся в годы войны в Средней Азии. Кризис достиг наивысшей остроты в Индии, когда армия целиком отказалась продолжать поход. События в Описе в 324 г. до н. э. были явлением того же порядка.

Говоря о четвертой главе («Администрация, защита и эксплуатация завоеванных территорий»), следует особо отметить то серьезное внимание, которое П. Бриан уделяет волнениям и восстаниям местных народов против македонского владычества уже после завоевания. Как и многие современные исследователи, П. Бриан также считает урбанизацию (в форме ли основания новых городов или организации военных колоний) важнейшим средством для обеспечения македонской власти над завоеванными территориями. При этом он, однако, полагает, что античные авторы преувеличили масштабы строительства и более близка к реальности скорее цифра 20, нежели 70 (число Плутарха).

Самым решительным образом П. Бриан возражает тем ученым (Ю. Кэрст, Р. Коен, У. Вилькен), которые видят в Александре «видного» или даже «великого» экономиста, считая, что факты, обычно приводимые в подтверждение этого тезиса, чрезвычайно слабы. Финансовая политика Александра ограничена простым стремлением получить как можно больше средств. Для этого использовались самые обычные пути, от прямого грабежа побежденных до регулярного взимания податей. Никаких следов нововведений, вызванных какими-либо оригинальными экономическими концепциями, в деятельности Александра найти невозможно. Целый ряд мероприятий, которые обычно объясняют стремлением поднять продуктивность завоеванных земель, например строительство каналов в Вавилонии, диктовался военными соображениями. Единственным большим проектом Александра, имевшим определенную экономическую направленность, была серия мер по монополизации всей южной торговли — между Индией, Вавилонией, Аравией и Египтом. Для этой цели строились порты на Инде и в Персидском заливе, организовывалась экспедиция вокруг Аравийского полуострова. Однако здесь Александр действовал так же, как до него Дарий I. Античность вообще не знала «экономики» в современном смысле этого слова. В лучшем случае

⁸ См., например, «История таджикского народа», ч. I, под ред. Б. Г. Гафурова и Б. А. Литвинского, М., 1963, стр. 257 слл.

(если ориентироваться на описание «царской экономики» в Псевдо-Аристотелевой «Экономике») она имела чисто фискальный характер. В данном же случае дело шло об изыскании новых финансовых средств для продолжения завоеваний.

В пятой главе «Александр между македонянами, греками и иранцами» прежде всего привлекает внимание раздел о македонской оппозиции в армии Александра. П. Бриан полагает, что определенная группа македонской знати решительно противилась процессу превращения традиционной македонской монархии в автократическую монархию по ахеменидской модели. Соглашаясь в принципе с этим тезисом, хотелось бы сделать два замечания. Представляется необоснованным исключительное внимание автора только к этой группе. А. Бриан оставляет совершенно в стороне ту группировку македонской знати, которая поддерживала Александра. Между тем, сопоставление характера и состава этих двух группировок могло бы привести к выявлению социальных корней их позиций⁹.

Еще одно соображение: во многих работах (в том числе и в книге П. Бриана) в трактовке вопроса о трансформации власти Александра Македонского неоправданно большое внимание уделяется личному моменту, личности самого Александра. В то же время упускается из виду одно весьма важное, как представляется, обстоятельство, а именно, что Александр завоевал древневосточное государство деспотического типа. Деспотия на древнем Востоке, как известно, была порождена не характером правителей, а социальными условиями. Государство в древности на Востоке могло существовать в силу сложившихся там социально-экономических отношений только в такой форме. Видимо, Александр интуитивно сознавал это, чем и объясняется эволюция его взглядов, его стремление к полной автократии.

В понимании знаменитой проблемы «слияния народов» П. Бриан правильно, как нам кажется, указывает на то, что эта политика, в сущности, касалась только двух небольших групп населения обширной державы: македонской и иранской знати. Автор полностью отвергает все те идеи, неоднократно пропагандировавшиеся в западной литературе (В. Тарн, Ч. Робинсон, П. Клоше и др.), согласно которым Александр выступал как «первый интернационалист», протагонист братства народов.

Книга П. Бриана, бесспорно, вызовет интерес у всех специалистов. Написанная иногда очень конспективно, она ориентирована на решение большого круга важных проблем и достаточно полно выражает концепцию автора. Взгляды и суждения П. Бриана своей трезвостью и верностью во многом не могут не imponировать.

Л. П. Маринович

⁹ См., например, К. К. З е л ь н, К вопросу о социальной основе борьбы в македонской армии в 330—328 гг. до н. э. (Заговор Филоты), «Проблемы социально-экономической истории древнего мира», М.—Л., 1963, стр. 255 слл.