

О ВРЕМЕНИ ПРАВЛЕНИЯ ГЕПЕПИРИИ И МИТРИДАТА III



Обычно медные монеты, носящие имя Гепеирии, приписывают чекану царя Боспора Митридата III, считая, что все монеты с ее изображением, именем и царским титулом выпущены им¹. Основанием для этого послужила чеканка Митридатом медных монет, на лицевой стороне которых помещены портрет Митридата, его имя и титул: ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΜΙΘΡΑΔΑΤΟΥ, а на обратной — изображение царицы Гепеирии, надпись ΒΑΣΙΛΙΣΣΗΣ ΓΗΠΕΠΙΡΕΩΣ и знак ценности ΙΒ т. е. (12) (табл. I, 8). Следует сказать, что, не считая серебряной тарелки с надписью, найден-

¹ Б. В. К е н е, Описание музеума В. В. Кочубея, СПб., 1857, стр. 215 сл.; E. N. M i n n s, Scythians and Greeks, Cambr., 1913, стр. 597; А. Н. З о г р а ф, Античные монеты, МИА, 16, 1951, стр. 197; В. Ф. Г а й д у к е в и ч, Боспорское царство, М.—Л., 1949, стр. 326.


ной в Неаполе Скифском ², монеты с именем Гепеирии являются единственным памятником, содержащим сведения об этой царице, потому что ее имя не упомянуто ни одним из древних авторов и не встречено среди текстов лапидарных памятников Боспора. Поэтому анализ монет с ее именем дает возможность поднять вопрос о ее единоличном царствовании на Боспоре и о степени ее родства с Митридатом III, Котисом I и Аспургом. От того, кем приходилась Гепеирия Митридату — матерью или женой, зависит решение вопроса о одновременности выпусков меди с ее именем и медных монет с именем Митридата, а также и вопроса о ее единоличном правлении на Боспоре. Между тем в литературе по истории Боспорского царства вопрос о ее правлении на Боспоре никогда не поднимался, а Гепеирию то считали женой Митридата ³, то называли его матерью ⁴. По-видимому, основой каждого из высказанных соображений является противоположная интерпретация одних и тех же фактов о Митридате III и Котисе, сообщаемых Петром Патрикием и Тацитом. Из свидетельства Петра Патрикия известно, что Митридат, замыслив изменить политику, стал готовиться к войне с римлянами. Так как мать его была против этого и, не сумев в своей попытке уговорить его, хотела бежать, то он с целью скрыть свои намерения от римлян, сам продолжая приготовления к войне, отправил своего брата Котиса послом к Клавдию с поручением передать ему дружественные заверения. Котис, злоупотребив оказанным ему как послу доверием, донес обо всем римлянам и с их поддержкой стал царем Боспора вместо Митридата (Petri Patric., Fr. H. Gr., IV, 185, fr. 3) ⁵. Тацит же сообщает: «...и брата своего Котиса, давно ему изменившего и потом сделавшегося врагом, он боялся» (Ann. XII, 18). Несмотря на то, что ни Тацит, ни Петр Патрикий не называют имени матери Митридата и Котиса, некоторые исследователи истории Боспора, принимая во внимание нумизматические данные, считают, что Гепеирия была родной матерью Митридата и Котиса. Так, М. И. Ростовцев, используя выводы А. Л. Бертье-Делагарда о присутствии на мелкой меди Котиса I изображений его родителей и монограмм их имен —

 и  (табл. I, 16—17), пришел к выводу, что изображение матери Котиса

(табл. I, 16) близко изображению Гепеирии ⁶ на монетах Митридата (табл. I, 14). Далее, исходя из того факта, что на меди в 6 единиц (табл. I, 17) Котис рядом с портретом своего

отца Аспурга поместил его монограмму , то монограмма , стоящая на

медной монете в 4 единицы (табл. I, 16) рядом с женским изображением, должна быть монограммой его матери. Опираясь на сходство образов женщин, воспроизведенных на монетах Котиса и на монетах Митридата, М. И. Ростовцев предложил читать моно-

грамму  как ΒΑΣΙΛΙΣΣΗΣ ΓΗΠΕΙΡΕΩΣ, а в изображениях женщин видеть портреты их матери, царицы Гепеирии ⁷. Известно, что точно такая же монограмма

² И. В. Яценко, Тарелка царицы Гепеирии из Неаполя Скифского, «Историко-археологический сборник», М., 1962, стр. 101—113.

³ Кене, ук. соч., стр. 213; W. Wroth, Pontus, Paphlagonia, Bithynia and the Kingdom of Bosphorus, BMC, L., 1889, стр. 51; В. В. Латышев (PONTIKA, СПб., 1909, стр. 110) пишет: «Наверное неизвестно, была ли эта Гепеирия матерью или женою Митридата; последнее кажется правдоподобнее». См. А. Л. Бертье-Делагард, О монетах властителей Боспора Киммерийского, определяемых монограммами, ЗООИД, ХХІХ, 1910, стр. 160, прим. 3, стр. 195; Stejneger, RE, VII, 1912, стб. 1227—1228; Зограф, Античные монеты, стр. 197.

⁴ Мипс, ук. соч., стр. 601; М. И. Ростовцев, Бронзовый бюст боспорской царицы и история Боспора в эпоху Августа, «Древности», XXV, 1916, стр. 20; Гайдукевич, Боспорское царство, стр. 326; А. В. Орешников, К нумизматике преемников Аспурга, ИРАИМК, т. 1, Пг., 1921, стр. 5.

⁵ Латышев, PONTIKA, стр. 108, прим. 2.

⁶ Ростовцев, Бронзовый бюст..., стр. 20, прим. 6.

⁷ Там же, стр. 21.

имеется и на золотых статерах 334 и 335 гг. б. э. (табл. I, 3—7), выпущенных вслед за

статерами Аспурга 334 г. б. э. (табл. I, 2). Эти золотые монеты с монограммой



А. Л. Бертье-Делагард приписывал чекану матери Котиса I, так как это монограмма имеется на его меди в 4 единицы⁸. Но, как правильно отметил М. И. Ростовцев, А. Л. Бертье-Делагард не признавал факта сходства изображения царицы на мелкой меди Котиса с ее изображениями на монетах Митридата, потому что считал ошибочными сведения Петра Патрикия и Тацита о родстве Котиса и Митридата⁹. Из этого становится совершенно ясно, что только при условии правдивости свидетельств древних авторов в том, что Митридат и Котис I — братья, можно предположить, что имя Гепеирии, стоящее на оборотных сторонах монет Митридата, есть имя их матери. Вследствие

этого можно считать, что в монограмме



заклучено имя царицы Гепеирии. Далее, тождество монограммы



на меди Котиса I, с монограммой



на статерах 334 г. б. э., выпущенных в том же году, что и последний статер Аспурга 334 г. б. э., и непосредственно в 335 г. б. э., дает возможность считать, что Гепеирия была женой Аспурга, матерью Митридата и Котиса¹⁰, а также чеканила свои золотые монеты в течение 334 и 335 гг. б. э. Из всего этого следует, что Гепеирия, будучи женой Аспурга, наследовала Аспургу, сначала одна, а затем вместе со старшим своим сыном Митридатом¹¹.

Почутно обратим внимание на то обстоятельство, что в основе предположения о женитьбе Аспурга на знатной фракийке Гепеирии, из-за которой он якобы принял второе фракийское имя Рескупорид, лежит целая система предположений, покоящаяся на признании достоверности свидетельств Тацита и Петра Патрикия о родстве Митридата и Котиса. Если же сообщения этих авторов считать ошибочными, как это желал А. Л. Бертье-Делагард, отрицая тем самым родство Митридата и Котиса, то в этом случае Гепеирия не может быть их матерью. Поэтому А. Л. Бертье-Делагард полагал, что она была женой Митридата¹².

Между тем если сведения Тацита и Петра Патрикия ошибочны и никакие родственные узы не связывали Митридата и Котиса I, то в монограмме



Котиса, нельзя видеть сокращение имени Гепеирии. В этом случае, если Митридат и Котис не братья, имя жены Митридата не может иметь никакого отношения к Котису. Это в свою очередь заставляет отрицать женитьбу Аспурга на Гепеирии и принятие им в честь этого события второго фракийского имени Рескупорид. Следовательно, А. Л. Бертье-Делагард, поддерживая идеи Б. В. Кене и П. О. Бурачкова о принятии

⁸ Бертье-Делагард, О монетах..., стр. 163.

⁹ Там же, стр. 194 сл.; см. также П. О. Бурачков, Общий каталог монет, принадлежащих эллиническим колониям, существовавшим в древности на северном берегу Черного моря, ч. 1, Одесса, 1884, стр. 246; он же, Несколько замечаний о медалях Аспурга и Рескупорида, преемниках босфорского царя Полемона I-го, «Древности», X, 1885, стр. 71.


¹⁰ КВН, 41, 958 — надписи, устанавливающие родство Аспурга и Котиса.

¹¹ Ростовцев, Бронзовый бюст..., стр. 21, прим. 2. В более поздних своих работах М. И. Ростовцев называет Гепеирию мачехой Митридата (Эллинизм и иранство на юге России, Пг., 1918, стр. 150; *Iranians and Greeks in South Russia*, Oxf., 1922, стр. 153).

¹² Бертье-Делагард, О монетах..., стр. 195.



Рис. 1. Боспорские монеты: 1 — Динами; 2 — Аспурга; 3—8 — Гепеперн; 9—15 — Митридата III; 16—17 — Котиса I; 18—20 — медь, приписываемая ранее чекану Митридата III

Аспургом второго фракийского имени Рескупорида, скрытого в монограмме , и то же время отрицая родственные связи Митридата и Котиса I, лишает тем самым каких-либо оснований свое первое предположение¹³.

Но если обратиться к самим монетам, то изучение их дает те недостающие сведения, которые позволят прийти к правильному решению вопроса о степени родства Гепеирии и Митридата. Итак, существуют два типа монет с именем Гепеирии:

1 тип¹⁴

Л. с.: ΒΑΣΙΛΙΣΣΗΣ ΓΝΠΑΙΠΥΡΕΩΣ. Бюст царицы, вправо. На голове царская повязка, концы которой спускаются на плечи. Точечный ободок.

О. с.: Изображение Афродиты Урании в калафосе и покрывале, вправо. Справа знак ценности — ΙΒ. Точечный ободок.

23 экз. (табл. I, 8, ГЭ, № 27916).

Следует обратить внимание, что такой тип меди мог появиться только в момент, когда Гепеирия была единовластной правительницей Боспора — упоминания о Митридате нет, а сама Гепеирия изображена на лицевой стороне монеты как полновластная правительница. Ее голову украшает царская лента — диадема, являющаяся характерной особенностью царских головных уборов¹⁵. Представленная на оборотных сторонах монет Афродита Урания олицетворяет верховное женское божество, обладающее способностью одаривать властью¹⁶. Выпуск медных монет этого типа может быть сравним только лишь с чеканкой золота Динамией. Уникальный статер Динамии 281 г. б. э. = 17/16 гг. до н. э. был выпущен в то время, когда Динамия осталась единовластной правительницей Боспора¹⁷. На лицевой стороне статера (табл. I, 1, ГИМ, № 393) дано изображение Динамии, на голове ее царская повязка, концы которой спускаются на плечи, на оборотной стороне — восьмилучевая звезда, под ней полумесяц и надпись: ΒΑΣΙΛΙΣΣΗΣ[Σ] ΔΥΝΑΜΕΩΣ, справа дата — ΑΠΣ (т. е. 281 г. б. э.). У. Карштедт рассматривал чеканку золота Динамией как эмиссию суверенной правительницы¹⁸. Но выпуск монет от имени Гепеирии он расценивал как чеканку матери, взявшей опеку над своим сыном Митридатом¹⁹. По мнению У. Карштедта, два типа меди с изображением Гепеирии следует относить к началу чеканки Митридатом его медных монет²⁰. Один из этих типов имеет изображения Гепеирии и Афродиты Урании (табл. I, 8), а второй имеет следующие изображения²¹.

2 тип

Л. с.: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΙΘΡΑΔΑΤΟΥ. Изображение головы бородатого Митридата в царской повязке, вправо. Точечный ободок.

О. с.: ΒΑΣΙΛΙΣΣΗΣ ΓΝΠΑΙΠΥΡΕΩΣ. Задрапированный бюст Гепеирии, вправо. Справа — ΙΒ. Точечный ободок. 21 экз. (табл. I, 14, ГЭ, № 27510).

Концом медной чеканки Митридата У. Карштедт правильно считает выпуск им меди без упоминания имени матери (табл. I, 15, ГЭ, № 27895). Но при описании меди второго типа с именем Гепеирии У. Карштедт ошибся, спутав лицевые и оборотные стороны монет этого типа. Он считал, что имя и титул Гепеирии на втором типе монет стоят на лицевой стороне. Между тем на втором типе меди изображение царицы и легенда с ее

¹³ Там же, стр. 195.

¹⁴ К е н е, ук. соч., стр. 216, № 8: приведена вся литература, в которой этот тип монет был опубликован до 1857 г.

¹⁵ В. Д. Б л а в а т с к и й, Сцена инвеституры на Карагодеуашском ритоне, СА, 1974, № 1, стр. 40—41.

¹⁶ М. И. Р о с т о в ц е в, Представление о монархической власти в Скифии и на Боспоре, ИАК, 49, 1913, стр. 14—18.

¹⁷ З о г р а ф, Античные монеты, стр. 191, табл. XLIV, 14.

¹⁸ U. K a h r s t e d t, Frauen auf antiken Münzen, «Klio», X, Heft 3, Lpz, 1910, стр. 283.

¹⁹ Там же, стр. 280 сл.

²⁰ Там же, стр. 303.

²¹ К е н е, ук. соч., стр. 215, № 6, с указанием литературы старых изданий.

именем и титулом занимают оборотную сторону, так как справа от ее изображения поставлен знак ценности — ІВ, т. е. (12 единиц), стоящий всегда на обороте. Следовательно, монеты первого и второго типов с именем и титулом Гепеирии отражают разные стадии правового положения Гепеирии на Боспоре, потому что монеты второго типа, имея на лицевой стороне изображение Митридата с его именем и титулом, выпущены от его имени. Итак, среди монет с именем Гепеирии следует различать монеты, чеканенные на Боспоре в период ее единовластия, о чем свидетельствуют ее имя и титул на лицевой стороне (табл. I, 8), и монеты, выпущенные на Боспоре в момент воцарения на престоле ее сына Митридата III, когда имя здравствующей матери переходит на оборотную сторону, туда, где стоит знак стоимости этого типа монет (табл. I, 14).

Для выяснения вопроса — почему чеканку монет второго типа нельзя рассматривать как факт опеки Гепеирии над Митридатом, обратим внимание, во-первых, на иконографию изображений Митридата. Ни на одном типе монет он не представлен безбородым. Рассматривая чеканку меди с именем Гепеирии как чеканку матери-опекуниши, У. Карштедт сравнивает их с понтийскими монетами, чеканенными Антонией Трифеной, дочерью Полемона I, в период ее опеки над Полемоном II. Антонией Трифеной были выпущены монеты четырех типов; три из них У. Карштедт считает наиболее характерными для признания факта опеки.

1 тип

Л. с.: Изображение Трифены и надпись с ее именем и титулом.

О. с.: Мужская голова и дата (38 г. н. э.)²².

2 тип

Л. с.: Голова Полемона II, его имя и титул.

О. с.: Голова Трифены с ее именем и титулом²³.

3 тип

Л. с.: Голова Полемона с его именем и титулом.

О. с.: Имя и титул Трифены в четыре строчки в венке²⁴.

Приведенные описания серебряных монет Трифены, относимые У. Карштедтом к чекану Антонии Трифены в период ее опеки над сыном, отличаются от монет с именем Гепеирии первого типа тем, что на боспорских монетах нет и упоминания о Митридате, в то время как на всех монетах Трифены, кроме первого типа (мужская голова), представлен Полемон II. Не следует забывать и о выпуске Митридатом золотых монет начиная с 336 г. б. э., появление которых было бы невозможно, если бы в это время он находился под опекой своей матери. Поэтому чеканку медных монет с изображением Гепеирии и Афродиты Урании на о. с. следует относить к периоду ее единоличного правления на Боспоре. В то же время медной чеканке Митридата присущи все черты чеканки суверенного государя, который, отдавая долг чести своей здравствующей матери, помещает ее портрет на оборотной стороне своих монет. Если же предположить, что Митридат поместил на монетах портрет своей жены с ее именем и титулом, то, имея перед собой еще один тип монет с изображением Гепеирии и Афродиты, придется заключить, что жена Митридата в какой-то момент обладала на Боспоре большими правами, чем ее супруг; последнее, конечно, трудно себе представить. Поэтому имеются все основания считать, что Гепеирия была матерью Митридата. Более того, У. Карштедт указывал, что право на чеканку монет женщина получала только тогда, когда она по праву наследия пользовалась неограниченной властью в государстве²⁵. Этими правами и воспользовалась, по-видимому, Гепеирия после смерти Аспурга. Об этом свидетельствуют серия меди, тип которой отличается независимым характером и, безусловно,

²² E. B a b e l o n, Th. R e i n a c h, Recueil général des monnaies Grecques d'Asie Mineure, I, P., 1904, стр. 21, № 22.

²³ Там же, стр. 21, № 24, рис. 3 bis.


²⁴ Там же, стр. 21, № 25, табл. III, 12.

²⁵ K a h r s t e d t, ук. соч., стр. 288.

чеканка золотых статеров в 334 г. б. э. непосредственно вслед за статерами этого же года с монограммой Аспурга, а также выпуск золота ею в 335 г. б. э.

Статеры Гепеирии 334 г. б. э. = 37 г. н. э.

Л. с.: Портрет римлянина без лаврового венка на голове, вправо.
Линейный ободок.


О. с.: Портрет римлянина без венка, вправо, слева монограмма , внизу дата ΔΛΤ.



Линейный ободок. 3 экз.




1) 7,80 г, Мюнхен (табл. I, 3). Издан: А. Л. Бертье-Делагард, ЗООИД, ХХIХ, табл. IV, 68; 2) 7,88 г — Британский музей, издан: ВМС, стр. 50, № 5, табл. XI, 4 (табл. I, 4); 3) 7,87 г, 20 мм, ГЭ, 658 (табл. I, 5).


Статеры Гепеирии 335 г. б. э. = 38 г. н. э.

Л. с.: То же.


О. с.: То же, слева , внизу ΕΛΤ. Линейный ободок. 2 экз. 1) 7,56 г, 20 мм, ОГАМ, 52304 (табл. I, 6). Издан: Е. Н. Minns. табл. VII, 6; А. Л. Бертье-Делагард, ЗООИД, ХХIХ, табл. IV, 69; 2) 7,88 г, 20 мм, ГЭ, 659 (табл. I, 7).

А. Л. Бертье-Делагард и М. И. Ростовцев полагали, что эти золотые монеты с монограммой  должны быть выпущены матерью Котиса, чья монограмма имеется на его меди²⁶. Но А. Н. Зограф связывал статеры 334 и 335 гг. б. э. со статерами Аспурга, имеющими монограмму , считая, что серьезных оснований отделять монограмму



 от  не имеется. Наличие вариантов монограммы , в которых буква А спущена немного вниз, предполагает, по мнению А. Н. Зографа, и монограмму, где

буква А поднята вверх²⁷, т. е. . Высказывая это предположение, А. Н. Зограф,


возможно, учитывал мнение В. В. Латышева, который писал, что медные монеты

335 г. б. э. имеют монограмму , поэтому эта монограмма и , помещенная

на статере 335 г. б. э., имеют одно и то же значение²⁸. В этом своем высказывании В. В. Латышев допустил неточность, приведшую к ошибочному предположению о тождестве

монограмм  и . Дело в том, что на боспорской меди дат не

ставили, и это знал В. В. Латышев, но на том типе монет, который датируется В. В. Латышевым 335 г. б. э. (Бурачков, Каталог. . ., табл. ХХVI, 87—88), на лицевой стороне имеется изображение Гая Каллигулы и надпись ΓΑΙΟΥ ΚΑΙΣΑΡΟΣ ΓΕΡΜΑ-

ΝΙΚΟΥ, а на о. с. — голова Аспурга и монограмма . Тиберий умер 16 марта 37 г. н. э. Когда же на римский престол вступил Гай Каллигула — 18 марта 37 г., боспорский царь Аспург был еще жив и управлял своим государством, как об этом

²⁶ Бертье-Делагард, О монетах..., стр. 163.

²⁷ Зограф, Античные монеты, стр. 197.

²⁸ Латышев, ПОНТИКА, стр. 105, прим. 4.

наглядно свидетельствуют его статеры 334 г. б. э. = 37 г. н. э. Поэтому монеты с изображением Гая Калигулы могли быть отчеканены в 334 г. б. э. = 37 г. н. э., т. е. еще до вступления на престол Гепеирии, поставившей на своем золоте монограмму



во второй половине 334 г. б. э. Следовательно, выпуск меди Аспургом в 334 г. б. э., а не в 335 г. б. э. с изображением Гая Калигулы не может служить доказательством тождества монограмм и .

К тому же и на меди Котиса I эти две монограммы различаются, так как каждая из них одновременно употребляется в сочетании с монограммой : —



(табл. I, 17) и — (табл. I, 16). Поэтому медные монеты с монограм-

мой следует относить только к Аспургу и считать их выпущенными до 335 г. б. э. = 38 г. н. э. Этой точки зрения придерживается и П. О. Карышковский, полагающий, что не должно быть сомнений в том, что монограмма отражает имя

матери Котиса I, упомянутой у Петра Патрикия²⁹. Исходя из вышеизложенного, будет правильным выделить время правления Гепеирии на Боспоре и отделить отчеканенные ею монеты как от золота Аспурга, так и от меди Митридата. Нумизматические данные позволяют утверждать, что царствование ее на Боспоре длилось недолго. Оно приходилось на конец 334 и на 335 гг. б. э. = 37—38 гг. н. э. Кроме того, нужно признать, что право помещать свое изображение и писать на монетах свое полное имя и титул принадлежит не Митридату, как считается, а Гепеирии. Митридат, получив власть из рук своей матери, возможно, продолжил возрожденную Гепеирией традицию помещать не только на меди, но и на золоте свой титул и имя. В 336 г. б. э. = 39 г. н. э. Митридатом были выпущены статеры, свидетельствующие в известной степени о самостоятельности и независимости Боспорского царя от Рима. О том, что Митридат был вполне независимым от Рима, заключить нельзя, поскольку на статерах не был помещен его портрет. Но типология статеров уже претерпела большие изменения. На лицевой стороне появилось изображение римского императора, а традиционное изображение головы римлянина на обороте было заменено изображением Ники.

Статеры Митридата 336 г. б. э. = 39 г. н. э.

Л. с.: Голова императора Гая Калигулы в лавровом венке, вправо. Ободок из точек. О. с.: Ника, идущая влево. В правой вытянутой руке — венок, в левой — ветвь. Во-

круг надпись: ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΜΙΘΡΙΔΑΤΟΥ и дата (336 г. б. э.). Обо-

док из точек, 4 экз.

1) вес неизвестен (коллекция ВК). Издан: А. Л. Бертъе-Делагард, ЗООИД, XXIX, стр. 229, № 70, табл. IV, 70. Местонахождение неизвестно (табл. I, 9); 2) 7,85 г. Издан: Х. Х. Гиль, Описание монет, поступивших в мое собрание в 1892—1893 гг., ЗРАО, VII, СПб., 1895, стр. 225, № 62, табл. XX, 62; Е. Н. Minns, ук. соч., табл. VII, 10. Местонахождение неизвестно (табл. I, 11); 3) 6,45 г, Британский музей. Приобретен в 1931 г. (табл. I, 10); 4) 7,86 г ГИМ, 406. Подарок Ф. П. Прове Московскому историческому музею 28 августа 1917 г. (табл. I, 12).

²⁹ П. О. Карышковский, Еще раз о книге А. Н. Зографа «Античные монеты», ВДИ, 1953, № 1, стр. 109.

Статеры Митридата 338 г. б. э. = 41 г. н. э.

Л. с.: Голова императора Клавдия (?) в венке вправо. Ободок из точек.

О. с.: Ника, влево, в правой руке — венок, в левой — ветвь, надпись вокруг: ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΜΙΘΡΙΔΑΤΟΥ, по сторонам ΝΑΤ = 338 г. б. э. Ободок из точек. 1 экз.: 7,91 г. (коллекция В. К.). Издан: Х. Х. Гиль, Новые приобретения моего собрания, ЗРАО, V, 1891, табл. VI, 67; А. Л. Бертье-Делагард, ЗООИД, XXIX, стр. 229, № 71, табл. IV, 71. Местонахождение неизвестно (табл. I, 13).

Выпуск Митридатом медных монет следует приурочить к моменту чеканки им золотых статеров 336 г. б. э. = 39 г. н. э. Им было выпущено два типа меди. Об одном из них с изображением Гепеирии на оборотной стороне говорилось выше. Чеканка второго типа была более интенсивной и связана общими штемпелями л. с. с монетами предыдущего типа.

Л. с.: ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΜΙΘΡΑΔΑΤΟΥ. Изображение Митридата вправо. На голове его царская повязка. Ободок из точек.

О. с.: Палица Геракла с наброшенной на нее львиной шкурой; слева — лук в горите, справа — трезубец. Внизу знак ценности — ΙΒ. Ободок из точек. 52 экз. (табл. I, 15, ГЭ, № 27895).

Говоря о значении типологии медных монет Митридата, обратим внимание на то, что монеты первого типа с именем Митридата и Гепеирии дают возможность определить степень их родственных отношений. Особенность монет второго типа с именем Митридата — наличие среди них экземпляра, где на оборотной стороне не проставлен знак стоимости. Если знак ΙΒ не случайно пропущен в штемпеле, то этот выпуск, может быть, имел и какое-то политическое значение, но сказать об этом что-то определенное трудно. По мнению М. И. Ростовцева, типы монет Митридата с изображением палицы Геракла и трезубца Посейдона должны были подчеркнуть связь боспорского Митридата с Митридатом Великим и его фракийское происхождение³⁰. Заслуживает внимания и мысль А. Л. Бертье-Делагарда о заимствовании этого типа монет (палицы Геракла со шкурой льва) из Каппадокии³¹. Он перечисляет ряд городов (Нису, Сарды, Траллы, Лаодикею, Пергам, Эфес), где в конце I в. до н. э. — начале I в. н. э. этот тип изображений был широко распространен и объясняет это общностью торговых интересов (там же).

Остается еще нерешенным вопрос о монетах с монограммой **ΒΑΥ**³², которые

А. Н. Зограф относил к чекану Митридата III³³. Обзор основной литературы, в которой затрагивалась проблема датировки монет с этой монограммой, был дан А. Л. Бертье-Делагардом³⁴. Он считал, что эти монеты не могли быть выпущены в 38—45 гг. н. э.³⁵, но в то же время они не могли быть выпущены и Митридатом Евпатором, потому что последний нигде и никогда не чеканил меди³⁶. А. Л. Бертье-Делагард полагал, что они могли быть выпущены в конце I в. до н. э. — начале I в. н. э. одновременно с золотыми статерами 289—310 гг. б. э.³⁷ Имея перед собой общий очерк истории монетной чеканки

Гепеирии и Митридата III, можно заключить, что монеты с монограммой **ΒΑΥ** в этом чекане не находят себе места (табл. I, 18—20). Так как Гепеирия была первым

³⁰ Ростовцев, Бронзовый бюст..., стр. 20; Латышев, ПОНТИКА, стр. 113, прим. 1.

³¹ Бертье-Делагард, О монетах..., стр. 146—148.

³² Известные три типа меди с монограммой **ΒΑΥ** хорошо описаны А. Л.

Бертье-Делагардом (О монетах..., стр. 222, № 17—19, табл. 1, 17—19).

³³ Зограф, Античные монеты, стр. 197; Gajdukovič, Das Bosphorahische Reich, V., 1971, стр. 340.

³⁴ Бертье-Делагард, О монетах..., стр. 119, прим. 4.

³⁵ Там же, стр. 122.

³⁶ Там же, стр. 123.

³⁷ Там же, стр. 150, 152, 158.

боспорским правителем, начавшим выпуск монеты со своим именем и титулом, а Митридат следовал за ней, то предполагать возможность чеканки им наряду с золотыми и медными монетами независимого характера меди с монограммой не приходится. Если бы его чекан начался до появления меди Гепеирии, то можно было бы предположить, что поначалу Митридат чеканил свои монеты, скрыв свое имя и титул в монограмме

BAW. Однако известно, что до него владела Боспором его мать в 334—335 гг. б. э.

(37—38 гг. н. э.), чеканя золото и медь, а до Гепеирии Боспором правил его отец Аспург (14—37 гг. н. э.), который уже в 14 г. н. э. помещал на медных монетах свое изображение. Поэтому имеются все основания считать, что медные монеты с монограммой

BAW и без изображения царя не могут принадлежать чекану Митридата и должны быть датированы временем до 14 г. н. э. Таким образом, время правления Митридата определяется выпуском им золотого статера 336 г. б. э. = 39 г. н. э. до начала чеканки Котисом I золотых монет в 342 г. б. э. = 45 г. н. э.

Н. А. Фролова

DATING THE REIGNS OF GEPAEYRIS AND MITHRIDATES III

N. A. Frolova

It has been thought that all the Bosporan coins bearing the name of Queen Gepaepyris were issued by Mithridates (A. N. Zograf), who is sometimes called her son (M. I. Rostovtzeff), sometimes her husband (B. V. Koehne, P. O. Burachkov, A. L. Bertier de La Garde). Only a determination of the true relationship between Gepaepyris and Mithridates can solve the problem posed by the differing dates of issue of two copper-coin types bearing the portrait, name and title of Gepaepyris and the question as to her sole reign in Bosphorus.

Rostovtzeff, making use of Bertier de La Garde's observations regarding the presence on small copper issues of Cotys I of portraits with the monograms **BAW** of his father and

BAW of his mother, concluded that the depiction of Gepaepyris on these coins is identical with her portrait on the coins of Mithridates. As proof of kingship ties between Mithridates and Cotys he cites Petrus Patricius (*FHG* IV, 185, fr. 3) and Tacitus (*Ann.* XII 18). Bertier de La Garde considers the testimony of these ancient authors to be unsound in both cases and holds that Gepaepyris was the wife of Mithridates.

Typological analysis of the copper of Gepaepyris allows the conclusion that the minting of coins with her portrait, name and title on the obverse and, on the reverse, Aphrodite Urania, the goddess sovereignty with the faculty of endowing earthly rulers with their power (Rostovtzeff), attests the enjoyment by Gepaepyris of sovereign rights in

Bosphorus. Her two-year issue (A.B. 334—335) of gold coins with the monogram **BAW**

immediately after the staters of her husband Aspurgus (A.B. 334) shows that she was sole ruler in A.D. 37—38. To the mintage of Mithridates should therefore be assigned only two types of copper: coins with the name of Gepaepyris and a value sign and coins with attributes of Heracles and Poseidon on the reverse. Coins without the king's portrait and

with the monogram **BAW**, which have been assigned to Mithridates (Zograf), should be dated before A.D. 14, since there is no place for them among the coins of Mithridates, who issued gold and copper of independent type.