

К ИЗУЧЕНИЮ ХЕРСОНЕССКИХ КЕРАМИЧЕСКИХ КЛЕЙМ

Херсонесские керамические клейма, впервые выделенные В. Н. Юревичем почти сто лет назад¹, занимают заметное место среди памятников керамической эпиграфики Северного Причерноморья. Исследованию херсонесских клейм посвящен ряд работ И. И. Махова, Р. Б. Ахмерова, В. В. Борисовой, А. А. Нейхардт и др., но тем не менее изученность херсонесских клейм сильно отстает от изученности наиболее часто встречающихся в Северном Причерноморье клейм Синопы, Гераклеи, Родоса. Это объясняется тем, что как определение хронологических рамок херсонесского астиномного клеймения, так и датировки самих клейм сопряжены с известными объективными трудностями. Последние прежде всего возникают при палеографическом анализе клейм, так как слабая изученность шрифта надписей не позволяет точно и надежно определить их возраст². Малочисленность хорошо датированных закрытых комплексов с херсонесскими клеймами, какие имеются для клейм других центров, также усложняет задачу. В силу этого существующее деление херсонесских клейм на четыре группы, предложенное Р. Б. Ахмеровым, принятое в новейшей работе В. В. Борисовой³ и вызывающее некоторые правомерные возражения⁴, пока, очевидно, изменить невозможно. Однако, как нам кажется, могут быть внесены определенные уточнения в датировки групп и подгрупп Р. Б. Ахмерова, равно как и в предложенные им даты отдельных клейм.

Перед тем как перейти к непосредственному рассмотрению материала, необходимо остановиться на некоторых общих положениях, чрезвычайно важных и постоянно так или иначе используемых при изучении херсонесских клейм. Прежде всего это вопрос о характере должности астинома. Здесь следует упомянуть работу А. В. Орешникова, доказавшего, что на херсонесских монетах стоят имена старших магистратов, а не астиномов, и высказавшего предположение о промежуточном характере должности астинома⁵. Позднее эти выводы нашли поддержку в специальной работе В. В. Борисовой⁶. Действительно, надпись на постаменте статуи Агасикла, перечисляя его важнейшие заслуги и должности, такой магистратуры не называет⁷. Аналогичное положение мы наблюдаем и в Синопе, где эта должность не упоминается в числе главных магистратур⁸.

¹ В. Н. Юревич, Амфорные ручки, собранные в окрестностях Херсонеса по побережью бухт Песочной, Круглой, Камышевой и Стрелецкой в 1886—1887 гг., ЗООИД, XV, 1889, стр. 47—60.

² С. А. Жебелев, Последний Перисад и скифское восстание на Боспоре, «Северное Причерноморье», М.—Л., 1953, стр. 88. Ср. А. А. Нейхардт, Херсонесские клейма как источник для изучения торговых связей Херсонеса и Боспора в эллинистическую эпоху, «Проблемы социально-экономической истории древнего мира», М.—Л., 1963, стр. 311 сл.

³ Р. Б. Ахмеров, Об астиномных клеймах эллинистического Херсонеса, ВДИ, 1949, № 4, стр. 105 сл.; В. В. Борисова, Керамические клейма Херсонеса и классификация херсонесских амфор, НЭ, XI, 1974.

⁴ Нейхардт, ук. соч., стр. 312; она же, Памятники керамической эпиграфики Мирмекия и Тиритаки как источник для изучения торговых связей Боспорского царства с центрами Причерноморья, в эллинистическую эпоху, Автореф. канд. дисс., Л., 1951, стр. 9—10; И. Б. Брашинский, Успехи керамической эпиграфики, СА, 1961, № 2, стр. 303.

⁵ А. В. Орешников, Этюды по нумизматике Черноморского побережья, 6. О монетных магистратах Херсонеса, ИРАИМК, II, 1922, стр. 113 сл.

⁶ В. В. Борисова, К вопросу об астиномах Херсонеса, ВДИ, 1955, № 2, стр. 147.

⁷ IOSPE, I², 418.

⁸ Б. Н. Граков, Древнегреческие керамические клейма с именами астиномов, М., 1928, стр. 49.

Вообще характер должности астинома в деталях до сих пор остается неясным. Как древние авторы, так и лапидарные надписи сохранили нам довольно скудные сведения по этому вопросу, а надписи Северного Причерноморья вообще не упоминают такой должности. Наиболее полные и емкие сведения об астиномах мы находим в VI книге «Законов» Платона, написанной около 357 г. до н.э.⁹ Нужно думать, что, создавая картину идеального государства, Платон так или иначе отражает реальные функции и положение астиномов в системе государственного управления полиса: заботу об источниках, постройках, дорогах, о поддержании порядка в черте города и в предместье¹⁰. Эти обязанности астиномов подтверждаются и отдельными сведениями иных источников¹¹. Интересно, что Платон несколько раз отмечает известную параллельность функций астиномов и агораномов: первых — в пределах города и окрестностей, вторых — в пределах агоры. Это подчеркивается и практикой совместного наложения двойных штрафов¹². Вероятно, именно в силу этой схожести функций имена агораномов и попадали в легенды штемпелей Херсонеса (равно как и Синопы) при полном господстве астиномных клейм¹³. С другой стороны, при таком территориальном разделении обязанностей керамические мастерские, чаще всего находившиеся за стенами города, оказывались под юрисдикцией астиномов.

Из текста Платона совершенно очевидным становится исполнительно-распорядительный характер должности астинома. Это позволяет нам с уверенностью присоединиться к мнению А. В. Орешникова и В. В. Борисовой и считать астиномов одной из младших магистратур, служившей переходной ступенью к более высоким должностям¹⁴. Это обстоятельство должно учитываться при датировке клейм по датам монет и лапидарных надписей. Известно, что существует возможность отождествления лиц, в особенности с редкими именами, упоминаемых в разных эпиграфических памятниках приблизительно одного времени¹⁵. Этот метод датировки херсонесских клейм до сих пор использовался довольно широко¹⁶, но обычно не учитывалась необходимость в определенном удревнении (в случаях с надгробными памятниками это удревнение может быть довольно значительным) полученной таким образом даты клейма, т. е. не учитывалось время, необходимое для занятия высших должностей.

В свете этих положений можно с большей или меньшей долей достоверности учитывать и возможные семейные связи астиномов Херсонеса. Мы тут, однако, сталкиваемся с вопросом о средней величине возможной хронологической разницы между деятельностью отца и сына. Такой критерий как будто может дать горгиппийский агонистический каталог, позволяющий определить разницу между спортивными победами отцов и детей в одной возрастной группе¹⁷. Средняя разница между ними оказывается около 30 лет. Думается, что на эту цифру можно опираться и для

⁹ Платон, Сочинения, т. III, ч. II, М., 1972, стр. 601, комментарий.

¹⁰ Plato, Leg. VI, 759a, 763 c, d.

¹¹ Arist., Ath. pol. 50. См. Граков, ук. соч., стр. 43—44.

¹² Plato, Leg. VI, 764 b, c.

¹³ Ср. Граков, ук. соч., стр. 44.

¹⁴ Показательно выражение Платона: «Молодые должностные лица» (Leg. VI, 762d). Из контекста ясно, что оно относится именно к астиномам и агораномам. Видимо, все же последняя должность считалась более почетной и важной — в связи с особо важной ролью агоры в экономической и политической жизни полиса.

¹⁵ Ср. В. Н. Даниленко, Просопография Херсонеса IV—II вв. до н. э., «Античная древность и средние века», вып. 4, Свердловск, 1966, стр. 170 сл.

¹⁶ Ахмеров, Об астиномных клеймах..., стр. 105 сл.

¹⁷ Э. О. Берзин, Горгиппийский агонистический каталог, СА, 1961, № 1, стр. 115—117, табл. 3.

учета хронологической разницы между деятельностью отца и сына в качестве астиномов.

Привлекая некоторые относительно надежно датированные клейма и учитывая упомянутые выше моменты, попытаемся рассмотреть имеющиеся у нас материалы.

Прежде всего следует обратить внимание на тот примечательный факт, что в настоящее время известно всего около 160 имен астиномов Херсонеса¹⁸ при общепризнанных почти 250 годах астиномного клеймения¹⁹. Поскольку столь значительное (90—100 имен) пополнение списка астиномов маловероятно²⁰, то объяснение этому явлению следует искать либо в неточности определения границ, либо в предположении о наличии значительных перерывов в клеймении. Однако повысить дату начала клеймения в Херсонесе нет никаких оснований. Напротив, все чаще высказывается мнение о необходимости ее удревления²¹. Действительно, монеты с именами Кратона и Пасиона датируются началом последней четверти IV в. до н. э.²², а следовательно, клейма с этими именами²³ могут быть отнесены приблизительно ко времени около 330 г. до н. э. Сложнее вопрос о верхней границе первой группы астиномов. Р. Б. Ахмеров доводил ее до середины III в. до н. э., разделив группу I на две малочисленные подгруппы²⁴. Однако включенные им во вторую подгруппу астиномы оказываются тесно связанными с последующей группой, что мы увидим ниже. Кроме того, как нам представляется, при существующей недостаточной точности дат клейм такая дробность неоправданна и малоудобна для использования. Поэтому первую группу, вероятно, следует ограничить концом IV в. до н. э. (первая подгруппа Р. Б. Ахмерова), но включить в нее астиномов второй подгруппы — Аполлу и Батилла, относительно надежно датируемых по монетам и граффити²⁵. Возможно, сюда же следует отнести и клейма Герократа, но тогда по своему облику они будут в этой группе позднейшими²⁶.

Большой интерес представляет следующая группа астиномных клейм. Уточнить ее состав и хронологические рамки нам позволяют находки херсонесских клейм в Никонии, где жизнь прекращается около середины III в. до н. э.²⁷ Помимо клейм первой группы (Аполла, Батилл, Кратон)

¹⁸ Б о р и с о в а, К вопросу об астиномах Херсонеса, стр. 143—148; о н а же, Керамические клейма..., стр. 112 сл.; Н е й х а р д т, Херсонесские клейма..., стр. 312. В. И. Кац называет около 120 имен (Вывоз херсонесского вина. Доклад, прочитанный 21 апреля 1969 г. на сессии ИА АН СССР в Ленинграде).

¹⁹ А х м е р о в, Об астиномных клеймах..., стр. 105; Б о р и с о в а, Керамические клейма..., стр. 99; Н е й х а р д т, Херсонесские клейма..., стр. 312.

²⁰ Последняя сводка В. В. Борисовой численно почти не отличается от ее же подсчетов двадцатилетней давности.

²¹ И. В. Яценко, Херсонесская амфора с клеймом астинома Героксена, сб. «Новое в археологии», М., 1972, стр. 77; А. Н. Щеглов, Херсонес и Нижний Дон в IV—III вв. до н. э., сб. «Археологические раскопки на Дону», Ростов-на-Дону, 1973, стр. 28.

²² А. М. Гилевич, Кучук-Мойнакский клад херсонесских монет IV—III вв. до н. э., НЭ, VIII, 1970, стр. 7—8.

²³ А х м е р о в, Об астиномных клеймах..., табл. I, 10, 14.

²⁴ Там же, стр. 105 сл.

²⁵ Г и л е в и ч, ук. соч., стр. 8—10; Б о р и с о в а, Керамические клейма..., табл. II, 3; III, 10; Э. И. Соломоник, Некоторые группы граффити из античного Херсонеса, ВДИ, 1976, № 3, стр. 121 сл.

²⁶ Клейма Герократа представляются двумя вариантами клейм одного астинома (ср. шрифт штемпелей: Б о р и с о в а, Керамические клейма..., табл. VII, 1—5). Об этом же говорят и одинаковые монограммы в штемпелях.

²⁷ А. Г. Сальников, Керамические клейма из раскопок у с. Роксоланы, АИКСР, стр. 256; М. С. Синицын, Некоторые результаты раскопок на Роксоланском городище (1957—1960 гг.), КСОГУ и ОГМ в 1960 г., Одесса, 1961, стр. 37—38. С такой датой не согласен Б. А. Василенко, отодвигающий ее к концу III в. до н. э. (Керамические клейма из античных поселений на побережье Днестровского ли

и некоторых астиномов второй подгруппы группы I Р. Б. Ахмерова (Ксанф, Гераклий) основную массу херсонесских клейм тут составляют клейма группы II указанной классификации. Таким образом, очевидно, что верхняя граница группы II должна приходиться на середину III в. до н. э. и в целом группа может датироваться в пределах около 300—250 гг. до н. э.²⁸ Такая датировка клейм второй группы подтверждается и некоторыми другими данными. Так, клейма Диоскурида и Аполлония оказались в закрытом комплексе первой трети III в. до н. э. усадьбы 6 поселения Панское I²⁹, а клеймо Притания, сына Аристона, известно в Зеленском кургане с синопскими клеймами группы II (320—270 гг. до н. э.)³⁰

Касаясь вопроса о датировке группы II, следует отметить, что ее 12 астиномов, наряду с обычной для Херсонеса практикой помещения клейм на ручке ставили их и на горлах амфор (табл. I). В таком расположении клейма, вероятно, следует усматривать влияние гераклеийских керамических традиций. Последние наряду с синопскими хорошо прослеживаются как в формах херсонесских амфор³¹, так и в некоторых технологических приемах их изготовления. Поскольку подражание вряд ли могло значительно пережить само гераклеийское клеймение, то его прекращение в середине III в. до н. э.³² может служить еще одним косвенным указанием на верхнюю границу группы II херсонесских клейм.

Среди клейм рассматриваемой группы особого внимания заслуживают клейма Притания, сына Аристона. Они встречаются на ручках и горлах амфор и на черепицах. Известны два клейма этого магистрата, в которые включены в сокращенном виде имена мастеров. Одно клеймо опубликовано: ΠΡΥΤΑΝΙΟΥΣ|ΤΟΥ ΑΡΙΣΤΩΝΟΣ|ΑΣΤΥΝΟΜΟΥΝΤΟΣ|ΑΣΚΑ³³. Дру-

мана, Канд. дисс., Одесса, 1971. Научный архив ИА АН СССР, Р-2, д. 2111, л. 27, прим. 60 и л. 31). Однако его же материалы скорее указывают на середину III в. до н. э. Так, синопских клейм 260—220 гг. (по Б. А. Василенко) в Никонии всего семь, причем четыре из них (Эсхин I — два, Гистий, Дионисий) по Б. Н. Гракову относятся к началу периода. Фасосских клейм, относимых Б. А. Василенко ко второй половине III в. до н. э., в Никонии восемь, но четыре из них датируются еще серединой III в. (Ю. Г. Виноградов, Керамические клейма о. Фасос, НЭ, X, 1972, стр. 55, приложение I, № 25/1 и 25/2). К середине III в. до н. э. относят прекращение жизни на всех поселениях Днестровского лимана и новейшие работы (см. А. И. Мелюкова, Поселение и могильник скифского времени у села Николаевка, М., 1975, стр. 198). Вероятно, какое-то количество тары могло попадать в Никоний и после середины III в. до н. э., но, учитывая в целом очень малый процент херсонесских клейм на городище, можно с большой долей уверенности относить их ко времени до середины III в. до н. э. Показательно, что именно херсонесские клейма, датированные по Р. Б. Ахмерову, оказываются позднейшими в Никонии.

²⁸ К близкому выводу пришла и И. В. Яценко, датировавшая группу II от 70-х до 40—20-х годов III в. до н. э. и отметившая при этом, что есть еще основания для некоторого удреждения группы (ук. соч., стр. 76—78).

²⁹ Щеглов, ук. соч., стр. 28; он же, О внутренней торговле Херсонеса Таврического в IV—III вв. до н. э., КСИА, 138, 1973, стр. 49.

³⁰ В. В. Шкорпил, Датированные керамические надписи из Зеленского кургана, ИАК, 51, 1914, стр. 122; И. Б. Брашинский, Экономические связи Синоп в IV—II вв. до н. э., АГ, стр. 133; В. И. Цехмистренко, Синопские керамические клейма с именами гончарных мастеров, СА, 1960, № 3, стр. 70; Яценко, ук. соч., стр. 76.

³¹ Р. Б. Ахмеров, Амфоры древнегреческого Херсонеса, ВДИ, 1947, № 1, стр. 174 сл.; Борисова, Керамические клейма..., стр. 101 сл.

³² И. Б. Брашинский, Керамические клейма Гераклеи Понтийской, НЭ, V, 1965, стр. 26—27; он же, Новые материалы к датировке курганов скифской племенной знати Северного Причерноморья, «EIRENE», IV, 1965, стр. 92—93; В. И. Цехмистренко предложил ограничить дату клеймения в Гераклее концом IV в. до н. э. (В. И. Цехмистренко, До датирования гераклеийских клейм, «Археология», 1972, 5, стр. 29—30), но последние работы сохраняют верхнюю границу по И. Б. Брашинскому (см. Василенко, ук. соч., стр. 167; он же, О характере клеймения гераклеийских амфор в первой половине IV в. до н. э., НЭ, XI, 1974, стр. 7).

³³ Р. Б. Ахмеров, Клейменные черепицы эллинистического Херсонеса, ВДИ, 1948, № 1, стр. 166, № 14.



Рис. 1. Клеймо на ножке херсонесской амфоры

гое клеймо происходит из раскопок А. Н. Карасева на Чайкинском городище³⁴, в 4 строке его читается АМФ (рис. 1, 1). Сокращение АЕКА известно и в клейме астинома Герей, стоящем на горле амфоры³⁵. Таким образом, оказываются взаимно связанными несколько астиномов: Герей и Пританий (мастер АЕКА), Геродот, Герей и Агасикл (монограмма Α в штампе)³⁶, Герей и Теоген (сокращение ΔΑ)³⁷. Поскольку Притания, равно как и Котитиона³⁸, весьма соблазнительно считать сыном монетного магистра Аристона (30-е годы IV в. до н. э.), то, по всей видимости, деятельность обоих приходится на первые десятилетия III в. до н. э., а судя по комплексу Зеленского кургана, — не позднее 270 г. Так как клейма Герей одновременно с клеймам Притания (если не более ранние), то, учитывая время деятельности одного мастера (около 25 лет), следует и клейма Агасикла отнести ко времени не позже второй четверти III в. до н. э.

Отнесение деятельности Агасикла еще к первой половине III в. до н. э. можно подкрепить и некоторыми другими косвенными данными. В. В. Латышев датировал надпись на постаменте статуи Агасикла временем не позже III в. до н. э.³⁹ В литературе принято датировать деятельность Агасикла либо также широко III в. до н. э., либо второй половиной

³⁴ Инв. Ч-65/505. Все неопубликованные клейма, использованные в этой работе, хранятся в ЕКМ. Возможностью пользоваться ими я обязан любезности покойного А. Н. Карасева (Чайкинская экспедиция ЛОИА 1959, 1963—1966 гг.) и О. Д. Дашевской (Донузлавская экспедиция ИА АН СССР и ЕКМ). Я признателен также А. С. Голенцову за сведения о неопубликованных клеймах из Керкинитиды.

³⁵ В. В. Борисова, Амфорные ручки с именами астиномов древнего Херсонеса, ВДИ, 1949, № 3, № 12; она же, Керамические клейма..., стр. 114 сл., табл. VI, 4. Для отнесения этого клейма к концу III — началу II в. до н. э. нет никаких оснований. Шрифт его практически идентичен шрифту других штампов Герей, а имеющиеся отличия (наклонные гасы М) встречаются и в клеймах второй группы.

³⁶ Борисова, Керамические клейма..., табл. VI, 3, 9; 1, 2.

³⁷ Там же, табл. VI, 2; Ахмеров, Об астиномных клеймах..., табл. II, 15.

³⁸ Борисова, Керамические клейма..., табл. XV, 6, 7.

³⁹ IOSPE, I², стр. 383.

века⁴⁰. Однако последняя дата не вяжется как с датой размежевки виноградников на Гераклейском полуострове и в Северо-Западном Крыму, так и с датировкой крепостных стен Херсонеса. Клеры Гераклейского полуострова С. Ф. Стржелецкий относит к началу III в. до н. э.⁴¹, а начало строительства участка крепостной стены между склепом № 1013 и башней XV Н. В. Пятышева датировала первой половиной этого столетия⁴². Именно эти события могут быть предположительно связаны с деятельностью Агасикла, упомянутой в надписи, косвенно подтверждающей и дату его клейм⁴³. Попутно заметим, что с этой точки зрения несколько более вероятным представляется и предположение Г. Д. Белова о том, что в склепе № 1012 похоронен сам стеностроитель Агасикл⁴⁴.

К астиномам группы II можно с уверенностью отнести и клейма Агатона, сына Гнатона. Среди находок Чайкинской экспедиции имеется черепица с двумя астиномными клеймами (рис. 2, 4—6): HPOΔOTOY | ACTY-
 NOM. и $\text{AΓAΘΩN | ΓNAΘΩNOC | ACTYNOMΩN}$ ⁴⁵. Случай помещения клейм разных астиномов на одном изделии уникален. Поскольку клейма Геродота датируются достаточно надежно⁴⁶, то не приходится сомневаться и в дате клейм Агатона. С другой стороны, этот случай определенно указывает и на то, что клеймение в Херсонесе не носило эпонимного характера. Если допустить мысль, что в древности произошло недоразумение (например, при смене магистратов) и на солен два астиномных клейма попали случайно, то при эпонимном характере клеймения древним было бы необходимо и важно уничтожить ненужный оттиск, что легко выполнимо по сырой глине. Наш вывод подкрепляется и наличием клейма астинома Александра на амфорной ножке с городища Берегового (рис. 2)⁴⁷. Такое малозаметное клеймо не могло служить для датировки⁴⁸. Этот вывод соответствует и сравнительной незначительности должности астинома в государстве.

Третья группа херсонесских клейм отличается особой пестротой шрифта и несомненно является переходной от относительно однородных клейм первых двух групп к своеобразным клеймам заключительного этапа клеймения. Подобное положение приводит к тому, что ее хронологические рамки и состав могут быть определены наименее точно и только с помощью клейм других групп. С уточнением дат отдельных ее клейм, может быть, удастся вообще отказаться от выделения такой промежуточной группы. Пока же это представляется невозможным, и, сохраняя в целом ее состав,

⁴⁰ Г. Д. Белов, Херсонес Таврический, Л., 1948, стр. 44, 57, 70; А. Л. Бертсее-Делагард, Несколько новых или малоизвестных монет Херсонеса, ЗООИД, XXVI, 1906, стр. 248 сл.; В. Д. Блаватский, Земледелие в античных государствах Северного Причерноморья, М., 1953, стр. 28; С. Ф. Стржелецкий, Клеры Херсонеса Таврического, ХСб, VI, 1961, стр. 159; Ахмеров, Об астиномных клеймах..., стр. 106.

⁴¹ Стржелецкий, ук. соч., стр. 51—52.

⁴² Н. В. Пятышева, Ювелирные изделия Херсонеса, М., 1956, стр. 9 сл.

⁴³ С. Ф. Стржелецкий, XVII башня оборонительных стен Херсонеса (башня Зенона), СХМ, IV, 1969, стр. 26.

⁴⁴ Белов, ук. соч., стр. 79. Н. В. Пятышева, впрочем, полагает, что Агасикл строил склеп № 1012, но похоронен в Шверинском кургане (см. Н. В. Пятышева, Материал склепа № 1012 и его значение для истории Херсонеса, сб. «История и культура Восточной Европы по археологическим данным», М., 1971, стр. 105 сл.).

⁴⁵ Инв. Ч-65/682.

⁴⁶ Б. Н. Мозолевский, Скифские погребения у с. Нагорное близ г. Орджоникидзе на Днепропетровщине, сб. «Скифские древности», Киев, 1973, стр. 209, 228 сл., 234, рис. 34, 8; 35.

⁴⁷ Разведки О. Д. Дашевской, инв. Б-61/2. О городище см. О. Д. Дашевская, Разведки в Северо-Западном Крыму в 1961—1963 гг., КСИА, 103, 1965, стр. 149.

⁴⁸ Ср. Брашинский, Керамические клейма Гераклеи Понтийской, стр. 18, рис. 3; он же, Успехи керамической эпиграфики, стр. 306.

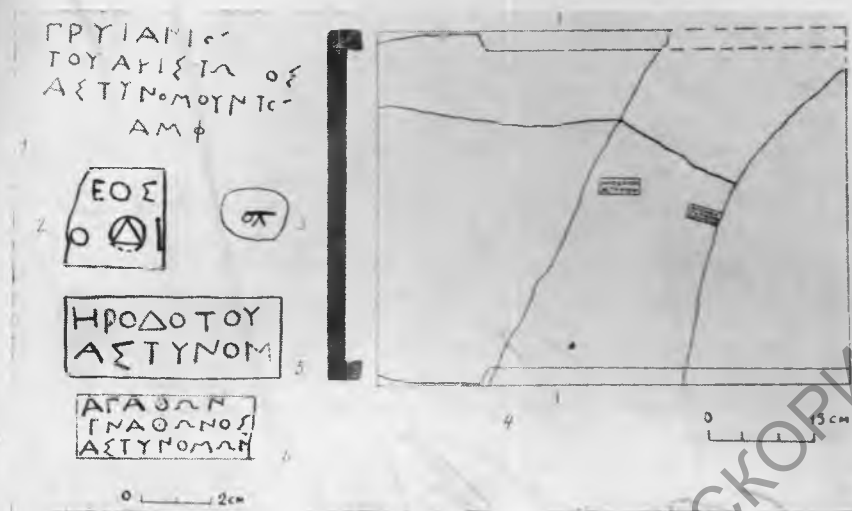


Рис. 2. 1—3 — новые клейма херсонесских мастеров; 4—6 — черепица с двумя астиномными клеймами и клейма на ней

предложенный Р. Б. Ахмеровым, мы ставим дату группы III в прямую зависимость от возможных границ групп II и IV.

Исключение могут представлять только клейма с именем Сирика. Известный декрет в честь историка Сирика (IOSPE, I², 344) В. В. Латышев датировал концом III в. до н. э. Если предположить, что астином и историк — одно лицо, а это, учитывая относительную редкость имени, весьма вероятно, то вторая половина III в. до н. э. — сравнительно надежная дата его клейм.

К третьей группе, вероятно, следует отнести и клейма ΙΣΤΡΩΝ[ΟΣ] | ΑΣΤΥΝΟ[ΜΟΥ] и ΣΙΛΑΝΟΥ | ΑΣΤΥΝΟΜ[ΟΥ], помещенные Р. Б. Ахмеровым и В. В. Борисовой в группу IV. Морфологически эти штампы несомненно связаны со старшими группами, представляя в группе IV слишком заметное исключение. Напротив, клейма Формиона, сына Питиона (группа III по Р. Б. Ахмерову), ближе к позднейшим херсонесским клеймам. К тому же дельфийская проксения 192 г. до н. э. определенно указывает на необходимость датировать клейма Формиона рубежом III — II вв. до н. э.

Последняя группа херсонесских клейм более однородна по своему составу и выделяется гораздо четче предыдущей. Но и ее точные хронологические рамки определить затруднительно. Р. Б. Ахмеров, подчеркнув характерность шрифта, датировал группу IV в пределах начала II — начала I в. до н. э., но отметил при этом, что большая часть клейм должна быть отнесена еще к первой половине II в. до н. э.⁴⁹ Нужно, однако, заметить, что теперь такая датировка представляется несколько завышенной. Пытаясь определить хотя бы ориентировочную дату группы IV, следует остановиться на клеймах Гимна, сына Скифа, которые, по мнению Р. Б. Ахмерова, являются наиболее типичными для рассматриваемой группы. Херсонесит с таким именем — дельфийский проксен, покупатель земельного участка и астином — уже не раз привлекал внимание исследователей, единодушно считавших, что в разных надписях с этим именем упо-

⁴⁹ А х м е р о в, Об астиномных клеймах..., стр. 109.

минается одно лицо ⁵⁰. Дельфийская проксения Гимну, сыну Скифа (195/4 гг. до н. э.), дает надежную дату и для его клейм, но трудно согласиться с Р. Б. Ахмеровым, относившим их к первой четверти II в. до н. э. ⁵¹ В. Д. Блаватский справедливо отметил значительность богатства Гимна: малоимущий гражданин не мог стать проксеном Дельф ⁵². Очевидно, правильное полагать, что дельфийский проксен и богач, человек в родном городе несомненно влиятельный, к моменту получения проксении Дельф уже прошел ступени младших магистратур, а следовательно, его деятельность в качестве астинома должна приходиться еще по крайней мере на последнее десятилетие III в. до н. э. На эту дату указывают и данные нумизматики. Во всяком случае, серию херсонесских монет с головой Девы в венце и колчаном на аверсе, где среди магистратских имен есть и *Υμνος*, А. Н. Зограф датировал последней четвертью III в. до н. э. ⁵³

Еще одно клеймо — Истроны, сына Аполлониды, — Р. Б. Ахмеров также считает типичным для IV группы и на основании находки этих клейм в печи мастерской 1900 г. датирует их серединой II в. до н. э. ⁵⁴ Такую датировку, связывая разрушение мастерской с началом войн со скифами, поддержала и В. В. Борисова, отметившая тот факт, что часть мастерской перекрыта куртинами, башней Зенона и протейхизмой ⁵⁵. Изучение башни Зенона позволило С. Ф. Стржелецкому датировать ее первый строительный период, как и сооружение куртины 19, концом III — началом II в. до н. э. ⁵⁶ К этому же времени теперь следует относить разрушение комплекса мастерских и клейма Истроны, сына Аполлониды ⁵⁷. Об этой же дате говорит и то, что между появлением первых могил некрополя на этом участке (середина II в. до н. э.) и разрушением мастерских, вероятнее всего, должно было пройти какое-то время.

Таким образом, мы имеем ряд указаний на то, что начало группы IV херсонесских клейм лежит еще в конце III в. до н. э. Поскольку астиномов этой группы известно около 50, то можно предполагать прекращение астиномного клеймения в Херсонесе в середине II в. до н. э.

Штемпеля херсонесских астиномов дают в основном три варианта легенды:

I. Имя астинома — название магистратуры;

II. Имя астинома и его отца — название магистратуры;

III. Название магистратуры — имя астинома и его отца.

Кроме того, у 17 астиномов групп I—III в штампе имеется монограмма или аббревиатура имени, понимаемые обычно как имя мастера. Прочие вари-

⁵⁰ IOSPE, I², стр. 363; Б. Н. Граков, Материалы по истории Скифии в греческих надписях Балканского полуострова и Малой Азии, ВДИ, 1939, № 3, стр. 249; он же, Термин *Σκῆψις* и его производные в надписях Северного Причерноморья, КСИИМК, 16, 1947, стр. 81; И. И. Махов, Амфорные ручки Херсонеса Таврического с именами астиномов, ИТУАК, 48, 1912 (отдел. оттиск), стр. 6, 30—31; Блаватский, ук. соч., стр. 29.

⁵¹ Ахмеров, Об астиномных клеймах..., стр. 109.

⁵² Блаватский, ук. соч., стр. 29, прим. 3.

⁵³ А. Н. Зограф, Античные монеты, МИА, 16, 1951, стр. 149 сл.

⁵⁴ Ахмеров, Об астиномных клеймах..., стр. 109.

⁵⁵ В. В. Борисова, Херсонес, сб. «Керамическое производство и античные керамические строительные материалы», САИ, ГИ-20, 1966, стр. 15, табл. 4, 1.

⁵⁶ Стржелецкий, XVII башня..., стр. 16—17, 26—27. Приводимое автором, как позднейший датирующийся материал, синопское клеймо Гистия (гончар Мениск) датируется в настоящее время более ранним временем (220—183 гг. — И. Б. Брашинский или 260—220 гг. — Б. А. Василенко), причем Б. Н. Граков относил его к началу периода (Древнегреческие керамические клейма..., стр. 140 сл.). Все это, несомненно, подкрепляет датировку башни XVII, предложенную С. Ф. Стржелецким, говоря, вероятно, в пользу нижней границы его даты.

⁵⁷ Отметим, что и В. В. Борисова в последнее время расширила дату этих клейм — конец III—II в. до н. э. (Борисова, Керамические клейма..., стр. 110, 116 сл.).

ТАБЛИЦА 1. СВОДНАЯ ТАБЛИЦА КЛЕЙМ I—IV ГРУПП

№ п. п.	Имя астинома	Место клейма	Форма клейма	Форма магистратуры	Вариант легенды	Монограмма (клеймо) мастера		Примечания (место издания, инв. №)
						в одном штампе	отдельный штамп	
1	2	3	4	5	6	7	8	9

I группа (последняя треть IV в. до н. э.)

1	Ἀλέξανδρος	р, ч ножка	ж, п	+	I		Г; 07; ΘΕ	Б., I, 10; А., 1951, № 37; Б—61/2; Р., Taf. D, 12
2	Αἰσχίνας	р	ж	+	I	☆		Б., I, 8; Р., Taf. D, 7.
3	Ἀπολλᾶς	р, ч	ж	с, +	I		Κ	Б., II, 2; А., 1948, стр. 164
4	Βάθουλος	р	ж	с, + (?)	I			Б., III, 10
5	Ἡροκᾶς	р	п	с	I			А., 1949, I, 7.
6	Ἡροκράτης ὁ Ναυμηνίου	р, ч	ж, п	+	I, II	М	М : Ф; 1/4	Б., VI, 12, VII, 1—5; два ва- рианта?
7	Κράτων	р	ж	с	I			Б., VIII, 8, 9; А., 1949, I, 10
8	Μᾶτρις	р, г	ж	+	I			Б., IX, 6
9	Ξένων	р	п	с	I			М., № 70; Б., XI, 5
10	Πασίων	р, г	ж, п	с	I		ΔΙ; ΑΠΟ; ΠΟ(?)	Б., XI, 9, 10; А., 1947, стр. 164
11	Σώπολις	р	ж	с	I			М., № 87

II группа (рубеж IV—III — середина III в. до н. э.)

1	Ἀγάθων ὁ Γνάθωνος	р, г, ч	ж, п	+, —	II	Α		Б., I, 1; А—693; ЮД—61/1
2	Ἀγασικλῆς	р, г	ж, п	с, —	I	Ⓐ; Ⓐ; ⊗		М., № 2 а—с; Б., I, 2—4; А., 1949, стр. 112; А—632
3	Ἀπολλάθιος	р, г	ж, п	+, —	I			М., № 12; Б., II, 9; А—168
4	Ἀπολλωνίδας	р	ж	+	I			М., № 13; Б., II, 11
5	Ἀπολλώνιος	р	ж	+, —	II			Б., III, 2, 3; два астинома?
6	Ἀρτεμίδωρος ὁ Πασιάδα	р	ж	—	I			М., № 21 а, б; Б., III, 8; А., 1949, II, 8
7	Ἀρχανδρος	р	ж	+	I			М., № 22; Б., III, 9
8	Δαμοτέλης	р	ж, п	+	I			Б., IV, 4, 5
9	Διοσκουρίδας	р	ж	+	I	Ⓐ		Б., IV, 11
10	Εὐκλείδης	р	ж	+	I			М., № 32; Б., VI, 1
11	Ἡράκλειος	р, г, ч	ж, п	+, —	I			М., № 35а; Б., V, 4—8

ТАБЛИЦА I (ПРОДОЛЖЕНИЕ)

1	2	3	4	5	6	7	8	9
12	Πράκλειτος	Г	Ж		II			А., 1946, стр. 163
13	Πρέας	Р, Г	Ж, II	с, +, —	I	Ⓐ; АΣΚΛ; ΔΑ		М., № 38; А., 1951, № 45; Б., VI, 1—4
14	Πρόδοτος	Р, Г, Ч	Ж, II	с, +	I	Ⓐ; ΔΦ; ⓧ; Ⓐ		М., № 42 а, в; МИА, 34, стр. 51; А., 1951, № 35; Б., VI, 7—10
15	Ἡρόνικος	Р, Ч	Ж	+	I		ПА	Б., VII, 6
16	Ἡρόξενος	Р, Г	Ж, II	+	I			Б., стр. 123, VII, 7—9
17	Θεογένης [ὁ Ἀπολλωνίδα]	Р	Ж	—; бм	I, II	ΔΑ		Б., VII, 12; А., 1949, II, 15; два варианта?
18	Κοτυτίων ὁ Ἀρίστωνος	Р, Г, Ч	Ж	бм			ΛΘΑ: Ⓐ; Ⓐ	А., 1948, № 10; Б., XV, 3—7; Ч—65/42
19	Λύκων ὁ Χορείου	Р	II	—	III			М., № 55; Б., VIII, 13
20	Νάνων	Р	Ж, II	+	I		Ⓐ	Б., IX, 12, X, 1, 2, А., 1949, II, 17
21	Νευμήγιος ὁ Φιλιστίου	Р, Г, Ч	II	с, +	II			М., № 63; А., 1949 II, 19; Б., X, 3; А—17
22	Ξάνθος	Р, Ч	Ж, II	с, +	I			Б., X, 12, 13, XI, 1, 2
23	Πασιαδάς ὁ Ἡροδότου	Р	II	—	III	ΑΥ		А., 1949, II, 20; Б., XI, 6
24	Πασικλῆς	Р	?	?	?	Ⓐ		Р., Taf. D., 110
25	Πολύστρατος [ὁ Ξένωνος]	Р	Ж	+, бм	I, II	Σ		А., 1949, II, 21, 22; Б., XI, 13, два варианта?
26	Πρυτάνιος ὁ Ἀρίστωνος	Р, Г, Ч	Ж, II	—	II	ΑΣΚΛ; ΑΜΦ		А., 1948, стр. 66; Б., XII, 1, 2, 4
27	Σώκριτος	Р, Ч	Ж	+	I			М., № 85 а, б; А., 1949, II, 24; НЭ, X, 1972, стр. 55
28	Σωτάδας	Р	Ж	+	I		У	М., № 89; А., 1949, II, 25; Б., XIII, 10; Керк — 52/1641
29	Φιλιππος	Р, Г, Ч	Ж, II	+	I		Р	Б., XIV, 1, 2
30	Φορμίων ὁ Ἀπολλῶ	Р, Ч	Ж	?	II	ⓧ		А., 1948, № 17; Р., Taf. D, 139; Б., XV, 5

ТАБЛИЦА I (ПРОДОЛЖЕНИЕ)

1	2	3	4	5	6	7	8	9
31	Ἀπολλώνιος ὁ Πασιάδα	р, ч	ж, ромб	агораном	I, II	A	AГ	A., 1948, № 3; Б., XIV, 13—15
32	Ἀπολλωνίδας	р, г	ромб	агораном	I	П		Б., XIV, 12
III группа (середина — последние десятилетия III в. до н. э.)								
1	Ἀθάναιος	р	ж	+, —	I			M., № 3; A., 1949, III, 1; Б., I, 5; ЮД—62/409
2	Ἀθανούδωρος	р	и	—	II			M., № 4; A., 1949, III, 3, Б., I, 6, 7
3	Ἀντιβίων	р	ж	+	I			M., № 8; Б., II, 1
4	Ἀπολλᾶς ὁ Χορείου	р	ж, и	+, —	II			A., 1949, III, 4; Б., II, 4—8
5	Βολλίων ὁ Νικέα	р	ж	—	I			M., № 24, 25; Б., IV, 1, 2
6	Δαμοκλῆς	р	ж	+(?)	I			Б., IV, 3
7	Ἡράκλειος ὁ Ἡρακλείου	р, ч	и	—	III			Б., V, 11
8	Ἡρογείτος	р	ж	+(?)	I			A., 1949, III, 11; Б., VI, 5
9	Θεόδωρος ὁ Πρυτάνιος	р	и	—	II			M., 1949, IV, 19; Б. VIII, 1
10	Ἰστρων	р	ж	+	I			M., № 50; Б., VIII, 2
11	Μάρων ὁ Βάβωνος	р	ж	—	II			Б., IX, 2, 3
12	Ματρис	р	ж	?	I		АП	Б., IX, 4
13	Ματρис ὁ Ἀγασικλείος	р	и	—	II			M., № 58; Б., IX, 7
14	Μῆνις ὁ Δαμοκλέος	р, ч	ж	+	II	УСК ✂		A., 1949, III, 15
15	Ξενοκλῆς ὁ Ἀπολλᾶ	р	ж, и	—	II		ПА	Б., XI, 3
16	Πασίων	р	ж	+	I			M., № 73 а, 2; Б., XI, 11
17	Συρίσκος	р	ж	+	I			Б., XIII, 2—5
18	Τελαμών	р	ж	+	I			Б., XIII, 12
19	Φορμίων ὁ Αἰσχίνα	р	и	+	II			M., № 93; Б., XIV, 3, 4
20	Χορείος	р	ж, и	с (?)	I		ΛΑ; М	M., № 97 а, 6; Б., XIV, 7, 8; P., Taf. D, 142
21	Ἀθαναίου. Εἰς ἐμπόριον	р	ж	бм				Б., XV, 9, 10
22	Ἀθαναίου. Ταυρικόν	р	ж	бм				Б., XV, 1, 2
23	Δαμόστιον	р	ж	бм				Б., XV, 11
24	Ἰσρά	ч	и	бм				Б., XV, 14
25	Πυθόδωρος ὁ Δαμοκλέος	р, ч	ж	бм	II			Б., XV, 8
26	Πυθόδωρος (γроздь)	ч	и	+	I	И		A—797

ТАБЛИЦА I (ПРОДОЛЖЕНИЕ)

1	2	3	4	5	6	7	8	9
27	Σκυθικόν	p	ж	бм				Б., XV, 12
28	Σιλανός	p	ж	+	I			Б., XII, 4, 5
29	Ταυρικόν	p	ж	бм				Б., XV, 13
30	Νικανорος ὁ Σατυρίνου	p	?	—	III			Звиревич, № 4
31	Ἡράκλειος	p, r, ч	ж, п	?	I			М., № 35 а; А., 1949, стр. 116
32	Ἀπολλωνίδας ὁ Ἀπολλωνίου	p	ж	+(?), —	III			М., № 14; Б., II, 12, 13; А., 1949, IV, 4

IV группа (последние десятилетия III — середина II в. до н. э.)

1	Αἰσχίνας ὁ Ξενοκλείος	p	п	—	III			Б., I, 9
2	Ἀπολλᾶς ὁ Ἡρογείτου	p	п	+(?)	III			А., 1949, IV, 2; Б., II, 3
3	Ἀπολλοφάνης ὁ Ἡρώιδα	p	п	—	III			М., № 20; Б., II, 10
4	Ἀπολλωνίδας ὁ Σιμαίου	p	п	—	III			Б., III, 1
5	Ἀπολλώνιος ὁ... (палица)	p	п	—	II			Б., III, 4
6	Ἀπολλώνιος ὁ Εὐμήλου	p	ж	—	II			Б., III, 5
7	Ἀπολλώνιος ὁ Σωπόλιος	p	ж	—	III			М., № 19; Б., III, 7
8	Ἀπολλώνιος ὁ Φάνειος	p	п	—	II			М., № 18; Б., III, 8
9	Δαμοτέλης ὁ Διαγόρα (виноградная гроздь)	p	п	—	II			М., № 28; Б., IV, 6
10	Δέλφος ὁ Ἰστρωνος	p	п	—	II		ΔΙ	Б., IV, 7
11	Διοσκουρίδας ὁ Θεοδώρου	p	ж	+(?)	II			Б., IV, 12
12	Διοσκουρίδας ὁ Πυθωδώρου	p	ж	—	III			Б., IV, 13
13	Εὐμήλος ὁ Ἀπολλωνίου (цветок и без эмблемы)	p	п	+, —	II			М., № 33; Б., V, 2, 2a
14	Εὐφρόνιος ὁ Φιλαθαναίου	p	ж	—	II			Б., V, 3
15	Ἡράκλειος ὁ Φορμίωνος	p	п	—	III			Б., V, 12
16	Ἡρόγειτος ὁ Καλλιᾶδα	p	ж, п	—	II			М., № 40; Б., VI, 6
17	Ἡρόξενος ὁ Ἀλκίνου	p	п	—	II			Б., VII, 11
18	Ἰστρων ὁ Ἀπολλωνίδα	p	п	—	II			М., № 51; Б., VIII, 3, 4
19	Καλλίστρατος ὁ Καλλιστράτου (виноградная гроздь)	p	ж	?	II			Б., VIII, 7
20	Καλλιᾶδας ὁ Διονυσίου	p	ж	?	II			Б., VIII, 5, 6
21	Λαγορίνος ὁ Λαγορίνου	p	п	—	III			Б., VIII, 10
22	Λαγορίνος ὁ Παρθενοκλείος	p	п	—	III			Б., VIII, 11
23	Λύκων ὁ Ἀπολλωνίου	p	ж	— (?)	II			М., № 54; Б., VIII, 12
24	Μᾶτρις ὁ Ἡροξένου	p	п	—	II			М., № 59; Б., IX, 8

ТАБЛИЦА I (ОКОНЧАНИЕ)

1	2	3	4	5	6	7	8	9
25	Ματρώδωρος ὁ Λοσίππου	р	п	—	II			Б., X, 4, 6
26	Νικασίτιμος ὁ Πυθοδώρου	р	п	—	III			М., № 65; Б., X, 8
27	Νικέας ὁ Ἡρακλείου	р	ж, п	—	II			М., № 66 а; Б., X, 10
28	Νικέας ὁ Ἡρογείτου	р	ж	—	II			М., № 67; Б., X, II
29	Νικέας ὁ Νικέα	р	п	—	II			М., № 69; Б., XI, 4
30	Ξενοκλῆς ὁ Ἀπολλοδαμείου	р	п	—	III			М., № 72; Б., XI, 7
31	Πάριχος ὁ Χαρίππου	р	п	—	III			Б., XI, 12
32	Πολύκτορος ὁ Μηνίος	р	п	—	III			М., № 76; Б., XI, 14
33	Προμαθίων ὁ Ἐσπεράτου	р	п	—	II			М., № 77; Б., XI, 15
34	Προμαθίων ὁ Θεόσιος	р	п	—	II			А., 1949, IV, 40; Б., XII, 3
35	Προπανίς ὁ Θεοδώρου	р	п	—	II			М., № 79, 80; Б., XII, 7, 8
36	Σιμαῖος ὁ Ἀπολλοδώρου	р	п	—	II, III			М., № 81; Б., XII, 9
37	Σιμαῖος ὁ Εὐρυδάμου	р	п	—	III			Б., XII, 10
38	Σιμαῖος ὁ Παρθеноκλέος	р	п	—	III			М., № 82; Б., XII, 11, 12
39	Σιμαῖος ὁ Δαματρίου	р	ж	—	II			М., № 83; Б., XII, 1
40	Σωθῆας ὁ Σωπόλιος	р	п	—	II			М., № 86; Б., XIII, 7
41	Σωθῆτας ὁ Ἀρτεμидώρου	р	ж	—	?			Б., XIII, 9
42	Σωπόλις ὁ Παζиωνος	р	ж	?	III			М., № 88; Б., XIII, 11
43	Σωπόλις ὁ Ὑμνου	р	п	—	III			А., 1949, III, 49
44	Σωπόλις ὁ Σωπόλιος	р	п	—	II, III			М., № 91; Суров, № 4; XIII, 13, 14
45	Ἑγμνος ὁ Σκόθα	р, ч	ж, п	—	III			М., № 93 а, 6; Б., XIV, 9
46	Χορεῖος ὁ Λύκωνος	р	п	—	III			М., № 95; Б., XIV, 6
47	Φορμίων ὁ Πυθίωνος	р, кув- шин	п	—	III			Б., IV, 8
48	Διονύσιος ὁ Θάωνος	р	п	?	III			М., № 56; А., 1949, IV, 28
49	Μάριων ὁ Μάριωνος	р	п	—	II			

ТАБЛИЦА II. СИНХРОНИСТИЧЕСКАЯ ТАБЛИЦА АСТИНОВОВ ГРУПП I И II

№ пп	Имя астинома	Даты (до н. э.)			Примечания и вероятная дата клейма	
		лапидарная эпиграфика	монеты	археологические комплексы		
1	2	3	4	5	6	
1	Александр	Первая полови- на III в. То же (С., № 153, 154)	Конец IV в.	Никоний	Последняя чет- верть IV в.	
2	Эсхин		То же		То же; отец Геро- дота и Герофи- ла?	
3	Аполла		То же		Последняя чет- верть IV в.	
4	Батилл	Конец IV в. (ВДИ, 1976, 3, стр. 121 сл.)	То же	Никоний	Конец IV в.; отец Сотима?	
5	Герока	Середина III в. (С., № 164)				
6	Герократ Нев- мениев					
7	Кратон	IV в. (С., № 137)	Около 325 г.	Никоний	Последняя чет- верть IV в.	
8	Матрий		IV в. (ХСб, IV, стр. 121, 124) Около 325 г.			Последняя чет- верть IV в.; отец Евбола?
9	Ксенон					
10	Пасион	IV — III вв. (IOSPE, I ² , 494)		Панское I	Последняя чет- верть IV в.	
11	Сополий					
12	Агатон Гнато- нов					
13	Агасикл	III в. (IOSPE, I ² , 418)	III в.	Современник № 25 Близок №№ 24, 25, 12 Никоний, Зна- менское	Рубеж IV—III вв.	
14	Аполлатей				Вторая чет- верть III в.	
15	Аполлонид				Первая полови- на III в.	
16	Аполлоний			Панское I См. Д., стр. 173 См. Д., стр. 173	Первая треть III в.; одно лицо Середина III в.? Середина III в.?	
17	Артемидор Па- сиадов					
18	Архандр					
19	Дамотелей	III в. (С., № 144)	III в. (СА, VII, 326)	Панское, Нико- ний Надлиманское	Первая треть III в.	
20	Диоскурид				Начало III в.? Отец Дельфа?	
21	Евклид					
22	Гераклий	III в. (С., № 168)	III в.	Никоний	Первая полови- на III в.	
23	Гераклид					
24	Герей					
25	Геродот	Первая полови- на III в. (С., № 153)	Близок № 13, 25 Близок № 12, 13, 24; На- горное Никоний	Рубеж IV—III вв. Отец Нана? Рубеж IV—III вв. Сын Аполлы?		
26	Теоген Апол- лонидов	Конец III — на- чало II в. (IOSPE, I ² , 403a)			Середина III в. Отец Теокла?	
27	Котитион Ари- стонов	Около 325 г.			Затока	Начало III в. Сын монетария и брат № 37?

ТАБЛИЦА II (ОКОНЧАНИЕ)

№ пп	Имя астинома	Дата (до н. э.)			Примечания и вероятная дата клейма
		лапидарная эпиграфика	монеты	археологические комплексы	
1	2	3	4	5	6
28	Ликон Хореев		Конец IV в.		Первая половина III в.? Сын монетария?
29	Нанон	Конец III — начало II в. (IOSPE, I ² , 4036, 363)	Середина III в.	Никоний	Около середины III в.
30	Невмений	То же (IOSPE, I ² , 4036)	Конец IV в.	Никоний	Вторая четверть III в. Сын монетария?
31	Филистнев	Начало III в. (С., № 171)			Рубеж IV—III вв.?
32	Героник	III — II вв. (IOSPE, I ² , 581)			Отец Геротима?
33	Героксен	Конец III — начало II в. (IOSPE, I ² , 403a)	Середина III в.	Никоний	Середина III в. Отец Фаника?
34	Ксанф				Первая половина III в.
35	Паснад Геродотов			Близок №№ 13, 24, 25	Середина III в.? Сын № 25?
36	Пасикл			Никоний	Первая половина III в.
37	Полистрат Ксенонов		Около 325 г.	Зеленской курган, Никоний	То же. Сын № 9?
38	Пританий Аристонов			Николаевка (могильник)	Начало III в. Сын монетария и брат № 27?
39	Сокрит	263—260 гг. (Дельфы)			Вторая четверть III в.
40	Сотад				
41	Филипп	III в. (IOSPE, I ² , 713)		Затока	Первая половина III в.?
42	Формион Аполлов			Никоний	Первая половина III в. Сын № 3?
43	Аполлоний Пасиадов (агораном)				Первая половина III в. Одно лицо с № 16?
	Аполлонид (агораном)				

Сокращения к таблицам I и II

- А., 1947 — Р. Б. Ахмеров, Амфоры древнегреческого Херсонеса, ВДИ, 1947, № 1
 А., 1948 — Р. Б. Ахмеров, Клейменные черепицы древнегреческого Херсонеса, ВДИ, 1948, № 1.
 А., 1949 — Р. Б. Ахмеров, Об астиномных клеймах эллинистического Херсонеса, ВДИ, 1949, № 4.
 А., 1951 — Р. Б. Ахмеров, О клеймах керамических мастеров эллинистического Херсонеса, ВДИ, 1951, № 3.
 Б., — В. В. Борисова, Керамические клейма Херсонеса и классификация херсонесских амфор, ИЭ, XI, 1974.
 Д., — В. Н. Даниленко, Просопография Херсонеса IV — II вв. до н.э., АДСВ, вып. 4, Свердловск, 1966.
 Звиревич, — Вит. Звиревич, Древнегреческие керамические клейма из Херсонеса, АДСВ, вып. 2. Свердловск, 1963.
 М., — И. Н. Махов, Амфорные ручки Херсонеса Таврического с именами астиномов, ИТУАН, 48, 1912.
 С., — Э. И. Соломоник, Новые эпиграфические памятники Херсонеса, Киев, 1964 и 1973 гг.

Суров, — Е. Г. Суров, Керамические клейма из раскопок 1960 года в северо-западной части херсонесского городища, АДСВ, вып. 2, Свердловск, 1963.

P., — E. Pridik, Die Astynomennamen auf Amphoren- und Ziegelstempeln aus Südrussland, Berlin, 1928.

- ч — черепица
- г — горло амфоры
- р — ручка амфоры
- с — сокращенная форма магистратуры
- + — магистратура в родительном падеже существительного
- — магистратура в родительном падеже причастия
- бм — без магистратуры
- п — плоское клеймо
- ж — желобчатое клеймо

анты встречаются исключительно редко. Так, известно несколько случаев, когда имя и отчество не сопровождаются названием магистратуры, хотя вероятнее всего, что это клейма астиномов. Отметим также, что Е. М. Придик упоминает единичное клеймо Истрона, сына Дионисия, с предлогом ἐπὶ⁵⁸. Особое положение занимает и клеймо Θεοκλέος ἀσ(τονόμου) | [ΡΑ] πολ-λωνίδα, найденное на Каменных кучугурах и относимое В. Н. Граковым к концу III в. до н. э.⁵⁹

Особый интерес среди легенд херсонесских клейм представляют шесть несколько необычных надписей: ΣΚΥΘΙΚΟΝ; ΤΑΥΡΙΚΟΝ; ΔΑΜΟΣΙΟΝ; ΙΕΡΑ; ΑΘΑΝΑΙΟΥ | ΤΑΥΡΙΚΟΝ; ΑΘΑΝΑΙΟΥ | ΕΙΣ ΕΜΠΟΡΙΟΝ. Первые два клейма В. Н. Граков считал названиями определенных мастерских⁶⁰. Клеймо ΙΕΡΑ (священная) встречается чрезвычайно редко и только в пределах Херсонеса. Вероятно, это клеймо указывает на предназначение черепицы для постройки храма, но возможно, что оно одновременно служит и указанием на принадлежность эргастерия храму. Последняя мысль как будто находит подтверждение и в двух других клеймах: ΑΘΑΝΑΙΟΥ | ΤΑΥΡΙΚΟΝ и ΑΘΑΝΑΙΟΥ | ΕΙΣ ΕΜΠΟΡΙΟΝ. Если слово ΤΑΥΡΙΚΟΝ, вероятно, действительно обозначает название мастерской, то первое слово обоих клейм допускает разные толкования. Обычно оно понимается как широко известное в Херсонесе⁶¹ мужское имя в родительном падеже. Однако подобная форма родительного падежа может быть произведена и от слова среднего рода τὸ Ἀθαναῖον — храм Афины⁶². Таким образом, рассматриваемые клейма можно объяснить и как определяющие принадлежность тары эргастерия храма Афины⁶³. Видимо, ка-

⁵⁸ E. Pridik, Die Astynomennamen auf Amphoren- und Ziegelstempeln aus Südrussland, B., 1928, стр. 29, табл. D, № 75.

⁵⁹ В. Н. Граков, Каменское городище на Днепре, МИА, 36, 1954, стр. 92; № 41; Н. А. О н а й к о, Античный импорт в Приднестровье и Побужье в IV—II вв. до н. э., САИ, Д I-27, 1970, стр. 92, № 140.

⁶⁰ Граков, Термин Σκῶται ..., стр. 80—83. О других подобных толкованиях см. К. К. К о с ц ю ш к о - В а л ю ж и н и ч, Извлечения из отчета о раскопках в Херсонесе Таврическом, ИАК, 2, 1902, стр. 23; Е. М. П р и д и к, Инвентарный каталог клейм на амфорных ручках и горлышках и на черепицах Эрмитажного собрания, СПб., 1917, стр. 104; А х м е р о в, О клеймах керамических мастеров..., стр. 79; Н е й х а р д т, Херсонесские клейма..., стр. 314; М. А. Н а л и в к и н а, Раскопки в Евпатории, КСИИМК, 58, 1955, стр. 69; Л. А. Е л ь н и ц к и й, О малоизученных или утраченных надписях Северного Причерноморья, ВДИ, 1964, № 1, стр. 113 сл.; Б о р и с о в а, Керамические клейма..., стр. 104 сл., 109.

⁶¹ Д а н и л е н к о, ук. соч., стр. 139.

⁶² Ср. для примера τὸ Ἀθῆναῖον (в дорическом диалекте Ἀθῆν—=Ἀθῶν—) у Геродота и Плутарха (см. Древнегреческо-русский словарь, М., 1958, s. v.).

⁶³ Об официальном характере культа Афины в Херсонесе см. С. С. Б е з с о н о в а. Зображення Афіни за матеріалами Північного Причорномор'я, «Археологія», 1975, 17, стр. 24; Б е л о в, ук. соч., стр. 76. Почитание Афины засвидетельствовано также большим числом граффити из Херсонеса, посвященных этой богине (любезное сообщение Э. И. Соломоник), а также жертвоприношением ей, совершенным херсонеситами в Дельфах (см. А. И. Т ю м е н е в, Херсонесские этюды. Херсонес и Делос, ВДИ, 1938, № 2).

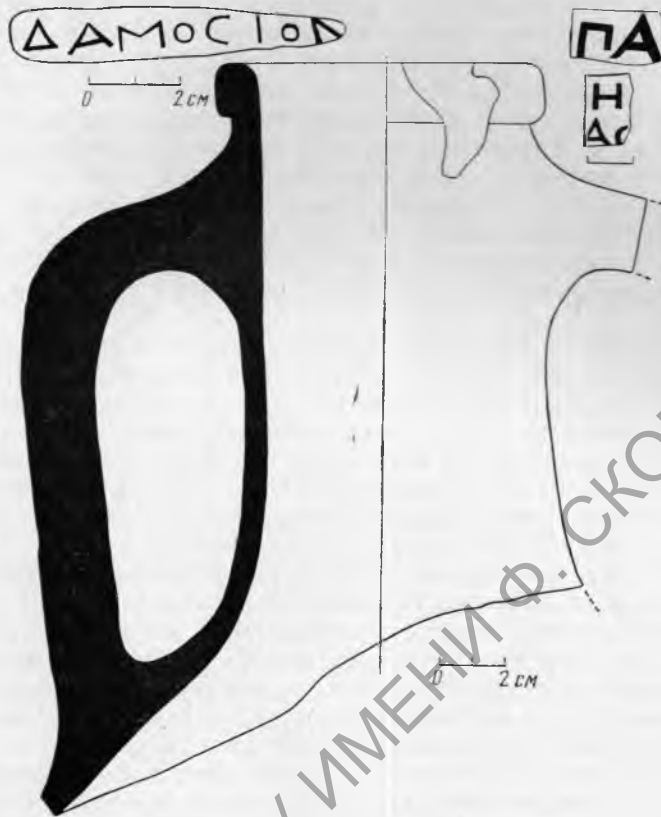


Рис. 3. Горло амфоры и клейма на ее ручках

кая-то часть продукции эргастерия (или продуктов храмового хозяйства в этой таре) предназначалась на продажу, что и отмечалось соответствующим клеймом ($\epsilon\acute{\iota}\varsigma \epsilon\upsilon\lambda\omicron\rho\acute{\iota}\omicron\nu$).

Клейма ΔΑΜΟΣΙΟΝ (государственный) Б. Н. Граков также рассматривает как указание на принадлежность керамической мастерской государству⁶⁴. Близкого мнения придерживался и В. Ф. Гайдукевич, считая такие клейма обозначением общественной и государственной собственности⁶⁵. Как будто в пользу такого взгляда свидетельствует и случайная находка фрагментированного горла амфоры (рис. 3) на городище Керкинитиды⁶⁶. На одной ручке этого сосуда оттиснуто ΔΑΜΟΣΙΟΝ, а на остатке другой два клейма: Η[ΡΟΞΕΝΟΥ] | ΑΣ[ΤΥΝΟΜΟΥ] и сокращение ΠΑ. Если Б. Н. Граков прав, а это наиболее вероятно, то клеймо ΠΑ принадлежит не владельцу мастерской, а непосредственному производителю — керамическому мастеру. Видимо, и все остальные отдельные клейма с монограммами или сокращениями имени принадлежат именно масте-

⁶⁴ Ср. клейма $\beta\alpha\lambda\lambda\iota\kappa\eta$ и $\beta\alpha\lambda\lambda\iota\kappa\acute{o}\varsigma$ на Боспоре (В. Ф. Гайдукевич, Новые эпиграфические данные о боспорских черепичных эргастериях, СА, XXVIII, 1953, стр. 125, 131).

⁶⁵ Там же, стр. 132; В. Ф. Гайдукевич, Строительные керамические материалы Боспора, ИГАИМК, 104, 1934, стр. 252 сл.

⁶⁶ Народный музей санатория МО СССР в Евпатории, инв. МОА-1. Клеймо восстанавливаю по аналогичному полному оттиску и клейму мастера, известного именно с Героксеном (Борисова, Керамические клейма..., табл. VII, 8; Ахмеров, О клеймах керамических мастеров).

рам. Мнение Б. Н. Гракова о клеймах ΔΑΜΟΣΙΟΝ, хотя, как уже отмечалось, и представляется наиболее вероятным, но оставляет открытым вопрос о том, почему же потребовалось в определенный узкий промежуток времени так резко выделить продукцию государственных мастерских. Это заставляет искать и другие возможные объяснения. Так, В. В. Борисова, проводя параллель с мерными сосудами из Афин, предполагает, что амфоры с таким клеймом могли служить государственным эталоном⁶⁷. Можно найти и другое объяснение. В частности, на афинской агоре был найден килик с граффито ΔΕΜΟΣΙΑ (δεμοσία), которое М. Гвардуччи рассматривает как общественное подношение⁶⁸. Не исключено, что и херсонесские амфоры с клеймом ΔΑΜΟΣΙΟΝ предназначались для такого же подношения.

Все шесть рассматриваемых клейм датируются издателями концом III — началом II в. до н. э.⁶⁹, т. е. в пределах группы III Р. Б. Ахмерова. Действительно, все эти штампы во всех смыслах должны быть близкими между собой. Однако в связи с общим понижением дат херсонесских клейм должна быть понижена и дата этих клейм. Клеймо Героксена определенно датирует клейма ΔΑΜΟΣΙΟΝ серединой III в. до н. э.⁷⁰ Видимо, второй половиной этого века можно датировать и клеймо ΣΚΥΘΙΚΟΝ, стоящее на ручке малой амфоры из раскопок М. А. Наливкиной в 1952 г. в Керкинитиде (рис. 4)⁷¹. Амфора отнесена В. В. Борисовой к типу IB (конец III — II в. до н. э.) ее классификации, однако сосуд этот отличается более резкой профилировкой тулова, чем амфоры типа IB⁷², и морфологически стоит ближе к ранним образцам. Возможно, амфора из Керкинитиды представляет собой переходную форму от резко профилированных сосудов с ранними клеймами (амфора из Нагорного с клеймом Геродота, IA по В. В. Борисовой) к амфорам со смягченными линиями корпуса (IB)⁷³.

Изменения легенд херсонесских клейм хорошо прослеживаются по группам и дают определенный хронологический термин. Так первый вариант легенды является практически единственным для группы I, основным для группы II и преобладающим для группы III, но совершенно отсутствует в группе IV (табл. III)⁷⁴. В группе IV становится обязательным включение в легенду клейма отчества астинома. Причем налицо также тенденция к перемещению названия магистратуры на первое место в клейме. Интересно, что эту же тенденцию мы наблюдаем и в синопских клеймах, где близкий вариант легенды (название магистратуры на первом месте — вариант I по Б. Н. Гракову) становится господствующим к завершающим этапам клеймения (группы IV—V). Это явление по времени

⁶⁷ Борисова, Керамические клейма..., стр. 110.

⁶⁸ M. Guarducci, Epigrafia greca, I, Roma, 1967, стр. 402. Я признателен Э. И. Соломоник, обратившей мое внимание на эту надпись и сообщившей, что в Херсонесе имеются граффиты в виде отдельной дельты, которые, по ее мнению, читаются так же.

⁶⁹ Ахмеров, Об астиномных клеймах..., стр. 103, 112, № 4; Борисова, Керамические клейма..., стр. 122.

⁷⁰ Я включил Героксена в группу II условно как позднейшего в ней астинома, исходя из наличия его клейм на горлах амфор, что характерно для группы II, а не группы III. Также к концу группы II или к началу группы III относит эти клейма и И. В. Яценко (ук. соч., стр. 78).

⁷¹ Наливкина, ук. соч., стр. 70, рис. 24, 1, 2. Инв. Керк-52/452. В литературе неверно назван год раскопок (Борисова, Керамические клейма..., стр. 104).

⁷² Ср. Борисова, Керамические клейма..., стр. 103, рис. 26.

⁷³ К сожалению, этот переходный тип (IB) В. В. Борисовой не иллюстрирован.

⁷⁴ Отнесение клейм Истропа (первый вариант легенды) к группе III в известной мере подкрепляется наличием этого имени на серебряных дидрахмах 225—200 гг. до н. э. (Зограф, ук. соч., стр. 243, табл. XXXVI, 2), но в данном случае нельзя исключать и омонимы.

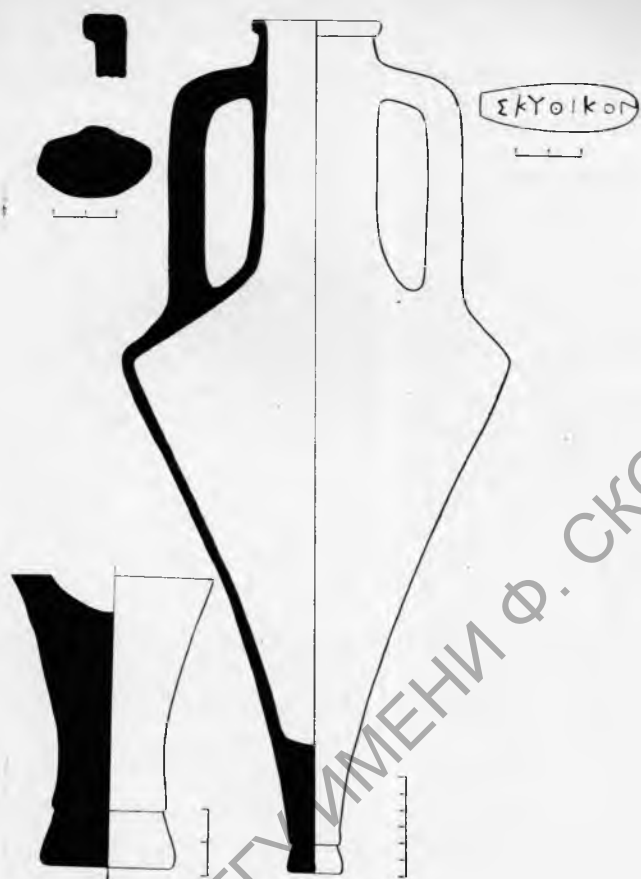


Рис. 4. Амфора из раскопок Керкинитиды в 1952 г.

совпадает или несколько опережает аналогичное в херсонесском клеймени.

Название магистратуры в херсонесских клеймах обычно выражено родительным падежом существительного (-ου) или причастия (-οντος) либо дано в сокращенной форме (ΑΣΤΥΝ, ΑΣΤΥΝΟ, ΑΣΤΥΝΟΜ, ΑΣΤΥΝΟΜΟ). Сокращенная форма наиболее характерна для клейм группы I, но присутствует и во второй группе. Генитив существительного имеется приблизительно на 40% клейм первых трех групп (явно господствует во второй группе), но практически исчезает на клеймах группы IV, уступая место родительному падежу причастия (табл. IV). Очень редкой формой следует считать выражение названия магистратуры через причастие в именительном падеже. Таких вариантов нам известно два. Помимо клейм Агатона, сына Гнатона, подобная форма магистратуры читается и в клеймах Формиона, сына Аполлы ⁷⁵. В. В. Борисова считает монограммой мастера три правых знака этого клейма ⁷⁶, но вряд ли это правильно. Во всяком случае, Е. М. Придик и Р. Б. Ахмеров монограммой считали лишь верхний правый знак ⁷⁷, и тогда магистратура читается как ΑΣΤΥΝΟΜΩΝ. Написа-

⁷⁵ Борисова, Керамические клейма..., табл. XIV, 5.

⁷⁶ Там же, стр. 124, № 126.

⁷⁷ Придик, ук. соч., стр. 30, табл. D, № 139.

ТАБЛИЦА III. ИЗМЕНЕНИЯ ЛЕГЕНДЫ ПО ГРУППАМ (В %)

Группа клейм	Вариант легенды		
	I	II	III
I	92	8	—
II	63	30	7
III	52	36	12
IV	—	58	42

ТАБЛИЦА IV. ИЗМЕНЕНИЯ ФОРМЫ МАГИСТРАТУРЫ ПО ГРУППАМ (В %)

Группа клейм	Сокращение	Генетив существительного	Генетив причастия	Агораномы
I	58	42	—	—
II	13,6	52,6	28,9	5,9
III	4,2	50	45,8	—
IV	—	5	95	—

ТАБЛИЦА V. ИЗМЕНЕНИЯ ФОРМЫ КЛЕЙМА ПО ГРУППАМ (В %)

Группа клейм	Желобчатая форма	Плоская форма	Обе формы у одного астинома
I	54,5	18,2	27,3
II	48,3	10,4	41,3
III	60	24	16
IV	23,4	69,8	6,8

ние уже окончания магистратуры снизу вверх известно еще в одном херсонесском клейме ⁷⁸ и в обоих случаях вызвано, вероятно, недостатком места в штампе.

Клейма херсонесских астиномов имеют форму узкого желоба или плоского прямоугольника. Желобчатая форма является наиболее распространенной в группах I—III, хотя плоских клейм также довольно много. В группе IV плоские клейма становятся уже основной формой (табл. V), что связано, надо думать, с увеличением содержания легенды.

Рассмотренные материалы позволяют нам предложить несколько видоизмененную хронологию херсонесских керамических клейм:

группа I: последняя треть IV в. до н. э.;

группа II: рубеж IV—III — середина III в. до н. э.;

группа III: середина — последние десятилетия III в. до н. э.

группа IV: последние десятилетия III — середина II в. до н. э.

Предлагаемая хронология не может считаться окончательной, так как нуждается в дальнейшей разработке по мере накопления материала. Однако если предложенные уточнения будут приняты, то они, как мы надеемся, помогут изучению самих клейм, а также решению общих вопросов истории античного Херсонеса ⁷⁹.

⁷⁸ Махов, ук. соч., № 60.

⁷⁹ К работе приложена палеографическая таблица шрифта херсонесских клейм (табл. VI), составленная по группам на основании наиболее точно датированных клейм,

ТАБЛИЦА VI. ПАЛЕОГРАФИЯ ХЕРСОНЕССКИХ КЛЕЙМ

	I группа Последняя треть IV в.	II группа Рубеж IV в. - середина III в.	III группа Середина - конец III в.	IV группа Конец III - середина II в.
α	ΑΑΑΑΑ	ΑΑΑΑΑ	ΑΑΑΑ	ΑΑΑΑ
β	Β		ΒΒΒ	
γ		ΓΓΓ	Γ	Γ
δ	Δ	ΔΔ		ΔΔ
ε	ΕΕ	ΕΕΕ	ΕΕ	ΕΕΕ
ζ				
η		ΗΗΗ		ΗΗ
θ	Θ	ΘΘ		ΘΘΘ
ι	ΙΙΙΙ	ΙΙΙ	ΙΙΙ	ΙΙΙ
κ	Κ	ΚΚΚ	ΚΚΚΚ	ΚΚΚΚ
λ	ΛΛ	ΛΛΛ	ΛΛ	ΛΛ
μ	ΜΜΜΜ	ΜΜΜΜΜ	ΜΜΜΜ	ΜΜΜΜΜ
ν	ΝΝΝΝΝ	ΝΝΝΝΝΝ	ΝΝΝΝΝ	ΝΝΝΝΝ
ξ	ΞΞ	ΞΞ		ΞΞ
ο	ΟΟΟΟ	ΟΟΟ	ΟΟ	ΟΟΟ
π	Π	Γ	ΠΠΠ	ΠΠΠΠ
ρ	ΡΡΡ	ΡΡΡΡ	ΡΡΡ	ΡΡ
σ	ΣΣΣΣ	ΣΣΣΣΣ	ΣΣΣΣΣ	ΣΣΣΣΣ
τ	ΤΤΤ	ΤΤ	ΤΤΤΤ	ΤΤΤ
υ	ΥΥΥΥ	ΥΥΥ	ΥΥΥ	ΥΥΥΥ
φ		ΦΦ		ΦΦ
χ				ΧΧ
ψ				
ω	ΩΩΩ	ΩΩ	ΩΩΩΩ	ΩΩΩΩ

Б. Ю. Михлин

CERAMIC STAMPS FROM CHERSONESUS

B. Yu. Mikhlin

In reexamining Chersonese amphora and tile stamps with reference to their archaeological context the author also applies new dating methods and adduces relevant testimony from numismatic and lapidary prosopography. As a result he undertakes a revision of the group chronology suggested by P. B. Akhmerov. The author proposes instead (all dates are B. C.):

Group I: last third of the 4th century

II: turn of the 4th to 3rd to middle of the 3rd century

III: middle and last decades of the 3rd century

IV: last decades of the 3rd to middle of the 2nd century