

И. Ф. Фихман

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИНДИВИДУАЛЬНОЙ ЗАВИСИМОСТИ В РИМСКОМ И ПОЗДНЕМ ЕГИПТЕ

Римский и в особенности позднеримский Египет, как, впрочем, и другие восточные провинции империи, характеризуется наличием большого числа разнообразных форм зависимости, корнящихся как в местных традициях, так и в специфическом преломлении общих для значительной части империи социально-экономических процессов¹. Наряду с имевшими массовое распространение формами зависимости, основные черты которых не только признавались, но и оформлялись, закреплялись и охранялись государством путем законодательной регламентации (например, статус рабов, вольноотпущенников, колонов, работников государственных мастерских), были и такие формы индивидуальной зависимости, которые возникали без прямого вмешательства государства, а иногда и вопреки его политике, в обход государственных постановлений. Эти группы зависимых людей не всегда учитывались как составной элемент общепризнанной государственной стратификации, а если и учитывались, то, как правило, исходя из формальных критериев, не всегда отражавших истинное положение этих лиц.

Причины, приводившие к такого рода индивидуальной зависимости, также могли быть самые разнообразные, но чаще всего в их основе лежали экономические факторы, вынуждавшие то или иное лицо вступать самому в отношения зависимости или предоставлять эту участь близким ему лицам (детям, братьям и сестрам). Причины эти иногда носили характер общественных бедствий: неурожай и вызванный им голод, нападение враждебных племен, военные действия, эпидемии, но чаще всего бедствий индивидуальных: болезнь, падеж скота, неудачное стечение неблагоприятных обстоятельств, неумение вести хозяйство и т. п. Были, однако, и постоянно действующие факторы: налоговая политика правительства, всегда рассматривавшего Египет как важнейший объект эксплуа-

¹ О разнообразии форм зависимости в античности см. (из последних работ): К. К. З е л ь и н, М. К. Т р о ф и м о в а, *Формы зависимости в Восточном Средиземноморье эллинистического периода*, М., 1969; М. А. L e v i, *Né liberi né schiavi. Gruppi sociali e rapporti di lavoro nel mondo ellenistico-romano*, Milano, 1976; G. M. C a z z a n i g a, *Stratificazione sociale, rapporti di dipendenza e forme servili nel mondo antico*, «Quaderni di storia», VII, 1978, стр. 41—66; *Terre et paysans dépendants dans les sociétés antiques*, P., 1979.

тации имперского значения², и всеохватывающая литургическая система³, вовлекавшая в свои сети огромное число людей самого различного статуса и имущественного положения и приводившая в силу принципа взаимной ответственности к разорению даже тех подданных, которые сами исправно платили налоги и выполняли возложенные на них повинности.

В настоящей статье предполагается рассмотреть некоторые порожденные экономическими причинами формы и аспекты личной зависимости, в которой могли оказаться и нередко оказывались жители Египта в римское и позднеримское время.

Наибольшая опасность грозила детям несостоятельных родителей. Как известно, в ряде древних обществ отец обладал правом распоряжаться жизнью детей. Чаще всего неугодных новорожденных подкидывали⁴. В римском праве это называлось *expositio* (выставление), а подкидыши назывались *sportellarii*. В Египте детей оставляли на окраине деревень и городов, в районе так называемых мусорных куч (свалок для отходов), где их и подбирали. Поэтому подкидыши и назывались *ἀναίρετοι* (поднятые, подобранные), *ἀναίρετοι ἀπὸ κοπριάς* (поднятые с навозной кучи)⁵, возможно *κοπριαίρετοι* (взятые с навозной кучи)⁶. Среди многочисленных папирусов разнообразного характера, относящихся к проблеме подкидывания детей в Египте⁷, особое внимание исследователей

² Как хорошо известно, политика римского правительства в Египте определялась стремлением выжать из него максимально возможный объем поставок и налогов при условии, однако, сохранения жизнеспособности налогоплательщиков, т. е. их работо- и платежеспособности. Возможность срыва или даже просто задержки поступления египетского зерна не давала покоя римским властям (*anxiété chronique*) по удачному выражению Ж. Руар; см. G. R o u i l l a r d, *L'administration civile de l'Égypte byzantine* 2, P., 1928, стр. 13), но при всех изменениях, которые претерпели в течение римского владычества налоговая система, способы взимания и структура аппарата взимания, дальше призывов к справедливой раскладке налогового бремени и отсрочки платежей в особо неурожайные годы правительство не шло. Об египетских налогах см. A. C. J o h n s o n, *Roman Egypt to the Reign of Diocletian*, Baltimore, 1936, стр. 481—634; S. L. W a l l a c e, *Taxation in Egypt from Augustus to Diocletian*, Princeton, 1938; C. W o r p, K. A. W o r p, *Index locorum to S. L. Wallace, Taxation in Egypt from Augustus to Diocletian* (Princeton, 1938), ZPE, XVI (1975), стр. 83—120; о политике государства в фискальной области см. D. B o n n e a u, *Le Fisc et le Nil. Incidences des irrégularités de la crue du Nil sur la fiscalité foncière dans l'Égypte grecque et romaine*, P., [1971], о постановлении египетских властей, отражавших реакцию населения, см. любопытную статистику: D. F o r a b o s c h i, *Fattori economici nella transizione dall' antichità al feudalesimo*, «Studi storici», XVII, 4, 1976, стр. 73, прим. 41.

³ О литургии см. в первую очередь: F. O e r t e l, *Die Liturgie. Studien zur ptolemäischen und kaiserlichen Verwaltung Ägyptens*, Lpz, 1917, и многочисленные работы Н. Льюиса, в особенности N. L e w i s, *Inventory of Compulsory Services in Ptolemaic and Roman Egypt*, New Haven and Toronto, 1968.

⁴ Литература о подкидывании детей приводится в ряде работ, см. A. B e r g e r, *Encyclopedic Dictionary of Roman Law*, Philadelphia, 1953, стр. 464, s. v. *exponere filium (iberum)*; M. K a s e r, *Das römische Privatrecht, II. Die nachklassischen Entwicklungen* 2, München, 1975, стр. 210, прим. 15, 16; I. B i e ż u ŋ s k a - M a ł o w i s t, *Les enfants esclaves à la lumière des papyrus*, в кн.: «Hommages à Marcel Renard», Bruxelles, 1969, стр. 94 прим. 5; о н а ж е, *Die expositio von Kindern als Quelle der Sklavenbeschaffung im griechisch-römischen Ägypten*, JWG, 1971/II, стр. 130—131 прим. 5—8; о н а ж е, *L'esclavage dans l'Égypte greco-romaine. II, Période romaine*, Wrocław — Warszawa — Kraków — Gdańsk, 1977, стр. 22 прим. 28.

⁵ Мы предлагаем в P. Oxy. I, 73₂₆₋₂₇ (94 г.) читать вместо *ἀπαρχὴν ἀβ[τῆ] ...] τρι εἰ[ξ]αίρετον δούλην* (ed. princeps) или *ἀβ[τῆ] ...] τρι α[ν]αίρετον δούλην* (BL, I стр. 314) — *ἀβ[τῆ] κοπριά[ν]αίρετον δούλην*; ср. PSI, XII, 1230₄ (203 г.) (BL, III, стр. 229; IV, с. 90).

⁶ Слово отмечено в LSJ, s. v. как синоним *sportellarius*.

⁷ О подкидышах в Египте см. отмеченные выше работы И. Бежуньской-Маловист (в особенности B i e ż u ŋ s k a - M a ł o w i s t, *Die expositio von Kindern...*, стр. 129—133; *L'esclavage...*, II, стр. 21—26), а также А. И. Павловская, *Рабство в римском Египте* в кн.: Л. П. Маринович, Е. С. Голубцова, И. Ш. Шифман, А. И. Павловская, *Рабство в восточных провинциях Римской империи в I—III вв.*, М., 1977, стр. 139—145.

привлекло многократно переиздававшееся, переводившееся и изучавшееся письмо начала римского времени — Р. Оху. IV, 744 (1 г. до н. э.)⁸, представляющее интерес не только как ценный источник по социально-экономической истории, но и как чисто человеческий документ, проливающий свет на чувства и этические представления бедных людей того времени⁹. При всей спорности толкования отдельных мест¹⁰, вызванной неграмотностью писца, та часть письма, которая относится к подкидыванию детей, не представляет особых трудностей. Иларион, уехавший в Александрию на заработки из-за бедственного материального положения, пишет своей жене Алите, оставшейся на месте. Он просит ее не беспокоиться, что он ее забыл («как могу я тебя забыть?»), поручает ей позаботиться о мальчике, сообщает, что вышлет ей заработную плату, как только получит ее, и тут же отдает ей распоряжение: «Если, как следует ожидать¹¹, ты родишь, то, если это будет мальчик, оставь (его), если же это будет девочка, выбрось (ее)»¹².

Подкидышей либо брали в семью (усыновляли), либо воспитывали как «вскормленников», либо, чаще всего, обращали в рабство. Римское законодательство допускало право родителей на востребование ребенка и возвращение ему статуса свободного (если он его потерял) при условии возмещения расходов по его содержанию, но Константин это право отменил, во всяком случае для восточных провинций¹³. В Египте подки-

⁸ См., например, переиздания: Н. Lietzmann, Griechische Papyri...², Bonn, 1910, № 5; G. Milligan, Selections from the Greek Papyri..., Camb., 1910, № 12; S. Witkowski, Epistulae privatae graecae, quae in papyris aetatis Lagidarum servantur, Lpz., 1911, № 72; A. Laudien, Griechische Papyri aus Oxyrhynchos für den Schulgebrauch, B., 1912, № 1; A. Deissmann, Licht vom Osten. Das Neue Testament und die neuentdeckten Texte der hellenistisch-römischen Welt⁴, Tübingen, 1923, стр. 134—136; R. Helbing, Auswahl aus griechischen Papyri², B., 1924, № 7; W. Schubart, Griechische Urkunden und Briefe vom 4. Jahrh. v. Chr. bis ins 8. Jahrh. n. Chr., Bielefeld—Leipzig, 1927, I, № 22; A. S. Hunt, C. E. Edgar, Select Papyri..., I. Non Literary Papyri, Mass. — L., 1932, № 105; G. Daum, Griechische Papyrus-Briefe. Aus einem Jahrtausend antiker Kultur, Paderborn, 1959, № 10; переводы (помимо тех, что даются при переиздании текста): А. Ранович, Первоисточники по истории раннего христианства. М., 1933, № 20; W. Schubart, Ein Jahrtausend am Nil. Briefe aus dem Altertum, B., 1912, № 40; J. G. Winter, Life and Letters in the Papyri. Ann Arbor, 1933, стр. 56; J. H. Johnson, Roman Egypt..., № 170; H. Thierfelder, Unbekannte antike Welt. Eine Darstellung nach Papyrusurkunden, Gütersloh, 1963, № 9; H. Metzger, Nachrichten aus dem Wüstenland. Eine Sammlung von Papyruszeugnissen, [Zürich—München, 1974], № 46 и др.

⁹ См. F. Zimmern, Der hellenistische Mensch im Spiegel griechischer Papyrusbriefe. «Actes du Ve Congrès International de Papyrologie. Oxford, 30 août — 3 septembre 1937», Bruxelles, 1938, стр. 583—585; ср. O. Monteveschi, Πόσω μὴνών ἐστιν Р. Оху. XLVI, 3312, ZPE, XXXIV, 1979, стр. 113—117.

¹⁰ Подробнее об этих трудностях см. H. Bruner, Ἰδία. Studien sur Bevölkerungsgeschichte des ptolemäischen und römischen Ägypten, JJP, IX—X, 1956, стр. 261—264; Thierfelder, Unbekannte antike Welt..., стр. 26.

¹¹ Стк. 9: πολλὰ πολλῶν. Первоиздатели не смогли установить, что это особое выражение, поэтому оставили в тексте *πολλαπολλῶν* (без ударения) и допустили, что имеется в виду ἄπολλωνάριον, упомянутая в стк. 2. Выражение *πολλὰ πολλῶν* по-разному интерпретируется и переводится исследователями, см. Thierfelder, Unbekannte antike Welt..., стр. 26; Bruner, Ἰδία, стр. 261, прим. 113. А. Ранович переводит «Если ты в добрый час (?) родишь», что напоминает перевод В. Шубарта. Мы принимаем указанный выше перевод, о котором см. подробнее упомянутый комментарий Х. Тирфельдера.

¹² Ср. параллель у Apul., Met. X, 23, 3, которую приводит R. Taubenschlag, The Law of Greco-Roman Egypt in the Light of the Papyri. 332 В. С. — 640 А. Д.², Warszawa, 1955, стр. 139, прим. 27.

¹³ См. Cl. Dupont, De quelques problèmes découlant de la conquête de l'Orient par Constantin, RIDA, XVIII, 1971, стр. 496; M. Kaser, Das römische Privatrecht, II, l.c.

дыши, по-видимому, оставались рабами. До нас не дошло ни одно свидетельство возвращения свободы обращенному в рабство подкидышу, в то же время сохранилось большое число документов, относящихся к подкидышам. Это тексты разного содержания и происхождения, преимущественно из Оксирикса, как птолемеевского времени, так и римского, главным образом I в. н. э.¹⁴ Хотя юристы, опираясь на законодательный материал, полагают, что подкидывание детей стало более частым явлением во время кризиса конца III—IV в., папирологические сведения о подкидышах кончаются в III в. В законодательстве право превращения подкидыша в раба было отменено только Юстинианом: всем подкидышам, независимо от происхождения (даже если они являются детьми вольноотпущенницы или рабыни), гарантировался полный статус свободного (*liberi et ingenui*) со всеми вытекающими отсюда правами¹⁵. Ряд исследователей считает, что этим постановлением был положен конец обращению подкидышей в рабов, но некоторые данные заставляют в этом сомневаться¹⁶.

Пребывающие в нужде не только подкидывали своих новорожденных детей, но могли их продавать. Это даже выглядело более человечным, поскольку подкинутым детям могла грозить гибель, продавая же детей, родители не только обеспечивали их выживание, но и выручали к тому же какую-то сумму денег, которая могла быть использована в семье, в частности, для поддержания существования остальных детей. Было даже выдвинуто предположение, что так называемые подкидыши в действительности были детьми, проданными родителями¹⁷. В свете доступных нам данных, по крайней мере в отношении большинства случаев подкидывания, это представляется маловероятным¹⁸, но в то же время нельзя полностью исключить возможность такого варианта¹⁹. Судя по данным римского законодательства, сократившаяся ранее продажа детей получила новый размах в кризисные времена конца III — начала IV в.²⁰ Следует отметить, что императорские конституции учитывали конкретно сложившиеся обстоятельства в отдельных частях империи, и поэтому предложенные в них решения потом отменялись или видоизменялись, что

¹⁴ См. И. Ф. Фихман. Оксирикс — город папирусов, М., 1976, стр. 203 и прим. 65, а также Павловская, Рабство..., стр. 143 сл.

¹⁵ CJ, VIII, 51, 3 (529 г.); сокращенная редакция там же: I, 4, 24.

¹⁶ P. A. Y a n n o u l o s. La société profane dans l'Empire byzantin des VII^e, VIII^e et IX^e siècles, Louvain, 1975, стр. 285.

¹⁷ Например, В. A d a m s, Paramoné and verwandte Texte. Studien zum Dienstvertrag im Rechte der Papyri, В., 1964, стр. 154; E. S e i d l, Rechtsgeschichte Ägyptens als römischer Provinz (Die Behauptung des ägyptischen Rechts neben dem römischen), Sankt Augustin, [1973], стр. 136.

¹⁸ См. возражения Вольфа в рецензии на книгу Э. Зайдля (H.-J. W o l f f, ZS, RA, XCI, 1974, стр. 413), а также Фихман, Оксирикс — город папирусов..., стр. 203, прим. 65.

¹⁹ Возможно, подобная сделка лежит в основе спора между ткачом Трифоном (о его архиве см. M. V. B i s c o t t i n i, L'archivio di Tryphon, tessitore di Oxyrhynchos, Aeg., XLVI, 1966, стр. 60—90, 186—292 и указанную там литературу, а также M. V a n d o n i, Testi per il corso di Papirologia. I documenti di Trifone (Dai papiri di Ossirinco), Milano, [1974]) и неким Песурисом по поводу ребенка, см. P. O x y. I, 37 = M. Chrest. 79 = Jur. Pap. 90 = FIRA, III, 170 = Pap. Prim.⁴ 60 = Biscottini, 23 = Vandoni, 10 (49—50 гр.). Литература о споре: B i s c o t t i n i, L'archivio di Tryphon..., стр. 233; см. также Павловская, Рабство..., стр. 144. сл.

²⁰ Основная литература: Th. M a y e r - M a l y. Das Notverkaufsrecht des Hausvaters, ZS, RA, LXXV, 1958, стр. 116, прим. 2; см. также: Cl. D u p o n t, La vente et les conditions socio-économiques dans l'Empire romain de 312 à 535 après Jésus-Christ, RIDA, XIX, 1972, стр. 285—287; M. K a s e r, Das römische Privatrecht, II..., стр. 131, 204—205; O. R o b l e d [a, Il diritto degli schiavi nell'antica Roma, Roma, 1976, стр. 56—59.

не позволяет установить единую последовательную линию поведения правительства. Законодателям приходилось все время маневрировать, с одной стороны, между этическими соображениями, предписывающими безусловно запрет продажи детей, и, с другой, пониманием реальной ситуации, когда продажа ребенка сохраняла ему жизнь и позволяла отцу прокормить, спасая от голодной смерти, остальных членов семьи. Кроме того, приходилось еще учитывать местные традиции, право родителей продавать своего ребенка, право покупателя быть собственником того, что он купил²¹. Так, если в CJ, IV, 43, 1 (294 г.) приводится рескрипт Диоклетиана, запрещающий отчуждение детей родителями посредством продажи, дара, заклада или иным способом, во всяком случае в редакции, которую придали этому рескрипту кодификаторы в соответствии с установками Юстиниана, то два постановления Константина не оставляют сомнения в том, что продажа новорожденных детей им допускается²², но в то же время разрешается через несколько лет их возвращение в состояние свободы при условии уплаты соответствующей цены или предоставления раба. Юстиниан, включив CTh, V, 10, 1 (329 г.) в свой кодекс (см. CJ, IV, 43, 2) переработал конституцию: ей был придан общеимперский характер (путем замены слова «Italis» словом «provincialibus»), была опущена ссылка на предшественников и на прочность владения, продажа детей была разрешена только «по причине чрезвычайной бедности, пропитания ради»²³, право же выкупа или замены рабом (ждать определенный срок было уже не обязательно), было предоставлено любому желающему, включая самого проданного.

Вопрос о том, превращались ли проданные дети в настоящих рабов или только оказывались на положении рабов, является предметом спора среди юристов²⁴, но в отношении восточных провинций, в частности Египта, все склонны признавать возможность такого превращения. В папирологической документации контракты о продаже родителями детей в рабство не сохранились, но имеется некоторое число текстов, непосредственно затрагивающих этот вопрос.

P. Lips. 34 и 35 (375 г.) представляют собой два экземпляра прошения на имя императоров Валента, Грациана и Валентиниана, поданного Флавием Исидором, официалом презида Фиваиды²⁵. Флавий Исидор был далеко не бедным человеком, он занимал неплохое служебное положение

²¹ См., например, конституцию Константина — CTh, V, 10, 1 (329 г.), где со ссылкой на «statuta prius principum» говорится, что лицо, купившее законным образом новорожденного ребенка, имеет право распоряжаться им как рабом, вплоть до отчуждения в погашение своих долгов («ita debet firmiter possidere, ut et distrahendi pro suo debito causam liberam habeat»). Между тем до нас дошел ряд разъяснений и предписаний предшествующих императоров, а также конституция самого Константина [CTh, IV, 8, 6 — CJ, VIII, 46, 10 (323 г.)], см. подробнее: L. Mitteis, *Reichsrecht und Volksrecht in den östlichen Provinzen des römischen Kaiserreichs. Mit Beiträgen zur Kenntnis des griechischen Rechts und der spätromischen Entwicklung*, Lpz, 1891, стр. 363 сл.), в которых запрещается отнимать свободу своих детей.

²² См. *Fragm. Vat.* 34 (313 г.) и процитированную выше конституцию CTh, V, 10, 1 (329 г.); в CTh, XI, 27, 2 (322 г.) продажа и заклад детей называются «indignum facinus», и президат Африки предлагается оказать помощь нуждающимся в целях предотвращения подобных поступков, вызываемых *egestate victus et alimoniae inopia*, но в данном случае, при всем нравственном осуждении самого факта, продажа и заклад детей не запрещаются законом.

²³ *Propter nimiam paupertatem egestatemque victus causa.*

²⁴ Подробнее: R o b l e d a, *Il diritto degli schiavi...*, стр. 56—59, где приводятся и литература.

²⁵ К этому делу, как указал в рецензии У. Вилькен (APF, IV, 1908, стр. 188 сл.) относится и P. Lips. 61 (375 г.). О тексте см., помимо отмеченных выше замечаний У. Вилькена, высказывания Ф. Цуккера (F. Z u c k e r, *Über Sprache und Stil frühbyzantinischer Urkunden*, BZ, XXX, 1929—1930, стр. 146—148, относящиеся в основном к языку, а также В i e ž u ņ s k a - M a ļ o w i s t, *L'esclavage...*, II, стр. 16).

ние ²⁶, владел землей и домом, которые сдавал в аренду ²⁷. Но с ним случилось, как он утверждает, несчастье. Ему было поручено передать некоему Диоскуриду из гор. Ермуполя, находившемуся в свите императоров, 238 солидов. Тот взял только 61 солид, выдав квитанцию, остальные же 177 солидов за ненадобностью оставил у Флавия Исидора, у которого их украли. Булеты Ермуполя — деньги эти представляли сумму, которую город внес в счет налогов ²⁸, — потребовали расследования дела президом Фиваиды, Пергамием, который присудил Флавия Исидора к уплате недостающей суммы ²⁹. Поэтому он распродал все свое имущество и дошел до продажи детей ³⁰. Это заявление — даже если оно не соответствует действительности, а преследует только цель вызвать сострадание императоров, — имеет в виду продажу не одного ребенка и не только новорожденных. Это позволяет заключить, что такая практика бытовала в Египте и допускалась администрацией, иначе Флавий Исидор не посмел бы упомянуть о ней в обращении, адресованном непосредственно высшим блюстителям законов — императорам. И если до такого положения мог дойти вполне состоятельный и благополучный человек, каким был Флавий Исидор, то естественно предположить, что люди более бедные и беспомощные оказывались в нем часто.

О продаже детей, правда, не самими родителями, но в погашение долгов родители сообщают посвященные одному и тому же делу два письма, исходящие из среды религиозной секты мелитиан ³¹ — P. Lond. VI, 1915 = Sel. Par. I, 160 и 1916 (оба: около 330 г.) ³². Письма написаны одной рукой и, по-видимому, одним и тем же лицом Эриутом (в P. Lond. VI, 1916 в соавторстве с другим лицом) и адресованы первое пресвитеру Пайеуту, второе тому же пресвитеру и всем членам общины. Главная причина обращения — просьба помочь попавшему в беду члену общины, бывшему торговцу вином (οἰνοπράτης) Памонфию. Не будучи в состоянии выполнить требования «архонтов» (очевидно, представителей муниципальной организации, ведавших финансами города), он взял займы большую сумму денег, а чтобы вернуть ее, ему пришлось продать все имущество, включая и одежду свою, и тем не менее он сумел выплатить только половину долга. Бессердечные кредиторы отняли у него всех его детей, совершенно малолетних и увели их в рабство ³³. Собратья по секте

²⁶ Он был официалием, а затем бенефициарием ведомства презида Фиваиды.

²⁷ Многие документы, связанные с его частной и государственной деятельностью, опубликованы в P. Lips., см. введение к P. Lips. 17 (377 г.).

²⁸ См. P. Lips. 61₁₃₋₁₅ (375 г.).

²⁹ Весь долг составлял 177 солидов, а в P. Lips. 61 говорится об уплате только 72 солидов. Неизвестно, представляет ли P. Lips. 61 расписку в уплате только части или всей недостающей суммы, к уплате которой он был присужден. Скорее всего последнее, так как в противном случае его оппонентам не было бы смысла продолжать тяжбу, а ему обращаться к императорам с просьбой оставить приговор в силе.

³⁰ P. Lips. 34: διαπολή[σας] κα[ι], σχεδόν εἶπειν, μέχρις αὐτῶν τῶν φιλάτων μου ἔφθα[σ]α; ср. P. Lips. 35₁₇₋₁₈. Мы принимаем пунктуацию, предложенную У. Вилькеном в APF, III, 1906, стр. 563. Издатель переводит: und — kaum zu sagen — sogar bis zu meinen Teuersten [(Personen?)]. В папирусах φιλάτοι часто обозначают родных, см. Wb. II, стб. 696, но в данном случае имеются в виду дети, поскольку вряд ли мог Исидор осмелиться продавать родителей или жену. Кроме того, в некоторых поручительствах за приписных колонов φιλάτοι перечисляются рядом, но отдельно от γαιετή, см. P. Оху. I, 135₁₇ (579 г.); XLIV, 3204₁₄ (588 г.), P. Heid. 248₇ (VI—VII вв.).

³¹ Литературу об этой секте см.: The Oxford Dictionary of the Christian Church², Oxf., 1978, стр. 900, s. v. *Melitian Schisms*.

³² Литература: W. L. Westermann, The Slave Systems of Greek and Roman Antiquity, Philadelphia, 1955, стр. 135, прим. 15; В ie z u ŋ s k a-M a ł o w i s t, L'esclavage..., II, стр. 18.

³³ P. Lond. VI, 1915_{27-28, 35-36}; 1916₁₇₋₁₈; утверждение И. Бежуньской-Маловист (см. предыдущее примечание), что «во втором не говорится о детях» — недоразумение, см. сткк. 17—18; τὰ τέκνα αὐτοῦ εἰς δουλίαν ἤρπασαν οἱ δαιμοναί.

пытались ему помочь, но того, что они ему передали, не хватило. Поэтому авторы писем просят собрать денег и прислать их. В письмах не указано, на каком основании кредиторы увели детей в рабство, но наиболее вероятным объяснением, как уже отметил издатель, является предположение, что дети были заложены в обеспечение ссуды.

Об аналогичном случае рассказывается в уже привлекавшемся исследователями³⁴ эпизоде из жития Пафнутия, о котором сообщает Hist. mon. XIV, 5—7. Флейтист рассказывает Пафнутию, что в прошлом он был разбойником. Как-то он встретил в пустыне блуждавшую там красивую женщину. В ответ на его расспросы, женщина предложила взять ее в качестве служанки³⁵ и рассказала ему о своей печальной судьбе. Муж ее задолжал казне триста золотых монет (очевидно, триста солидов)³⁶. Сумма очень большая³⁷, и поскольку не говорится о роде занятий мужа, скорее всего имеется в виду неуплата налогов состоятельным лицом. Мужа подвергли длительному избиению, а затем бросили в тюрьму, трех же ее детей продали³⁸. Она спаслась бегством в пустыню от преследования³⁹ властей⁴⁰. Разбойник привел ее в свою пещеру, дал ей 300 солидов и таким образом освободил ее с детьми⁴¹ и мужа. При всем назидательном характере рассказа в нем нашел отражение ряд черт реальной действительности. Пока имелась надежда на получение суммы, власти прибегали только к мерам жестокого воздействия и только спустя два года поместили мужа в тюрьму, а детей продали. Неизвестно, были ли проданные дети оставлены в городе (быть может, такое условие было предусмотрено в целях обеспечения выкупа на волю) или увезены в другое

³⁴ См., например, M. Gelzer, Studien zur byzantinischen Verwaltung Ägyptens. Diss., Lpz, 1909, стр. 82; М. В. Левченко, К истории аграрных отношений в Византии VI—VII вв. (По документам византийского Египта), ПИДО, 1935, № 1—2, стр. 81 сл.

³⁵ Ἄλλ' ὄσπερ θεραπεινίδα. В качестве обозначения рабыни θεραπεινίς упоминается в P. Cairo Masr. I, 67120₃ (Афр., VI в.), ср. θεραπεινα в P. Oxy. XII, 1468₁₃ (около 258 г.), P. Giss, 34₆[e] = M. Chrest. 75 (Оксирих, 265—266 гг.). О значении слова в новозаветной литературе, см. C. Spicq, Le vocabulaire de l'esclavage dans le Nouveau Testament, RB, LXXXV, 1978, стр. 214—216.

³⁶ Διὰ χρέος δημόσιον ἀδικῶν; ἔπερ χρεὺς δημόσιου χρυσίνων τριακοσίων.

³⁷ Это больше десятой части годового содержания префекта августа, которое, как известно, составляло 40 литр золота, т. е. 2880 солидов (Ed. Just. XIII, 3).

³⁸ παιδίων τριῶν διαπραθέντων. Поскольку не указывается, что дети обладали профессией и не предьявляется обвинение властям в кастрации детей, то продажа детей могла быть по официальной расценке не более 1/5 общей суммы задолженности, см. И. Ф. Фихман, Египет на рубеже двух эпох. Ремесленники и ремесленный труд в IV—середине VII в., М., 1965, стр. 47.

³⁹ Возможно, и ее хотели задержать и поместить в тюрьму. О случаях задержания женщин, чаще всего жен должников или провинившихся лиц см. ниже, прим. 82.

⁴⁰ Φυγάθεισαν ὑπὸ τῶν ταξιστῶν τοῦ ἀρχόντος καὶ τῶν βουλευτῶν. В отличие от P. Bond. VI, 1915₁₈ [ὑπὸ τῶν ἐν τῇ αὐτοῦ πατρίδι ἀρχόντων] значение слова ἀρχων спорно. Фестюжьер (Historia monachorum in Aegypto. Edition critique du texte grec et traduction annotée, Bruxelles, 1971) переводит: «appariteurs de l'archonte et des bouleutes», но считает, что речь идет о городских магистратах, и в примечании к переводу (стр. 92) предлагает заменить единственное число множественным. Действительно, магистраты египетских городов назывались ἀρχοντες, они нередко упоминаются в папирусах рядом с βουλῆ, но в папирусах нет ссылок на ταξιστῶν булевтов, хотя, конечно, у совета были свои чиновники-исполнители. В то же время все упоминаемые в папирусах ταξιστῶν — это работники ведомства (ταξίς) начальника провинции. Кстати, в Hist. mon. XIX, 9, на которую ссылается Ж. Фестюжьер, идет речь о ταξιστῶν префекта Египта (τῷ τῆς Ἀλεξανδρείας ἐπαρχῶν). Поэтому, возможно, имеются в виду чиновники ведомства презида, как полагает М. В. Левченко, (К истории аграрных отношений..., стр. 82). Их вмешательство можно объяснить величиной суммы и безуспешностью попыток ее взыскания булевтами. В таком случае для ясности следовало бы вставить еще одно ὑπὸ перед βουλευτῶν.

⁴¹ В первом случае — παιδίων, во втором дети обозначены как τέκνων.

место, но женщине удалось их выкупить, т. е. такая возможность реально существовала. Именно на это и рассчитывает автор писем в приведенных выше P. Lond. VI, 1915 и 1916⁴².

Конечно, не всегда проданные в рабство дети выкупались на свободу. В PSI, VI, 709 (Оксиринх, 566 г.) в качестве съемщика дома выступает рабыня (παίδισκη)⁴³ «дома» Апионов⁴⁴ — Ираида, дочь Иакинфа и матери Константины. Наиболее правдоподобное объяснение того обстоятельства, что указываются имена и отца и матери Ираиды (если только не допустить, что речь идет о свободной⁴⁵), следует видеть в том, что Ираида — дочь свободных родителей, проданная в рабство⁴⁶.

Продажа детей, в особенности, когда речь шла о малолетних, могла иногда принимать скрытый характер, оформляться под видом иных сделок, например под видом усыновления⁴⁷. Один из немногих дошедших до нас договоров об усыновлении, P. Оху. IX, 1206 = Jur. Pap. 10 = = Sel. Pap. I, 10 = FIRA, III², 16 (335 г.)⁴⁸, в котором идет речь об усыновлении двухлетнего мальчика при живых родителях⁴⁹, содержит обязательство усыновителя не обращать ребенка в рабство⁵⁰, так как он «рожден свободным от свободных родителей»⁵¹. В данном случае ясно, что родители не продали своего сына в рабство путем оформления фиктивного договора об усыновлении⁵², но включение этой клаузулы говорит

⁴² О попытке обратить в рабство женщину и ее сына говорится и в P. Оху. XLII, 3033₃₋₄ (М. Оазис, 45—47 гг.), но обстоятельства дела не ясны. Вероятно, и в данном случае идет речь о задолженности.

⁴³ У М. В. Левченко (К истории аграрных отношений..., стр. 91; см. о н же, Материалы для внутренней истории Восточной Римской империи V—VI вв., ВС, 1945, стр. 21) описка: не раб, а рабыня, и не сдает, а снимает.

⁴⁴ См. о нем: Ф и х м а н, Оксиринх — город папирусов..., стр. 69—80.

⁴⁵ Такова точка зрения Ж. Руяр (G. R o u i l l a r d, La vie rurale dans l'Empire byzantin, P., 1953, стр. 72, прим. 30), которая возражает против причисления Ираиды к рабыням. Слово παίδισκη, как известно, могло обозначать и свободную женщину, но указание в юридическом тексте, не имеющем прямого отношения к «дому» Апионов, что одна из сторон является παίδισκη το(ῦ) ἐνδόξο(υ) οἴκο(υ) вероятно, конкретизирует статус съемщицы.

⁴⁶ См. R. T a u b e n s c h l a g, Das Sklavenrecht im Rechte der Papyri, ZS, RA, L, 1930 = о н же, Opera minora, II, Warszawa, 1959, стр. 230, прим. 37; о н же, The Law..., стр. 75, прим. 35. Возможно, что то же самое произошло и с οἰκέτης Миной, сыном Виктора и матери Ирины, об освобождении которого из рабства идет речь в изданном в 1980 г. P. Köln. III, 157 (Аполлонополь — Гептакоμία, 589 г.).

⁴⁷ Об усыновлении см. O. M o n t e v e s c h i, La Papirologia [Torino, 1973], стр. 203 и указанную там литературу.

⁴⁸ Литература о тексте приведена во введении к FIRA, III², 16; см. также T a u b e n s c h l a g, The Law..., стр. 74 сл., 139; H. -J. W o l f f, Das Vulgarrechtsproblem und die Papyri, SZ, RA, XCI, 1974 стр. 93—99; Ф и х м а н, Оксиринх — город папирусов..., стр. 205 сл.; B i e ž u ŋ s k a - M a l o w i s t, L'esclavage..., II, стр. 14—16.

⁴⁹ Чаще всего усыновляли детей умерших родственников или детей, оставшихся без отца.

⁵⁰ Сткк. 10—11: οὐτε εἰς δουλαγωγείαν ἄγειν.

⁵¹ См. соображения Е. Э. Липшиц, приведенные в кн.: Ф и х м а н, Оксиринх — город папирусов..., стр. 205, прим. 77.

⁵² Так, очевидно, трактует документ У. Л. Уэстерман (W e s t e r m a n n, The Slave System..., стр. 135 прим. 144), относящий к этой группе текстов и P. Thead. 16₁₈₋₂₀, о котором см. ниже. Конечно, нельзя исключить возможность получения родителями денег в качестве компенсации за уступку ребенка, как верно отмечает И. Бекуньская-Маловист (L'Esclavage..., II, стр. 16), но допустимо и предположение, что родители уступили ребенка бесплатно, исходя из своего материального положения и будущего ребенка, который должен стать наследником имущества усыновителя (сткк. 9—10).

о том, что усыновление могло быть использовано в этих целях в качестве промежуточной стадии⁵³.

В этой же связи следует упомянуть и Р. Оху. XVI, 1895 = Sel. Pap. I, 11 (554 г.), озаглавленный издателями «Отчуждение дочери»⁵⁴. Недавно овдовевшая женщина, не имея возможности прокормить свою десятилетнюю дочь, уступает ее на вечные времена другой чете, с тем, чтобы та содержала ее в качестве «законной дочери» (стк. 10). Право наследования не отмечается; неизвестно, была ли чета бездетной или в семье были только мальчики. В случае, если вдова востребует дочь обратно, она обязана вернуть все расходы по содержанию дочери, причем штрафная клаузула гарантируется ипотекой на имущество вдовы. Формально текст не является договором об удочерении, он носит односторонний характер и обязывает только вдову. Вторая сторона никаких обязательств на себя не берет, если только не допустить, что одновременно вторая сторона составила акт об удочерении, как полагают издатели и В. Шубарт⁵⁵. Поскольку неясно, какие цели преследовала чета, взявшая к себе девочку, о дальнейшей судьбе последней можно только гадать.

Другой процедурой закабаления детей был заклад⁵⁶. Как уже отмечалось, рескрипт Диоклетиана — CJ, XI, 43, 1 (294 г.) — запрещал наряду с продажей и дарением также и заклад детей⁵⁷. По-видимому, хотя это и были разные действия и сделки, в конечном итоге они приводили к тому же результату — отчуждению и порабощению детей. Если исходить только из гарантийных функций залога (т. е. обеспечения возврата долга, ссуды), то дети были весьма неудобным видом залога: они могли заболеть, умереть, их нельзя было положить как ценную вещь в сундук, их надо было кормить, одевать, контролировать и т. д. Следовательно, лицо, согласившееся принять ребенка в залог (конечно, не новорожденного, а здорового и пригодного для использования, при том, что его стоимость была не меньше суммы долга или ссуды), рассчитывало на какую-то выгоду; либо на возможность обращения ребенка в раба, либо на непосредственную эксплуатацию ребенка в хозяйстве (об этом ниже). Конкретно это предусматривалось в каждом отдельном случае в условиях соглашения. Но даже если соглашение не включало пункт о продаже ребенка в рабство⁵⁸, такая опасность наступала при истечении срока погашения ссуды и отсутствии заинтересованности кредитора в труде ребенка (см. ниже).

В Р. Оху. X, 1295 = Sel. Pap. I, 129 = J. Hengstl, Griech. Pap. 116

⁵³ Иначе считает Х.-Ю. Вольф (Das Vulgarrechtsproblem..., стр. 96), который ссылается на отсутствие штрафной стипуляции, но хотя размер штрафа не указан, запрет нарушения соглашения включен в его текст и заключительная стипуляция имеется.

⁵⁴ О тексте: R. Taubenschlag, Die materna potestas im gräkoägyptischen Recht, ZS, RA, XLIX, 1929 = он же, Opera minora, II..., стр. 327—328; V. A. R. G. Riz, Persone e famiglia nel diritto dei papiri, Milano, 1930, стр. 5.

⁵⁵ W. Schubart, «Gnomon», II, 1926, стр. 181 (реп. на Р. Оху. XVI).

⁵⁶ Основную литературу о закладе детей см. у Х.-Ю. Вольфа (Н.-J. Wolff, SZ, RA, LXXXIII, 1966, стр. 40, прим. 7) (реп. на Р. Herm. Ress).

⁵⁷ Тем не менее практика залога продолжалась, и в Nov. Just. 134, 7 (556 г.) император резко выступает против действий кредиторов, принимавших детей своих должников в качестве залога, рабской прислуги или наемной рабочей силы (ἡ εἰς ἐνέχυρον ἢ εἰς δουλικὴν ὑπηρεσίαν ἢ μισθῶν). Несмотря на суровые наказания для тех, кто осмелится πρόσωπον ἐλεύθερον ὑπὲρ χρέους... κατασχεῖν ἢ μισθῶσαι ἢ ἐνέχυράσαι, законодательство не сумело положить конец этой практике.

⁵⁸ В силу законодательного запрета такое условие не могло быть включено без риска навлечь на себя наказание или по крайней мере поставить под сомнение законность сделки.

(II—III вв.)⁵⁹ вдова грозит отнять у адресата своего сына, который получает (там, где находится) заработную плату, и поместить его в качестве залога в Александрии (стк. 12: ἐνέχυρον θήσω εἰς Ἀλεξάνδρειαν). Не ясно, в каком качестве находился сын и что имеется в виду под его залогом⁶⁰.

О закладе детей говорится и в другом письме в P. Herm. Rees, 7 = Cristianesimo, 82 (IV в.)⁶¹, принадлежавшем к небольшому архиву апа Иоанна⁶². Автор письма и, вероятно, писец — копты (поэтому в письме много грамматических и стилистических ошибок), и не совсем ясно его содержание: от чего апа Иоанн должен освободить автора письма, обратившись к бывшему трибуну Пеису, — от воинской повинности (как полагают издатель, Э. Зайдль, М. Нальдини и др.) или от задолженности (как думает Х.-Ю. Вольф). От ответа на этот вопрос зависит понимание той части письма, в которой говорится о закладе детей. При первом толковании речь идет о том, что автору письма пришлось доставать 8 солидов для передачи апа Иоанну, в связи с чем его дети (сколько, не указано) были заложены у кредитора (δανιστής)⁶³. При втором — ссудодателем является бывший трибун, дети заложены у него, и речь идет о harpu end: апа Иоанн должен передать деньги кредитору, автор письма будет освобожден от задолженности, а дети вернуться к отцу. Но в таком случае непонятно требование автора письма, чтобы апа Иоанн добился освобождения или вернул ему 8 солидов. Ведь нельзя было рассчитывать на освобождение, не возвратив кредитору деньги. Поэтому представляется более приемлемым первое толкование. В любом случае за сумму в 8 солидов пришлось заложить нескольких детей⁶⁴. Не ясной остается и цель заклада — гарантия ссуды, использование труда закладываемых. О такого рода закладах говорится в ряде текстов, но поскольку в них ясно выступают их свойства антихрестического трудового договора (т. е. договора,

⁵⁹ О нем: Таubенsschl ag, Opera minora, II, стр. 326; он же, The Law..., стр. 151, прим. 9; Adams, Paramoné..., стр. 17, 89; Wolff, ZS, RA, LXXXIII, 1966, стр. 411, прим. 10; Везуñска-Малоуист, L'esclavage..., II, стр. 18; J. Hengstl, комментарий к № 116.

⁶⁰ Большинство исследователей (У. Л. Уэстерманн, Б. Адамс, И. Бижунская-Маловист) полагают, что в первом случае имеется в виду договор — парамонэ, заклад же предусматривает цель получения денег. Х.-Ю. Вольф считает, что в обоих случаях имеется в виду обучение ремеслу и что речь идет, следовательно, о смене учителей-работодателей. Но слово ἐνέχυρον в таком значении (даже в переносном смысле) не засвидетельствовано; Й. Хенстл после всестороннего рассмотрения возможных вариантов оставляет вопрос открытым. Скорее всего предполагается заклад ребенка в целях получения денег. Так же неясно, что имеется в виду в ВGU, IV, 1139 (Александрия, 5 г. до н. э.), о котором см. литературу, приводимую у И. Бижунской-Маловист (L'esclavage..., II, стр. 138), и подробный разбор А. И. Павловской (Рабство..., стр. 145 сл.).

⁶¹ Основная литература: Н.-J. Wolff, ZS, RA, LXXXIII, 1966, стр. 409—411, E. Seidl, SDHI, XXXIII, 1967, стр. 513.

⁶² P. Herm. Rees, 7—10 = Cristianesimo, 82—85; J. Rea, «Class. Rev.», XVI 1966, стр. 43 сл. (допускает принадлежность к архиву и P. Herm. Rees, 17).

⁶³ Кем заложены, не ясно. В тексте (стк. 16) сказано ἔδωκας ποθήςας, т. е. заложил детей апа Иоанн. Издатель и М. Нальдини полагают, что это ошибка вместо ἔδωκα (М. Нальдини даже исправляет соответственно текст), и эта точка зрения отражена в переводе. Э. Зайдль подозревает кальку с коптского и переводит: «du hast schon veranlasst dass meine Kinder Hypotheken für den Geldgeber <sind>». Следуя смыслу изложения и учитывая, что вряд ли кто-нибудь мог заложить чужих детей, заклад был скорее всего оформлен самим автором письма.

⁶⁴ Мы не касаемся здесь так называемых «дарений детей коптским монастырям». Эти своеобразные документы более позднего времени были подробно рассмотрены А. Штайнвертером в недоступной нам статье в ZS, KA, LXII, 1921, стр. 175—207, о которой см. изложение самого автора: A. Steinhilber, Das Recht der koptischen Urkunden, München, 1955, стр. 17 сл., 37.

предусматривающего не выплату процентов, а их отработку), то эти тексты будут рассмотрены ниже в другой связи⁶⁵.

Наряду с продажей детей существовала еще и самопродажа, корни которой восходят к позднеегипетской практике⁶⁶. В птолемеевское время самопродажа, по-видимому, уже не разрешалась, чем и объясняется тот факт, что единственный дошедший до нас договор о самопорабощении — греческий перевод демотического договора конца птолемеевского времени — оформлен в виде соглашения не о самопродаже, а о найме. Речь идет о PSI, V, 549 = *Contratti*, 1 (Оксиринх, 42/41 г. до н. э.)⁶⁷. Договор заключен между двумя женщинами, жительницей Оксиринхского нома и жительницей самого города Оксиринха. Причина заключения договора неизвестна из-за фрагментарности текста (нет левой стороны, отсутствует примерно 35—43 буквы в каждой строке, нет и заключительной части папируса). Возможно, как предполагает Э. Зайдль, в основе документа лежит получение ссуды, размер которой не был указан⁶⁸. Женщина занимается на 99 лет⁶⁹, обязуется работать денно и ночью, выполняя любую работу, порученную ей госпожой и членами ее семьи, где бы это ни было, проявляя при этом послушание и почтительность⁷⁰. Она не будет получать заработную плату, а только пищевое довольствие и одежду,

⁶⁵ Литературу см. *Monteveschi*, *La Papirologia...*, стр. 224, 223; *J. Hengstl*, *Private Arbeitsverhältnisse freier Personen in den hellenistischen Papyri bis Diocletian*, Freiburg in Br.—Bonn, 1972, стр. 9—34; А. Б. Р о в е л ь м а н, *Парамононии — наемные работники греко-римского Египта*, НАА, 1974, № 6, стр. 134—140.

⁶⁶ *J. Pirenne*, *Les contrats de vente de soi-même en Egypte à l'époque saïte*, BCLAV, XXIV, 1948, стр. 581—593; А. М. В а к и р, *Slavery in Pharaonic Egypt*, Le Caire, 1952, стр. 74—77; Е. S e i d l, *Ägyptische Rechtsgeschichte der Saiten und Perserzeit*, Glückstadt, 1968, стр. 52—54; L. D e l e k a t, *Katoche, Hierodulie und Adoptionsfreilassung*, München, 1964, стр. 93 сл.; а также Н. Т h o m p s o n, *Self-Dedications*, «Actes du V^e Congrès International de Papyrologie. Oxford 30 août — 3 septembre 1937», Bruxelles, 1938, стр. 497—504; о н ж е, *Two Demotic Self-Dedications*, JEA, XXVI, 1940, стр. 68—78.

⁶⁷ О нем: V. A r a n g i o - R u i z, *Lineamenti del sistema contrattuale nel diritto dei papiri*, Milano, [1928], стр. 55; о н ж е, *Persone e famiglia*, стр. 4 сл., 16 сл.; T a u b e n s c h l a g, *Opera minora*, II, стр. 229—230; о н ж е, *Le droit contractuel égyptien d'après les papyrus grecs*, AHDO, I, 1937 = о н ж е, *Opera minora*, II, стр. 447; Cl. P r é a u x, *L'économie royale des Lagides*, Bruxelles, 1939, стр. 315; W. L. W e s t e r m a n n, *The Paramone as a General Service Contract*, JJP, II, 1948, стр. 37; о н ж е, *The Slave Systems...*, стр. 52; J. M o d r z e j e w s k i, *Servitude pour dettes ou legs de créance* (Note sur CPJud. 126), RP, II, 1962, стр. 87, прим. 2; S e i d l, *Ptolemäische Rechtsgeschichte...*, стр. 105, 146; о н ж е, *Ägyptische Rechtsgeschichte...*, стр. 54; A d a m s, *Paramoné...*, стр. 11, 32, 44 сл., 55, 65 сл., 81; З е л ь и н, *Формы зависимости...*, стр. 85—86, 100; H e n g s t l, *Private Arbeitsverhältnisse...*, стр. 33; I. B i e z u ŋ s k a - M a l o w i s t, *L'esclavage dans l'Égypte gréco-romaine*, I. Période ptolémaïque, Wrocław — Warszawa — Kraków — Gdańsk, 1974, стр. 28, 47; Н. H e i n e n, *Ägyptische und griechische Traditionen der Sklaverei im ptolemäischen Ägypten*, в кн.: «Das ptolemäische Ägypten. Akten des Internationalen Symposiums 27—29. September 1976 in Berlin», Mainz am Rhein, 1978, стр. 230 сл.

⁶⁸ См. BL, IV, стр. 88: eine demotische Geldzahlungsurkunde, там же — предложение Э. Зайдлем восстановление стк. 6. Это же восстановление со ссылкой на Э. Зайдля приводится и Б. Адамсом (A d a m s, *Paramoné...*, стр. 66); см. также B i e z u ŋ s k a - M a l o w i s t, *L'esclavage...*, I, стр. 47: *aservissement pour une dette impayée*.

⁶⁹ Стк. 6, причем тут же указывается, что это составляет 1204 месяцев. Цифра 99 лет упоминается и в других демотических папирусах, см. ссылки, приводимые Р. Таубеншлагом (*The Law...*, стр. 268 прим. 23) и Б. Адамсом (*Paramoné...*, стр. 45, прим. 111; варшавский текст переиздан теперь: P. W. P e s t m a n, J. Q u a e g e b e u r, R. L. V o s, *Recueil de textes démotiques et bilingues*, Leiden, 1977, № 10). Отмечая наличие срока в 99 лет в шести из примерно полусотни известных демотических «самопосвящений» богу Соннебтунису, Х. Томпсон (*Two Demotic...*, стр. 71, прим. к В. М. Eg. 10622, к стк. 15) полагает, что это соответствует представлению «об идеальной продолжительности жизни». Этот срок безусловно фиксировал пожизненный характер соглашения.

⁷⁰ Стк. 8: «И буду я стоять перед тобой». Б. Адамс (*Paramoné...*, стр. 44—45) видит в этой клаузуле отражение народноправовых представлений.

которые господин дает своей (рабыне)⁷¹. Все, что она приобретет, будет, по-видимому, принадлежать госпоже, пропущенные же дни она должна возмещать. Обрыв текста не позволяет судить о дальнейших Klausulaх. Ясно, что длительный срок договора, оформленного в виде служебного соглашения в целях обхода запрета самопродажи, и его условия фактически превращали женщину в рабыню без права аннулирования соглашения, т. е. без возможности вернуть себе свободу⁷². Тем не менее формально она не превращалась в рабыню в юридическом смысле этого слова. Ее нельзя было продать, ее потомству не грозил рабский статус, в отличие от предшествующих демотических договоров, в которых обязательства быть рабыней (рабом) распространялись и на потомство⁷³. По-видимому, она могла располагать какими-то средствами, иначе Klausula о возмещении пропущенных дней была бы беспредметной, так как при пожизненном характере соглашения пропущенные дни можно было возмещать только в деньгах⁷⁴.

Аналогичных договоров римского и позднеримского времени не сохранилось, но упоминание о самопродаже имеется в P. Thead. 16 = P. Sakaon, 35 (около 332 г.)⁷⁵, принадлежащем к известному архиву Сакаона⁷⁶, дающему яркое представление об угасании некогда процветавшей фаюмской деревни Теадельфии⁷⁷. Ритор, выступающий от имени трех оставшихся жителей опустевшей деревни, указывает, что деревня должна вносить налоги за 500 арур неорошаемых земель, так как расположенные ближе три соседние деревни перехватывают воду. «И продали мы себя,— продолжает он,— и внесли налоги за 200 арур»⁷⁸, судьбу же налогов за оставшиеся 300 арур должен решить чиновник, разбирающий

⁷¹ Дополнение В. Аранджо-Руица (Lineamenti..., стр. 55, прим. 2).

⁷² Сопоставляя положение работницы в данном тексте с парамонарием в мануфактурах, Зельин (Формы зависимости..., стр. 86) отмечает, что парамонарий оставался таковым до смерти мануфактурщика, «в данном случае парамонарий оказывается пожизненным для самой работницы».

⁷³ См., например, P i g e n n e, Les contrats de vente..., стр. 587; В a k i r, Slavery..., стр. 75.

⁷⁴ В. Аранджо-Руиц, который ранее допускал наличие у поработенной собственных средств и права ими распоряжаться (Lineamenti... стр. 55), позже (Persone..., стр. 17) изменил свою точку зрения, полагая, что хотя все приобретенное принадлежало госпоже, все же оставались еще чаевые, которыми могла распоряжаться сама работница. Если допустить, что соглашение было заключено не в погашение старого долга, а в целях получения какой-то суммы как платы за продаваемую свободу, то право работницы распоряжаться этой суммой очевидно, иначе не было бы никакого стимула отказываться от свободы. Возможно, эта сумма является источником возмещения пропущенных дней.

⁷⁵ О тексте, помимо литературы, указанной в P. Sakaon, 35 см. B i e z u ŋ s k a - M a t o w i s t, L'esclavage..., II, стр. 17; G. G e r a c i, Temi e problemi di papirologia bizantina, «Corsi di cultura sull'arte ravennate e bizantina. Ravenna 1976», Faenza, 1976, стр. 238; А. И. П а в л о в с к а я, Египетская хора в IV в., М., 1976, стр. 78—сл. Включение У. Л. Уэстерманом данного папируса в качестве свидетельства продажи «детей обедневшими родителями», как уже было отмечено, очевидная ошибка.

⁷⁶ Тексты собраны и изданы: G. M. P a r á s s o g l o u, The Archive of Aurelius Sakaon. Papyri of an Egyptian Farmer in the Last Century of Theadelphia, Bonn, 1978. Эта работа нам недоступна. Автор пользуется случаем, чтобы поблагодарить проф. Ж. Нахтергеля за присылку нескольких ксерокопий, в том числе P. Sakaon, 35.

⁷⁷ О Теадельфии см. Diz. II, стр. 240—248, где на стр. 248 дана основная библиография. О Теадельфии в IV в. см. П а в л о в с к а я, Египетская хора..., стр. 74—94.

⁷⁸ Излагая выступление ритора, Павловская (Египетская хора..., стр. 79) пишет: «Если бы даже жители комы продали самих себя, они смогли бы внести налоги только за 200 ар». Но в тексте папируса никаких условно-потенциальных конструкций нет, о самопродаже говорится как о совершившемся факте, и чтение издателя ed. princeps (П. Жуге) оставлено в силе Дж. Парассоглу: κατεπώλησαμεν δὲ ἑαυτοὺς καὶ εἰς ἡνέκαμεν ὑπὲρ διακοσίων ἀρουρῶν (сткк. 18—19). См. также переводы П. Жуге, И. Бежунской-Маловист, Дж. Джерачи, Дж. Парассоглу.

дело (презид или префект). Все же, очевидно, имеется в виду не настоящая самопродажа в рабство, а заключение ссуды или иной сделки на кабальных условиях, поскольку упомянутые в папирусе жители деревни фигурируют в качестве свободных в более поздних папирусах.

О самопродаже в рабство говорится в Житии Иоанна милостивого, патриарха Александрийского (*Vita Joh. XXII*)⁷⁹. Жестокий мытарь, раскаявшись в своих грехах и желая их искупить, велел продать себя в рабство и был продан за 30 солидов. Но причины продажи здесь не экономические, а моральные, и формально это не самопродажа, а продажа в рабство другим лицом, причем, вероятнее всего, при заключении сделки не было указано, что мытарь — свободный человек. Таким образом, хотя по существу речь шла о самопродаже, формально сделка была оформлена как купля-продажа раба. Наконец, мытарь был родом из Африки и, хотя этот эпизод и был включен в Житие Иоанна Милостивого, никакого отношения к Египту он не имеет⁸⁰.

Долговое рабство⁸¹, как известно, было запрещено, и соответственно о нем нет прямых данных в папирусах. Тем не менее, можно предположить, что в некоторых жалобах, содержащих протест против насильственного порабощения, в действительности идет речь о попытках применить право взыскания с личности родных ответчика⁸² соответственно

⁷⁹ *Leontios von Neapolis, Leben des Heiligen Johannes des Barmherzigen Erzbischofs von Alexandrien* hrsg. von H. Gelzer, Freiburg in Br.— Leipzig, 1893.

⁸⁰ Поэтому использование этого текста А. Джонсоном, Л. Уэстом (A. C. Johnson, L. C. West, *Byzantine Egypt: Economic Studies*, Princeton, 1979, стр. 135) и — со ссылкой на них — Р. Таубеншлагом (*The Law...*, стр. 74, прим. 33) не оправдано.

⁸¹ О долговом рабстве в широком историческом плане см. M. I. Finley, *La servitude pour dettes*, RHDfE, XLIII, 1965, стр. 159—184; И. А. Шишова, Долговое рабство, в кн.: Д. П. Каллистов, А. А. Нейхардт, И. Ш. Шифман, И. А. Шишова, Рабство на периферии античного мира, Л., 1968, стр. 24—48; ср. M. Odrzejewski, *Servitude pour dettes...* и Biežūnška-Maļowist, *L'esclavage...*, I, стр. 29—49.

⁸² Д. Зимон [D. Simon, *Zur Zivilgerichtsbarkeit im spätbyzantinischen Ägypten*, RIDA, XVIII, 1971, стр. 654, прим. 117] называет это *Sippenhaft* (родовая ответственность). Так, например, в PSI, VII, 824 (? , VI в.) автор письма в ответ на жалобу письмоносца, чьи вещи были захвачены, а жена оказалась в тюрьме, отдает распоряжение вернуть имущество (*παράσσει τὰ ἄλλα*), но оставить жену в тюрьме, пока письмоносец не вернет адресату то, что ему должен. Э. Харди (E. R. Hardy, *The Large Estates of Byzantine Egypt*, N. Y., 1931, стр. 69) считает, что идет речь о частной тюрьме и, следовательно, о распоряжении крупного землевладельца; Д. Зимон (см. выше) — о государственной тюрьме и о распоряжении чиновника (рипария?). Утверждение А. Джонсона и Л. Уэста (*Byzantine Egypt...*, стр. 132 сл.), что освобождение имущества и задержание жены были результатом просьбы жалобщика и что жена должна была оставаться в состоянии рабства или рабской зависимости (*bondage*), является только предположением. В Р. Оху. XVI, 1835 = *Sel. Pap. II, 430* = *Cartas, 50* (конец V в. или начало VI в.) семь содержащихся в тюрьме жен протокомитов, т. е. деревенской верхушки, освобождаются с тем, чтобы в случае необходимости их снова туда привести. Причина их содержания в тюрьме неизвестна, но безусловно связана с долгами и проступками мужей. Так же не совсем ясны причины задержания женщины с ребенком в многократно цитируемом Р. Каиро Masp. I, 67005 (VI в.), о котором см. L. Mitteis, [*Neue Urkunden*], SZ, RA, XXXI, 1910, стр. 394; J. Partsch, GGA, CLXXXIII, 1911, стр. 311 сл.; L. Wengert, *Volk und Staat am Ausgang der Römerherrschaft, Festsede...*, München, 1922, стр. 33; G. Rouillard, *L'administration civile de l'Égypte byzantine*², P., 1928, стр. 218; Hardy, *The Large Estates...*, стр. 69; Левченко, К истории аграрных отношений..., стр. 88; R. Rémondon, *Soldats de Byzance d'après un papyrus trouvé à Edfu*, RP, I, 1961, стр. 60 сл.; Simon, *Zur Zivilgerichtsbarkeit...*, стр. 638. Независимо от понимания частных — наиболее правдоподобным представляется толкование И. Парча, наименее верным изложение, данное Ж. Руяр, — можно полагать, что оставшаяся повторно вдовой София вместе с сыном была помещена неким Сенуфом в его частную тюрьму из-за долгов ее второго мужа, связанных с каким-то поручительством. После пятимесячного содержания в тюрьме, где ее подвергали пыткам, она была — в результате вмешательства пагарха — передана другому «злодею» (стк. 20), а им — военному отряду «македонян» (о нем см.

нормам, присущим долговому рабству, причем порабитители, вместо того чтобы ссылаться на задолженность, объявляли, что захваченные ими лица — рабы⁸³.

Рассмотренные выше способы все же не были в исследуемый нами период главными средствами превращения свободных жителей Египта в зависимых людей. Основную массу зависимого населения составляли формально свободные и правоспособные люди, самостоятельность и свобода действий которых были, однако, сильно ограничены на более или менее длительный срок, иногда пожизненно и даже наследственно (коланы, работники государственных мастерских). В их зависимости огромную роль играл экономический фактор. Эта зависимость была либо непосредственным следствием экономического соглашения (неспособность погасить ссуду, образовавшуюся задолженность и т. п.), либо возникла одновременно с заключением соглашения, устанавливалась им.

Обычно нужда в деньгах удовлетворялась путем получения ссуд на разных условиях⁸⁴. Наиболее распространенным типом ссуд были ссуды на фиксированный срок с уплатой процентов, которые не должны были превышать установленный государством максимум⁸⁵. Существовали и так называемые беспроцентные ссуды, которые в большинстве своем, как было доказано, в действительности предоставлялись под проценты, причем в ряде случаев проценты взимались в момент вручения суммы, что позволяло превышать установленный государством максимум⁸⁶.

Но были и ссуды, предоставляемые на других условиях: в них либо ссуда⁸⁷ вместе с процентами⁸⁸, либо одни проценты⁸⁹ отрабатывались

J. M a s p e r o, *L'organisation militaire de l'Egypte byzantine*, P., 1912, стр. 49, 144), которые отпустив ее, задержали сына, как предполагает Р. Ремондон, для подготовки его к военной карьере.

⁸³ См., например, P. Grenf. II, 78 = M. Chrest. 63 (Б. Оазис, 307 г.); SB, III, 6097 (?), византийское время) и В i e z u n s k a - M a l o v i s t, *L'esclavage...*, II, стр. 14 сл., а также P. Oxy. XLII, 3033 (М. Оазис, 45—47 гг.) в интерпретации И. Бежунской-Маловист (там же, стр. 18).

⁸⁴ О ссудах см. M o n t e v e s c h i, *La Papirologia...*, стр. 225—229 и приведенную ею на стр. 229 и 537 литературу, а также H. P r e i s s n e r, *Das verzinsliche und das zinslose Darlehen in den byzantinischen Papyri des 6/7. Jahrhunderts*, Diss., Erlangen, 1956; H. E. F i n c k h, *Das Zinsrecht der gräko-ägyptischen Papyri*, Diss., Erlangen, 1962 (нам недоступна); H.-A. R u p p e r c h t, *Untersuchungen zum Darlehen im Recht der gräko-ägyptischen Papyri der Ptolemäerzeit*, München, 1967.

⁸⁵ См., например, P. W. P e s t m a n, *Loans Bearing no Interest?*, JJP, XVI—XVII, 1971, стр. 8—9.

⁸⁶ См. там же, стр. 14—29.

⁸⁷ Мы имеем в виду именно ссуду, а не выдачу аванса в счет будущей заработной платы. В трудовых и служебных соглашениях особо указывались размер заработной платы и других выдач, которые получал работник и из которых высчитывался аванс, если только аванс уже не был учтен при установлении заработной платы; см. подробнее Ф и х м а н, *Египет на рубеже двух эпох...*, стр. 91—110. Не ясно, о чем идет речь (о ссуде или об авансе) в P. Köln, II, 102 = SB, XII, 11239 (Оксиринх, 418 г.). С одной стороны, в соглашении говорится об авансе и о работе, которую женщина уже выполняет (стк. 6: εἰς λόγον προχρείας ἧς ποιούμαι παρα σοὶ χρείας), а с другой, — ничего не сказано о наличии трудового соглашения, заработной платы, о способе вычета аванса из заработной платы, так что не исключено предположение, что вся работа делается в порядке отработки процентов с полученной суммы (см. введение издателя).

⁸⁸ Например, BGU, IV, 1126 (Александрия, 9 г. до н. э.), о котором см. H. L e w a l d, *Zur Personalexekution im Recht der Papyri*, Diss., Lpz, 1910, стр. 19—27; W e s t e r m a n n, *The Paramone...*, стр. 27; A d a m s, *Die Paramoné...*, стр. 11—12, 50, 58, 71, 74, 90—91. Правда, хотя ссудополучательница и отработывала в течение трех лет полученные ею от владелицы ζυτοπόλιον 100 драхм плюс проценты плюс причитающиеся ей содержание, в действительности, как очень убедительно доказал Б. Адамс, в основе сделки лежит трудовое соглашение, о чем свидетельствует то обстоятельство, что по окончании срока хозяйка выдает ссудополучательнице в дополнение к ссуде еще 40 драхм.

⁸⁹ Например, P. Mich. X, 587 (Тebtюнис, 24—5 г.); P. Mil. Vogl. IV, 227 = P. Kropion, 16 (Тebtюнис, 138 г.); P. Flor. I, 44 (Арсиноя, 158 г.); SB, IV, 7358

ссудополучателем (лично ⁹⁰ или членом его семьи ⁹¹). Отработка процентов предусматривалась с самого начала ⁹² либо вступала в силу в случае неспособности ссудополучателя вернуть ссуду ⁹³, причем это иногда зависело от воли кредитора, который мог прекратить по своему усмотрению отработку процентов ⁹⁴, вследствие чего перед ссудополучателем вставала альтернатива — немедленный возврат ссуды или ее возврат по принуждению с выплатой сурового штрафа ⁹⁵. Выдача ссуды под возмещение процентов отработкой, так называемая антихрестическая ссуда, часто применялась кредиторами, поскольку такие соглашения представляли на законных основаниях возможность длительной эксплуатации чужого труда на весьма выгодных условиях при сохранении гарантированного права на востребование всей данной займы суммы ⁹⁶.

В качестве примера такой сделки приведем в переводе основную часть SB, IV, 7538 (Каранида, 276—282 г.) ⁹⁷: «Согласилась Аврилия Таэсис, дочь Асклепиада и матери Сарапуты из города Мемфиса, что она получила от Аврилии Тесарион, дочери Комона из деревни Караниды, сумму в восемнадцать тысяч драхм, равную трем талантам, которые Аврилия Таэсис согласилась выплатить в погашение долга указанного выше отца ее Асклепиада, и что заключающая соглашение обязательно будет пребывать при Аврилии Тесарион, выполняя какие она знает ткацкие и домашние работы вместо процентов с капитала ⁹⁸. Если же она пожелает отказаться, то только таким образом, что обязательно вернет указанные три таланта серебра без задержки».

Отец, по-видимому, оказался несостоятельным, поэтому дочь вынуждена взять на себя и долг отца и проценты ⁹⁹. Договор напоминает трудо-

(Каранида, 276—282 гг.); P. Köln, II, 102 (Оксиринх, 418 г.); P. Cairo Masp. I, 67023 (Антиноя, 569 г.); P. Iand. IV, 62 (? , VI в.).

⁹⁰ P. Mil. Vogl. IV, 227; SB, IV, 7358; P. Köln, II, 102 и др.

⁹¹ Сын: BGU, IV, 1153, II₁₃₋₁₉ (Александрия, 14 г. до н. э.); 1154₂₁₋₂₄ (Александрия, 14 г. до н. э.); P. Flor. I, 44 и др.; дочь: P. Mich. X, 587; P. Ryl. II, 128 (Арсинойтский ном, около 30 г. н. э.); P. Cairo Masp. I, 67023 и др.; сестра: P. Cairo Masp. I, 67023; P. Iand. IV, 62.

⁹² Так бывало в большинстве случаев. Разница заключалась в том, что иногда ссуда выдавалась на определенный срок, например, на один год (P. Mich. X, 587); два года (BGU, IV, 1153, II?); три года (BGU, IV, 1126).

⁹³ Например, P. Mil. Vogl. IV, 227₂₂₋₂₃.

⁹⁴ Например, P. Köln, II, 102₁₀. Обычно прекращение отработки зависело от возможности ссудополучателя вернуть ссуду. В тех случаях, когда договор заключался на определенный срок, он, возможно, возобновлялся. О такой практике свидетельствует документ из Дура-Европос (Парфия): P. Dura, 20₁₉₋₂₀ (121 г.).

⁹⁵ См., например, P. Mich. X, 587₃₆₋₃₇.

⁹⁶ Эта сторона документов хорошо раскрыта Б. Адамсом. В P. Flor. I, 44₂₄₋₂₅, если принять дополнения, предложенные издателем (см. P. Flor. I, стр. XII), предусматривается, что в случае ухода сына, отработывающего проценты, ссудополучатель обязан заменить его другим сыном.

⁹⁷ Литература: F. Weber, Untersuchungen zum gräko-ägyptischen Obligationenrecht. Modalitäten der Leistung im Rechte der Papyri, München, 1932, стр. 142; Westermann, The Paramone..., стр. 28; Adams, Paramone..., стр. 18, 61, 98 сл.; Фихман, Египет на рубеже двух эпох. Ремесленники и ремесленный труд в IV — середине VII в., М., 1965, стр. 90 прим. 520; Hengstl, Private Arbeitsverhältnisse..., стр. 23, 30 прим. 118; H. C. Youtie. P. Mich. Inv. 2819 = Sammelbuch IV 7358, ZPE, XIII, 1974, стр. 235—237.

⁹⁸ Специальное упоминание о выполнении ткацких работ доказывает неправомерность мнения У. Л. Уэстермана (The Paramone..., стр. 22 прим. 42, 28, 39), что договоры типа парамоне являются «всеобщими служебными договорами» (general service contracts) без спецификации рода обязанностей, см. Adams, Paramone..., стр. 61; Фихман, Египет на рубеже двух эпох, стр. 92, прим. 520.

⁹⁹ По-видимому, речь идет об одном и том же кредиторе. Если бы ссудодатель был другим лицом, то не было бы необходимости отмечать в соглашении факт задолженности отца.

вой контракт, но в то же самое время сильно от него отличается. Отсутствуют даже формально добровольный характер соглашения и формальное равноправие сторон. Заработная плата не предусматривается (она вся идет в счет уплаты процентов), ничего не говорится о пище и одежде ¹⁰⁰. Они, конечно, будут предоставляться кредитором, поскольку работница будет неотлучно находиться при ней. Но опущение этого условия как бы подчеркивает положение работницы, полностью отдающей себя в распоряжение ссудодательницы, которая будет ее кормить и одевать по своему усмотрению, как это делалось в отношении рабов. О выходных и праздничных днях, обычно предусматриваемых в учебных и трудовых договорах ¹⁰¹, также ничего не сказано. Даже нет клаузулы о пропущенных днях ¹⁰². Фактически работница оказывалась на положении рабыни. Если в данном соглашении ее трудовые обязательства определены сравнительно мягко («выполняя какие она знает ткацкие и домашние работы»), то в некоторых других договорах аналогичного типа эти обязательства обозначены гораздо жестче: работник должен делать все, что ему будет приказано, или, еще яснее, он обязан выполнять все «рабские обязанности» ¹⁰³, т. е. любые виды работ, включая самые тяжелые и самые неприятные, на условиях безропотной рабской покорности. Это не формула, придуманная египетскими нотариусами ¹⁰⁴, аналогичная, чуть иначе звучащая формула имеется в процитированной выше Nov. Just. 134. 7 (566 г.) — *εις δουλικήν ὑπηρεσίαν*. Срок обязательного возврата ссуды в SB, IV, 7358 не указан, но это не облегчало, как полагает У. Л. Уэстерман, судьбу работницы, теоретически располагавшей правом аннулировать соглашение в случае погашения ссуды ¹⁰⁵. Ведь постоянно находясь в распоряжении работодателя, она не имела возможности заработать необходимые деньги, а на отца, по-видимому, нельзя было рассчитывать, во всяком случае в обозримом будущем. Договор вел к длительному, если не к пожизненному закабалению.

¹⁰⁰ См. Adams, *Parameñe*..., стр. 67, 69 сл., а также, например, P. Mich. X, 587₈ (Тebtюнис, 24—5 г.), P. Flor. I, 44₁₆₋₁₇ (Арсиноя, 158 г.); P. Cairo Masp. I, 67023₈ (Антиноя, 569 г.), вероятно, P. Iand. IV, 62₁₃₋₁₄ (? , VI в.).

¹⁰¹ См. Фихман, Египет на рубеже двух эпох..., стр. 84, 102—103 и указанную там литературу; Adams, *Parameñe*..., стр. 94—96; Hengstl, *Private Arbeitsverhältnisse*..., стр. 112.

¹⁰² О ней см. Фихман, Египет на рубеже двух эпох..., стр. 84, 103 сл. и указанную там литературу; J. Hengstl, *Private Arbeitsverhältnisse*..., стр. 114 сл. Беспечивных пропусков не могло быть, так как госпожа контролировала действия работницы. Пропущенные по болезни дни не могли компенсироваться в натуре, поскольку не был установлен срок договора. Денежная компенсация не была предусмотрена, по-видимому, по той причине, что заработная плата не была фиксирована. Кроме того, вряд ли была надежда получить от Тазис обычную в римском Египте драхму за пропущенный день. В то же время нельзя исключить предположения, что хотя компенсация и не была предписана соглашением, она все же подразумевалась.

¹⁰³ См., например, P. Coll. Youtie, II, 92₃₃ (Антиноя, 569 г.): *δουλικαῖς ὑπηρεσίαις καὶ χρεαῖς*, ср. P. Dura, 20₈ (121 г.), где говорится о *δουλικὰς χρεαῖς* и P. Iand. IV, 62₈₋₁₀ (? , VI в.), где вместо чтения издателя *πάσαν δουλικήν [ἐχέειν] χρεῖαν ἐκ τ[οῦ] εὐθην[ε]ῖς[τάτου] αὐτῆς οἴκου* (*omnia quae servae dari solvent ad victum, принятого П. Де Франчизи P. De Francisci, Il P. Jandanae 62, «Aegyptus», I, 1920, стр. 71 и 72 прим. 5*), мы предлагаем читать: *πάσαν δουλικήν [ποιεῖν] χρεῖαν ἐν τ[ῷ] εὐθην[ε]ῖς[τάτω] αὐτῆς οἴκῳ*.

¹⁰⁴ P. Dura, 20, как известно, не египетского происхождения. Об этом тексте см. И. Ш. Шифман, Рабы в документах из Дура-Европос, «Античное общество. Труды конференции по изучению проблем античности», М., 1967, стр. 84 сл.; он же, Сирийское общество эпохи принципата (I—III в. н. э.), М., 1977, стр. 124—126 (там же см. литературу).

¹⁰⁵ См. подробнее: Фихман, Египет на рубеже двух эпох..., стр. 92, прим. 520.

Конечно, нельзя полностью исключить возможность возврата ссуды и освобождения работника из кабалы. Казалось даже, что мы располагаем свидетельством прекращения состояния подобной зависимости¹⁰⁶. В 1911 г. Ж. Масперо опубликовал P. Cairo Masp. I, 67023 = Jur. Pap. 12 = FIRA, III², 12 (Антиноя, 569 г.)¹⁰⁷, содержащий, к сожалению, только часть документа. Обращаясь к Флавию Элладию, скриниарию ведомства презида Фиваиды, некая Марфа, торговка соленой рыбой, излагает историю ее младшей сестры Проклы. Вынуждаемый крайней бедностью¹⁰⁸, отец¹⁰⁹ заложил¹¹⁰ Проклу некоему Нонну за одну номизму. Отец умер¹¹¹. Накопив за счет работы (ἐργουσιου) полномизмы, т. е. половину полученной ссуды, Марфа вернула эти деньги кредитору. Но поскольку этого было недостаточно, то Марфа, желая выкупить свою изнуренную трудами сестру¹¹², обращается к Флавию Элладию. Здесь папирус обрывается, поэтому оставалось неясным, чего добивается Марфа. Был выдвинут ряд предположений: а) она просит о предоставлении ссуды в размере недостающей полномизмы при условии заключения закладной¹¹³, возможно, на саму себя; б) она просит оказать давление на Нонна, чтобы он отказался от залога; в) она просит объявить недействительным заключение соглашения на основании изданной тринадцатью годами ранее указанной выше Nov. Just. 134, 7, запрещавшей подобные сделки¹¹⁴.

Совсем недавно выяснилось, что недостающая часть папируса (сткк. 24—43) находится в частной коллекции У. М. Фицхью в Монтерее (Калифорния). Покойный Дж. У. Барнс успел подготовить полный текст документа, который был издан в 1976 г. в P. Coll. Youtie, II, 92 (Антиноя, 569 г.)¹¹⁵. Оказалось, что никакого освобождения Проклы не произошло. Марфа получила от Флавия Элладия 9 кератиев (это меньше

¹⁰⁶ У. Л. Уэстерман (The Slave Systems...., стр. 135) говорит о «порабощении (enslavement) свободнорожденных детей при сохранении права выкупа путем возвращения долга».

¹⁰⁷ О нем см. литературу, приведенную во введении к FIRA, III 12 и M a y e r M a l y, Das Notverkaufsrecht..., стр. 144, прим. 32, а также W e s t e r m a n n, The Paramone..., стр. 18, прим. 31, 39, 99; о н ж е, The Slave Systems..., стр. 135; A d a m s, Paramoné..., стр. 20, 47, прим. 117, стр. 48, прим. 118.

¹⁰⁸ Стк. 13: τῆ ἐσχάτῃ περὶ πτωχότητος πένιᾳ; стк. 15: ἐξ ἀν[α]γκῆς. Близость этой формулировки к приведенным выше словам Юстиниана, вставленным кодификаторами при редактировании постановления Константина от 329 г. (CJ, IV, 43, 2): propter niam paupertatem egestationeque очевидна.

¹⁰⁹ J o h n s o n, W e s t, Byzantine Egypt..., стр. 135 (авторы ошибочно указывают, что девочку заложил брат).

¹¹⁰ Стк. 18: ποδηκμαίω γραμματίω. Р. Таубеншлаг (R. Taubenschlag, Die Patria potestas im Rechte der Papyri, SZ, RA, XXXVII, 1916 = о н ж е, Opera minora..., II, стр. 307, прим. 155) допускает и иное толкование этого акта — «использование труда дочери как средства погашения процентов и капитала» (Dienstnutzung mit Zins- und Amortisationsantichrese). Случаи, когда труд засчитывался в погашение капитала, известны (см. выше), но в нашем тексте об этом не говорится, и нет никаких данных для подобного предположения. Непонятно также, откуда взял Р. Таубеншлаг выкупную цену в 1½ солида (там же). Отца звали не Палладий, а Мина (очевидно, описка Р. Таубеншлага).

¹¹¹ Стк. 14: πρὸ τοῦ τὸν αὐτοῦ βίον ἀπολειπομένην не имеет никакого отношения к литургии, как предполагал Р. Таубеншлаг, а означает «прежде чем завершить свой жизненный путь», см. FIRA, III², 12, стр. 26, прим. 5 и перевод P. Coll. Youtie, II, 92 (стр. 393).

¹¹² Сткк. 21—22: ἀναλυτρώσασθαι τὴν ἐμὴν καταπονομένην ἀδελφὴν.

¹¹³ Документ назван в стк. 11 ποδηκμαία συγγραφῆ, т. е. практически теми же словами, что и соглашение отца с Нонном (см. выше).

¹¹⁴ Перечень точек зрения: FIRA, III², стр. 27 прим. 4.

¹¹⁵ J. W. B a r n s, Loan of Money with Hypothek: P. Cairo Maspero 67023 + — P. F i t z h u g h, «Collectanea Papyrologica. Texts Published in Honour of H. C. Youtie», II, 1976, стр. 589—594.

недостающей суммы)¹¹⁶, и теперь уже за 9 кератиев, а не за номизму она передала Элладию в качестве залога¹¹⁷ свою пятнадцатилетнюю сестру Проклу, с тем, чтобы та, пребывая в доме Элладия, выполняла все рабские услуги и обязанности безотказно, послушно и покорно, делая все честно, без поползновений к бегству, краже и какой бы то ни было небрежности (сткк. 32—35). Срок ее пребывания (и службы на положении рабыни) в доме, где ее будут кормить и одевать (как, не указано), будет зависеть от погашения ссуды.

Таким образом, даже возврат такой сравнительно небольшой суммы, как номизма, был непосильным делом для бедняков (Марфа не нищая, у нее есть профессия, она работает). За еще меньшую сумму в 9 кератиев она вынуждена повторно отдать свою несчастную сестру в услужение за одну еду и одежду¹¹⁸ на условиях тяжелых и бесправных, аналогичных условиям существования и работы раба, причем, вероятно, не на один год. Единственное облегчение — это замена дурного, по-видимому, господина другим. Но где гарантия, что Прокле будет лучше на новом месте?

Длительные отношения личной зависимости порождали особый психологический климат, способствовавший возникновению комплекса «раба» у зависимого, «господина» — у домовладыки и членов его семьи. В некоторых случаях фактические отношения рабской зависимости приводили в конечном итоге к юридическому оформлению этих отношений, и зависимый «на положении раба» превращался в настоящего раба.

В этом плане большой интерес представляют дошедшие до нас в разной степени сохранности два черновика одного и того же документа, изданные Ж. Масперо в 1911 и 1916 гг.: P. Cairo Masp. I, 67089 и III, 67294 (Афродито, не ранее 531—534 гг.), обнаруженные среди бумаг известного архива Диоскора¹¹⁹. Сопоставление обоих текстов позволило Л. Венгеру восстановить почти полностью текст¹²⁰, хотя остаются неизвестными личности автора и адресата, а также по-прежнему отсутствует конец текста с соответствующими подписями и регистрационными пометами. Не вдаваясь в разбор всех аспектов текста, привлечших пристальное внимание специалистов¹²¹, в особенности юристов, остановимся только на тех его

¹¹⁶ Неясно, что стало с оставшимися тремя кератиями. Как уже отмечалось, нет данных об отработке Проклой части ссуды. Нет указаний и на то, что Нонн отказался от трех кератиев в пользу Проклы. Не вернув полностью ссуду, Марфа не могла освободить Проклу и передать ее новому кредитору. Возможно, что она достала эти три кератия в другом месте. Учитывая, что в папирусе подробно рассказывается вся история заклада и выкупа Проклы, молчание текста по поводу этих трех кератиев непонятно.

¹¹⁷ Сткк. 30—31: *πλεθέρην ἐνεχούρου λόγῳ καὶ ἀποφίχης δικαίῳ.*

¹¹⁸ О закладе сестры братом на условиях отработки процентов говорится в уже цитированном выше P. Iand. IV, 62 (? , VI в.). Хотя текст плохо сохранился, ясно, что брат не имеет права отобрать сестру у кредитора, пока не вернет сумму (размер ее не сохранился), а в течение всего этого времени сестра должна выполнять «рабские обязанности».

¹¹⁹ Об архиве см. M o n t e v e s c h i, La Papirologia..., стр. 260.

¹²⁰ L. W e n g e r, Ein christliches Freiheitszeugnis in den ägyptischen Papyri, в кн.: «Beiträge zur Geschichte des christlichen Altertums und Byzantinischen Literatur. Festgabe Albert Erhard zum 60. Geburtstag...», hrsg. v. A. M. Koeniger, Bonn — Leipzig, 1922, стр. 454—458. В дальнейшем ссылки на строки приводятся по изданию Л. Венгера.

¹²¹ W e n g e r, Ein christliches Freiheitszeugnis..., стр. 451—478; T a u b e n s c h l a g, Das Sklavenrecht... = он же, Opera minora, II, стр. 227, 254; он же, Geschichte der Rezeption des Römischen Privatrechts in Aegypten, Studi in onore di P. Bonfante, I, Milano, 1930 = он же, Opera minora..., I, стр. 260 сл., 281, 286; он же, The Legislation Justinian in the Light of the Papyri, «Byzantion», XV, 1940—1941 = он же, Opera minora..., II, стр. 70 сл.; он же, The Law..., стр. 51, 75, 100; W e s t e r m a n n, The Slave Systems..., стр. 148 сл.; Н.-J. W o l f f, Rezeption des Beispruchrechts ins byzantinische Reichrecht? в кн.: «Synteleia Vincenzo Arangio-Ruiz», I, Napoli, 1964, стр. 499—506; В i e ž u ņ s k a-M a ĺ o w i s t, L'esclavage..., II, стр. 15 сл.

сторонах, которые имеют непосредственное отношение к вопросу о превращении свободного в раба.

Документ начинается с провозглашения общепринятого в это время принципа, что дарованную людям свыше и присущую им по природе свободу¹²² не могут урезать ни время (т. е. длительное пребывание в состоянии несвободы), ни допущенная ошибка. Затем излагается история одной семьи, связанной с домом автора текста. Некий Яков, родом из Антеуполя, находился вместе со своей женой Софией в услужении у отца автора текста. Хотя последний и подчеркивает (сткк. 7—8), что не располагает никакими данными, будь это высказывания отца или других лиц или договорное соглашение¹²³, что они были рабами на законных основаниях¹²⁴, однако ясно, что Яков и его жена долгое время проживали в доме отца автора текста на положении слуг. В отношении Якова говорится, что он оказывал большие услуги, о Софии же — что она вместе с мужем служила отцу автора текста благоговейнейшим образом. Используемые слова (*θεραπεύων, παραμένονσα*) указывают на особо почетное, повинностное характера услужение, напоминающее рабство¹²⁵. Важнее представляется с точки зрения интересующего нас вопроса судьба их потомства. У Якова и Софии были три дочери: Лия, Рахиль и Ревекка¹²⁶. У Лии родились сын Марк и дочь София. Лия и Марк скончались (по-видимому, формально свободными). София, дочь Лии, родила от некоего «благородного» несколько детей: Иоанна, Исаака, Якова и других, но ее вместе с детьми некие неназванные лица насильственно поработили¹²⁷, за что они, по словам автора документа, ответят, представ перед божьим судом.

Обращают на себя внимание два обстоятельства: а) мужем или (скорее всего) сожителем Софии был свободный человек, т. е. в данном случае не могла идти речь о применении SC Claudianum, предусматривавшего, что свободная женщина, вступившая в связь с чужим рабом и не прервавшая эту связь после официального предупреждения (*denuntiatio*), превращалась в рабыню господина раба, а дети, рожденные от такой связи, считались рабами¹²⁸; б) хотя обращение Софии и ее детей в раб-

¹²² См. сткк. 1—3, 12—13, 28—29. X.-Ю. Вольф (*Rezeption des Beispruchrechts...*, стр. 505, прим. 22) считает это «типичной банальностью», а отнюдь не отпором народным правовым представлениям, признававшим за господином право приобретательной давности (*Ersitzungsrecht*), как полагал Р. Таубеншлаг (см. ссылки, приводимые X.-Ю. Вольфом). Независимо от того, существовало ли в народном представлении право собственности, вытекающее из давности фактического приобретения, или нет, высказывание составителя документа о том, что длительное пребывание в состоянии несвободы не может лишить человека свободы, вполне уместно, учитывая, что некоторые члены семьи, о которой идет речь в тексте, были поработены. Об этом высказывании см. также *Westerman, The Paramone...*, стр. 49.

¹²³ Стк. 6: *συνάλλαγμα*. О значении слова в данном контексте см. *Wolff, Rezeption des Beispruchrechts...*, стр. 500, прим. 5, который возражает против понимания Л. Венгера и Р. Таубеншлага.

¹²⁴ О представлениях древних см. *J. Modrzejewski, Aut nascuntur aut fiunt: Les schémas antiques des sources de l'esclavage*, *BIDR*, 3 S., XVIII—LXXIX, 1976, стр. 10—25 отдельного оттиска; тот же текст издан и в «*Actes du Colloque 1973 zur l'esclavage*», P., 1976, стр. 358—369.

¹²⁵ Л. Венгер (*Ein christliches Freiheitszeugnis...*, стр. 458) допускает отношение, подобное патроцинию, не являвшееся рабством, но схожее с ним. Вряд ли можно говорить о рабстве в общепринятом в это время значении, но не подлежит сомнению, что супруги находились в состоянии зависимости, не очень отличавшейся от положения раба.

¹²⁶ Стк. 9. В стк. 15 порядок иной: Рахиль, Ревекка, Лия. Следовательно, порядок перечисления имен не соответствует старшинству детей.

¹²⁷ Сткк. 12—13: *ἔλκοντες εἰς δουλείαν*, дословно: принудившие к рабству.

¹²⁸ О SC Claudianum см. *O. R o b l e d a, Il diritto degli schiavi...*, стр. 23, 38—41 и указанную там литературу. Этот сенатусконсульт, претерпевший в византийское

ство было насильственным, и, следовательно, противозаконным, ни тогда, ни во время составления документа не были приняты меры по возвращению им статуса свободных. Автор текста уповаает на божий суд, вместо того чтобы обратиться в земной суд. Это можно объяснить либо тем, что автору было не под силу тягаться в суде с порабощателями, либо тем, что это были члены его семьи или близкие родственники, против которых ему было неудобно возбуждать судебное дело. То, что не названы ни имя мужа (сожителя) Софии, ни имена порабощателей, да и само отбечаемое изложение эпизода, вызывает ощущение, что автор документа, не имея возможности обойти этот вопрос (почему, видно будет ниже), всячески стремился изложить его в самых общих и неконкретных чертах¹²⁹. Тем не менее ясно, что одна из внучек Якова и Софии и ее дети стали настоящими рабами.

Возвращаясь к истории семьи, автор текста указывает, что другая дочь — Рахиль — стала монахиней, а у третьей дочери — Ревекки — родились (от кого, не указано)¹³⁰ две дочери: Евлогия, которая также стала монахиней, и Марфа, которая в момент составления документа проживала в доме автора текста. Сама Ревекка к этому времени уже умерла. Таким образом, в живых были дочь Рахиль, внучки Софии, Евлогия и Марфа и правнуки (дети Софии). Статус Софии и ее детей известен, они стали рабами. Статус Рахили и Евлогии также известен. Вступление в монастырь давало свободу рабам, если они поступали туда с согласия господина; правда, бывший монах, покинувший монастырь, возвращался в рабское состояние¹³¹. Поэтому, если даже предположить, что и они были порабощены, к моменту написания черновиков документа они были свободными. Оставалась одна Марфа, судьба которой беспокоила автора документа, опасавшегося, что кто-нибудь из его наследников, в частности его сын Виктор, попытается досаждать Марфе, утверждая, что она является рабыней¹³².

По-видимому, многие так и относились к Марфе¹³³. Да и она сама, по признанию составителя документа, как-то сказала при обсуждении каких-то вопросов, связанных с принадлежащей ей денежной суммой (*κεφαλαιον*), что она «не является свободной»¹³⁴. Поэтому в данном письменном документе (*εγγραφον ανολογιας*)¹³⁵ его автор заявляет, что Марфа

время некоторые изменения, был отменен Юстинианом, см. *Just. Inst.* III, 12, 1; CJ, VII, 24, 1 (531—534 гг.). Это и послужило основанием для Л. Венгера датировать текст временем до 531—534 гг., хотя он и не исключает более позднюю дату (*Ein christliches Freiheitszeugnis...*, стр. 465 сл.).

¹²⁹ Л. Венгер (*Ein christliches Freiheitszeugnis...*, стр. 464, прим. 1) полагает, что это объясняется стыдливостью, нежеланием сказать, что это был не брак, а конкубинат. Но упоминание имени сожителя (если он действительно был свободным) не могло оказать никакого отрицательного воздействия на положение Софии и детей, упоминавшие же имен порабощателей было прямым долгом богобоязненного христианина, каким был, по мнению Венгера, автор документа. Он просто боялся назвать как первого, так и вторых, вероятно по разным причинам, а быть может, по одной и той же причине — и тот и другие были членами его семьи или близкими родственниками, ведь семья Якова и Софии жила в доме его родителей или во всяком случае при их семье. Марфа так и осталась жить в его доме.

¹³⁰ В этом, очевидно, не было необходимости, поскольку Ревекка была свободной, см. стк. 22.

¹³¹ См. CJ, I, 3, 37 (484 г.); ср. *Nov. Just.* 5, 2, 1 (535 г.); 123, 35 (546 г.).

¹³² См. стк. 20: *οἱα δουλῆ τυγχανοῦσθῃ*; ср. сткк. 23, 32.

¹³³ См. предыдущее примечание.

¹³⁴ Сткк. 27—28: *οὐ καθεστῆκα ἐλευθῆρα*; см. подробный юридический комментарий по поводу положения свободного, полагавшего, что он является рабом: *W e n g e r*, *Ein christliches Freiheitszeugnis...*, стр. 468—470.

¹³⁵ Это выражение неоднократно повторяется, чтобы подчеркнуть официальный характер заявления, см. сткк. 21, 24, 30, 33, 36.

«безусловно не является рабыней и не родилась от рабыни» (сткк. 21—22); а для того, чтобы в будущем кто-нибудь, «как это бывает»¹³⁶, не пытался ей досаждать, то он с согласия своего сына¹³⁷ провозглашает, что она уже сейчас может совершать все действия, доступные свободным. Она должна знать, что является свободной, а на тот случай, если кто-нибудь попытается, как это бывает, сказать, что она рабыня (эта тема неотступно преследует автора, и он к ней возвращается несколько раз), то он настоящим письменным документом объявляет Марфу свободной на будущее время с тем, чтобы никто в дальнейшем не имел право нарушить данную ей свыше свободу. Вторая часть текста — объявление о даровании ей свободы — находится в противоречии с первой, в которой утверждается, что Марфа свободная, рожденная от свободной женщины. Ряд исследователей истолковывали эту вторую часть как манумиссию, как акт формального отпуска на волю, преследующий цель при любых обстоятельствах обеспечить свободный статус Марфы, даже в том случае, если кому-нибудь и удастся доказать, что Марфа не была свободной в момент составления документа¹³⁸. Х.-Ю. Вольф выступает против такой интерпретации и считает, что автор документа хотел только снять все сомнения в отношении свободного статуса Марфы¹³⁹.

С точки зрения рассматриваемой здесь проблемы важно подчеркнуть следующее.

1. Из семьи, состоявшей из свободных, но оказавшихся на положении зависимых людей, внука и правнуки были обращены в рабов. Независимо от того, какими путями и способами это было достигнуто, обращение в рабство явилось необратимым процессом. Автор документа осуждает, негодует, грозит божьим судом, но ничего не может предпринять, то ли из-за отсутствия формальных оснований, то ли по другим причинам.

2. Два члена этой семьи ушли в монастырь. Хотя нельзя полностью исключить религиозные мотивы этого поступка, скорее всего он был продиктован стремлением избавиться от тягостной зависимости, а возможно, от состояния рабства или угрозы порабощения.

3. Единственный человек, оставшийся в доме, внука Марфа находится на положении рабыни. Она сама не считает себя свободной. Окружающие ее люди также не считают ее свободной. Даже если она формально и не является рабыней, ей постоянно грозит опасность быть причисленной к рабыням. Это может сделать наследник автора документа, это могут сделать другие. Это реальная угроза, как подчеркивает автор документа. Не зря он каждый раз отмечает «как бывает».

Таким образом, рассмотренный выше текст показывает, что лица, находившиеся длительное время на положении зависимых, в особенности, когда речь шла о нескольких поколениях, настолько приближались к положению настоящих рабов, что ни они сами, ни окружающие их люди не

¹³⁶ Стк. 23: *ὡς εἶκος*. И это выражение часто повторяется, о его значении см. W e g e r, *Ein christliches Freiheitszeugnis...*, стр. 459 прим. 3, где приведена и литература.

¹³⁷ Участие сына послужило основанием для предположения о сохранении в провинциальном египетском праве обязательного участия членов семьи при решении подобных вопросов, но, как показал Х.-Ю. Вольф, оно было результатом приказа отца (*Rezeption des Beispruchrechts...*, стр. 504—506).

¹³⁸ См. литературу, которую цитирует Вольф (*Rezeption des Beispruchrechts...*, стр. 504, прим. 8—10).

¹³⁹ W o l f f, *Rezeption des Beispruchrechts...*, стр. 502 сл. В дополнение к юридическим доводам против причисления второй части текста к манумиссиям, которые приводит Х.-Ю. Вольф, в пользу его точки зрения говорит и формулировка в сткк. 38—39: *μηδενός δυναμένου ἀνωθεν αὐτῇ δεδομένην ἐλευθερίαν καταβλάψαι*. Свобода дана ей «свыше», а не актом манумиссии, исходящим от автора текста.

считали их более свободными, а это рано или поздно, добровольно или насильственно, могло привести к формальному, признанному состоянию рабства.

Подводя итоги, можно сказать следующее:

Экономический фактор играл большую роль в формировании разнообразного спектра зависимости, начиная с кратковременной и кончая длительной, иногда наследственной, начиная с зависимости чисто экономической, не затрагивающей серьезно свободу действий и личные права зависимого лица, и кончая полной зависимостью, ничем по существу не отличающейся (по степени эксплуатации и формам субординации) от рабства, а иногда и переходящей в настоящее рабство, соответственно оформленное. Если не считать последнюю группу, то остальные виды зависимости, при всем их разнообразии, обладали рядом общих черт, чем и объясняются трудности, с которыми сталкиваются исследователи при определении типа документов: заклад ли это ребенка, антихретическая ссуда, трудовой договор на кабальных условиях или еще что-нибудь другое.

Зависимость, порожденная экономическими причинами, носила обычно временный характер. Ее продолжительность зависела от способности зависимого лица или его родных (чаще всего последних) выполнить взятые на себя обязательства. В течение всего времени нахождения в состоянии зависимости, какой бы тяжелый и унижительный характер ни носила работа, выполняемая зависимым лицом (вспомним клаузулу о «рабских обязанностях»), зависимое лицо не только не было рабом в полном смысле этого слова, но его даже нельзя было считать «временным рабом». Он оставался свободным и правоспособным человеком, с правом на семью, на распоряжение имуществом, на деловую активность (в той мере, в какой она не мешала выполнению обязанностей). Его не только нельзя было продавать, но даже перезакладывать, сдавать в наем. Юридически это не разрешалось, и у нас нет доказательств, что это имело место на практике.

Самым неприятным и опасным для зависимого лица, формально сохранившего свободу, были не степень и форма эксплуатации, а ее продолжительность, фактор времени. Длительное пребывание в состоянии зависимости от одного и того же господина или «дома» (в древнем понимании этого слова) приводило со временем к созданию особого социально-психологического климата, когда и зависимый (и члены его семьи, в особенности потомки) и окружающие его лица забывали о том, что он свободный человек, и воспринимали его как раба. Поэтому можно полагать, что при всех существующих различиях между формами индивидуальной зависимости, продиктованными экономическими причинами и юридически признанными формами зависимости, имевшими массовое распространение, главным источником которых было наследование статуса, между ними не было непреходимой грани. Какая-то — не особенно значительная — часть лиц, оказавшихся в состоянии зависимости по экономическим причинам сразу же (продажа детей в рабство, самопродажа) или со временем переходила во вторую группу. Но в связи с бесспорным упадком экономического значения рабства в позднеримское время, роль которого в производстве резко сократилась, возможность и вероятность такого перехода также сильно сократились, за исключением, быть может, сферы домашнего производства, где, кстати, и рабство дольше всего удерживало свои позиции.

[ECONOMIC ASPECTS OF INDIVIDUAL DEPENDENCE
IN ROMAN AND LATE ROMAN EGYPT*I. F. Fikhman*

Besides mass forms of dependence recognised and protected by law and based on inheritance (slaves, coloni, and workers in state manufactories) there were also individual forms of dependence arising chiefly from economic causes. The author discusses the different ways and means by which individuals among the juridically free population were brought into subjection: *expositio*, the sale and hypothecation of children, self-sale, *antichresis* loans. He concludes that, with the exception of cases where a free person was genuinely enslaved, dependence arising from economic causes was usually of a temporary nature, that however hard and humiliating might be the work assigned to the dependent individual, he could not be regarded as even a «temporary» slave. However, such dependence upon one person over a long period of time tended to create a socio-psychological climate in which both the dependent person (and his family, especially his offspring) and the people about him tended to forget that he was a free man and to take him for a slave. Some not very significant number of persons fallen into dependent condition for economic reasons did become slaves, either at once or in the course of time. In the Late Roman period a steep decline in the use of slaves in production sharply reduced the likelihood of this type of transition to slavery, except perhaps in domestic production, where indeed slavery lasted longer than in any other sphere.
