

**О. С. Башлакова**

*г. Гомель, ГГУ имени Ф. Скорины*

## **ГЕНЕЗИС МЕТОДОЛОГИИ ИССЛЕДОВАНИЯ ТЕНЕВОЙ ЭКОНОМИКИ**

Исследованием причин, сущности и последствий функционирования теневой экономики учёные начали заниматься в 30-е годы XX века. Однако критический анализ методологии исследования и предложения по её совершенствованию начались после публикации работы К. Харта (Hart (1973) [1]), где была сделана попытка определить различия между формальным и неформальным секторами экономики. Идеи К. Харта легли в основу концепции неформальной экономической деятельности, разработанной Международной организацией труда и используемой по настоящее время. Дальнейшие исследования в области методов изучения теневой экономики представлены в работах многих известных экономистов (Gutmann (1977) [2]; Feige (1979) [3]; Lasko (2000) [4]; Gaddy (1998); Katsenelinboigen (1991)).

В настоящее время в научной литературе предлагается множество методических подходов к выявлению и анализу параметров теневой экономики, определяющих, в том числе, и методологию её исследования. Вместе с тем ни один из них на данный момент не обладает приемлемой эффективностью в связи с эволюцией теневой экономики и её адаптацией к процессам глобализации, развитию информационных технологий, а также к совершенствованию методов государственного регулирования и контроля. Ниже представлены основные методы, применяемые для исследования теневой экономики в настоящее время в мировой экономической науке. Достоинства и недостатки применяемых методов многократно обсуждались в научных работах соответствующей тематики: Schneider, Enste (2000), Medina, Schneider (2018), Feld, Schneider (2010), Kelmanson, Kirabaeva, Medina, Mircheva, Weiss (2019), Berdiev, Saunoris (2016).

1. *Метод специфических индикаторов* – связан с экстраполяцией во времени и пространстве соотношений показателей, один из которых не подвержен искажениям в связи с функционированием теневой экономики (например, производство электроэнергии) (Dilnott, Morris (1981)). Данное соотношение, измеренное для эталонной экономики или её сектора, считается постоянным. Недостатком данного метода является то, что он не учитывает изменения структуры экономики во времени и пространстве, особенно в настоящее время, когда процессы реструктуризации существенно активизировались.

2. *Метод расхождений* – основан на сравнении двух и более источников одних и тех же данных, полученных различными способами в рамках действующей системы бухгалтерского, статистического или иных видов учёта (Franz (1983); O'Higgins (1989); Smith (1994); MacAfee (1980); Petersen (1982); Del Boca (1981); Park (1979), Yoo, Jin (1998)). При этом предполагается, что источники данных и статистические документы содержат информацию об одних и тех же экономических показателях, при этом используются разные методы для получения данных об этих показателях. Недостатком данного метода является то, что с его помощью можно выявить только ту часть теневой экономики, которая взаимодействует с легальной, чем, собственно, и обусловлены упомянутые расхождения. Иные сегменты теневой экономики данным методом выявлены быть не могут.

3. *Метод по показателю занятости (итальянский метод)*. Итальянская статистическая служба ИСТАТ сделала основной акцент на обследовании затрат рабочей силы. Первичные данные получают в результате специально организованного выборочного обследования домашних хозяйств. Задаваемые при обследовании вопросы касаются количества часов, отработанных в той или иной отрасли, но не полученных доходов. Затем информация экстраполируется на всю экономику и пересчитывается в средние отработанные человеко-дни (Contini (1981); O'Neill (1983); Schneider (2016)). Данный метод имеет ряд существенных недостатков:

- значительная часть опрошенных граждан понимает связь между теневыми затратами труда и нелегальной занятостью с одной стороны и теневыми доходами с другой, что стимулирует опрошенных искажать ответы;

- теневая экономическая деятельность в ряде отраслей и секторов экономики имеет различную трудоёмкость, причём структура легальной и теневой экономик существенно различаются, что не позволяет на основе полученных данных о теневых затратах рабочего времени сделать обоснованные выводы о количественных и качественных параметрах теневой экономической деятельности в целом.

4. *Монетарные методы* – основаны на использовании такой особенности теневой экономики, как предпочтение, отдаваемое наличным деньгам при совершении сделок.

Размер и динамика теневой экономики могут оцениваться с помощью наблюдения за объёмом денежной массы в сопоставлении с ВВП. Выделение доли теневой экономики осуществляется на основе корреляционно-регрессионных моделей (Cagan (1958); Gutmann (1977, 1979); Feige (1979); Tanzi (1983)). Недостатки монетарного метода:

- в теневой экономике используются не только наличные деньги, но и иные средства расчётов между контрагентами: товарообменные операции, ценные бумаги, безналичные банковские расчёты;

- остаётся неучтённой часть теневых экономических операций, связанных с отмытием денег;

- существенное влияние оказывает уровень развития инфраструктуры безналичных расчётов.

5. *Физический метод* – основанный на том, что определённые виды ресурсов в минимальной степени участвуют в теневом обороте, однако при этом они необходимы как легальной, так и теневой экономике. Поэтому, анализируя расход данных ресурсов и принимая во внимание структуру экономики и секторальную ресурсоёмкость, можно определить объём теневой экономической деятельности (Portes (1996); Kaufmann and Kaliberda (1996); Johnson, Kaufmann and Zoido-Lobatón (1998)). Недостатком данного метода является высокая погрешность, возникающая из-за разницы в структуре между легальной и теневой экономикой. Учесть при расчёте данный фактор практически невозможно, так как для этого необходимо знать параметры теневой экономики, однако расчёты как раз и нужны для выявления этих параметров. В результате возникает нечто типа циклической ссылки, не разрешимой в рамках данного метода.

6. *Метод мягкого моделирования* (оценки детерминант, или MIMIC) – связан с выделением совокупности факторов, определяющих параметры теневой экономики, и

направлен на расчёт его относительных объёмов. Данный метод основывается на оценке издержек, обусловленных действующей системой государственного регулирования, в общей сумме экономических издержек экономической системы или её части, с последующей интерполяцией полученных данных на макроэкономические агрегаты, характеризующие экономическую деятельность в рамках оцениваемой совокупности (Weck (1983); Frey, Bruno and Weck (1984); Bajada, Schneider (2009)). Данная методика не учитывает психологические барьеры, стоящие перед теневизацией экономической деятельности, заключающиеся в субъективной оценке риска дополнительных затрат, связанных с обнаружением теневых операций, а также степени законопослушности экономических субъектов.

7. *Экспертный метод.* Использование экспертных оценок является необходимым условием исследования теневой экономики. Методология экспертных оценок определяется самими экспертами. Многие связи и отношения, которые представляются экспертам очевидными и которые они используют для оценки, трудно поддаются количественному описанию (Giles, David (1999)). Достоинствами данного метода являются его универсальность (может применяться для оценки любых параметров теневой экономики при наличии соответствующих экспертов), гибкость (может быть адаптирован для любых специфических объектов оценки), а также возможность получить эксклюзивную информацию (поскольку в качестве экспертов могут выступать люди, непосредственно занимающиеся теневыми экономическими операциями, знания которых в иных условиях остаются недоступными. Проблема использования данного метода состоит в том, чтобы найти достаточно квалифицированных экспертов, способных дать оценку, правильность которой может подтвердиться лишь спустя определённое время, после получения дополнительной информации или так и останется рабочей гипотезой, положенной в основу расчёта. Кроме того, результаты использования экспертного метода неизбежно субъективны, поскольку отражают личное мнение небольшого числа людей.

8. *Метод открытой проверки* – обеспечивает выявление теневой экономической деятельности лишь в той мере, в какой это позволяет делать открытость проверяемых субъектов. Применение методов открытой проверки находится в компетенции специально созданных контролирующих органов. Ими выявляются и пресекаются нарушения валютного, таможенного, банковского, налогового, антимонопольного законодательства, правил торговли, пожарной безопасности, санитарных норм и т. п. Результаты, полученные при использовании методов открытой проверки, могут впоследствии экстраполироваться на всю экономику. Достоинством данного метода является его точность, поскольку в качестве информационной базы используются выявленные теневые экономические операции. Недостатком метода является нерепрезентативность и случайность полученных данных, поскольку выявленные в ходе прямого контроля теневые операции только случайно могут соответствовать по масштабам и структуре теневой экономике в целом.

Наиболее применяемым в настоящее время методом оценки масштабов теневой экономики является мягкое моделирование (MIMIC), который используется практически во всех научных работах, ставящих перед собой цель оценить объём теневой экономики в странах и регионах (Feld, Schneider (2010), Schneider, F., Buehn, A., & Montenegro, C. E. (2010), Medina, Schneider (2018), Kelmanson, Kirabaeva, Medina, Mircheva, Weiss (2019)). Широкое применение данного метода объясняется его достоинствами: возможностью использовать большое количество разнообразных факторов, отражающих все грани исследуемого явления, а также адаптивностью модели под исследуемый объект (страну, регион) во времени и пространстве путём изменения набора факторов и степени их влияния. Критика метода MIMIC достаточно известна (Helberger, Knepel (1988), Smith (2002), Hill (2002), Breusch (2005)). Суть недостатков данного метода заключается в том, что он пытается исследовать стохастическую, а не причинно-следственную зависимость между факторами. Точность данного метода основывается на предположении что структура экзогенных факторов, определяющих параметры теневой экономики, а также структура самой теневой экономики, остаются неизменными во времени и пространстве, тогда

как в реальной жизни данные параметры постоянно изменяются. Более того, в качестве экзогенных факторов можно применять только количественные индикаторы, которые характеризуют данные факторы с разной степенью репрезентативности. Кроме того, структура теневой экономики существенно отличается между странами и регионами, что делает невозможным корректно оценить теневую экономику в разных странах и в разные периоды по одной и той же модели. Именно этим объясняются высокая погрешность определения удельного веса теневой экономики в странах CIS, а также в Китае. Данная погрешность, в первую очередь, проявляется в тех странах, где структура теневой экономики отличается от некоей эталонной структуры, взятой за основу при конструировании модели. Так, среди африканских стран наибольший удельный вес теневой экономики по отношению к легальной наблюдается в Гвинее-Бисау, где при отсутствии минеральных ресурсов и слабо развитом сельском хозяйстве ключевым сектором экономики стала перевалка южноамериканских наркотиков при их транспортировке в Европу. При этом, исходя из уровня конечного потребления и его сравнения с легальным ВВП на душу населения, можно сделать вывод о том, что теневой ВВП превосходит легальный. Вместе с тем, согласно расчётам по методу MIMIC в (Medina, Schneider (2018)), теневая экономика Гвинеи-Бисау ниже, чем в большинстве стран Тропической Африки, включая аграрные страны с ключевой ролью государственного сектора, такие, как Бенин, Буркина-Фасо, Кабо-Верде, Чад, Конго, и др. Следует отметить, что фундаментальная статья (Medina, Schneider (2018)) рассматривает в качестве перспективного метода другой методический подход, построенный на мягком моделировании – Predictive Mean Matching Method. Однако результаты расчётов в рамках данного метода ещё менее корректны, чем при применении метода MIMIC. Участие в теневой экономике является следствием субъективной оценки соотношения ожидаемых дополнительных выгод и рисков, при этом ни в одной стране нет идентичных факторов, определяющих эти два ключевых параметра, что неизбежно приводит к высокой погрешности методов мягкого моделирования.

Вышесказанное подтверждает актуальность разработки более совершенных методов исследования теневой экономики по сравнению с используемыми в настоящее время.

#### **Список использованных источников**

1 Hart, K. Informal Urban Income Opportunities and Urban Employment in Ghana / K. Hart // *Journal of Modern African Studies*. – 1973. – Vol. 11. – № 1. – P. 61–90.

2 Gutmann, P. M. The Subterranean Economy / P. M. Gutmann // *Financial Analysis Journal*. – 1977. – November/December. – P. 64–69.

3 Feige, Edgar L. How Big is the Irregular Economy? / Edgar L. Feige. – 1979. – Vol. 22. – Issue 5. – P. 5–13.

4 Lasko, M. Hidden economy – an unknown quantity? Comparative analysis of hidden economies in transition countries, 1989–1995 / M. Lasko // *Economics of Transition*. – 2000. – № 1. – P. 117–145.

**З. В. Бонцевич**

*г. Гомель, ГГУ им. Ф. Скорины*

#### **ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗРАБОТКИ МЕХАНИЗМА ФИНАНСИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА**

Производство инноваций на современном этапе является одним из наиболее эффективных способов поддержания уровня конкурентоспособности организаций. Инновационная среда – это среда, наиболее изменчивая и подверженная влиянию большого числа внешних и внутренних факторов. Одним из наиболее значительных факторов,