

А. Б. Колесников

КЕРАМИЧЕСКИЕ КЛЕЙМА ИЗ РАСКОПОК УСАДЕБ У ЕВПАТОРИЙСКОГО МАЯКА

В 1973, 1976—1983 гг. отрядом Крымской археологической экспедиции МГУ¹ близ Евпаторийского маяка было полностью раскопано херсонесское раннеэллинистическое сельское поселение² и почти весь культурный слой за его пределами. В период своего расцвета поселение состояло из двух примыкающих друг к другу усадеб³, помещения которых группировались вокруг открытых внутренних дворов. Значительную часть дворов занимали зольники (№ 1 и № 2). К северу от основной части усадьбы № 1 обнаружено еще несколько помещений, среди которых наиболее интересен большой подвал (пом. 34/38). К западу от подвала и к северу от усадьбы № 1 располагался зольник (№ 3) диаметром около 23 м. Центр зольника находился приблизительно в 12 м к западу от западного угла подвала. Восточная стена подвала перерезала вдоль канаву (яма № 9), после чего ее засыпали мусором. Еще одна канава (яма № 8), также впоследствии засыпанная мусором, начиналась у западного ряда помещений усадьбы № 2. На территории, прилегающей к поселению, были открыты две длинные ограды-стенки (стены А и Б) и их каменные завалы, при расчистке которых обнаружено небольшое количество керамических фрагментов.

Внезапная гибель усадеб позволяет рассматривать их археологический материал как единый комплекс со сравнительно узкими хронологическими рамками. Среди этого материала большой интерес представляют керамические клейма — всего 174 экземпляра⁴, из которых 152 оттиснуто на амфорах, 20 — на черепицах и два клейма — отпечатки гемм — на ручках сосудов. По производственным центрам амфорные клейма распределяются следующим образом: Херсонес — 98, Гераклея — 17, Синопа — 16, Фасос — 9, Родос — 2, Амастрия — 1, прочие — 9. Из 19 клейменных черепиц 17 синопских и 2 херсонесские⁵. Комплекс керамических клейм маякских усадеб, являясь важным источником для изучения их истории и экономики, интересен также и тем, что он, позволяя синхронизировать клейма различных центров, дает основания для уточнения их хронологии. Кроме того, маякские клейма вносят ряд новых данных в керамическую эпиграфику.

С и н о п а (рис. 1). Синопские клейма, в большом количестве найденные при раскопках причерноморских памятников, имеют особое значе-

¹ Приношу глубокую благодарность начальнику экспедиции И. В. Яценко, предоставившей возможность публикации материала раскопок.

² Условное название Маяк. Поселение открыто экспедицией МГУ в 1968 г.

³ План усадеб см. Колесников А. Б. Античные сельские усадьбы у Евпаторийского маяка. — ВМУ. Сер. история, 1984, № 4, с. 78, 79, рис. 1.

⁴ Клейма херсонесских фабрикантов включены в это число в том случае, если они оттиснуты отдельным штемпелем.

⁵ Местоположение клейм на памятнике см. в табл. III.

ние как датирующий материал, что наиболее важно для III в. до н. э., поскольку хронология других центров этого времени разработана недостаточно полно, за исключением Родоса, однако его импорт тогда был еще незначителен. Хронологическая классификация синопских клейм, предложенная впервые Б. Н. Граковым⁶, подверглась впоследствии значительным изменениям в сторону понижения абсолютных дат отдельных групп синопских клейм⁷. В 1963 г. И. Б. Брашинский опубликовал свою хронологическую шкалу, в которой абсолютные даты Б. Н. Гракова были понижены от 30 до 50 лет⁸. Б. А. Василенко, проанализировав материалы с поселений восточного берега Днестровского лимана, пришел к выводу о необходимости нового удревнения хронологии синопских клейм и выдвинул свою схему, в которой даты в среднем на 30—40 лет ниже, чем даты И. Б. Брашинского⁹. Однако основания, приводимые Б. А. Василенко для определения верхней хронологической границы импорта в эти поселения¹⁰, не могут дать столь точную дату, из которой затем исходит автор, предлагая свою датировку групп синопских клейм. С другой стороны, спорны и другие моменты, на которые опирался Б. А. Василенко, обосновывая датировку ранних синопских клейм¹¹. Таким образом, существующие сейчас хронологические классификации клейм Синопы требуют определенного уточнения и пересмотра.

Д. Б. Шелов на основании находок синопских клейм группы IV в Танаисе высказал предположение, что они могут датироваться еще первой половиной III в. до н. э.¹² То же самое, но на основании материалов Елизаветовского городища утверждал И. Б. Брашинский, полагая при этом, что верхняя дата синопских клейм группы IV из Елизаветовки должна быть ограничена еще более ранним временем (конец первой трети III в. до н. э.)¹³. Представляется очень вероятным ограничение верхней даты синопских клейм группы IV приблизительно серединой III в. до н. э., что влечет за собой понижение хронологии и других групп. Но если признать хронологическую протяженность I—IV групп, принятую в классификациях И. Б. Брашинского и Б. А. Василенко, то начало синопского клеймения будет приходиться на третью четверть V в. до н. э., для чего, конечно, нет никаких данных. Этот факт говорит о необходимости сужения хронологических рамок групп I—IV. С другой стороны, при годичном сроке астиномной магистратуры¹⁴ и регулярности синопского клеймения число астиномов в той или иной группе в целом должно соответствовать ее продолжительности. Однако в существующих сейчас классификациях число астиномов в синопских группах значительно меньше их продолжительности. Так, например, на I—IV группы, включающие 122 астинома (соответственно 24, 41, 29, 22 и 6 неопределенных), по Б. Н. Гракову¹⁵, отводится 180 лет¹⁶, причем число астиномов со времени опубликования его работы существенно не изменилось. Если, по Б. Н. Гракову,

⁶ Граков Б. Н. Древнегреческие керамические клейма с именами астиномов. М. 1928.

⁷ См. Шелов Д. Б. Керамические клейма из Танаиса III—I веков до н. э. М., 1975, с. 134—138.

⁸ Брашинский И. Б. Экономические связи Синопы в IV—II вв. до н. э.— В кн.: Античный город. М., 1963, с. 133.

⁹ Василенко Б. А. Керамические клейма из античных поселений на побережье Днестровского лимана как источник для изучения торговых связей Северо-Западного Причерноморья с греческим миром (V—III вв. до н. э.): Автореф. дис. на соискание уч. ст. канд. ист. наук. М., 1972.

¹⁰ Он же. К вопросу о датировке синопских клейм.— СА, 1971, № 3, с. 247.

¹¹ Брашинский И. Б. Греческий керамический импорт на Нижнем Дону в V—III вв. до н. э. Л., 1980, с. 43.

¹² Шелов. Керамические клейма из Танаиса..., с. 139.

¹³ Брашинский. Греческий керамический импорт..., с. 96.

¹⁴ Граков. Ук. соч., с. 49.

¹⁵ Там же, с. 113—140, 153 сл.

¹⁶ Брашинский. Экономические связи Синопы..., с. 133; Василенко. Керамические клейма из античных поселений..., с. 18.

насчитывается 214 астиномов I—VI групп¹⁷, то, по В. И. Цехмистренко, их число превышает 182¹⁸. Огромное количество имеющихся сейчас синопских клейм полностью исключает возможность значительного увеличения в дальнейшем числа астиномов. Все это также свидетельствует о необходимости сужения хронологических рамок синопских групп.

Таким образом, суммируя сказанное, можно предложить следующие приближительные даты групп I—IV синопских клейм, которые, как мне представляется, в большей мере отражают современное состояние проблемы: группа I — 370—345; II — 345—305; III — 305—275; IV — 275—250 гг. до н. э.

Из 16 синопских амфорных клейм, найденных на усадьбах, удалось полностью восстановить легенды лишь на 13. Десять клейм (№ 1—7, 9, 15, 16 — здесь и далее номера клейм даются по Списку керамических клейм) относятся ко второй группе¹⁹, шесть (№ 8, 10—14) — к третьей. Для определения верхней даты существования маякского поселения представляется необходимым уточнение относительной и абсолютной хронологии клейм уже в пределах группы III. Астиномы Микрий (№ 10) и Посидей Гефестодоров (№ 12) одни из наиболее ранних в группе III²⁰. Ближе к началу группы стоит и астином Мнесикл (№ 11), поскольку, как отмечает Б. Н. Граков, с ним, хотя и редко, встречаются имена фабрикантов предшествующей группы²¹. Началом группы III, очевидно, должен датироваться астином Ифис (№ 8), принадлежащий по классификации В. И. Цехмистренко к периоду III²², включающему большую часть астиномов группы III Б. Н. Гракова и несколько астиномов группы II²³. Кроме того, при астиноме Ифисе известны и фабриканты II группы²⁴. Клейма керамевса Тевтра Тимохарова (№ 14), астиномов Ифиса и Посидея Гефестодорова (№ 12) были найдены в мирмекийском зольнике-эсхаре и датированы В. И. Пругло по стратиграфическим соображениям временем не позднее 20-х гг. IV в. до н. э.²⁵ Несмотря на то что датировка зольника, очевидно, занижена²⁶, он все-таки в определенной мере свидетельствует об относительно ранней дате этих клейм. И, наконец, следует отметить мнение В. И. Цехмистренко, согласно которому клейма керамевсов²⁷ нужно датировать концом IV — началом III в. до н. э. или же последней четвертью IV в.²⁸

Таким образом, синопские амфорные клейма, обнаруженные на Маяке, относятся ко второй половине IV — началу III в. до н. э. и, очевидно, не выходят за пределы первых двух десятилетий III в. до н. э.

Среди синопских черепичных клейм наиболее ранним является клеймо астинома Аполлодора и фабриканта Дионисия с эмблемой орел на дель-

¹⁷ Граков. Ук. соч., с. 113—154.

¹⁸ Цехмистренко В. И. Клейма как источник для изучения керамического производства в Синопе в IV—II вв. до н. э.: Автореф. дис. на соискание уч. ст. канд. ист. наук. М., 1963, с. 6—8.

¹⁹ Группы синопских клейм определены по книге Б. Н. Гракова и IOSPE, III, P. 2, 2189.

²⁰ Граков. Ук. соч., с. 133—136.

²¹ Там же, с. 133.

²² Цехмистренко В. И. О принадлежности вторых имен в синопских клеймах. — НЭ, VII, 1968, с. 29, табл. 5.

²³ Он же. К вопросу о периодизации синопских керамических клейм. — СА, 1958, № 1, с. 68.

²⁴ Он же. О принадлежности вторых имен..., с. 29, табл. 5.

²⁵ Пругло В. И. Синопские амфорные клейма из Мирмекия. — КСИА, 109, 1967, с. 44—48.

²⁶ Василенко. К вопросу о датировке..., с. 246; см. также Виноградов Ю. Г. Керамические клейма острова Фасос. — НЭ, 1972, X, с. 9, прим. 46.

²⁷ Они встречаются только в периоде III по классификации В. И. Цехмистренко (О принадлежности вторых имен..., с. 25).

²⁸ Цехмистренко В. И. Синопские керамические клейма с именами гончарных мастеров. — СА, 1960, № 3, с. 71.

фине (№ 28). Оно датируется началом группы IA²⁹, что резко выделяет его среди другого археологического материала усадеб. Однако, учитывая единичность подобной находки, ее не приходится принимать во внимание при определении даты строительства маякских усадеб. Остальные черепичные клейма относятся к группе II. Среди них выделяются одиннадцать одинаковых клейм (№ 17—27) с именами астинома Аполлодора и фабриканта Дионисия (эмблема — гроздь и ракушка). Аналогичные клейма известны в Ольвии, Керкинитиде и Неаполе Скифском³⁰. Очевидно, крупная партия синопской черепицы для строительства маякских усадеб была доставлена из Керкинитиды. Два других клейма Аполлодора содержат имя фабриканта Посейдония (№ 29, 30). Астиному Аполлодору, судя по совпадающим именам фабрикантов³¹, хронологически близок астином Гиритт, два клейма которого были найдены на Маяке.

Г е р а к л е я (рис. 2). Из 17 гераклейских клейм, обнаруженных на Маяке, легенды удалось восстановить на 15 клеймах. Согласно новейшей классификации И. Б. Брашинского³², три клейма (№ 39—41) относятся к периоду В и тринадцать (№ 34—38, 42—46, 48—50) — к периоду С, соответственно датирующихся: вторая, третья и начало последней четверти IV в.; конец IV — первая четверть III в. до н. э.³³ Период В представлен клеймами II поздней типологической группы. Клеймо № 39 ретроградное, в первой строке читается имя фабриканта Гераклеяда, вторая строка отпечаталась плохо, видны лишь две буквы — *омега* и *каппа*. Аналогичное клеймо обнаружено в погребении № 54 могильника у села Николаевка совместно с канфаром второй половины IV в. до н. э.³⁴ Клеймо № 40 содержит два имени. Хотя часть клейма отбита, благодаря аналогичному клейму, обнаруженному в Фанагории³⁵, сохранившемуся полностью, можно установить оба имени; в данном клейме они в сокращенной форме. Клеймо № 41 в первой строке содержит имя эпонима Спонтара, во второй — фабриканта Малака. Единственное аналогичное клеймо происходит с Каменского городища³⁶. Б. Н. Граков в IOSPE, III восстанавливает в первой строке имя Σ[λανος. Однако различные здесь буквы *сигма*, *пи* и *тета*, а также принадлежность к одному штемпелю обоих клейм позволяют восстановить только имя Спонтар. К периоду С относятся десять клейм IV (№ 34—38, 42—46) и три клейма поздней V (№ 48—50) типологических групп. Интересна находка пяти клейм Филиска (№ 42—46), оттиснутых одним штемпелем. Три клейма поздней группы V (№ 48—50) также одного штемпеля и содержат ранее неизвестное сокращение НΔ.

Одним из важных вопросов, позволяющих уточнить хронологию маякских усадеб, является вопрос о конечной дате гераклейского клеймения. Д. Б. Шелов на основании того факта, что гераклейские клейма не обнаружены в Танаисе, возникшем в первой четверти III в. до н. э.³⁷, высказал предположение о прекращении гераклейского клеймения в начале III в.³⁸, что представляется весьма вероятным. Подобная дата хорошо согласуется с предложенной выше датировкой синопских клейм, обнаруженных на Маяке. Во всяком случае, материалы маякских усадеб свидетельствуют о том, что обнаруженные на них гераклейские клейма поздней груп-

²⁹ Граков. Ук. соч., с. 119. В IOSPE на черепицах подобные клейма не зарегистрированы. Аналогичное клеймо на черепице, происходящей, вероятно, из Керкинитиды, есть в Евпаторийском краеведческом музее.

³⁰ IOSPE, III, № 2438—2440.

³¹ IOSPE, III, № 1276—1297, 2034—2050, 2438—2440.

³² Брашинский. Греческий керамический импорт..., с. 39.

³³ Там же, с. 39.

³⁴ Мелюкова А. И. Поселение и могильник античного времени у села Николаевка. М., 1975, с. 153, 238, рис. 40, 11.

³⁵ IOSPE, III, № 1066.

³⁶ Клеймо хранится в музее кафедры археологии МГУ (IOSPE, III, № 1081).

³⁷ Шелов. Керамические клейма из Танаиса..., с. 7; он же. Танаис и Нижний Дон в III—I вв. до н. э. М., 1970, с. 15—23.

³⁸ Шелов. Керамические клейма из Танаиса..., с. 7.

пы V одновременны или не позднее синопских клейм начала группы III.

Ф а с о с (рис. 2). На поселении Маяк найдено девять фасосских клейм (№ 51—59). Восемь клейм, на которых удалось восстановить легенды, хорошо известны по публикациям, только у гончара Деалка (№ 56) обнаружена новая эмблема — треножник. По классификации Ю. Г. Виноградова эти клейма относятся к группе 56 (340—200 гг. до н. э.), объединяющей клейма с одним именем и этниконом, расположенными по двум сторонам рамки сверху и снизу от эмблемы³⁹. Более подробная хронология этой группы фасосских клейм, основанная на изучении гончарных мастерских Фасоса и стратиграфии раскопок города Фасоса, была разработана И. Гарланом и М. Дебидуром⁴⁰. По хронологии М. Дебидура семь маякских клейм (№ 51—57) датируются временем около 300 г. и одно последней третью IV в. до н. э.⁴¹ Итак, фасосские клейма Маяка синхронны основной массе синопских и гераклеиских клейм и не выходят за пределы начала III в. до н. э.

Х е р с о н е с (рис. 3, 4). На Маяке обнаружено 101 херсонесское клеймо, легенды удалось прочесть на 90 клеймах. В табл. 1 показано количество клейм астиномов, агораномов без обозначения магистратуры и фабрикантов⁴², а также место нанесения клейма, причем цифра в знаменателе означает количество клейм, поддающихся прочтению.

Маякская коллекция херсонесских клейм интересна в нескольких отношениях. Во-первых: она настойчиво ставит вопрос о необходимости пересмотра и уточнения хронологии целого ряда магистратов этого центра в сторону ее понижения, порой довольно значительного. Во-вторых: маякская коллекция вносит ряд новых данных в керамическую эпиграфику Херсонеса, о чем пойдет речь ниже.

Хронологическая классификация херсонесских клейм⁴³ впервые была разработана Р. Б. Ахмеровым, который разделил их на четыре группы, охватывающие период с конца IV до начала I в. до н. э.⁴⁴ Его же датировки лишь с небольшими уточнениями для отдельных магистратов были приняты и в работе В. Б. Борисовой⁴⁵. В настоящее время в связи с накоплением нового материала классификация Р. Б. Ахмерова устарела.

В последние годы вышло несколько работ, авторы которых уточняют даты (в основном в сторону их понижения) как групп, так и отдельных херсонесских клейм⁴⁶. Важную работу проделал В. И. Кац, значительно уточнивший список херсонесских магистратов⁴⁷. Новая хронология была предложена Б. Ю. Михлиным⁴⁸, который удревнил группы Р. Б. Ахме-

³⁹ Виноградов. Ук. соч., с. 35 сл.

⁴⁰ Garlan Y. Contribution à une étude stratigraphiques de l'enceinte thasienne.— BCH, 90, 1966; *idem*. Koukos. Données nouvelles pour une nouvelle interprétation des timbres amphoriques thasiens. Thasiaca.— BCH, Suppl. V, 1979; Debidour M. Réflexions sur les timbres amphoriques thasiens.— Ibid.; Garlan Y. Les timbres amphoriques Thasiens. Bilan et perspectives de recherche.— Annales Economies Sociétés Civilisations, № 5—6, 1982, p. 837 suiv.

⁴¹ Debidour. Op. cit., p. 311.

⁴² В литературе часто называют херсонесские клейма с сокращениями и монограммами клеймами мастеров. Представляется более правильным по аналогии с клеймами других центров называть их фабрикантскими.

⁴³ Об истории изучения херсонесских клейм см. Ахмеров Р. Б. Об астиномных клеймах эллинистического Херсонеса.— ВДИ, 1949, № 4, с. 99 сл.; Борисова В. В. Керамические клейма Херсонеса и классификация херсонесских амфор.— НЭ, 1974, XI, с. 99 сл.

⁴⁴ Ахмеров. Об астиномных клеймах..., с. 104 сл.

⁴⁵ Борисова. Ук. соч.

⁴⁶ Яценко И. В. Херсонесская амфора с клеймом астинома Героксена.— В сб.: Новое в археологии. М., 1972; Щеглов А. Н. Херсонес и Нижний Дон в IV—III вв. до н. э.— В сб.: Археологические раскопки на Дону. Ростов на/Д, 1973; Михлин Б. Ю. К изучению херсонесских керамических клейм.— ВДИ, 1979, № 2.

⁴⁷ Кац В. И. Уточненный список имен магистратов, контролировавших керамическое производство в Херсонесе Таврическом.— ВДИ, 1979, № 3.

⁴⁸ Михлин Ук. соч.

рова в среднем на 50 лет и предложил более точные даты для отдельных клейм, но тем не менее оставил группы Р. Б. Ахмерова практически в неизменном виде.

Всего на херсонесских клеймах маякских усадеб читается 24 имени магистрата ⁴⁹, из которых 20 астиномов, 2 агораномы и у двух магистратура не обозначена (см. табл. II). По классификации Б. Ю. Михлина 5 магистратов (7 клейм) относятся к I хронологической группе (последняя треть IV в.), 15 магистратов (43 клейма) — ко II (рубеж IV—III — середина III в.) и 3 (20 клейм) — к III (середина — последние десятилетия III в.) ⁵⁰. Если же сгруппировать маякские клейма иным образом, учитывая предложенные Б. Ю. Михлиным более узкие датировки отдельных херсонесских магистратов ⁵¹, то получится следующая картина: 12 магистратов (24 клейма) датируются последней четвертью IV — началом III в., 5 магистратов (13 клейм) — первой половиной III в. и 6 магистратов (33 клейма) относятся ко времени позже середины 70-х гг. III в. до н. э.

Принципиально новую классификацию херсонесских магистратских клейм разработал В. И. Кац ⁵². В трех выделенных им хронологических группах сгруппированы клейма четырех типов, в основу которых положены состав и расположение основных элементов легенды ⁵³. Согласно классификации В. И. Каца ⁵⁴, маякские клейма распределяются следующим образом: группа I (последняя четверть IV — первая четверть III в.) — 14 астиномов (46 клейм I типа), группа II (70—40-е гг. III в.) — 7 магистратов (24 клейма II типа), 2 магистрата IV типа (5 клейм) и 1 магистрат (№ 117) II или IV типа ⁵⁵.

Таким образом, около 50 % херсонесских магистратских клейм Маяка по Б. Ю. Михлину или около 40 % по В. И. Кацу следовало бы отнести ко времени после 70-х гг. III в. до н. э. Однако найденные на усадьбах клейма Синопы, Гераклеи, Фасоса и другие группы археологического материала (монеты, чернолаковые сосуды) датируются не позднее первой четверти III в. до н. э. Это позволяет думать, что херсонесские клейма с Маяка также относятся ко времени не позднее первой четверти III в. до н. э. Такая датировка подтверждается и уточняется материалами других памятников Северного Причерноморья, время существования которых ограничено определенным промежутком. Следует подчеркнуть, что материалы этих поселений независимо от абсолютных дат свидетельствуют о закономерной встречаемости (синхронности) некоторых херсонесских клейм с определенными группами клейм Синопы.

Клейма трех астиномов (Атанодор Никеев, Героксен, Ксенон) маякского списка были найдены на Каменских кучугурах ⁵⁶. Основная масса находок с Каменских кучугур относится к IV в. до н. э. и лишь небольшая их часть, датирующаяся началом III в. до н. э. (синопские клейма начала группы III, гераклеийские группы IV) ⁵⁷, определяет верхнюю границу существования поселения, которая и служит *terminus ante quem* для перечисленных выше астиномов. Клейма Атанодора Никеева и Героксена най-

⁴⁹ При чтении херсонесских клейм за основу взят список В. И. Каца (Уточненный список..., с. 143 сл.).

⁵⁰ Михлин. Ук. соч.

⁵¹ Там же, с. 152 сл.

⁵² Кац В. И. Типология и хронология херсонесских магистратских клейм. — В сб.: Материалы III Всесоюзного симпозиума по древней истории Причерноморья на тему «Эллинизм и Причерноморье». Тезисы докладов и сообщений. Цхалтубо, 1982.

⁵³ Тип I: имя — магистратура, II: имя — отчество — магистратура, III: магистратура — имя, отчество, IV: имя — отчество (там же, с. 43).

⁵⁴ Там же.

⁵⁵ Нечитаемые клейма включены в подсчет в тех случаях, когда их тип устанавливается надежно.

⁵⁶ Граков Б. Н. Каменское городище на Днепре. — МИА, 36, 1954, с. 91 сл.; IOSPE. III, № 96, 101, 1539, 1540.

⁵⁷ Там же, с. 88—91.



Рис. 1. Клейма Спियोны



Рис. 2. Клейма Гераклеи и Фассы

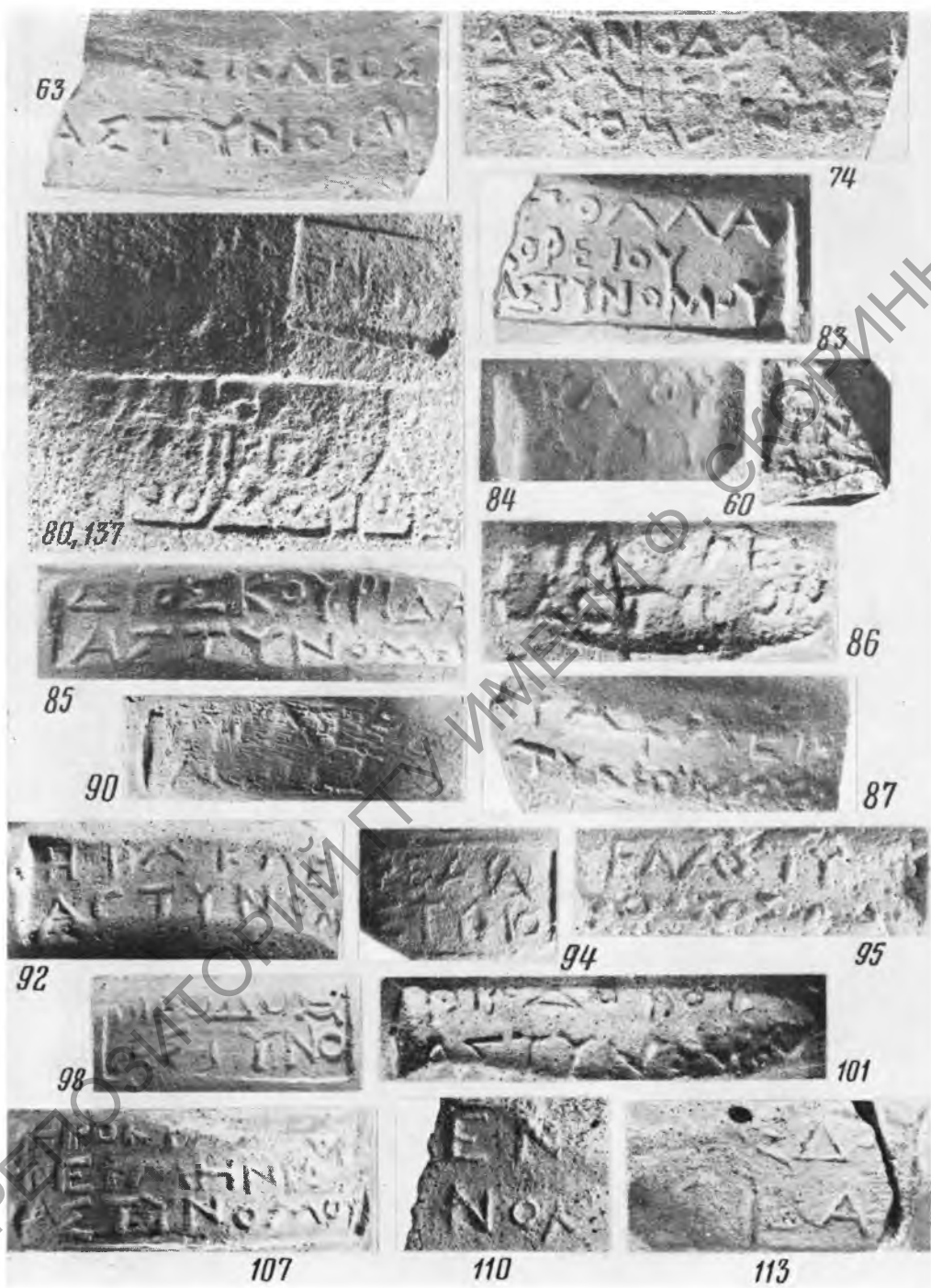


Рис. 3. Клейма Херсонеса

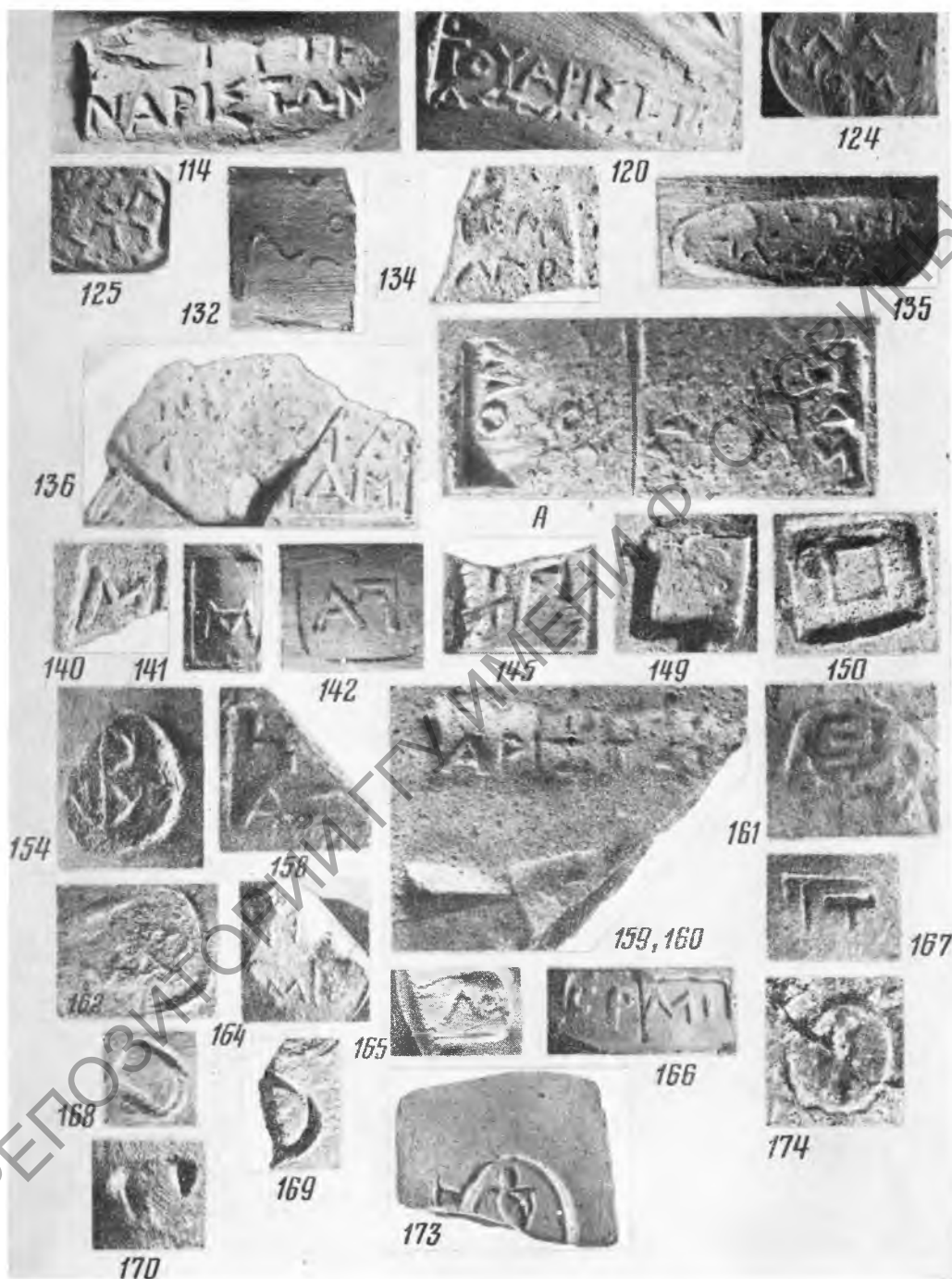


Рис. 4. Клейма Херсонеса, Родоса и других центров. А — херсонесское клеймо с городища Чайка (Ч-77/1101)

дены в Танаисе⁵⁸. Самый ранний амфорный материал Танаиса представлен немногочисленными родосскими клеймами конца IV — начала III в. до н. э.⁵⁹, синопскими клеймами (2 экз.) начала III группы⁶⁰. Немногочисленные херсонесские клейма, очевидно, одновременны им, но не присутствуют, поскольку материал IV в. до н. э. в Танаисе вообще отсутствует⁶¹.

Амфора с клеймом Героксена найдена в кургане № 8 некрополя у села Заозерное вместе с херсонесской монетой типа «квадрига — воин»⁶². А. М. Гилевич показала, что монеты типа «квадрига — воин» обращались и в первой половине III в. до н. э. вместе с монетами типа «дева — бык на палице»⁶³, датируемыми В. А. Анохиным 300—290 гг. до н. э.⁶⁴

Датировку клейм Атанодора Никеева помогают уточнить и маякские материалы (см. табл. III). Клеймо Атанодора (№ 73) обнаружено в заполнении помещения 32 строительного периода II вместе с синопскими амфорными клеймами хронологической группы II (№ 1, 2, 6). Другое клеймо (№ 80) происходит с пола помещения 11 II строительного периода. В трех соседних с ним помещениях того же периода найдены синопские клейма группы II (№ 5, 17, 18) и херсонесские с именами Диоскурида (№ 85) и Гераклея (№ 86). Три клейма Атанодора (№ 77—79) обнаружены в заполнении канавы (ямы 8) вместе с клеймами (см. табл. III) последней четверти IV — первой четверти III в. до н. э. Таким образом, условия находок клейм Атанодора и Героксена на разных памятниках позволяют считать конец IV — начало III в. до н. э. наиболее вероятной датой деятельности этих магистратов.

Шесть из 24 имен на херсонесских клеймах с Маяка имеются и на херсонесских клеймах, происходящих с поселений восточного берега Днестровского лимана⁶⁵ (табл. II). Б. А. Василенко считает, что жизнь на этих поселениях прекратилась в конце III в. до н. э.⁶⁶ Однако его же материалы говорят о более ранней дате: самыми поздними на поселениях оказываются синопские клейма⁶⁷ группы IV⁶⁸, причем большая их часть относится еще к ее началу⁶⁹. Восемь фасосских клейм (из 231) Б. А. Василенко, ссылаясь на наличие лунарной сигмы, датировал второй половиной III в. до н. э.⁷⁰, однако лунарная сигма встречается на фасосских клеймах уже с начала III в. до н. э.⁷¹ Почти весь керамический⁷² и нумизматический⁷³ материал поселений восточного берега Днестровского лимана датируется IV — началом III в. до н. э. и лишь очень небольшая его часть относится ко второй четверти III в. до н. э. и то, вероятно, к ее началу. Поэтому и верхняя дата херсонесских клейм, по-видимому, не выходит за пределы первой четверти III в. до н. э., основная же их масса, очевидно, датируется не позднее начала столетия. Таким образом, мы видим,

⁵⁸ Шелов. Керамические клейма из Танаиса..., с. 150.

⁵⁹ Там же, с. 26; он же. Танаис и Нижний Дон..., с. 19—21.

⁶⁰ Он же. Керамические клейма из Танаиса..., с. 143, № 570; с. 145, № 575. Об этих астиномах см. Граков. Древнегреческие керамические клейма..., с. 134, 136.

⁶¹ Шелов. Керамические клейма из Танаиса..., с. 139.

⁶² Яценко. Ук. соч., с. 69 сл.

⁶³ Гилевич А. М. Кучук-Мойнакский клад херсонесских монет IV—III вв. до н. э. — ИЭ, VIII, 1970, с. 3 сл.

⁶⁴ Анохин В. А. Монетное дело Херсонеса. Киев, 1977, с. 26.

⁶⁵ Василенко Б. А. Древнегреческие керамические клейма, найденные на восточном берегу Днестровского лимана. — МАСП, 7, 1971, с. 147.

⁶⁶ Там же, с. 149; он же. К вопросу о датировке..., с. 247.

⁶⁷ Либо херсонесские, датированные по Р. Б. Ахмерову, на что уже было обращено внимание (Михлин. Ук. соч., с. 142).

⁶⁸ Василенко. К вопросу о датировке..., с. 247.

⁶⁹ Михлин. Ук. соч., с. 142.

⁷⁰ Василенко. Древнегреческие керамические клейма..., с. 144.

⁷¹ Виноградов. Ук. соч., с. 12.

⁷² См. Василенко. Древнегреческие керамические клейма..., с. 138 сл.

⁷³ Загинайло А. Г. Монетные находки на Роксоланском городище. — МАСП, 5, с. 101.



Рис. 5. Монограммы на херсонесских клеймах

что многие одинаковые херсонесские клейма найдены в различных археологических комплексах, что позволяет достаточно надежно установить даты клейм, которые подтверждаются и другими данными.

Наиболее ранними из херсонесских клейм, обнаруженных на Маяке, являются, очевидно, клейма Геродота I, Героя I и Агасикла I. Первые два астинома датируются Б. Ю. Михлинным рубежом IV—III вв., третий — второй четвертью III в. до н. э.⁷⁴ Однако вряд ли правомерен такой большой хронологический разрыв между деятельностью этих астиномов. Об их одновременной деятельности свидетельствуют одинаковая монограмма № 1 (номера монограмм см. рис. 5), сокращенная форма магистратуры в виде *αστυνο(μο)*, встречающаяся только у этих астиномов, наличие у них только плоской формы клейма, а также близость частных палеографических признаков. Следует отметить, что в херсонесском керамическом клеймении, как и вообще во всем амфорном производстве, заметно сильное влияние синопских традиций, которые в данном случае, возможно, и проявились в наличии формы *αστυνο(μο)*, столь характерной для I—II синопских групп⁷⁵. Этот признак указывает на то, что клейма Геродота I, Героя I, Агасикла I были, очевидно, древнейшими среди всех херсонесских клейм. Начало херсонесского клеймения относится сейчас ко времени не позднее начала последней четверти IV в. до н. э., причем все чаще высказывается мысль о необходимости еще некоторого его удревнения⁷⁶. Все это позволяет предполагать, что наиболее вероятной датой клейм этих астиномов будут 20-е гг. IV в. до н. э.

Хронологически близок им астином Батилл (№ 84), имя которого имеется также на монетах 320—310 гг. до н. э.⁷⁷ и в граффити⁷⁸. Редкость имени⁷⁹ позволяет считать, что перед нами одно лицо, занимавшее ряд должностей и подвергнувшееся в конце IV в. остракизму⁸⁰. А если учесть,

⁷⁴ Михлин. Ук. соч., с. 152 сл.

⁷⁵ Граков. Древнегреческие керамические клейма..., с. 120, 130.

⁷⁶ Яценко. Ук. соч., с. 77; Михлин. Ук. соч., с. 141.

⁷⁷ Анохин. Ук. соч., с. 138.

⁷⁸ Соломоник Э. И. Некоторые группы граффити из античного Херсонеса. — ВДИ, 1976, № 3, с. 121 сл.

⁷⁹ Об отождествлении лиц с одинаковыми именами см. Даниленко В. Н. Просопография Херсонеса IV—II вв. до н. э. (По эпиграфическим и нумизматическим данным Северного Причерноморья). — АДСВ, вып. 4. Свердловск, 1966, с. 145, 170 сл.

⁸⁰ Соломоник. Ук. соч., с. 121 сл.

что должность астинома — младшая магистратура ⁸¹, то тогда клейма Батилла следует также датировать 20-ми гг. IV в.

Ряд данных имеется для уточнения даты клейм Котитиона Аристонова и Притания Аристонова. Всеми исследователями отмечается тот факт, что Котитион и Пританий — скорее всего братья и сыновья монетария Аристо-на ⁸², монеты которого датируются 330—320 гг. ⁸³ При средней хроноло-гической разнице между деятельностью отца и сына, составлявшей около 30 лет ⁸⁴, наиболее вероятной датой клейм Котитиона и Притания будет конец IV — начало III в. до н. э. Находка клейма Притания Аристонова в Зеленском кургане ⁸⁵ (наиболее поздние клейма которого — это синоп-ские клейма начала группы III ⁸⁶) позволяет отнести этого магистрата ко времени не позднее начала III в. Показателен и тот факт, что амфоры Притания Аристонова типологически очень близки амфорам Героксена ⁸⁷ — астинома рубежа IV—III вв. до н. э. С клеймами Котитиона встречается сокращение ΑΘΑ, являющееся, возможно, более полным вариантом моно-граммы № 1, характерной для клейм Геродота I, Агасикла I и Герей I.

Пританию Аристонову хронологически близок Герей II, поскольку у обоих астиномов встречаются одинаковые сокращения ΑΣΚΛ ⁸⁸. В свою очередь сокращением ΑΔ ⁸⁹ связываются Герей II и Теоген Аполлонидов. Все это говорит о том, что деятельность Герей II и Теогена Аполлонидова датируется, вероятно, временем не позднее первой четверти III в. до н. э. и скорее всего не позднее начала столетия. К этому же времени относится агораном Аполлоний Пасиадов, при клеймах которого известно сокраще-ние № 2 ⁹⁰, вариантом его, очевидно, является монограмма № 3 ⁹¹ — при Котитионе Аристоновом и сокращение ΠΑ ⁹² — при Героксене, а также астином Аполлас Хореев, видимо, сын ⁹³ монетария 320—310 гг. ⁹⁴ Ве-роятно, концом IV — началом III в. датируется деятельность астиномов Диоскурида, Ксанфа и Формиона, чьи клейма обнаружены при раскопках Херсонеса в наскальном слое под золистым полом ⁹⁵ вместе с материалом IV — начала III в. ⁹⁶ Известна находка клейма Ксанфа в насыпи Чертом-лыцкого кургана вместе с синопским клеймом II хронологической груп-пы ⁹⁷, что также датирует его временем не позднее рубежа IV—III вв. Клеймам Формиона по написанию легенды очень близки клейма Агатона Гнатонова. Только у них встречается построение легенды по схеме: имя — отчество — магистратура в форме ἀστυνομῶν ⁹⁸. Геродот II без всякого сомнения был современником Агатона ⁹⁹.

⁸¹ Миллин. Ук. соч., с. 140 сл.

⁸² Азмеров. Об астиномных клеймах..., с. 107; Яценко. Ук. соч., с. 77; Миллин. Ук. соч., с. 143.

⁸³ Анохин. Ук. соч., с. 25, 42, 138.

⁸⁴ Миллин. Ук. соч., с. 140 сл.

⁸⁵ Шкорпила В. В. Датированные керамические надписи из Зеленского кургана. — ИАК, 51, 1914, с. 121. У В. В. Шкорпила ошибочное восстановление первой строки — [Ἀρχ]α[βραχ].

⁸⁶ Там же. Граков. Древнегреческие керамические клейма..., с. 107.

⁸⁷ Яценко. Ук. соч., с. 76.

⁸⁸ Азмеров Р. Б. О клеймах керамических мастеров эллинистического Херсонеса. ВДИ, 1951, № 3, с. 83, № 64.

⁸⁹ Там же, с. 82, № 45.

⁹⁰ Там же, с. 82, № 53.

⁹¹ Там же, с. 81, № 36.

⁹² Там же, с. 82, № 52.

⁹³ Яценко. Ук. соч., с. 77.

⁹⁴ Анохин. Ук. соч., с. 138.

⁹⁵ Белов Г. Д. Отчет о раскопках Херсонеса за 1935—1936 гг. Севастополь, 1938, с. 224 сл.

⁹⁶ См. там же, с. 224 сл.

⁹⁷ IOSPE, III, № 1491; Граков. Древнегреческие керамические клейма..., с. 124; Алексеев А. Ю. К вопросу о дате сооружения Чертомлыцкого кургана. — АС, вып. 22, 1981, с. 78—81.

⁹⁸ IOSPE, III, P—2, 2181, л. 8.

⁹⁹ Миллин. Ук. соч., с. 144.

Итак, маякские клейма с именем и отчеством магистрата (тип II и IV по В. И. Кацу) датируются концом IV — первой четвертью III в. до н. э.¹⁰⁰, что не согласуется с точкой зрения В. И. Каца, датировавшего все клейма этих типов временем после 70-х гг. III в. до н. э.¹⁰¹. Очевидно, рубеж IV—III вв. и был нижней датой для клейм типов II и IV, которые в течение какого-то времени сосуществуют с клеймами типа I. Тогда же (конец IV в.) начинает встречаться и название магистратуры в форме родительного падежа причастия, что наряду с отчеством астинома становится обязательным правилом для более поздних херсонесских клейм. Следует отметить, что подобная закономерность прослеживается и в синопских клеймах; отчество астинома и название магистратуры в форме родительного падежа причастия, эпизодически встречающиеся в клеймах II—III хронологических групп, очень характерны для последующих синопских групп¹⁰².

На маякских усадьбах найдено восемь клейм херсонесского астинома Гераклея: семь с лунарной сигмой (№ 86—92) и одно с ломаной (№ 93). Обычно различают двух Гераклеев: у первого клейма с ломаной сигмой, у второго — с лунарной. Подобное разделение, основанное только на разных вариантах изображения сигмы, вряд ли правомерно, ведь известны, например, в фассосских клеймах сочетания двух форм сигм даже в одном штемпеле¹⁰³. Конечно, принимая во внимание большое количество штемпелей¹⁰⁴ Гераклея, нельзя исключить возможности того, что в его клеймах представлено не одно лицо, однако данные для выделения омонимов пока отсутствуют. Б. Ю. Михлин отнес клеймо Гераклея с лунарной сигмой к III группе¹⁰⁵. Следует отметить, что он единственный в группе III имеет клейма и на горлах амфор¹⁰⁶, что явно сближает его с более ранними херсонесскими магистратами. Расположение клейм на горлах амфор, очевидно, отражает влияние гераклейских традиций¹⁰⁷, что может указывать на время не позднее первой четверти III в. до н. э., поскольку само гераклейское клеймение заканчивается, вероятно, в начале III в. до н. э. Типологически клейма Гераклея близки клеймам Герее II, Аполлатея, Дамотелея, Теогена и Аполлония¹⁰⁸. Только у этих астиномов имеются штемпеля, где построение надписи идет по схеме: имя астинома в родительном падеже — магистратура в родительном падеже причастия¹⁰⁹. Благодаря находке на маякских усадьбах горла амфоры с двумя клейменными ручками (№ 86, 150) стало известно, что современником Гераклея был фабрикант, имевший сокращение № 4, вариантом которого, возможно, является монограмма № 5, встречающаяся при астиноме последней четверти IV в. Александре¹¹⁰. Таким образом, можно датировать клейма Гераклея концом IV — первой четвертью III в., что наиболее соответствует перечисленным выше данным.

На поселении Маяк обнаружено десять редких клейм — херсонесского астинома Атанодора Никеева (№ 71—80). Р. Б. Ахмеров отнес Атапо-

¹⁰⁰ Условия находок этих клейм на поселении Маяк подтверждают предложенную датировку (сопутствующие клейма см. в табл. III).

¹⁰¹ Кац. Типология и хронология..., с. 43.

¹⁰² Граков. Древнегреческие керамические клейма..., с. 130, 136, 141.

¹⁰³ Виноградов. Ук. соч., с. 40.

¹⁰⁴ Их известно не менее 11: 7 опубликовано В. В. Борисовой (ук. соч., табл. V, 4—10), 4 новых найдено на Маяке.

¹⁰⁵ Михлин. Ук. соч., с. 150, № 31.

¹⁰⁶ Там же, с. 149 сл.

¹⁰⁷ См. там же, с. 142.

¹⁰⁸ О Герее II см. выше. Клейма Аполлатея и Теогена найдены на поселениях восточного берега Днестровского лимана, что позволяет ограничить их дату первой четвертью III в. до н. э. (см. Василенко. Древнегреческие керамические клейма..., с. 147). Клейма Аполлония обнаружены на усадьбе № 6 поселения Панское I, что датирует их не позднее первых трех десятилетий III в. до н. э. (Щеглов. Херсонес и Нижний Дон..., с. 28).

¹⁰⁹ Борисова. Ук. соч., табл. II, 9; III, 3; V, 10; VI, 1, 2; VII, 12.

¹¹⁰ Михлин. Ук. соч., с. 152.

дора Никеева к III группе, сославшись на то, что клейма Никее встречаются в предшествующих группах ¹¹¹, в которых, однако, подобного имени не оказалось ¹¹². Б. Ю. Михлин удревнял дату Атанодора Никеева лишь в общих рамках понижения даты группы III до второй половины III в. до н. э. ¹¹³ Предложенная выше на основании археологических данных датировка Атанодора концом IV — началом III в. подтверждается палеографическими особенностями, выделяющими клейма Атанодора Никеева среди клейм типа II и сближающими его с клеймами типа I (по В. И. Кацу). На Маяке найдено горло амфоры с клеймом Атанодора Никеева (№ 80) и добавочным новым фабрикантским клеймом NIKE (№ 137). Помещение клейма на горле также говорит в пользу ранней даты.

Убедительно мнение Б. Н. Гракова о принадлежности большей части монограмм и клейм, содержащих несколько букв, эргастериархам ¹¹⁴, а не непосредственным производителям, как это считает Р. Б. Ахмеров и Б. Ю. Михлин ¹¹⁵. Интересен тот факт, что большинство имен, которые могут быть получены при расшифровке монограмм, совпадают с именами херсонесских астиномов ¹¹⁶. Это позволяет предполагать, что астиномы, контролировавшие керамическое производство, избирались преимущественно из числа эргастериархов ¹¹⁷, что вполне естественно: занимать должность астинома мог только человек, знакомый с деталями производства.

В этой связи можно наметить некоторые возможные, но далеко не обязательные связи между магистратами. Сокращение ¹¹⁸ ΔΙ при Пасионе I и № 6 при Агасикле I, возможно, принадлежит фабриканту и астиному Диоскуриду; монограмма № 7 при Диоскуриде — Гераклею; № 4 при Гераклею и № 5 при Александре — Пританию Аристонову; № 1 при Геродоте I, Герею I, Агасикле I, ΑΘΑ при Котитионе Аристоновом — Атанодору Никееву. Подобные расшифровки и отождествления хорошо согласуются с предложенной датировкой этих магистратов, но, к сожалению, не могут быть достаточным образом обоснованы.

Большой интерес представляет находка на маякских усадьбах нового херсонесского клейма с именами агораномы Истрона и фабриканта Маникка (№ 136). Клеймо трехстрочное, ретроградное, оттиснуто на горле амфоры, легенда дополняется по трем клеймам того же штампа, обнаруженным на Чайке (Ч-69/1142, 77/1101, 82/862). Фабрикант Маникк известен и из синопских клейм ¹¹⁹, но в данном случае нет никаких сомнений в херсонесской принадлежности рассматриваемого клейма. Амфорный фрагмент с клеймом Истрона во всех деталях совпадает с несколькими фрагментами горл амфор, на которых стоят клейма астинома Ксенона ¹²⁰ (например, № 119). Полная идентичность состава глиняного теста, одинаковая толщина черепка, наличие на горлах одинаковых круговых желобков — эти признаки при большой вариативности херсонесских глин свидетельствуют о том, что амфоры с клеймами Истрона и Ксенона одновременны и скорее всего изготовлены в одной мастерской. Близость палеографических особенностей ¹²¹ клейм Истрона и Ксенона, а также на-

¹¹¹ Ахмеров. Об астиномных клеймах..., с. 109.

¹¹² См. там же, с. 105—108.

¹¹³ Михлин. Ук. соч., с. 149.

¹¹⁴ IOSPE, III, P-2, 2181, л. 13.

¹¹⁵ Ахмеров. О клеймах керамических мастеров..., с. 79; Михлин. Ук. соч., с. 155 сл. Приводимый Б. Ю. Михлиным пример (с. 155) скорее является исключением, либо отражает какую-то иную сторону организации керамического производства.

¹¹⁶ См. IOSPE, III, с. 13, 188—237; Ахмеров. О клеймах керамических мастеров..., с. 80—84.

¹¹⁷ В IOSPE, III (с. 13) Б. Н. Граков отметил возможность занятия должности астинома эргастериархами.

¹¹⁸ Монограммы см. в работах: Михлин. Ук. соч.; Борисова. Ук. соч.

¹¹⁹ Граков. Древнегреческие керамические клейма... с. 135.

¹²⁰ Датировка Б. Ю. Михлиным (ук. соч., с. 152) последней четвертью IV в. до н. э.

¹²¹ Крупный шрифт, ровные строки.

личие у них только плоских типов клейм позволяют предположить, что штемпеля этих магистратов изготовлены одним резчиком. Из других херсонесских магистратов клейму Истрона близко клеймо Пасиона как по составу глиняного теста амфоры, так и по палеографии. Характерна и одинаковая форма магистратуры в форме родительного на $\bar{o}$ (если только это не сокращение)¹²², что, по мнению Б. Н. Гракова, безусловно говорит о IV в. до н. э.¹²³ Возможно, что и монограмма МА, встречающаяся при клеймах Пасиона¹²⁴, принадлежит Маникку. Не исключено, что ему же принадлежат еще три стилистически близкие монограммы¹²⁵ № 8—10, одна из которых встречается при астиноме Герократе Невмениевом¹²⁶. Имя Истрон известно и на монетах 290—280 гг.¹²⁷, — вероятно, оно относится к одному лицу. Нанесение клейма на горло амфоры в сочетании с ретроградностью надписи отражает, очевидно, гераклейское влияние, что также свидетельствует о ранней дате. С другой стороны, полное написание имени фабриканта в магистратском клейме (единственный пока случай в керамической эпиграфике Херсонеса), — по-видимому, синопское влияние. Клейма Истрона и Маникка найдены на городище Чайка (Ч-82/862) в одном слое с клеймом Атанодора Никеева (Ч-82/845) и материалом конца IV — начала III в. Приведенные данные говорят о том, что клейма агораномы Истрона относятся к последней четверти IV — началу III в. или скорее всего к концу IV — самому началу III в. Известен также и херсонесский астином Истрон¹²⁸, деятельность которого по хронологии В. И. Каца датируется временем не позднее 70-х гг. III в. до н. э.¹²⁹, что в свою очередь делает возможным отождествление обоих Истронов.

Родос (рис. 4). Родос представлен двумя клеймами, оттиснутыми на массивных ручках с плавным изгибом, глина которых (светло-розовая с незначительными включениями темных частиц) идентична глине найденных на Маяке грибообразных вещичков амфор типа Солоха I. Одно клеймо (№ 162) принадлежит фабриканту Тимару (конец IV — начало III в.)¹³⁰. На другом клейме (№ 161) сохранились только начальные буквы верхней и нижней строки, позволяющие восстановить либо имя эпонима Эвкла, либо имя фабриканта Эпикрата¹³¹.

Амастрия. Одно фрагментированное и нечитаемое энглифическое клеймо стоит на обломке горла амастрийской амфоры (№ 163). Отнесение этого фрагмента к Амастрии основано на сочетании признаков¹³², характерных для амфор этого центра: круглая в сечении ручка, невысокий округлый венчик с двумя круговыми уступчатыми поясками шириной 0,6—0,8 см, глина, в некоторой степени напоминающая гераклейскую, но отличающаяся от нее большей твердостью и более красным цветом, а также наличием значительного количества мелкого пироксена. Датируются клейма Амастрии концом IV — началом III в.¹³³

Клейма неизвестных центров производства (рис. 4) представлены девятью экземплярами. Два клейма (№ 165, 166) оттиснуты на совершенно

¹²² IOSPE, III, P—2, 2181, с. 15.

¹²³ Там же, с. 15.

¹²⁴ Золотарев М. И. Керамические клейма из раскопок северо-восточного района Херсонеса в 1974—1975 гг. — КСИИ, 159, 1979, с. 70.

¹²⁵ См. Азмеров. О клеймах керамических мастеров..., с. 81, № 23, 21, 24.

¹²⁶ Там же, с. 81, № 23; Борисова. Ук. соч., табл. VII, 1, 5.

¹²⁷ Анохин. Ук. соч., с. 140.

¹²⁸ Борисова. Ук. соч., табл. VII, 2.

¹²⁹ Кац. Типология и хронология..., с. 43.

¹³⁰ Брашинский. Греческий керамический импорт..., с. 45, 200; Бадалянц Ю. С. Опыт хронологической классификации родосских фабрикантских клейм. — НЭ, XIII, 1980, с. 6, 12.

¹³¹ См. IOSPE, III, № 1991, 6738. О клеймах Эвкла см. Бадалянц. Ук. соч., с. 7; Шелов. Танаис и Нижний Дон..., с. 19 сл.; он же. Керамические клейма из Танаиса..., с. 53.

¹³² Выделены на основании клейменных экземпляров, хранящихся в Евпаторийском краеведческом музее.

¹³³ Брашинский. Греческий керамический импорт..., с. 46.

Херсонесские клейма маякских усадеб

Принадлежность, место нанесения	Астиномы	Без обозна- чения магист- ратуры	Агора- номы	Не опреде- ленные	Клейма фабрикантов	Всего
Ручки	58/55	4/4	1/1	1	16/13	80/73
Горла	10/7		2/2		3/3	15/12
Нижняя часть ту- лова					2/2	2/2
Ножка	1/1					1/1
Черепицы	1	1/1			1/1	3/2
Всего	70/63	5/5	3/3	1	22/19	101/90

одинаковых по всем признакам ручках (сечение $4,9 \times 2,4$ см), и принадлежат, вероятно, одной амфоре, о чем свидетельствуют их обнаружение в одном месте, а также расположение клейм: одно читается в направлении к к горлу амфоры 'Αγέλο, другое — от горла 'Ερμι. Клейма однострочные, в прямоугольных рамках, что характерно в основном для трех островных центров: Коса, Хиоса и Пароса. По глине (светло-розовой с едва заметными включениями) маякские экземпляры наиболее близки амфорам с колпачковыми ножками, что наводит на мысль о хиосском происхождении этих клейм. В IOSPE, III длинные узкие клейма включены в раздел клейм косского происхождения¹³⁴ по глине — ярко-красной или ярко-розовой со значительным содержанием слюды. Показательно, что в этот раздел попали и некоторые клейма, которые В. Грейс убедительно отнесла к Хиосу¹³⁵.

Одно клеймо колесообразное (№ 164). Такие клейма обычно относят к Фасосу¹³⁶, однако имеются и достаточно серьезные возражения¹³⁷. Фасосская локализация не подтверждается и раскопками сбросов гончарных мастерских на острове Фасос¹³⁸. Датируются колесообразные клейма временем около 340 г. до н. э.¹³⁹

Очевидно, к одному центру относятся четыре энглифических клейма: одно из них представляет сокращение IT (или TI) ретроградно — № 167), другое — вдавленный кружочек (№ 168), третье — букву *ni* (№ 170), четвертое (№ 171) — неразборчивое. Глина амфорных ручек, на которых они оттиснуты, похожа на глину амфор с рюмкообразными ножками, что предположительно указывает на мендейское происхождение этих клейм. К Менде, возможно, относится и рельефное клеймо, состоящее из двух букв в квадратной рамке (№ 172). Клеймо № 169 в виде кружочка на горле амфоры относится к одному из средиземноморских центров.

Суммируя итоги, можно отметить следующее. Анализ керамических клейм говорит о том, что значительную роль в экономике маякских усадеб играла торговля, которую следует рассматривать как разновидность

¹³⁴ IOSPE, III, P—2, 2174, № 3, № 365, 427—436.

¹³⁵ 'Ηγισίου, 'Ιχισίου, Κροῖ (там же, № 445—447, 454, 455, 465, 466, 469). См. Grace V. Stamped Wine Jar Fragments.— *Hesperia*, Supplement X (Small Objects from the Pryx, II, Part III), 1956, p. 166, № 197, 198; p. 167, № 201; Grace V., Savvatianou-Petropoulakou M. Les timbres amphoriques grecs.— *Exploration archéologique de Délos*. Fasc. XXVII, P., 1970, p. 361 suiv., № E227, 228.

¹³⁶ См. Виноградов. Ук. соч., с. 42.

¹³⁷ Κατ В. И. Экономические связи позднеклассического Херсонеса.— АМА, вып. 4, 1979, с. 179.

¹³⁸ См. Garlan. Les timbres amphoriques thasiens, p. 837 suiv. В докладе, прочитанном на кафедре археологии МГУ 15 апреля 1982 г., И. Гарлан выступил против фасосской принадлежности колесообразных клейм, подчеркнув их отсутствие в свалках гончарных мастерских острова Фасос. По его мнению, возможный центр производства амфор с колесообразными клеймами.— г. Амфиполь. См. Garlan Y. Greek Amphorae and Trade.— In: Trade in the Ancient Economy. L., 1983, p. 184, not. 5.

¹³⁹ Виноградов. Ук. соч., с. 41 сл.

Херсонесские магистратские клейма маякских усадеб

№	Имя	Количество	Группа по Б. Ю. Мухомину	Тип по В. И. Каду	Группа по В. И. Каду	Дата по Б. Ю. Мухомину, в. до н.э.	Место находки					Место нанесения	Форма магистратуры	Дата, в. до н.э.
							1	2	3	4	5			
1.	Агатон Гнатов	1	II	II	II	руб. IV—III						р, г, ч	4	кон. IV — нач. III
2.	Агасикл I	10	II	I	I	2/4 III						р, г	1	20-е гг. IV
3.	Атанодор Никсес	10	III	II	II	2/2 III			+	+		р, г*	3	кон. IV — нач. III
4.	Александр	1	I	I	I	3/3 IV						р, ч, ножка	2	кон. IV — нач. III
5.	Аполлас Хореев	2	III	II	II	2/2 III						р	2, 3	кон. IV — нач. III
6.	Батилл	1	I	I	I	4/4 IV	+	+				р, г	1, 2	20-е гг. IV
7.	Диоскурид	1	II	I	I	1/3 III					+	р	2	кон. IV — нач. III
8.	Гераклей	8	III	I	I	2/2 III	+	+				р, г, ч	2, 3	кон. IV — 1/4 III
9.	Герей I	1	II	I	I	руб. IV—III						р, г	1	20-е гг. IV
10.	Герей II	1	II	I	I	руб. IV—III						р	2, 3	кон. IV — нач. III
11.	Геродот I	5	II	I	I	руб. IV—III						р	1	20-е гг. IV
12.	Геродот II	4	II	I	I	руб. IV—III						р, г, ч	2	кон. IV — нач. III
13.	Герока	2	I	I	I	кон. IV						р	1	кон. IV
14.	Герократ Невменев	2	I	II	II	4/4 IV		+				р, ч	2	4/4 IV
15.	Героксен	2	II	I	I	сер. III			+	+		р, г	2	кон. IV — нач. III
16.	Теоген Аполлонидов	1	II	IV	II	сер. III						р	5	кон. IV — нач. III
17.	Когитион Аристов	4	II	IV	II	нач. III						р, г, ч	5	кон. IV — нач. III
18.	Ксанф	1	II	I	I	1/2 III	+	+			+	р, ч	1, 2	кон. IV — нач. III
19.	Ксеноп	1	I	I	I	4/4 IV						р, г	1	4/4 IV
20.	Пританий Аристов	1	II	II	II	нач. III	+	+				р, г, ч	3	кон. IV — нач. III
21.	Филипп	3	II	I	I	1/2 III?						р, г, ч	2	нач. III
22.	Формион Аполлов	6	II	II	II	1/2 III	+	+			+	р, г*, ч	1, 4	кон. IV — нач. III
23.	Аполлоний Наспадов	2	II	II	II	1/2 III	+					р, г*, ч	1	кон. IV — нач. III
24*.	Истрон, Маникк	1										г	1?, 2?	4/4 IV — нач. III

Примечание

Места находок: 1 — поселения восточного берега Днестровского лимана; 2 — Елизаветовское городище; 3 — Танаис; 4 — Каменское городище; 5 — Херсонес (раскопки 1936 г.)

Место нанесения клейм: р — ручки амфор; г — горла амфор; ч — черепица

Форма магистратуры: 1 — сокращенная; 2 — родительный падеж существительного; 3 — genetivus absolutus; 4 — nominativus absolutus; 5 — магистратура не обозначена

* Новые данные в керамической эпиграфике Херсонеса.

Местоположение клейм на памятнике

Место находки	№ по списку
---------------	-------------

Усадьба I

На полах и в заполнении помещений	пом. 25—№ 29, пом. 26—№ 125, 140
В верхнем слое, перекрывающем помещения	№ 7, 12, 13, 20, 59, 68, 84, 106, 112, 119, 121, 124, 130, 144, 164
Двор. В 1—8 м к югу от стены II	№ 55, 57, 61, 96, 102, 118, 163
Двор. Зольник I	№ 101
Помещение 32. Заполнение	№ 1, 2, 6, 73, 171
Верхний слой, перекрывающий большой подвал (помещение 34/38)	№ 3, 48, 113
Помещение 34/38. Заполнение над каменным завалом	№ 21, 22, 23, 38, 39, 51, 62, 131, 132, 138, 142, 145, 159, 160
Помещение 34/38. Под каменным завалом	№ 90, 173

Усадьба II

На полах и в заполнениях помещений	пом. 9 — № 18, 85; пом. 10 — № 5; пом. 11 — № 80, 137; пом. 12 — № 17, 86, 150; пом. 39 — № 33; пом. 46 — № 91; пом. 40 — № 172; пом. 51 — № 58, 133
В слое, перекрывающем помещения	№ 28, 56, 69, 116
Между кладками XLV и XLVII	№ 63, 143
Двор	№ 47, 82, 107
Двор. На помостке к ю-в от помещения 35	№ 114, 165, 166
Двор. Яма 5. Под строительными остатками III периода	№ 72
Двор. Зольник 2	№ 24, 25, 37, 40, 42, 43, 53, 74, 88, 95, 98, 105, 117, 123, 128, 136, 153, 155

За пределами усадеб

К югу (3—7 м) от южной стены пом. 5А усадьбы № 1	№ 71, 126
Между с-в углом комплекса А и помещением 34/38	№ 34
К югу (3—10 м) от стены XLVII усадьбы № 2	№ 50, 75, 149, 152, 161
Верхний слой, перекрывающий канаву (яму 9)	№ 26, 31, 45, 157
Канавы (ямы 9). Заполнение	№ 9, 14, 27, 60, 67, 83, 92, 99, 110, 120, 162, 170
Зольник 3	№ 8, 13, 15, 30, 32, 52, 111, 134, 147, 167, 169, 174
Между зольником 3, комплексом А и помещением 34/38	№ 41, 65, 76, 97, 103, 104, 134, 168
Верхний слой, перекрывающий канаву (яму 8)	№ 44, 139
Канавы (ямы 8). Заполнение	№ 49, 64, 66, 70, 77—79, 89, 93, 122, 127, 148, 154
К северу и югу от канавы (ямы 8)	№ 10, 35, 36, 115, 151
Стена А. Над каменным завалом	№ 54, 81, 146, 156
Стена А. Под каменным завалом	№ 100
Стена Б. Над каменным завалом	№ 109

Подъемный материал

| № 4, 11, 19, 46, 87, 94, 141, 158

Список керамических клейм из раскопок усадеб у Евпаторийского маяка

№ п/п	Описание клейма	№ по полевой описи (п/о) (Чм-)	Группа	Аналоги
	Синопа			
1	Ἀρχου ἀστὺν[ό. Ποσειδ[ω. Ἀντι]μ[α]ρχου	78/848	II	IOSPE, III, № 1100—1106
2	ἀστὺν[ό. Ποσειδ[ω. Ἀν[τι]ρχου	78/928	»	»
3	ἀστ[υνο. Π]οσ[ειδω. Ἐπ[ι]ε[λ]που	80/13	»	»
4	ἀστὺν[ό. Δ]ημήτρι. Εὐχα[ρ]ίστο [ἀστὺν[ό.]	68/6	II, начало	IOSPE, III, № 3058
5	Ἡρ.[α]κλειδου	77/87	II	
6	ἀστὺν[ό. Ἐφ[α]ν[ι]στιος Ἰκ[ε]σιου ἀστὺν[ό]μου. Φ[ι]λοκράτου.	78/700	II	IOSPE, III, № 3578—3580, эмблемы другие
7	Ἰφιος ἀστὺν[ό]μου. Νουμηνίου. Μαντι[θ]έου ἀστὺν[ό]. Ποσιδωνί. Μικρίου ἀστὺν[ό] [μούντος]. Ἡρακλειδ[ου]?	77/256	II	Краснодарская арх. экспедиция 1983 г., могильник городища № 3 у хут. им. Ленина, подъемный материал, сборы И. И. Марченко (того же штемпеля); Придик, ЭК, № 608, табл. XI, 17 (того же штемпеля); IOSPE, III, № 4269—4271
8	Ἰφιος ἀστὺν[ό]μου. Νουμηνίου. Μαντι[θ]έου ἀστὺν[ό]. Ποσιδωνί. Μικρίου ἀστὺν[ό] [μούντος]. Ἡρακλειδ[ου]?	82/640	III, начало	Новое сочетание имён. В IOSPE, III, не зарегистрировано
9	Ἰφιος ἀστὺν[ό]μου. Νουμηνίου. Μαντι[θ]έου ἀστὺν[ό]. Ποσιδωνί. Μικρίου ἀστὺν[ό] [μούντος]. Ἡρακλειδ[ου]?	82/1674	II	IOSPE, III, № 5094
10	Ἰφιος ἀστὺν[ό]μου. Νουμηνίου. Μαντι[θ]έου ἀστὺν[ό]. Ποσιδωνί. Μικρίου ἀστὺν[ό] [μούντος]. Ἡρακλειδ[ου]?	81/320	III, начало	IOSPE, III, № 5368; Тончева Г. Некрополь край святилища на Херос Карабазмос в Одессе, ИИМВ, X(XXV), 1974, с. 296, № 50, табл. XIII (возможно, того же штемпеля)

№ п/п	Описание клейма	№ полевой описи (п/о) (Чм-)
11	Μνη]τικλῆο(ς) ἀστυνδ]μου.	колос?, гроздь 82/2075
12	Ποσειδ]είου τοῦ Ἡ[φαιστοδῶρου ἀστυ[νόμου.	80/762
13	[κεραμ]ῆως] Νευ]μηγίου τοῦ Λάκωλος.	лист, гроздь 77/674
14	Τ]εῦ[θρα Θυμοχάρους κεραμ]ῆως.	82/1701
15	—	гроздь колос 82/169
16	[ἀστυνδ.] Ποσειδ]ω. [ἀστυнδ.] Ποσειδ]ω.?	палица Геракла 82/1246
17—27	Ἀπολλοδῶρο(υ) ἀστυнδ. Διονυσίου.	гроздь, ракушка 76/477 76/523 76/526 77/750 79/571 79/816 80/168 80/1157 80/2127 82/1 82/1664 80/1784
28	Διον]υσίου ἐπὶ Ἀ]πολλ- οδῶ.]αστυ.	орел на дельфине
29—	Ἀπολλοδῶρο(υ)	колос 78/906
30	ἀστυнδ. Ποσειδωνί.	гроздь 81/1284
31—	Γυρίττου	букраний, 81/555
32	ἀστυнδ]μο. Διονυσίου.	гроздь, ракушка 82/126

Т а б л и ц а IV (продолжение)

Группа	Аналогии
III, ближе к началу	IOSPE, III, № 5575, 5576
III, начало	IOSPE, III, № 6792—6797; Пругло.— КСИА, вып. 109, 1967, № 36, рис. 11 (штемпель другой); Шкорпил.— ИАР, вып. 51, с. 125, № 23
III	IOSPE, III, № 8854
III	IOSPE, III, № 8985—8987
II	Пругло.— КСИА, вып. 109, 1967, № 45, рис. 10 (штемпель другой)
II?	
II	IOSPE, III, № 2438—2440
Ia	Фонды Евпаторийского краеведческого музея № 4348 осн. (того же штампа); IOSPE, III, № 86—92 — на ручках
II	IOSPE, III, № 1286—1290 — на ручках
II	IOSPE, III, № 2035

№ п/п	Описание клейма	№ по полевой описи (п/о) (Чм-)
33	Ποσειδωνίο, ἀστυνόδ. Νευ[μηνίου. Гераклея	80/262
34	ΑΠ или ΛΠ ΣΩΣ ΣΩΣ	73/112
35	кадуцей ΑΔ	82/2074
36	ΩΣ сигма ретроградно. На клейме № 36 сохранилась только эмблема того же питемпеля, что и эмблема клейма № 35	83/619
37	неясная Διο- эмблема υ[υ]ίου	80/499 ГОЛОВА ВЛЕВО
38	Ε υ πά ----- справа от Υ гроздь	79/686A, 561
39	Ἡρακλείδα -----φχ ретроградно	79/823
40	Πυθο. Ν[υ]τ.	80/1669
41	Σπινθα[ρο]. Μαλακῶν кадуцей Клеймо из двух фрагмен- тов; на фото (рис. 2) толь- ко ф-т № 79/544.	79/544, 81/951
42—46	Φιλίσ- κου	80/313 80/1170 80/1297 82/714 82/2093

Т а б л и ц а IV (продолжение)

Группа	Аналогии
II	IOSPE, III, № 6617 (на ручке)
IV?	В IOSPE, III, не зарегистрировано
IV?	
IV	
IV?	Ср. IOSPE, III, № 1503, 1504, 1514—1518
II поздняя	Мелюкова. Поселение и могильник скифского времени у села Николаевка, с. 238, рис. 40, № 11 (того же штемпеля)
II поздняя	IOSPE, № 1066 (того же штемпеля); Брашинский. Греческий керамический импорт..., с. 166, № 324
II поздняя	Каменское городище, 1952, № 605, Музей кафедры археологии МГУ (того же штемпеля). В IOSPE, III, (№ 1081) первая строка восстановлена иначе
IV	IOSPE, III, № 1905—1908 (того же штемпеля); Василенко. — МАСП, 7, 1971, с. 139, рис. 1, № 8; Брашинский. Греческий керамический импорт..., с. 160, № 244—246

№ п/п	Описание клейма	№ полевой описи (п/о) (ЧМ-)
47	ΑΡ ΧΕ буквы рельефные, слева облом.	80/2329
48--50	ΗΔ	79/171 81/1336 81/1450
Φ α σ σ		
51--53	Θασίων Ῥαλκείδη(ς)	ситула 79/853 81/1752 80/666 83/272
54	Θα[σι]ων Ῥαλκείδη(ς)?	ситула?
55	Θ]ασίων Ῥα]ρχῆνα[Ξ	трезубец 78/1131
56	Θα[σι]ων Δ]έαλκας	треножник 77/582
57	Θασίων Κρατῖνος	дельфин 76/196
58	Θασίων Παυλ[υς	эмблема стерта, кадуцей? 81/431
59	Θ]ασ[ι]ων -----	плуг? 78/750

Т а б л и ц а IV (окончание)

Группа	Аналогии
V поздняя	В IOSPE, III, не зарегистрировано Клеймо новое. В IOSPE, III, не зарегистрировано
5б около 300 г. »	Воп, № 164 (того же штампея); Мирчев М. М. Амфорните печати от музея във Варна. София, 1958, с. 12, № 3, табл. 1, 3 (того же штампея)
5б около 300 г.	Canarache. Importul amforelor stampilate la Istria București, 1957, p. 38, fig. 19, 13 (того же штампея)
5б около 300 г.	Ср. Воп, № 536—552, подобной эмблемы нет
5б около 300 г.	Воп, № 1009 (того же штампея)
5б посл. треть IV в.	Ср. Воп, № 1402—1416; Lenger, Grace. Anses d'amphores et tuiles timbrées de Thasos (Trouvailles des années 1954 et 1957).— BCH, 82, 1958, p. 398, fig. 10, № 94 (вероятно, того же штампея)

№ п/п	Описание клейма	№ по п/о (Чм-)
	Х е р с о н е с	
60	᾽Αγ[άθων Γνά[τwnος αστ[υνομών.	82/1711
61—64	᾽Α]γασικλέος αστυνό. монограмма № 1	76/197 79/277 81/187 83/676
65— 66	᾽Αγα]σικλέος αστυνό. монограмма № 11	78/462 82/900
67	᾽Αγ[ασικλέ]ος αστυνό. В конце второй строки стертая монограмма	82/1668
68—70	᾽Αγ]ασικλέος ασ]τυνό.	78/1138 77/581 81/360
71—79	᾽Αθανοδώρου τοῦ Νικήα ασ— τυνομοῦντος.	76/119 78/323 78/889 80/834 82/182, 364 82/294 82/426, 899 82/1280 82/1281 77/400
80	᾽Α]θανοδώρου το]ῦ Νικήα ασ— τυνομοῦντος.	
81	Рядом клеймо № 137 ᾽Αλεξάνδρου αστυνόμου. ретроградно	83/276

Таблица V

Форма клейма	Место нанесения	Аналогии
ж	г	Б. I, 1 (штемпель другой)
п	р	Б. I, 2 (того же штемпеля)
п	р	Б. I, 3 (того же штемпеля)
п	г	Б. I, 2, 3
п п п п	г р р р	Б. I, 2, 3
	р	Б. I, 7 (того же штемпеля)
п	г	Б. I, 6, 7 (штемпеля другие)
ж	ножка	Михлин.— ВДИ, 1979, № 2, рис. 1 (того же штемпеля)

№ п/п	Описание клейма	№ по инв. (ГМ-)
82	᾽Α]πολλᾶ Χορείου ἀστυνόμου, клеймо утеряно	78/549
83	᾽Α]πολλᾶ Χορείου ἀστυνόμου.	82/1681
84	Βαθύ[λλου ἀστυν[όμου.	73/32
85	Διοσκουρίδα ἀστυνόμ[ου.	77/444
86	Ἡρακλεῖ[(ι)ου] ἀστυνόμ[ου.	76/502
87	На другой ручке амфоры клеймо № 150 Ἡρακλείου	80/2731
88	α]στυνομόν[τος. Ἡρακ[λείου ἀστυν]ομόντος.	80/1177
89	Клейма 88, 89 одного штемпеля, <i>сигма</i> лунарная	83/443
90—92	Ἡρακλείου ἀστυνόμ[ου. Клейма № 90—92 одного штемпеля, <i>сигма</i> лу- нарная	79/864 80/2479 82/1555
93	Ἡρακ[λείου ἀστυνόμου. ретроградно	83/385
94	Ἡρέα α]στυνό. монограмма № 1	68/7
95	Ἡ]ρέα ἀστυνο— μ]όντος. В конце второй строки остатки сокращения ΔΑΜ?	80/1176

Т а б л и ц а V (продолжение)

Форма клема	Место нанесения	Аналогии
?	р	Б. II, 4, 6
п	р	Б. II, 4 (того же штемпеля)
ж	р	Б. III, 10 (штемпель другой)
ж	р	Б. IV, 9 (того же штемпеля)
ж	р	Б. V, 9, 10 (штемпеля другие)
ж	р	»
ж	р	»
ж	р	»
ж	р	»
ж	г	Б. V, 5
п	р	Б. VI, 3 (того же штемпеля)
ж	р	Б. VI, 1 (того же штемпеля)

№ п/п	Описание клейма	№ по п/о (ЧМ-)
96—100	Ῥροδδ. ἀστυνδ. монограмма № 1	78/1054 79/205 80/1537 82/1682 83/812
101—103	Ῥροδδτου ἀστυνδμου. Клейма № 101—103 одного штемпеля	76/300 76/415 82/789
104	[Ῥροδδτου] ἀστυν]δ. монограмма № 12	78/276
105	Ῥροκᾶ ἀστυν[δμου.	80/483
106	Ῥρ[οκᾶ ἀ[στυνδμου.	78/640
107	Ῥροκρά[τεος Νευμηνίου ἀστυνδμου.	77/19
108	[Ῥροκράτεος] Νευμηνίου] ἀστυνδμου.	82/479
109—110	Клейма № 107, 108 разных штемпелей Ῥρο]ξενου ἀσ]τυνδμου.	82/1661 82/1683
111	Клейма № 109 и 110 одного штемпеля Ῥ[----- [ἀστυνδμου].	82/1240
112	Ῥ[----- ἀ[στυнδμου.	78/1328
113	Θεογένε]ος ΔΑ ᾽Απολλω]νίδα.	80/131 965
114—115	Κοτυτ]ιω- ν ᾽Αρίστωνο(ς).	79/66 81/50
116	Κ]οτυ[τίω, ᾽Αρίστωνο(ς).	80/2729

Т а б л и ц а V (продолжение)

Форма клетки	Место нанесения	Аналогии
п	р	Б. VI, 9 (того же штемпеля)
ж	р	Б. VI, 7 (штемпель другой)
п	р	Б. VI, 10 (того же штемпеля)
п	р	Б. VI, 11; IOSPE, III, № 947 (того же штемпеля)
п	г	Б. VI, 11
п	р	Б. VII, 2—4 (штемпеля другие)
п	р	«
п	р	Б. VII, 7 (штемпель другой)
п	г	
ж	р	
п	р	Ахмеров.— ВДИ, 1949, № 4, с. 107, табл. II, 15
ж	р	Б. XV, 3 (того же штемпеля)
ж	р	Б. XV, 6 (вероятно, того же штемпеля)

№ п/п	Описание клейма	№ по п/о (ИМ-)
117	—————]τι[———— Возможно, Котитион Аристонов или Невмений Филистиев	80/1562
118	Ξάνθου ἀ[στυνόμου.	76/198
119	Ξ[ένου]ος ἀ[στυνόμ.]	78/779 780
120	Πρ[υτάνιος] τοῦ Ἀρίστωνος ἀστυνομάρχης.	82/1684
121—	Φιλίπ[που]	78/754
122	ἀστυν[όμου].	81/356
123	Φιλίπ[που] ἀ[στυνόμου].	80/2138
124—	[Φορμίων]	78/674
125	Ἀπ[ολλᾶ] ν. ἀ[στυνομώ-] Φορ[μίων]	78/1032
126	Φορ[μίων]	76/389
127	Ἀπολλᾶ ἀστυνόμ.	83/448
128	Φορ[μίων] Ἀπολλᾶ ν. ἀ[στυνομώ-] [Φορμίων]?	80/1444
129	Ἀπολλᾶ ν. ἀ[στυνομώ-] [Φορμίων]?	82/1119
130	Ἀπολλᾶ ν. ἀ[στυνομώ-]	78/1276
131	————— —————	79/866
132	—————]ος V	80/103
133	Клеймо, вероятно, оттиснуто дважды —————]ο ἀστυνόμ.]ο.	81/508

Т а б л и ц а V (продолжение)

Форма клейма	Место нанесения	Аналогии
	р	
п	р	Б. X, 12, 13 (штемпеля другие)
п	г	Б. XI, 5
ж	р	Б. XII, 1 (штемпель другой)
п	р	Б. XIV, 2 (вероятно, того же штемпеля)
п	р	Б. XIV, 1, 2 (штемпеля другие)
ж	г	Б. XIV, 4 (того же штемпеля)
ж	р	
ж	р	Б. II, 2 (того же штемпеля)
ж	р	Б. XIV, 4, 5
ж	р	Б. XIV, 4, 5
ж	р	
п	г	
п	р	
ж	р	

Т а б л и ц а V (окончание)

№ п/п	Описание клейма	№ по п/о (Чм-)	Форма клейма	Место нанесения	Аналогии
134	Клейма агораномов Ἀπολλωνίου Πασιάδα ἀγορ.	80/2239	ж	г	Б. XIV, 15 (того же штемпеля)
135	Ἀπ]ολλωνίου Πασιάδα ἀγορ.	82/819	ж	р	Б. XIV, 15 (того же штемпеля)
136	Ἰστρ]ωνος ἀγορ]αν[όμο. Μαν[υ]χιδ[ς. ретроградно	80/1689	п	г	Клеймо новое. В IOSPE, III, и у В. В. Горисовой не зарегистрировано
137	Клейма фабрикантов NIKE рядом клеймо № 80	77/400		г	Клеймо новое
138	монограмма № 15?	79/863		р	
139	ΔΑ ΜΑ	81/1063		р	А. 65
140	монограмма № 9	78/1031		р	Б. X, 2
141	монограмма № 8	68/8		р	А. 23
142	монограмма № 2	80/169		р	А. 53
143		81/186		р	

Т а б л и ц а VI

№ п/п	Описание клейма	№ по п/о (Чм-)	Место нанесения	Аналогии
144	ΑΠ	78/1278	г	
145	монограмма № 13	79/262	р	Б. XIV, 2; А. 38
146		83/262	р	
147	то же?	82/645		
148		83/342	г	
149	Π[ρο- μαθ- των.	82/365	р	А. 86
150	Монограмма № 4	76/502	р	А. 54
	На другой ручке амфоры клеймо № 86	83/651	р	Новая пара А. 37

№ п/п	Описание клейма	№ по п/о (ЧМ-)
151— 152	Монограмма № 5	83 / 808
153— 154	Монограмма № 14	80 / 1134 83 / 132
155— 156	Клейма овальные неразборчивые	80 / 494 83 / 263
157	ΑΙ— —Ι— Клейма на черепицах	81 / 929
158	ΗΙ— ἡσ[τυνδρου.	82 / 2073
159	Κοτυτίων Ἀριστων[ο(ς).	79 / 738
160	Рядом добавочное клеймо № 160 Монограмма № 3	79 / 738
Р о д о с		
161	ΕΙ— κΙ— клеймо в круге	81 / 1639
162	Τι- ραρ. клеймо в круге	81 / 1728
А м а с т р и я		
163	На горле. Энглическое. Не читается	76 / 66
К о л е с о о б р а з н ы е		
164	Н Π М Ε	73 / 162

Т а б л и ц а VI (продолжение)

Место нанесения	Аналогии
нижняя часть тулова Р Р Р Ж Ж	Клеймо новое Б. XV, 6 (вероятно, того же штемцеля) А. 36 Ср. IOSPE, III, № 1991, 6738 IOSPE, III, P-2, 2177, № 2272—2291; Братинский, Греческий керамический импорт..., с. 200, № 769 Nilsson. Timbres amphoriques de Lindos, Copenhagen, 1909, p. 526, № 822—824; Grace V. Stamped Amphora handles found in 1931—1932.—Hesperia, III, № 3, 1934, p. 287, № 259 Bon, № 2165

Т а б л и ц а VI (окончание)

№ п/п	Описание клейма	№ по п/о (Чм-)	Форма клейма	Аналогии
Прочие				
165	Ἀγ[ε]λο.	78/586		IOSPE, III, P-2, 2174, № 365
166	Ερμ.	78/730		IOSPE, III, P-2, 2174, № 427—436
		79/35		
167	IT или TI ретроградно энглифическое в рамке	82/997		
168	○ вдавленный кружочек	79/244		
169	○ вдавленный кружочек На горле	82/688		
170	┐ энглифическое	82/1090		
171	Φ? энглифическое	79/49		
172	MN в квадрате	79/695		
	Отпечатки гемм			
173	Крылатая фигура в профиль с чашей в руках. На ручке херсонесского сосуда	80/2715		
174	Ника в профиль вправо. На корне ручки си- нопского сосуда	82/1173		

Приняты следующие сокращения:

- А. — Р. Б. Ахмеров. О клеймах керамических мастеров эллинистического Херсонеса. — ВДИ, 1951, № 3.
 Б. — В. В. Борисова. Керамические клейма Херсонеса и классификация херсонесских амфор. — НЭ, 1974, XI
 Придик, ЭК. — Е. М. Придик. Инвентарный каталог клейм на амфорных ручках и горлышках и на черепицах Эрмитажного собрания. Пг., 1917 Вop. — А.-М. Вop
 et A. Вop. Les timbres amphoriques de Thasos. P., 1957.
 Херсонес. Форма клейма: ж — желобчатая, п — плоская
 Место нанесения: р — ручка, г — горло

внутренней торговли на территории Херсонесского государства¹⁴⁰. Наличие на поселении клейм, представленных как сериями (от трех до десяти экземпляров), так и единичными экземплярами, отражает сочетание двух видов торговли: оптовой и розничной. Удельный вес последней в торговом балансе Маяка, очевидно, был большим, чем на некоторых других поселениях Северо-Западного Крыма. Об этом помимо разнообразия на маякских усадьбах клейм различных центров свидетельствует и меньшее, чем на некоторых других поселениях¹⁴¹, количество херсонесских клейм, приходящихся на долю того или иного магистрата при большем числе самих магистратов.

Подобную особенность торговли маякского поселения следует, очевидно, объяснять его близостью к двум крупным пунктам — Керкинитиде и Чайке, что объективно способствовало установлению с ними регулярных торговых контактов, снижавших необходимость оптовых закупок. В обмен на товары, привозившиеся в амфорах, и на ремесленные изделия, Маякское поселение, очевидно, поставляло продукцию сельского хозяйства и в первую очередь хлеб, производство которого на усадьбах фиксируется археологическими данными.

На Маяке не найдено клейм, которые можно было бы датировать позже первой четверти III в. Для херсонесских клейм такая датировка подтверждается и другими источниками. Основная масса клейм поселения относится к концу IV — началу III в. до н. э. — ко времени наивысшего экономического развития усадеб.

CERAMIC STAMPS FROM EXCAVATIONS NEAR THE YEVPATORIYA LIGHTHOUSE

A. B. Kolesnikov

The author discusses ceramic stamps found in the course of excavations on the site of a Chersonesian settlement not far from Yevpatoriya (ancient Kerkinitis). The settlement, which consisted of two early Hellenistic country estates, existed for a short time only, so that the material found in it may be regarded as contemporaneous with a relatively narrow time-stretch. The author makes an attempt to arrive at a more accurate chronology for Sinopian and Chersonesian stamps. He also brings into circulation new data on ceramic epigraphy.

¹⁴⁰ *Шеглов А. Н.* О внутренней торговле Херсонеса Таврического в IV—III вв. до н. э. — КСИА, 138, 1974, с. 44 сл.

¹⁴¹ Например: Панское I, усадьба 6; Маслины. *Кац В. И., Монахов С. Ю.* Амфоры эллинистического Херсонеса. — АМА, вып. 3, 1977, с. 91, 93; *Латышева В. А.* Керамические клейма из раскопок поселения «Маслины» в Северо-Западном Крыму. — В сб.: Проблемы античной истории и культуры. Доклады XIV Международной конференции античников социалистических стран «Эйрене». II. Ереван, 1979, с. 335.