

УЧЕТ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗЕМЕЛЬ И ИМПЕРАТОРСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО: АДРИАН И ИУДЕИ ЕГИПТА

Иудейская община Египта не умерла естественной смертью. Она погибла в буре восстания, которое к концу царствования Траяна подняли против римской власти иудеи Кирены, Египта и Месопотамии. Внимательный анализ документальных данных, находящихся на пересечении наследственного права и учета государственных земель, открывает путь, который позволяет высветить до сих пор неизученный аспект этой катастрофы: ее юридический охват. Именно это мы и попытаемся в данной статье показать ¹.

I. Отправной точкой нашего исследования является решение Веспасиана, сохранившееся в § 18 «Гномона идиолога» ². Речь идет о фидеикомиссах между римлянами и peregrini. Peregrini, как известно, не обладали правом принимать отказанное по завещанию или наследовать римлянину, но последний мог оставить свое имущество фиктивному наследнику (фидуциарию), обязывая его передать наследство третьему лицу (фидеикомиссарю). Если это третье лицо было peregrinum (греком или кем-нибудь другим), трудность, вытекающая из его наследовательной не-

¹ Французский вариант этого исследования выйдет в «Symposion 1985 (VI Colloque international d'histoire du droit grec et hellénistique. Ringberg en Bavière, juillet 1985)», где я изложил в первый раз основные его положения. Здесь я заимствую заглавие второго моего сообщения (по этому вопросу, сделанного за «круглым столом» по теме «Les actes de la pratique» (Париж, октябрь 1987 г.). Что же касается существа дела, то статья развивает положение моего доклада на предыдущем коллоквиуме по греческому праву, который состоялся в сентябре 1982 г.: см. *Modrzejewski J.* Entre la cité et le fisc — le statut grec dans l'Égypte romaine // Symposion 1982. Valencia, 1985. P. 241—280, особенно 254—256, и итальянский сокращенный вариант в «Studi in onore di G. Sanfilippo». V. VII. Milano, 1987. P. 465—486, особенно 473 sg.

² BGU V. 1210, II. 56—58 (я использую мое издание в *Les lois des Romains*. T. IX/B. Camerino, 1977. P. 520—557, особенно 530): Τὰς κατὰ πίστιν γεινομένας κληρονομίας ὑπὸ Ἑλλήνων εἰς Ῥωμαίων εἶς ἢ ὑπὸ Ῥωμαίων εἰς Ἑλλήνας ὁ θεὸς Οὐεσπασιανὸς [ἀνέλαβεν, οἱ μὲντοι τὰς πίστεις ἐξωμόλογησά[ντες]] μὲνοι τὸ ἡμισυ εἰλήφασιν. «Наследство, завещанное в виде фидеикомисса греками в пользу римлян или римлянами в пользу греков, было конфисковано божественным Веспасианом; однако те, кто признался в фидеикомиссе, получили половину наследства».

правомочности, могла быть обойдена таким образом. Согласно Гаю, в этой уловке следует даже искать истоки фидеикомисса (Gai. II.285). Являясь первоначально простой просьбой, при Августе фидеикомисс стал институтом, обеспеченным легальной санкцией. После того как этими операциями стали злоупотреблять, они были запрещены: в дальнейшем всякий фидеикомисс, совершенный в нарушение этого запрета, становится *bonum vasa* и переходит в собственность государства — сначала эрария, а потом фиска, как об этом сообщает Гай; замечание в псевдоэпиграфическом учебнике, известном под названием «Правила Ульпиана», дает понять, что это происходило как с имуществом римлянина, который хотел передать наследование по фидеикомиссу в пользу peregrinus, так и с имуществом peregrinus, пожелавшего передать наследство в пользу римлянина³.

Из «Гномона» мы узнаем, что этот обоюдоострый запрет применялся в Египте при Веспасиане: император приказал конфисковать (*ἀνελθεῖν*) наследство по фидеикомиссам, сделанным греками в пользу римлян и римлянами в пользу греков, оставляя, однако, в качестве «награды» половину наследства тому наследнику (фидуциарию или фидеикомиссарию?), который донес на самого себя. Нет противоречия между этими конфискациями, отмеченными «Гномоном», и текстом Гая, который приписывает Адриану (*oratio*, ратифицированное сенатусконсультом) передачу от эрария к фиску имущества запрещенных фидеикомиссов. В Египте фиску передавалось бесхозное имущество со времен царствования Августа. Естественно, что так было и при Веспасиане в рассматриваемом случае, в то время как в Риме пришлось дожидаться царствования Адриана, чтобы фиск заменил в этом деле эрарий⁴. Не стоит по этому поводу ставить в упрек Веспасиану введение принципа, который подчинил тому же режиму фидеикомиссы римлян и фидеикомиссы peregrini: эта обоюдность содержалась, вероятно, в самой нормативной мере (сенатусконсульт I в. н. э.?), которая, очевидно, обосновывала недействительность наследственных фидеикомиссов в соответствии с предписаниями *testamenti factio* как в отношении распорядителя, так и фидеикомиссарию⁵.

³ *Tituli ex corpore Ulpiani*. XXI. 4. Завещания солдат могли не подвергаться запету: Kuryłowicz M. *Heres fiduciarius. Bemerkungen zum römischen Erbrecht in den lateinischen Grabinschriften* // ZPE. 1985. 60. S. 189—198, особенно 194 f.

⁴ Так справедливо утверждает В. Укскулл-Гиллебранд в своем комментарии (см. *Der Gnomon des Idios Logos*. II (BGU. V/2)/W. Uxkull-Gylleband. B., 1934. S. 33), возражая Т. Рейнаку (*Reinach Th. Un code fiscal de l'Égypte romaine: le Gnomon de l'Idiologue* // NRHD. 1919. 43. P. 583—636; 1920. 44. P. 5—134). Ср.: *Modrzejewski J. La dévolution à l'Etat des successions en déshérence dans le droit hellénistique* // RIDA. 1961. 8. P. 79, 110, 113; *idem. La dévolution au fisc des biens vacants d'après le Gnomon de l'Idiologue* // Studi in onore di E. Volterra. V. VI. Milano, 1971. P. 91—125, особенно 104 и прим. 48 (эта статья посвящена исключительно анализу § 8 «Гномона», касающегося наследования лиц, скончавшихся *ab intestato* и не имевших законных наследников; в ней не упоминается особый случай, о котором говорится в § 18).

⁵ Это вытекает из сопоставления текста Гая II. 295 с текстом «Правил Ульпиана» (см. выше, прим. 3). Гай упоминает, по-видимому, только фидеикомиссы римлян в пользу peregrini: *peregrini poterant fideicommissa capere ... sed postea in prohibitum est*. Автор «Правил Ульпиана» имеет в виду обратную ситуацию: *fideicommissum relinquere possunt qui testamentum facere possunt*; это аннулирует, как отмечает Т. Рейнак (op. cit.), наследственные фидеикомиссы, сделанные в пользу римлян peregrinis, не обладающими правом на *testamenti factio*. Обе ситуации дополняют одна другую, и можно допустить решение, объявляющее недействительными фидеикомиссы при отсутствии *testamenti factio* как *activa* (peregrini в пользу римлян), так и *passiva* (римляне в пользу peregrini). Такая гипотеза совместима с прочтением текста Гая, принятым Юлианом Рейнаком (*Gaius. Institutes / Ju. Reinach*. P., 1950. P. 89) на основании § 18 «Гномона»: *fidem commissam facere et ferre* (иностранцы могли «представлять и

Но кто такие «эллины», упомянутые в § 18 «Гномона идиолога»? Это, напоминаю, единственный случай, когда «Гномон» употребляет слово «Ἕλληνες» — расплывчатое обозначение, которое во времена империи сохраняется в Египте только в нескольких специальных значениях (арсиноитские катэки, «новые эллины» — граждане Антиноуполя); в других местах, когда речь идет о персональном статусе, автор «Гномона» пользуется точными юридическими понятиями Ῥωμαῖοι, Λατῖνοι, Ἀλεξανδρεῖς (ἄστοι), Αἰγύπτιοι⁶. Папирус из собрания Уоррена, в котором усмотрели случай применения отмеченного в нашем тексте принципа, не дал решения загадки⁷. Идет ли речь об арсиноитских катэках, «эллинах из числа 6475»? С социальной точки зрения такая гипотеза возможна⁸. Но действия, за которые Веспасиан наказывал конфискацией имущества, вполне можно было бы себе представить применительно к отношениям как между римлянами и александрийцами, так и между римлянами и верхушкой метрополий вне пределов Арсиноитского номоса: во всех этих случаях речь идет о членах местной элиты, принадлежащих к той же среде и разделенных только тем барьером юридического статуса, который ставило между ними римское гражданство⁹. Наоборот, трудно себе представить наследственный фидеикомисс между римлянином и земледельцем хоры, «настоящим египтянином», как скажет позднее император Каракалла в печально знаменитом эдикте¹⁰.

По-видимому, редактор «Гномона» хотел подчеркнуть отличие греческих собственников от массы аборигенов: «египтяне» (peregrini Aegyptii) при жизни, члены греческой верхушки Египта становились перед лицом смерти «эллинами», когда речь шла об их наследстве в интересах императорского фиска. Пойдем по следу! Он дает возможность бросить новый взгляд на события, которые в конце царствования Траяна и в момент воцарения Адриана пропели отходную эллинизированному иудаизму в Египте.

II. Прежде всего, необходимо сопоставить § 18 «Гномона» с некоторыми документами эпохи Антонинов, где «Ἕλληνες» упоминаются в том же контексте, одновременно фискальном и наследственном, вместе с Ἰουδαῖοι,

принимать фидеикомиссы). Во всяком случае, я не вижу оснований, чтобы согласиться с Теодором Рейнаком (op. cit. P. 114), что «требование testamenti factio для распорядителя действительно исходит от Веспасиана». Считаю необходимым заметить в этом смысле высказанное мною мнение в моем докладе: «Entre la cité et le fisc...» (см. выше, прим. 1), где я принимаю точку зрения этого ученого. Я не касаюсь здесь размера «награды за донос» и его соотношения с quarta s.-c. Pégasianum, также принятого при Веспасиане (Gal. II. 254 sq.). По данному вопросу см. Johnston D. The Roman Law of Trusts. Oxf., 1988. P. 37. f., 56 f.

⁶ По поводу терминологии см. комментарий Т. Рейнака (op. cit. P. 68 suiv.).

⁷ P. Warren 1 / Ed. A. S. Hunt // BIFAO. 1930. 30. P. 477. f. = SB. IV. 7472 (164 г. н. э.). Rez.: Taubenschlag R. // JJP. 1946. 1.

⁸ Но я ошибочно приписал ее в статье «Entre la cité et le fisc...» (с. 256, прим. 52) Орсолине Монтевеки (Montevecchi O. Aigyptios-Hellen in età romana // Studi in onore di E. Bresciani. Pisa, 1985. P. 339—353), работу которой я смог цитировать до ее публикации благодаря любезности автора. Итальянская исследовательница сопоставляет (с. 349) решение Веспасиана § 8, 34, 86, где прилагательное Ἑλληνικός относится к греческому языку и культуре πιναιδές Ἑλληνικάι, Ἑλληνικάι διαθήκαι, Ἑλληνικά (εἶδη). По ее мнению, греки из § 18 это «все те, кто соблюдает греческие правовые нормы независимо от того, являются ли они александрийцами или греками из Chora». Напротив, отождествление с «греками из числа 6475» сохраняется в административных документах (которые я исследую ниже) по отношению к эллинам, скончавшимся без наследников.

⁹ Отсылаю к работам И. Бежуньской-Маловист, процитированным в моей статье «Entre la cité et le fisc...». P. 258. Not. 64. см. выше, прим. 1).

¹⁰ P. Giss. I. 40. Col. II, l. 16—29 = Sel. Pap. II. 215 (215 г.). См. Montevecchi. Op. cit. P. 345.]

иудейскими повстанцами, имущество которых стало собственностью римского государства в результате восстания 115—117 гг. н. э. Здесь не место рассматривать шаг за шагом развитие повстанческих движений, которые между Иудейской войной 66—72 гг. и восстанием Бар Кохбы в 132—136 гг. обозначают переломный момент в истории иудейских общин эллинизированных провинций Римской империи, в частности Египта. Суммирую вкратце основное.

Восстание начинается в Кирене в 115 г. с появлением царя по имени Лукуас или Андреас (возможно это двойное имя); оно быстро распространяется на Египет и Кипр, позднее также на Месопотамию. Иудеи одерживают несколько побед, но вмешательство римских вооруженных сил, возглавляемых в Египте Марцием Турбоном и в Месопотамии Луцием Квиетом (отсюда название «война Квиета» — *polemos sel Qitos* — в раввинистических текстах), кладет конец волнениям, которые приняли вид — мы к этому вернемся — настоящей войны, противопоставившей иудеев императорской власти. Последняя одерживает победу. В Египте мир восстановлен к концу августа 117 г., в начале второго года царствования Адриана по египетскому календарю ¹¹.

Подробности событий в основном удалось проследить ¹². Археологические и эпиграфические данные для Кирены и свидетельства греческих папирусов для Египта позволили заполнить лакуны информации, которую до этого можно было потерять в немногочисленных литературных источниках. Время от времени появляются новые документы, проливающие свет на уже учтенные материалы ¹³.

В этом контексте следует рассмотреть оксиринхский папирус Р. Оху.

¹¹ Первый год Адриана начинается в Египте со смерти Траяна 8 августа 117 г. (15 *месоре*) и длится три недели; второй год начинается 29 августа (1 *томта*) 117 г. О хронологии восстания см. *Fuks A. Aspects of the Jewish Revolt in A. D. 115—117 // JRS. 1961. 51. P. 100—101.*

¹² См. *Pucci M. La rivolta ebraica al tempo di Traiano. Pisa, 1981* и ее статьи, перечисленные в обзорах: *RHD. 1981. 59. P. 512; 1982. 60. P. 490; 1983. 61. P. 463—470; 1984. 62. P. 478* (ср. *SDHI. 1983. 49. P. 671—672*). В отношении Кирены см. *Appelbaum S. Jews and Greeks in Ancient Cyrene. Leiden, 1979* (дополненный английский вариант труда, вышедшего в 1969 г. на иврите), главы V—VII (автор подчеркивает роль социальных и экономических факторов в возникновении этих движений). Папирологическое досье по состоянию на 1960 г. собрано А. Фуksom в *C. P. Jud. II (1960), часть XI: The Jewish Revolt in Egypt (A. D. 115—117). P. 225—260 (№ 435—460);* см. также его исследование: *Fuks A. The Jewish Revolt in Egypt (A. D. 115—117) in the Light of the Papyri // Aegyptus. 1953. 33. P. 131—158* (вариант на иврите в сб.: *Jewish Rebellions in the Time of Trajan 115—117 C. E. / D. Rokeah. Jerusalem, 1978*); *idem. Aspects of the Jewish Revolt... // JRS. 1961. 51. P. 98—104.* Эти статьи были переизданы: *Fuks A. Social Conflict in Ancient Greece / Ed. M. Stern, M. Amit. Jerusalem — Leiden, 1984. P. 322—349. № 350—356.* Напомню также: *Kasher A. Some Comments on the Jewish Uprising in Egypt in the Time of Trajan // JJS. 1976. 27. P. 147—158,* и обзорный труд *Smallwood E. M. The Jews under Roman Rule from Pompey to Diocletian. Leiden, 1976, reed. 1981. P. 389—487.* Сборник текстов (талмудические отрывки, папирусы, греческие и латинские авторы) на иврите был издан в «*Documenta tumultus Iudaici tempore Trajani imperatoris (Documents sur la guerre de Quitus)*» / Ed. D. Rokeah. Jerusalem, 1977.

¹³ Так, после выхода в свет *C. P. Jud. II* изданы папирусы в 1967 г.: *P. Mil. inv. 1968/379,* см. *Cazzaniga I. Una dedica del prefetto M. Rutilio Lupo? Un papiro dell'Università statale di Milano, proveniente dagli scavi di Medinet Madi // Aegyptus. 1967. 47. P. 213—216* (первая половина II в. н. э.) = *SB. X. 10502* — фрагмент посвящения, возможно, в честь восстановления префектом М. Рутилием Лупом (засвидетельствован с января 113 до января 117 г.) зданий, разрушенных или поврежденных во время восстания (ср. *RHD. 1971. 49. P. 171*); в 1968 г.: *BGU. XI. 2085 (119 г. н. э.)* — клятва, содержащая, возможно, отзыв запрета владеть оружием, изданного тем же префектом (*RHD. 1969. 47. P. 134*); в 1971 г.: *P. Berol. inv. 8143 ABC + 7397 recto* (немного позже 188 г.) и *7440 recto* (II в. н. э.); см. *Swiderek A. «Ἰουδαϊκὸς ἀγὼς» (P. Berol*

III.500 (= С.Р. Jud. II.448), значение которого мы попытаемся ниже объяснить. Речь идет о предложении, адресованном 2 октября 130 г. н. э. (5 *φαιφι*, 15 египетский год Адриана) Гиераку, стратегу Атрибитского нома. Вот его текст по изданию А. Фукса ¹⁴.

(вторая рука)

ιγ

[Γέρα]κι στρατηγῷ Ἀδριβε[ίτου
[παρ]ὰ Ὠρου Ἐνοβάστ[η]τος κ]αὶ
[Νεκ]φερώς Θαισουτος κα[ὶ...][ε-
5 [...][Πετ[.....] καὶ τῶν λ[ο]![πῶν]
[.....][ετ[.....]εφα[.....]

Остатки трех строк

10 [12 букв]ου[.....]

ἀ[π'']Ιουδαίων ἀνειρη[μ]ένων καὶ

Ἑλλήνων ἀ[κλ]ηρονομήτων περὶ

Τετάρτο, δημοσί(ας) γῆς ἀνά (πυρου) (ἀρτάβας) β
(ἀρούρας) κδ'καὶ ὑπὲρ ἐπι[θ]έματος

15 τῶν ὄλων (πυρου) (ἀρτάβας) ε καὶ περὶ Ὑ[ε—
ναρσι(τήν) του Θωστοῦ ἀπηλ(ιώτου) δημοσίας
γῆς ἀνά (πυρου) γ (ἀρούραν) α, ἅς καὶ με[τρή—
σομεν ἐξ ἀλληλεγγύης εἰς τὸ

[δη]μόσιον ἐγ νέων [γε]νημάτων

20 του αὐ(του) ις (έτους) Ἀδριανοῦ Καίσαρ[ο]ς
του κυρίου.

(έτους) ις Αυτοκράτορος Καίσαρος

Τραιανοῦ Ἀδριανοῦ Σεβαστοῦ

Φαῶφι ε.

4. 1.[Νεκ]φερώτος. 11. 1. ἀνηρημένων.

inv. 8143 ABC + 7397 recto et P. Berol. inv. 7440 recto) // JJP. 1971. 16/17. P. 45—62 = SB. XII. 10892 и 10893 (эти тексты будут рассмотрены ниже); в 1978 г.: 1) P. Heid. lat. 7, см. *Seider R. Eine Heidelberger lateinische Militärurkunde* // ZPE. 1978. 29. S. 241—251 (уже частично изданный тем же автором в *Paläographie der lateinischen Papyri*. I. Stuttgart, 1972, № 22; критическое переиздание R. Marichal в *ChLA*. 1979. XI. 500) — латинский отрывок, относящийся, возможно, к плану мобилизации или перевозки, или снабжения войск для подавления восстания (ср. RHD. 1979. 57. P. 138 и 1980. 58. P. 111); 2) P. Köln. IV. 97 (II в. н. э.) — новое упоминание Ioudaïkos Logos. Наоборот, нельзя считать «отзвуком» восстания еврейский пергамен (V/VI в. н. э.) из Кёльской коллекции inv. № 5941 оксиринхского происхождения, опубликованный *Klein-Franke F. A Hebrew Lamentation from Roman Egypt* // ZPE. 1983. 51. S. 80—84. Tafel Va (ср. *Sirat C. Les papyrus en caractères hébraïques trouvés en Egypte*. P., 1985. P. 27. Pl. IV.) Согласно мнению издателя этого документа, выражение «во времена наших преследователей» в стк. 7 этой молитвы (*seliha*) является намеком на несчастье египетских иудеев, в особенности в Оксиринхском номе во время восстания 115—117 гг. Но, как я уже отметил в своем обзоре (RHD. 1983. 61. P. 470), претендентов на звание «преследователей иудеев» слишком много от Амана до Адриана (и позже!), чтобы можно было принять эту гипотезу. Мой скептицизм в данном вопросе разделяет Ж. Шварц (*Schwartz J. Note sur un article de la ZPE 51 (A Hebrew Lamentation from Roman Egypt)* // ZPE. 1984. 55. P. 141—144), который, однако, заходит слишком далеко, утверждая, что «до сих пор не нашли в Египте ни папируса, ни пергамена с еврейским письмом» (с. 141); на это справедливо обращает внимание *Brashear W. M. Trifles 1* // ZPE. 1985. 60. S. 237—239.

¹⁴ *Corpus Papyrorum Judaicarum*. V. II / Ed. A. Fuks. Cambr. Mass., 1964. № 448. А. Фукс переиздает только сткк. 1—24; подчеркивание ключевого отрывка принадлежит мне (сткк. 11—12).

Перевод: «Гираку, стратегу Атрибитского нома от Гора, сына Псенобастиса, и от Некферота, сына Таисута, и... Пет... и остальных... от иудеев, которые были убиты, и от „греков без наследников“ (мы собираемся снять в аренду) в районе Тетафа 24 аруры государственной земли за 2 артабы пшеницы за каждую аруру и за дополнительную оплату в 5 артаб пшеницы за весь участок в целом, и в районе Псенарснесиса в восточной части Тостского района 1 аруру государственной земли за 3 артабы пшеницы, и мы внесем арендную плату в государственную казну на условиях взаимной ответственности с нового урожая того же самого 15 г. нашего господина Адриана Цезаря. В 15 г императора Цезаря Траяна Адриана Августа. 5 фаофи».

Итак, несколько земледельцев, объединившиеся для этого, предлагают взять в аренду, вероятно на год, за более высокую арендную плату, чем та, которую платили прежние арендаторы, какое-то количество государственной земли (ἡ δημοσία); часть этой земли, 24 аруры, около деревни Тетафу, обозначена как принадлежавшая ранее иудеям и эллинам: ἁ(=πρότερον) Ἰουδαίων...καὶ Ἑλλήνων¹⁵. Эллина обозначены ἀλλοτρώμενοι: это землевладельцы, скончавшиеся ab intestato и не оставившие наследников; их земли были переданы фиску в качестве bona vacantia в соответствии с действующими правилами¹⁶. Единственный вопрос, который возникает, — это почему покойные завещатели названы «эллинами», как и завещатели, которые имеются в виду в § 18 «Гномона идиолога».

Решение вопроса следует, возможно, искать в том, что эти эллины объединены в одну группу с иудеями (стк. 10). Причастие, которое обозначает последних, с трудом поддается дешифровке. В editio princeps Гренфелл и Хант первоначально прочитали α[.]ῖουδαῖον εἰρη[μ]ένων (Р. Оху. III. Р. 219), затем, следуя предложению В. Крёнерта¹⁷, они приняли чтение ἀ[π']ῖουδαῖον εἰρη[μ]ένων (=ἡιρημένων)¹⁸. А. Фукс попросил Х. Герстингера, профессора Университета в Граце, проверить оригинал папируса, который там сейчас находится; последний допустил возможность чтения ἀνερτημένων (т. е. ἀνηρτη[μ]ένων), и именно это чтение и было принято: следовательно, речь идет о иудеях, убитых во время восстания; их имущество вроде бы было изъято фиском, как bona caduca без проверки, имеется ли завещание или законный наследник¹⁹.

Конъектура в принципе приемлема, хотя способ ее интеграции в CРJud. вызывает формальные возражения (мы к этому вернемся ниже). Однако она создает много трудностей. Одни касаются юридической техники, другие филологического характера. Начнем с последних. Глагол ἀναρτῶ имеет в греческом языке много значений: «похищать, заставить исчезнуть, уводить». В среднем залоге глагол ἀναρτῶσαι означает «похищать для себя, унести, одержать победу»²⁰. Некоторые специальные

¹⁵ В начале стк. 11 вместо восстановления ἀ[π'] предпочтительнее сокращение: α(=πρότερον) как в Р. Berol., изданном А. Швидерек, где это сокращение повторяется много раз (Op. cit. Р. 47. Not. 6).

¹⁶ См. Modrzejewski. La dévolution au fisc... Р. 91—125. Я не думаю, что эта мера применялась только к арсиноитским катэкам, как полагает О. Монтевеки (Op. cit. Р. 343—344). Наше исследование показывает, что этот термин обладал более широким значением.

¹⁷ Krönert W. Zur Kritik der Papyrustexte // Stud. Pal. 1905. 4. S. 82—107, особенно 94. Ср. BL. I. 1922. S. 324.

¹⁸ См. С. Р. Jud. II. Р. 256, комментарий к сткк. 11—12. Ср. Р. Оху. V. Р. 314.

¹⁹ Fuchs A. С. Р. Jud. II. Р. 255, преамбула к С.Р. Jud. 448 (= Р. Оху. III. 500) и ранее в Aegyptus. 33, 1953 (см. выше, прим. 12). Р. 148 (not. 1), 154.

²⁰ См. LSJ, s. h. v.

употребления довольно далеки от дословного смысла: «схватить» (αἰρεῖν) «поднимая, неся кверху» (глагольный префикс ἀν-). Таким образом, в действительном залоге ἀναίρεῖν означает приказание оракула («приказать, предписать, дать оракул»). В среднем залоге ἀναίρεσθαι употребляется по поводу детей, подобранных своими родителями и подобранных третьим лицом; «Гномон идиолога» говорит о них в двух своих статьях, по поводу которых израсходовано много чернил²¹. Надо напомнить и о другом специальном употреблении ἀναίρεῖν и ἀναίρεσθαι в техническом значении «аннулировать»²²: «снимается» написанное — текст закона или договора, высеченного на стеле или написанного на папирусе; таким образом, при помощи этого глагола выражается действие, заключающееся в «отмене» закона, в «аннулировании» договора, в «расторжении» соглашения, в «отмене» завещания. К многочисленным примерам из классической литературы, в особенности из защитительных речей Демосфена по гражданским делам²³, можно добавить Р. Yale inv. № 1606, изданный Н. Льюисом в 1972/73 гг., где в эдикте префекта времен Адриана упоминается рубрика π(ρι) ἀ[ν]αίρεσθαι [δι]αθήκῃ, передающая латинскую формулу de testamentis rescissis²⁴.

Последнее значение глагола ἀναίρεῖν охватывает случаи, когда материальное уничтожение акта сочетается с погашением его юридической дееспособности. Оксиринхский папирус, согласно интерпретации А. Фукса, иллюстрирует параллельный случай: физического уничтожения людей, в частности пудеев, убитых во время войны 115—117 гг. Это значение глагола хорошо засвидетельствовано в греческом языке; и в папирусах Египта оно встречается с птолемеевского до византийского времени²⁵. Но те три примера, которые цитирует наш покойный друг (С. Р. Jud. II. Р. 257), вводят в заблуждение: в них идет речь не просто об убитых людях, а о лицах, которые были убиты насильственно! Так, в жалобе (Р. Brem. 37, ст. 7) из архива стратега Аполлония, — который, кстати, содержит основную массу папирологической документации, относящейся к восстанию 115—117 гг., — речь идет об убийстве декуриона (τοῦ ἀντιρριμέου δεκαδάρχου); то же самое относится к протоколу судебного дела, рассмотренного около 135 г. префектом Египта М. Петронием Мамертином, в котором говорится о женщине, задушенной неким Сарapiоном, ее

²¹ Ἀναίρεσθαι ἀπὸ κοπρίας. См. из последних работ: *Montevecchi O. I paragrafi 41 e 107 dello Gnomon dell'Idios logos implicazioni socio-culturali e demografiche // Atti XVII Cong. di Papiri*. (Naples, 1983). Napoli, 1984. P. 965—975; ср. *Manca Masciadri M., Montevecchi O. I contratti di baliatico (Corpora Papyrorum Graecarum, I)*. Milano, 1984. P. 16—20. Там основная библиография. Напомню только: *Biežuńska-Matowist I. L'esclavage dans l'Egypte gréco-romaine. P. II: Période romaine*. Wrocław — Warszawa, 1977. P. 22. См. также *Pomeroy S. B. Copronyms and the Exposure of Infants in Egypt // Studies in Memory of A. Arthur Schiller*. Leiden, 1986. P. 147—162, которая отделяет антропимы κοπρ- от практики подкидывания детей.

²² Это значение сохранилось в новогреческом языке в глаголе ἀναίρει (эквивалент «хирѣ») — «аннулировать» и в существительном ἀναίρεσις — «аннулирование» для приговоров, объявленных недействительными кассационным трибуналом.

²³ См. *Démosthène. Plaidoyers civils. T. IV. P.*, 1960. (Collection des Universités de France); *Index des termes du droit et des institutions / Par. R. Weil. P. 131, s. h. v.*

²⁴ *Lewis N. Un nouveau texte sur la juridiction du préfet d'Égypte // RHD. 1972. 50. P. 5—12; idem. Complement // Ibid. 1973. 51. P. 5—7 = SB. XII. 10929, l. 11. По поводу дискуссии о характере этого текста — эдикт префекта или императорская конституция? — см. точки зрения, изложенные в нашем обзоре — SDHI. 1977. 43. P. 768, а также *Katzoff R. Law as 'katholikos' // Studies in Memory of A. Arthur Schiller. Leiden, 1986. P. 119—126, особенно 120—121.**

²⁵ См. *Wh., s. h. v.: I/1. 1924. Sp. 89—90(4); Suppl. I/1. 1969. S. 18; IV/1. 1944. Sp. 124—125(7).*

мужем или родственником, из-за презренной суммы денег — другими словами: убийство с целью ограбления²⁶; третий текст, на сей раз византийского времени, также касается попытки умышленного убийства (Р. Оху. XVI. 1885, стк. 9. 509 г. н. э.).²⁷

Лексическое выражение смерти отнюдь не однозначно. Когда грек в завещании имеет в виду роковой исход, являющийся причиной его последнего волеизъявления, он говорит не «если я умру», а «если со мной случится нечто человеческое»: ἐάν δέ τι ἀνθρώπινον πάθω²⁸. Предпочитается не называть событие своим именем. Ту же самую стеснительность мы встречаем в выражении μεταλλάσσειν (или μεταλλάξει) τὸν βίον или просто μεταλλάσσειν — «сменить жизнь» на состояние, которое не названо²⁹. На надгробном камне не напишут, что близкий человек просто умер, но чаще всего что он был «отнят», ἀνελήμφθῃ (богом, судьбой) у любящих его³⁰. Но в нормативном тексте, в официальном донесении или в соглашении прибегнут к словам τελευτᾶν или ἀποθνήσκειν, т. е. к нейтральным глаголам без эмоциональной окраски³¹. Поэтому в предложении об аренде, адресованном администрации, как и в нашем оксиринхском папирусе, следовало бы ожидать применения причастия одного из «административных» глаголов — τετελευτηκότων или τεθνεώσων. Изыскский автор II в. н. э., которого Евсевий Кесарийский использует в своем рассказе о восстании, говорит, что Траян «уничтожил» (διαφθεῖρει) большое количество иудеев; глагол того же корня употребляется по поводу киренских иудеев, которые «опустошают» (φθείρουσιν) под руководством Лукуаса номы Египта; грекам, которые бежали в Александрию, временно находившуюся во власти иудеев, удалось захватить своих врагов и «умертвить» (ἀπέκτειναν) их. Римские военачальники менее нежны в отношении иудеев: Лузий Квиет убивает их в большом количестве (φονεύει), а Марций Турбон истребляет их тысячами (ἀναίρει — мы снова сталкиваемся с нашим глаголом!)³². Все это вполне допустимо в художественном повествовании. Но упоминание об «убиенных» или «истребленных» иудеях в административном языке, на котором земледельцы ведут разговор, обращаясь к провинциальным властям, отнюдь не подходит к положению побежденных мятежников, поднявших оружие против Рима и по-

²⁶ Р. Оху. XVII. 2111 (около 135 г. н. э.), стк. 20—50, особенно стк. 47 (ἀνθρώποι). См. диссертацию: *Anagnostou-Cannas V. Juge et sentence dans l'Égypte romaine* (Université de Paris II). P., 1983. (машинопись, в печати).

²⁷ О роли *defensor civitatis*, который упоминается в этой петиции, см. *Mannino R. Ricerche sul «defensor civitatis»*. Milano, 1984. P. 147 sg.

²⁸ Множество примеров (начиная с III в. до н. э. до византийского времени) см. Wb., s. v. ἀνθρώπινος. Аналогичное выражение: ἐν ἀνθρώπινόν τι συμβῆ (ibid.). Другой подобный случай: клаузула о возможной смерти младенца встречается в контрактах по найму кормилицы: см. *Manca Masciadri, Montevocchi*. Op. cit. № 4 (BGU. 1058. Александрия. 13 г. до н. э.), стк. 20; 5 (BGU. IV. 1106, Александрия, 13 г. до н. э.), стк. 21; 9 (BGU. IV. 1108. Александрия, 5 г. до н. э.); 14 (SB. V. 7619. Оксиринх. 26 г. н. э.), стк. 21.

²⁹ См. Wb., s. v. βίος.

³⁰ Примеры, относящиеся к иудеям, см. *Lieberman S. Martyrs of Caesarea* // *Annuaire de l'Institut de philologie et histoire Orientales et slaves*. 1944. 7. P. 437 sg. (протитировано: *Berger A.* // JJP. 1946. I. P. 29).

³¹ Показательный пример — постоянное употребление глагола τελευτᾶν в донесениях о смерти, за исключением трех случаев из Оксиринха (исключение, подтверждающее правило), где вместо τετελευτήσεν говорится μετέλλαξεν τὸν βίον. См. *Casario L. Il controllo della popolazione nell'Egitto romano. I. Le denunce di morte* (Corpora papyrorum Graecarum. 2). Azzate, 1985. P. 17.

³² *Eus. Caes. Hist. eccl. IV. 2. 1—5*; текст переиздан: *Stern M. Greek and Latin Authors on Jews and Judaism*. T. III. (Appendixes). Jerusalem, 1984. P. 26—30

гибших в боях. Конъектура ἀντρημένον семантически сомнительна и идеологически шокирует.

Она также неудобна с юридической точки зрения. Наши «убиенные» или просто «убитые» иудеи не входят ни в одну категорию людей, в отношении которых можно было бы говорить о bona caduca. Очевидно, не может идти речь об имуществе, которое приходится на долю heredes patres и legatarii patres в соответствии с законодательством Августа (leges caducariae), применение которого хорошо засвидетельствовано в Египте³³. Равным образом здесь не может идти речь о выморочном имуществе, bona vacantia, которое, согласно Lex Iulia, передается государству в качестве caduca: для передачи имущества фиску посредством процедуры vindictio caducorum³⁴ необходимо предварительно установить отсутствие завещания и законного наследника. То, что имущество иудеев не было обозначено тем же терминами, что и имущество греков, объясняется тем, что при всей их близости в фискальном плане имущество иудеев входило в особую категорию. Напрашивается вывод: речь идет о bona damnatorum, т. е. об имуществе, конфискованном в уголовном порядке и на этом основании переданном императорскому земельному фонду. Ряд соображений позволяет подкрепить это положение.

III. Вернемся к Р. Оху. 500. Изложение, данное в С.Р. Jud., вводит в заблуждение: оно не учитывает лауну в середине стк. 11 и воспринимает восстановленный текст так, словно идет речь о бесспорном чтении Ἰουδαίων ἀντρημένον (см. выше, прим. 14). В действительности же конечное ν в слове Ἰουδαίων не видно, так же как и глагольная приставка, предложенная Герстингером (следовательно надо бы написать Ἰουδαίον[υ] ἀντρημένον). Конъектура сама по себе допустима, так как лауна достаточно большая, чтобы вместить по крайней мере две буквы после ν в слове Ἰουδαίων. Рассмотрение оригинала по хорошей фотографии, которой я обязан любезности Джона Ред, подтверждает комментарий первых издателей. Допуская, что свободное пространство разделяло эти два слова (как в других местах в том же документе), они не предполагали наличие глагольной приставки причастия, следующего за словом Ἰουδαίων³⁵. Но чтение εἰρημένον, причастие глагола λέγω, было не очень удачным: применение этого причастия (с артиклем: ὁ εἰρημένος и т. д.) в смысле «вышеназванный» или «вышеупомянутый» относится к византийскому словоупотреблению и плохо согласуется с текстом времени Адриана³⁶.

Исправление, предложенное В. Крёнертом, εἰρημένον (вместо ἡρημένον), причастие глагола αἰρεῖν, давало более удовлетворительный смысл: тут перед нами были иудеи, конечно не «избранные» или «назначенные», но мятежники, захваченные с оружием в руках³⁷. Это исправ-

³³ См. *Besnier R.* L'application des lois caducaires d'Auguste d'après le Gnomon de l'Idiologus // RIDA. 2 (Mélanges F. de Visscher II). 1949. P. 93—118. См. также тексты, цитируемые в докладе: *Modrzejewski J.* La règle de droit dans l'Égypte romaine // Proceedings Ann Arbor. Toronto, 1970. P. 317—377, особенно 377, прим. 129.

³⁴ См. *Modrzejewski.* La dévolution au fisc... Для общей ориентировки: *Astolfi R.* La lex Iulia et Papia. 2e éd. Padova, 1986. P. 231 sg.

³⁵ Р. Оху. III. P. 220, комментарий к сткк. 11—12.

³⁶ Wh., s. v. λέγω.

³⁷ Крёнерт (op. cit. P. 94) не уточняет, имеется ли в виду пассивное или среднее причастие. Он только констатирует: «Es handelt sich also um Güter von aufständischen Juden und erbenlos gestorbenen Griechen». Среднее причастие глагола ἡρηαι в значении «тот, который восстал, тот, который поднял оружие» представляется мне странным; правильнее думать скорее об иудеях, «захваченных» в качестве мятежников. Что

ление было бы достаточно для доказательства нашего толкования: поражение мятежников предполагает применение к ним санкций, включающих конфискацию имущества в качестве *bona damnatorum*. Но мы не можем полностью исключить гипотезу, что речь идет о глаголе $\alpha\iota\rho\epsilon\acute{\iota}\nu$ с приставкой в лакуне после слова $\Gamma\iota\omicron\upsilon\delta\alpha\iota\omega[\nu - -]$. Отдадим ему предпочтение.

Выше были отмечены трудности, которые создает — учитывая состояние текста — восстановление — $\acute{\alpha}\nu[\epsilon\iota\rho\eta[\mu]\acute{\epsilon}\nu\omega\nu$. Можно было бы, добавив приставку к первоначальному чтению Гренфелла и Ханта, подумать о $\acute{\alpha}\pi[\epsilon\iota\rho\eta[\mu]\acute{\epsilon}\nu\omega\nu$, что передало бы в греческом языке латинское понятие *interdictio*, примененное к мятежникам «вне закона»³⁸. Но такая перестановка была бы анахронизмом для данной эпохи и выглядела бы странно в тексте, относящемся к провинции³⁹. Поэтому представляется предпочтительным последовать по пути, подсказанном Анной Швидерек⁴⁰, и восстановить $\Gamma\iota\omicron\upsilon\delta\alpha\iota\omega[\nu \acute{\alpha}\rho[\epsilon\iota\rho\eta[\mu]\acute{\epsilon}\nu\omega\nu$ ($=\acute{\alpha}\varphi\eta\rho\eta\mu\acute{\epsilon}\nu\omega\nu$). Вместо «убитых» или «побежденных» иудеев пред нами иудеи, подвергнутые «конфискации имущества», решение так же приемлемое с точки зрения палеографии, как и предыдущие, но обладающее по сравнению с ними рядом преимуществ в плане филологическом и юридическом⁴¹.

Первое преимущество заключается в том, что оно вписывается в засвидетельствованный папирусами узус, который можно возвести к птолемеевской эпохе. Я напому в этой связи (вслед за своим польским другом) о собрании шести декретов Птолемея II Филадельфа, относящихся к постою воинов⁴². В двух случаях причастие $\acute{\alpha}\varphi\epsilon\iota\rho\eta\mu\acute{\epsilon}\nu\omega\nu$ ($=\acute{\alpha}\varphi\eta\rho\eta\mu\acute{\epsilon}\nu\omega\nu$) появляется в тексте для обозначения лиц, подвергнутых конфискации (имущества). Прежде всего речь идет о воинах, у которых царская администрация отняла право на постой для передачи его другим⁴³. Затем та же формула применяется по отношению к некоторым катэкам, у которых отняли земельное держание: их квартиры тогда возвращаются царю, если только их не передали другим пользователям⁴⁴.

В III в. до н. э., когда клерух умирал, перемещался или подвергался какому-нибудь наказанию, его *klēros* и его *stathmos* возвращались в царскую казну. Чаще всего эта акция обозначалась глаголом $\acute{\alpha}\nu\alpha\lambda\alpha\mu\beta\acute{\alpha}\nu\epsilon\iota\nu$

касается формы $\epsilon\iota\rho\eta\mu\acute{\alpha}\iota$ вместо $\eta\rho\eta\mu\acute{\alpha}\iota$, см. теперь: *Gignac Fr. T. A Grammar of the Greek Papyri of the Roman and Byzantine Periods. II. Morphology. Milano, 1981. P. 238—239.*

³⁸ Предположение Джона Рея (письмо от 3 октября 1972 г.). Хочу поблагодарить Джона Рея за любезную помощь в получении фотографии Р. Оху. III. 500 и за высказанные им наблюдения, которые подкрепляют мою интерпретацию.

³⁹ См. *Devilla V. Aqua et igni interdictio // Studi in onore di Sassari. 1950. 23. P. 1—41.*

⁴⁰ *Swiderek. Op. cit. P. 60. Not. 23* (к этой статье вернусь ниже). Ср. *BL. 1976. VI. S. 98.*

⁴¹ Единственная трудность, которая еще остается (но она присуща всем рассмотренным восстановлениям), заключается в том, что лакуна, в которую вставляют греческую μ , слишком велика для одной буквы. Не было ли в тексте $\acute{\alpha}\rho[\epsilon\iota\rho\eta[\mu\mu]\acute{\epsilon}\nu\omega\nu$? Во всяком случае, Гренфелл и Хант восстановили только *мо*.

⁴² *C. Ord. Ptol. 5—10* (между 273 и 262 г. до н. э.). Об этом сборнике см. диссертацию: *Müller B.-J. Ptolemaeus II. Philadelphus als Gesetzgeber. Köln, 1968. S. 103 ff.*

⁴³ *C. Ord. Ptol. 5 (P. Petr. III 20 recto, col. IV = W. Chr. 450; по изданию: Lengger M.-Th. // CdE. 1952. 27. P. 220—221 = SB. VI. 9454/1), l. 3: βασιλεῖα προτάξει τοὺς σταθμοὺς [τῶν] ἀφειρημένων*

⁴⁴ *C. Ord. Ptol. 10 (P. Petr. III 20 verso, col. III, ll. 8—12 = W. Chr. 450 = SB. VI. 9454/6), ll. 2—3: τῶν τοὺς κλήρους ἀφειρημένων ἱππέων οἱ σταθμοὶ περιέστωσαν τῷ βασιλεῖ, κτλ.*

(ἀναλαμβάνεσθαι) царь «забирал обратно» свое имущество⁴⁵. Но оба упомянутые выше текста показывают, что равным образом можно было прибегнуть к глаголу ἀφαίρειν, более выразительному, обозначающему «отнять». Несомненно, таким образом подчеркивался противозаконный характер ситуации, оправдывавшей такую меру. Подобным же образом Платон в своих «Законах» употребляет другое пассивное причастие (аориста) того же глагола ἀφαίρεθεις для обозначения лица, незаконно обладавшего рабом, который отнимается у него посредством vindicatio in libertatem на греческий манер, даже в том случае, если процедура не была совершена с соблюдением необходимых формальностей⁴⁶. Эта двойственность ἀναλαμβάνειν/ἀφαίρειν подтверждается другими текстами птолемеевского времени⁴⁷.

Во времена империи происходит стабилизация словаря, глагол ἀναλαμβάνω становится синонимом «конфисковать» (confiscare, in fiscum auferre). В «Гномоне идиолога» его используют около двадцати раз, с одной стороны, в значении конфискации, последовавшей как мера наказания в уголовном порядке, с другой — для обозначения различных видов садуса: тут снова речь идет по существу о наказании, которому подвергаются coelibes и orbi, и «Гномон» сближает «гражданскую» vindicatio caducorum с «административной» confiscatio⁴⁸. Разумеется, уже не ставится вопрос, как при Птолемеях, о «забирании обратно» имущества, которое юридически никогда не переставало быть царским⁴⁹. Императорский фиск забирает на основании норм гражданского или уголовного права имущество, которое ранее ему не принадлежало: глагол ἀναλαμβάνειν (дословно: «брать обратно») стал общеупотребительным. Только в одном случае «Гномон» избегает его: в § 4, где идет речь о выморочном имуществе, применяемая процедура для его востребования была та же, что и в отношении садуса, выморочность не являлась проступком. Поэтому в данном случае нельзя говорить о «конфискации»⁵⁰.

Став греческим эквивалентом confiscare, глагол ἀναλαμβάνω мог бы быть применен и к иудейским мятежникам. В § 36 «Гномон идиолога» используется этот глагол по поводу дела, связанного с bona damnatorum, речь идет о лицах, которые были приговорены или сами предпочли изгнание, будучи обвиненными в убийстве (φόνος) или в серьезной про-

⁴⁵ Wb., s. v. ἀναλαμβάνω (I/1, Sp. 93, № 8): «Ptolemäisches Lehenland zurücknehmen, heimfallen lassen». Ср.: Préaux Cl. L'économie royale des Lagides. Bruxelles, 1939. P. 468.

⁴⁶ Platon. Leg. XI. 915a. Благодарю А. Швидерек за то, что она обратила мое внимание на эту параллель (письмо от 22.XII. 1971).

⁴⁷ BGU VI. 1212 D = C. Ord. Ptol. 83, l. 26 — декрет, приписываемый Птолемею IV Филопатору, в копии конца птолемеевской эпохи (в защиту гусятников).

⁴⁸ Modrzejewski. La dévolution au fisc... P. 117.

⁴⁹ Я подчеркиваю договорный характер отношений между царем-арендодателем и клерухом-арендатором и их эволюцию (Modrzejewski J. Régime foncier et statut social dans l'Egypte ptolémaïque // Terre et paysans dépendants dans les sociétés antiques. Act. du colloque Besançon, mai 1974. Paris — Lyon, 1979. P. 163—188, особенно 171 сл); ср. Annuaire EPHÉ. IV-e Section. 1977/1978. P., 1978. P. 351—372, особенно 360 сл.). Следовало бы еще более нюансировать: см. Cardascia G. Sur une fonction de la sous-location en droit romain // Studi in onore di A. Biscardi. II. Milano, 1982. P. 365—388, особенно 366). Но думаю, что в Wörterbuch, IV/1, 1944, s. v. ἀναλαμβάνω № 2 Э. Кисслинг ошибочно объединяет птолемеевский «возврат» и «конфискацию» римского времени, стирая различие, которое было сделано Ф. Прайзигке в I томе см. выше, прим. 45).

⁵⁰ Modrzejewski. La dévolution au fisc... P. 114 suiv.

винности (ἀμαρτία) ⁵¹. Квалифицируя иудеев-мятежников, можно было бы сказать, что они были ἀναλημπτοί — «те, имущество которых было конфисковано» ⁵². Вместо этого, возрождая птолемеевское словоупотребление, было оказано предпочтение пассивному перфектному причастию глагола ἀφαίρειν, более подходящему, который в других папирусах императорского времени применяется в контекстах, где идет речь о насильственном лишении владения ⁵³. Употребленная без прямого дополнения, уточнявшего в декретах Лагидов сущность наказания (τοὺς σταθιμοὺς, τοὺς κλήρους), римская формула подчеркивает серьезность проступка, вменяемого в вину иудеям, и тяжесть наказания. Они не только лишаются права на постой или держание, а всего своего имущества — одним словом: ἀφηρημένοι.

IV. Включим в наше рассмотрение некоторые документы, касающиеся фискального учета. Они помогут нам наполнить содержанием наши рассуждения и позволят прийти к тем выводам, которые они подразумевают.

Как известно, различные египетские императорские владения были объединены при Веспасиане, вероятно в начале 70 г., в общее административное ведомство οὐσιακὸς λόγος (ratio patrimonii), состоявшее из двух патримониальных комплексов: «владения Веспасиана» (οὐσίαι Οὐβασπασιανοῦ) и «владения Тита» (οὐσίαι Τίτου), вторые, по-видимому, менее многочисленные, чем первые; во главе этого ведомства был поставлен procurator usiacus (ἐπίτροπος οὐσιακῶν) ⁵⁴. Эта реформа не положила конец существованию других категорий императорских земель, упоминаются βασιλικὴ γῆ, царская земля Лагидов, присвоенная Августом как домениальная земля, сохранившая при империи свое птолемеевское наименование, и δημοσία γῆ, являвшаяся, как кажется, греческим эквивалентом римского ager publicus, статус которой не окончательно выяснен ⁵⁵. Несмотря на отличительные черты, свойственные каждой из этих категорий, у них много общего в том, что касается их использования путем сдачи в аренду, положения земледельцев, управления и взимания

⁵¹ Об этой терминологии см. диссертацию: *Helmis A. Crime et châtement dans l'Egypte ptolémaïque. Recherches sur l'autonomie d'un modèle pénal.* Université de Paris — Nanterre, 1986 (машинопись, в печати). O Gnomon § 36 см. комментарий: *Reinach Th.* Op. cit. P. 161—165; *Urkull-Gyllenband.* Op. cit. S. 47—48.

⁵² См., например, PSI. I. 104 (II в. н. э.), l. 14; P. Mich inv. 148 verso / Ed. H. C. Youtie // ZPE. 1977. 27. P. 121—124 = SB. XIV. 12139. Sp. 1 (155 г. н. э., копия II/III вв. н. э.), ll. 10—11; ср. RHD. 1979. 57. P. 137—138, и диссертацию: *Anagnostou-Canas.* Op. cit. P. 50.

⁵³ См., например, из недавно опубликованных текстов P. Coll. Youtie. II. 77 (= P. Coll. 171, 324 г. н. э.), l. 12 — по поводу скота; P. Oxy. LI. 3627 (конец IV в. н. э.?), l. 6 — по поводу дома. Особый случай: отцовская ἱσαίρεσις — см. *Anagnostou-Canas.* Op. cit. P. 57 suiv., 84 suiv., 108 suiv.; ср. *Méleze-Modrzejewski J.* La structure juridique du mariage grec // Scritti in onore di O. Montevicchi. Bologna, 1981. P. 231—268, особенно P. 258—261. Для Афин см. *Lewis N.* Aphairesis in Athenian Law and Custom // Symposion 1977. Köln — Wien, 1982. P. 161—178; *Rosivach V. J.* Aphairesis and Apoleipsis. A Study of the Sources // RIDA. 3-e sér. 1984. 31. P. 193—230.

⁵⁴ *Kunke H.-Chr.* Οὐσιακὴ γῆ Domänenland in den Papyri der Prinzipatszeit. Diss. Köln, 1971 (ср. RHD. 1972. 50. P. 533); *Parássoglou G. M.* Imperial Estates in Roman Egypt. Amsterdam, 1978 (American studies in Papyrology. 18).

⁵⁵ *Tomsin A.* Βασιλικὴ γῆ et δημοσία γῆ dans l'Égypte romaine // Mélanges R. Echal. Gembloux, 1970. P. 271—280; автор излагает некоторые результаты незавершенного исследования. Известный прогресс достигнут в работе: *Lo Cascio E.* Patrimonium, ratio privata, res privata // Ann. ital. per gli studi stor. 1971/72 (1975). P. 55—121, особенно касательно римского Египта с. 85—94. Автор показывает, что различия между βασιλικὴ γῆ и δημοσία γῆ, с одной стороны, и οὐσιακὴ γῆ, с другой, в основном касаются системы земельного учета и не отражают юридическое различие (ср. RHD. 1978. 56. P. 523).

поступлений с этих земель. Таким образом, можно отметить определенное единство с точки зрения юридической и фискальной и дифференциацию в том, что касается происхождения и использования этих разных земельных категорий. Система отличается гибкостью, позволяющей находить быстрые решения в новой ситуации, например, при неожиданном увеличении владения вследствие непредвиденных событий, требующем установления на некоторое время особого вида хозяйственного управления.

Это именно та ситуация, с которой мы здесь имеем дело. В результате боев, которые велись в течение двух с половиной лет, часто с большой жестокостью, многочисленные хозяйства оказались заброшенными. Требовались срочные меры. Императорская власть решила облегчить условия аренды доменных земель, отменив старое *πρόσταγμα* (весьма вероятно, царский декрет), которое до этого времени было еще в силе ⁵⁶. Администрация государственных земель берет под свой контроль земли, оставленные теми, кто их ранее обрабатывал и пал в бою. Были составлены реестры по каждому ному. Так, в переписке, относящейся к четырем номам — Гераклеопольскому, Оксиринхскому, Кинопольскому и Ликопольскому, говорится о «списке имущества, принадлежавшего иудеям» (*γραφὴ τῶν τοῖς Ἰουδαίοις ἀπαρξάντων*) ⁵⁷. В то же время, и это важное новшество, создается два «специальных счета»: «иудейский счет», *Ἰουδαϊκὸς λόγος*, счет, называемый «имуществом греков, скончавшихся без наследников» — *πεκοῦλιον Ἑλλήνων ἀκληρονομήτων* ⁵⁸.

Этой новой информацией мы обязаны берлинскому папирусу — P. Berol. inv. 7440 recto, изданному в 1971 г. А. Швидерек ⁵⁹. Вот текст, согласно SB. XII. 10893 (ср. SB. XIII. S. 138), сткк. 1—11.

1	1.Hd. ...	[— — —]
2	θαῖ	[— — —]
3	- + + εκ-	[— — —]
4	2.Hd. θεοῦ Τίτου Δορυφοριανῆς	[— — —]
5	'Αγριπινιανῆς οὐσίας	[— — —]
6	'Ακτιανῆς οὐσίας δηλωμένης εἶναι	[— — —]
7	ἄνδρῶν χώρα	[— — —]
8	'Ιουδαϊκοῦ λόγου	.σν[— — —]

⁵⁶ P. Giss. 4. (= W. Chr. 351), ll. 9—10. Cp. Taubenschlag R. The Imperial Constitutions in the Papyri // JJP. 1952. 6. P. 121—142, особенно 129 (= Opera minora. II. Warszawa, 1959. P. 3—28); Lenger M.-Th. Corpus des Ordonances des Ptolemées. All. 117. P. 270. О дате см. ниже, прим. 81.

⁵⁷ P. Oxy. IX. 1189 = C. P. Jud. II. 445. Речь идет о переписке, имевшей место после восстания, т. е. осенью 117 г., может быть, в начале 118 г., во всяком случае до июля 118 г., когда стратег Аполлоний, адресат письма, уже не находился в должности; см. комментарий Гренфелла и Ханта (P. Oxy. IX. 1912. P. 207) и А. Фукса (C. P. Jud. II. P. 251—252); ср. Whitehorne J. E. G. A Checklist of the Oxyrhynchite Strategoi // ZPE. 1972. 29. S. 172—173; Bastianini G., Whitehorne J. Strategoi and Royal Scribes of Roman Egypt. Firenze, 1987. P. 91.

⁵⁸ Слово *πεκοῦλιον* редко упоминается в папирусах. В III в. н. э. оно фигурирует в двух документах для обозначения пекулия освобожденного раба: BGU. I. 96, l. 14; PSI. IX. 1040, l. 20; см. Bieżuńska-Matowist. L'esclavage dans l'Égypte gréco-romaine. II. P. 134. Not. 105. О значении *peculium* — *patrimonium* см., например, Dig. 15.1. 5.3 (Ulpianus); 36. 1. 17 pr. (Ulpianus); CJ. 12.57.7.1.

⁵⁹ Świderek. Op. cit. См. обзор в RHD. 1972. 50. P. 152—158 (= SDHI. 1975. 41. P. 508—509), где я впервые высказал изложенные здесь соображения. Эти замечания ускользнули от внимания М. Пуччи, которая учитывает документ, опубликованный А. Швидерек, но продолжает говорить о более или менее массивных «конфискациях», не вникая в юридические тонкости (Pucci. Op. cit. P. 145—151).

9	πεχοῦλτου[Ε]λλήνων ἀκληρονομήτων) .[— — —]
10	διανομῆς στέμμάτων .[— — —]
11	ἐκτός λόγων .[— — —]

Речь идет о списке, касающемся, вероятно, доходов или поступлений с различных категорий государственной земли: три οὐσῖαι, принадлежащие к «части Тита», т. е. Doryphorianê, Agrippianê и Akteianê, последняя расположена в середине хоры александрийцев, так же как и участки, включенные в эти два новых счета; имеются также участки, которые не относятся ни к какому счету, ἐκτός λόγων⁶⁰. Очевидно, «иудейский счет» соответствует имуществу, конфискованному у мятежников-иудеев, Ἰουδαῖοι ἀφ' ἡμεῖς из Р. Оху. 500, согласно нашему предположению. Упоминание греков, погибших без наследников, — Ἑλλήνες ἀκληρονομῆτοι в том же Р. Оху. 500, так же как и в берлинском тексте, подтверждает эту идентификацию.

Выявленное Р. Berol 7440 recto существование Ioudaikos logos подтверждается кёльнским папирусом, изданным в 1978 г. Д. Хагедорном (Р. Köln. II. 97 сткк. 8 и 15, II в. н. э.): в нем также при перечне доменных доходов, ousiai Веспасиана и ousiai Тита отличаются от дважды упомянутого «иудейского счета». Возможно, как предполагает немецкий коллега, другое упоминание этого специального счета имелось в папирусе II в. н. э. Р. Bouriant 44 verso, давно известном, но плохо сохранившемся⁶¹.

Эти два специальных счета исчезают к концу II в. н. э. Участки земли, которые относятся к их ведению, поделены между различными категориями государственных земель. Доказательство этому мы находим в другом берлинском папирусе — Р. Berol. inv. 8143 ABC + 7937 (= SB XII. 10892), опубликованном А. Швидерек в той же статье, которая открыла нам существование Ioudaikos logos. Текст, который датируется немногом позднее, чем 188 г. н. э.⁶², содержит список земельных участков, расположенных, вероятно, в Гераклидовой мериде Арсиноитского нома; многие из этих участков обозначены как некогда принадлежавшие иудеям α' (= πρότερον) Ἰουδαίων, но в настоящее время они принадлежат к «царской» земле и к двум ousiai — Philodamiane и Doryphoriane. Их обработка поручена жителям деревни Филопатор на условиях принудительной аренды (ἐπιμερισμός); в списке также упоминается несколько участков, ранее принадлежавших грекам, которые сейчас обрабатываются индивидуальными сьемщиками, несомненно собственниками соседних участков. Следовательно, ситуация очень близка к той, с которой мы столкнулись в Р. Оху. 500, где также были участки, «ранее принадлежавшие» (πρότερον) иудеям и грекам. Но в отличие от этого документа берлинский список более не использует квалификативы, которые сопровож-

⁶⁰ Об императорских ousiai см. Parassoglou. Op. cit. P. 68—83, где приводятся списки, включающие данные Р. Berol., в частности, для Akteianê (с. 75) учитываются предложения А. Швидерек (Op. cit. P. 62. Not. 26). Об Ἀλεξανδρέων χώρα см. Jähne A. Die Ἀλεξανδρέων χώρα // Klio. 1981. 63. S. 63—103.

⁶¹ Р. Bouriant. 44. verso = C. P. Jud. III. 458 (II в. н. э.). ll. 1—2: Ἰουδαίκοι [λόγου] ἐδηλώθησαν εἰς περὶ [χ]θαι (конъектура Д. Хагедорна в Р. Köln. II. S. 133). На основе этой конъектуры С. Р. Jud. III. 458 следовало бы поместить в IX раздел сборника, посвященного восстанию 115—117 гг. и его последствиям (см. выше, прим. 12 и 13).

⁶² Относительно даты см. комментарий издательницы (с. 46). В своей рецензии на SB. XII (SDHI. 1977. 43. P. 517) Э. Зайдль писал: «Nähere historische Untersuchung verdient Nr. 10892». Настоящая статья является попыткой выполнить это пожелание.

дали слова 'Ιουδαίων и 'Ελλήνων в оксиринхском тексте, они стерлись в течение полувека.

Произошло следующее. После восстания на домениальную администрацию было возложено управление имуществом, за счет которого внезапно увеличился императорский патримоний: имуществом греческих воинов, павших на поле боя, не оставив наследников, и имуществом побежденных иудеев-мятежников. Создаются два специальных счета, возможно, с единым управлением в рамках *ousiakos logos* (*ratio patrimonii*). Постепенно земли, которые были отнесены к ведению этих специальных счетов, включаются в состав традиционных земельных категорий. В Атрибитском номе в 130 г. они уже являются частью *δημοσία γῆ*, согласно Р. Оху. 500. Пятьдесят лет спустя в Фаюме они разбросаны между различными *οὐσίαι* и так называемой «царской» землей *βασιλική γῆ*. Квалификативы, относящиеся к специальным счетам, исчезли. Продолжает существовать только указание «прежде», *πρότερον*, сохраняющее следы происхождения этих земель, «принадлежавших» грекам и иудеям⁶³.

Следовательно, это временное распадение — все происходит между царствованиями Адриана и Домициана, которое вроде бы затрагивало только вопросы учетно-административной техники. В действительности же речь идет о данных, представляющих исторический интерес: создание двух специальных счетов соответствует юридическому отличию, разделяющему имущество иудеев и греков. Последнее переходит в собственность государства в качестве выморочного имущества *bona vacantia*, первое же было конфисковано в уголовном порядке как результат победы над мятежниками. Противоположность, которую устанавливает в нашей интерпретации Р. Оху. 500, между «греками, скончавшимися без наследников», «'Ελληνες ἀκληρονόμητοι, и «иудеями, наказанными конфискацией» — 'Ιουδαῖοι ἀφρημένοι, передает это отличие. Изучение домениальной отчетности подводит нас, таким образом, к проблеме легальных основ разрушения иудейской общины в Египте. Попытаемся рассмотреть этот последний вопрос.

V. Для римских властей иудейское восстание (*κίνησις* — Eus. Caes. Hist. eccl. IV. 2.4) — прежде всего местные беспорядки, местные волнения: *tumultus* (*τάραχος*)⁶⁴. Являясь продолжением «сведения счетов» между иудеями и греками Александрии, которое с начала I в. н. э. беспокоило римскую власть⁶⁵, оно представляло отнюдь немаловажную угрозу нарушения экономического баланса империи, основанного на поставке египетского зерна Риму и Италии⁶⁶. Таким образом, римское вме-

⁶³ Швидерек (Op. cit. P. 47. Not. 8) цитирует статью: Zucker F. Beobachtungen zu den permanenten Klerosnamen // Studien zur Papyrologie und antiken Wirtschaftsgeschichte. Fr. Oertel zum achtzigsten Geburtstag gewidmet. Bonn, 1964. S. 101—106.

⁶⁴ BGU: III, 889. = C. P. Jud. II. 449 (151 г. н. э.), l. 23: ἐν τῷ 'Ιουδαϊκῷ ταραχῶ. Это единственный случай, когда слово *τάραχος* (синоним *ταραχή*) упоминается в папирусах в связи с восстанием 115—117 гг.; оно передает латинский термин *tumultus*, хорошо засвидетельствованный источниками: см. прим. А. Фукса в С. Р. Jud. II. P. 257 по поводу этого текста.

⁶⁵ См. свидетельства папирусов в С. Р. Jud. II. Section VIII. The Jewish Question in Alexandria (№ 150—159). Анализ одного эпизода этого конфликта см. *Mélèze-Modzejewski J. Le procès d'Isidoros // Praktika tes Akademias Athenon*. 1986. 61. P. 245—275 (на новогреческом с французским резюме). Что же касается возможного политического смысла этой борьбы, см. диссертацию: *Kasher A. The Jews in Hellenistic and Roman Egypt*. Tübingen, 1985 (английский перевод диссертации, изданной на иврите в Тель-Авиве в 1978 г.) и мои замечания в RHD. 1980. 58. P. 514 (= SDHI 1983. 49. P. 665—666).

⁶⁶ Напомню знаменитое высказывание Тацита (Ann. II. 59) о решении Августа «изолировать» Египет, дабы «кто-нибудь, захватив эту провинцию и ключи к ней на

шательство первоначально представляет собой операцию «усмирения», преследующую цель установить покой в стране. Но сопротивление иудеев превращает восстание (στάσις) в настоящую войну (πόλεμος — Eus. Caes. Hist. eccl. IV). Экспедиционный корпус под руководством Марция Турбона вступает с мятежниками во многие сражения (πολλὰ μάχαι — ibid. IV. 2.4). Греки и египтяне поддерживают римскую армию: в Гермопольском номе «массы деревенских жителей» (ἄγροὶ χωρῆται) присоединились к грекам, чтобы вступить в борьбу с иудеями-безбожниками (πρὸς τοὺς ἀνοσίους Ἰουδαίους)⁶⁷, «победы и успехи» (νείκη καὶ προκοπή) Марция Турбона радуют греков, находящихся на службе стратега Аполлония⁶⁸. В самом конце II в. н. э. население Оксиринах все еще отмечало ежегодным праздником память о «войне», во время которой оно «сражалось с римлянами против иудеев» (κατὰ τὸν πρὸς Ἰουδαίους πόλεμον συμμαχῆσαντες)⁶⁹.

Взяв в руки оружие против римской власти, иудеи оказались виновными в мятеже (восстании против установленной власти), что подпадает под закон crimen maiestatis, как он был определен постановлениями Цезаря и Августа в интерпретации римских юристов в текстах, объединенных в Dig. 48.4: покушение на безопасность римского народа, которое во времена империи превращается в покушение на личность и безопасность принцепса⁷⁰. Определение, которое дает Ульпиан на сей счет, не вызывает сомнения: maiestatis crimen... illud est, quod adversus populum Romanum vel adversus securitatem eius committitur, а среди преступников, которых он перечисляет, находятся те, «которые поднимают оружие против государства» (contra rem publicam arma ferre) и подстрекатели к восстаниям (seditio tumultusve adversus rem publicam — Dig. 48.4.1). Такое преступление наказывается смертной казнью, влекущей за собой конфискацию имущества (publicatio, confiscatio bonorum), мерой, которая сопровождает всякое преступление против государства⁷¹. Ἰουδαῖοι ἀφροημένοι из Р. Оху. 500 являются, по нашему мнению, damnati — мятежниками, поднявшими войну против Рима, повинными в crimen maiestatis, именно поэтому, а не потому, что они разграбили языческие храмы, они официально объявлены «безбожными» ἀνόσιοι⁷². Их безбожность

суше и на море и удерживая ее любыми ничтожно малыми силами против огромного войска, не обрек Италию голоду» (русский перевод А. С. Бобовича, см. Корнелий Тацит. Соч. в 2-х т. Т. I. М., 1969. С. 71).

⁶⁷ Р. Brem. 1 = С. Р. Jud. II. 438 (между июнем 116 г. и январем 117 г. н. э.). Ср. ниже, прим. 72 и 73.

⁶⁸ Р. Giss. I. 27 = С. Р. Jud. II. 439, II. 6—7. Речь идет о поражении иудеев у Мемфиса.

⁶⁹ Р. Оху. IV. 705 (W. Chr. 153) = С. Р. Jud. II. 450 (199/200 г. н. э.), II. 33—35. Очевидно, не может быть и речи о союзе в прямом смысле: как справедливо отмечает А. Фуке (The Jewish Revolt // Aegyptus. 1953. 33. Р. 154), оксиринхиты не могли заключить договор о симмахии с Римом.

⁷⁰ Обобщающая работа: Bauman R. A. The crimen maiestatis in the Roman Republic and Augustan Principate. Johannesburg, 1967. См. также Gaudemet J. Maestas populi Romani // Synteleia V. Arangio — Ruiz. Napoli, 1964. Р. 699—709 (= Études de droit romain, II. Camerino, 1977. Р. 31—43). Недавно Ж.-Л. Феррари (Ferrary J.-L. Les origines de la loi de majesté à Rome // CRAI. 1983. Р., 1983. Р. 556—571) напомнил (с. 556), что во времена империи «maestas принцепса заняла место maestas народа».

⁷¹ См. фрагменты, объединенные в Dig. 48.20: de bonis damnatorum и императорские конституции в CJ. 9. 49: de bonis proscriptorum seu damnatorum.

⁷² См. Fuks A. С. Р. Jud. II. Р. 249 (комментарий к № 443, стб. III, сткк. 4—5) и его статьи (протитированные выше, прим. 12) в Aegyptus. 1953. 33. Р. 158 и в JRS. 1961. 51. Р. 104, где он объясняет введение официального эпитета ἀνόσιοι «икнобор-

являлась не чем иным, как *impietas in principem* присущая оскорблению величества⁷³. Они лишены своего имущества, которое в качестве *bona damnatorum* конфисковано и, учитывая его ценность, передается специальному счету *ἱουδαϊκὸς λόγος*.

Понятие *maiestas* обширно и может оправдать любую реакцию римской власти на любую форму мятежа⁷⁴. Однако *damnatio* предполагает процедуру императорской юрисдикции. Как раз накануне восстания в эдикте префекта Египта М. Рутилия Лупа говорится о судье, который будет в случае необходимости послан императором, и напоминает, что правитель провинции не может приговорить к смерти без судебного процесса, а процесс и наказание должны состояться в должное время с соблюдением обычных формальностей⁷⁵. Правда, это предупреждение относится к александрийцам. Но, очевидно, оно применялось также к иудеям: процессы над мятежниками могли состояться в Египте перед самим префектом Лупом или перед судьями, им уполномоченными, если только не перед Марцием Турбоном в качестве прямого представителя императора, облеченного особыми полномочиями⁷⁶. Массовое участие египетских иудеев в восстании и значительность конфискаций, последовавших за поражением, побуждает склониться к мысли, что имела место всеобщая репрессия на основе решения высшей власти: императорский декрет, осуждающий мятежников (*seditiosi*) и их руководителей (*actores*) за преступление, связанное с восстанием, наносящее ущерб императорскому величеству.

Маловероятно, чтобы такой декрет был издан Траяном. Ввязавшись в долгую и трудную войну с парфянами, Траян ограничился только военными действиями через своих полководцев. Прежде чем вершить правосудие, надо было сперва подавить восстание. Талмудические источники сохранили нам отзвуки процесса над двумя иудейскими мятежниками из Кирены родом из Александрии — Лулианом и Паппом, осужденными на смерть и казненными; ответственность за это была возложена на Трая-

ческим аспектом» действий мятежников (разрушение храмов и статуй богов, засвидетельствованное археологическими данными в Киренайке), но ссылка на римское право представляется мне более удовлетворительной.

⁷³ См. *Baumgarten R. A. Impietas in principem*. München, 1974 (*Münchener Beiträge*. 87). Этот вопрос заслуживает более углубленного изучения, так как «нормальным» греческим эквивалентом *impietas* была *ἀσεβεία*, а не *ἀνομιότης* (*Baumgarten*. *Op. cit.* S. 1f.); выбор слова *ἀνόμιος*, подготовленный уже широким узусом, несомненно указывал, что речь идет не только об отказе в признании божественности императора, очевидном для иудеев (ср., например, *Dio Cass.* 57.9). См. в данной связи: *Monteveschi O. Opinione pubblica e «rumores» nei papiri greci // Aspetti dell' opinione pubblica nel mondo antico* (Contributi dell'Istit. di storia ant. Univ. Catt. di Milano, t. V). Milano, 1978. P. 85—97 (cf. *RHD*. 1978. 56. P. 518), особенно с. 92—94, наблюдения которой нашли отклик у М. Пуччи (*Pucci. La rivolta ebraica...* P. 81 sg.).

⁷⁴ В отношении иудеев см., например, *Saulnier Chr. Rome et la Bible. Supplément au Dictionnaire de la Bible*. P., 1983. Col. 938.

⁷⁵ *P. Mil. Vogl.* II. 47 = *C. P. Jud.* II. 435. Col. III, ll. 16—20: *ἐχει δικαστῆ[ν] ἐπὶ Καίσαρος ἐπὶ τοῦτο περφεύοντα. οὐδὲ γὰρ ἡγεμόσιν ἐξέστιν ἀκρίτους ἀπο[κ]τείνειν, ἀλλ[λ]α καὶ χρεῖς ἰδίον ἐχει χρὸν[ον], ἰδίον τῶπον ὡς ἰδίον τῶπον κόλα[σι]ς. Дату документа удалось уточнить: речь идет о Траяне — 16 *фаофи* 19 года = 14 октября 115 г. н. э. (а не «13 октября» — дата, ошибочно принятая издателями и комментаторами; египетский год в 115 г. начался 30 августа). Я принимаю интерпретацию текста, предложенную М. Пуччи в статье, опубликованной в 1983 г.: *Pucci M. C. P. Jud.* II. 158. 435 e la rivolta ebraica al tempo di Traiano // *ZPE*. 1983. 51. P. 93—103 (ср. *RHD*. 1983. 61. P. 469), где она исправляет выдвинутую ранее гипотезу: см. *La rivolta ebraica...* P. 121 sg.*

⁷⁶ Не известно, в каком качестве выступал Кв. Марций Турбон. От предположения, что он был префектом Египта в интервале между М. Рутилием Лупом и Кв. Раммием Марциалом (так полагал еще А. Фукс в статьях, процитированных выше в

на ⁷⁷. Но это изолированное и неподтвержденное сообщение. Наоборот, во всем, что касается военного подавления, языческие авторы и иудейские источники сходятся в оценке катастрофы. Аппиан (BC. II. 90. 380), живой свидетель восстания, считает, что Траян «уничтожил иудейский народ в Египте» (ἐξολλόυντα τὸ ἐν Αἰγύπτῳ Ἰουδαίων γένος). Его свидетельству, которое подтверждается языческими источниками, использованными Евсевием Кесарийским, процитированными выше, соответствует образ Траяна, который нам передает в связи с иудеями Египта иерусалимский талмуд: образ «Траяна злого» (haracha), виновного в разрушении большой синагоги Иерусалима, одной из «жемчужин Израиля», и в резне, во время которой римские легионы убивали иудеев и их жен, так что их кровь образовала реку, которая потекла по морю до Кипра ⁷⁸. Сначала наносят удар, а потом судят. Или, говоря словами эдикта М. Рутилия Луна, «еще не наступило время для судебного разбирательства» (см. эдикт, процитированный в прим. 75).

Судебное разбирательство смогло состояться только после воцарения Адриана в августе 117 г. Восстание подавлено, новому императору надлежит принять ряд мер для нормализации обстановки. В Кирене он устраивает общественные здания и восстанавливает порядок, чем заслуживает льстивые титулы «основателя, кормильца и законодателя» ⁷⁹. Согласно армянской версии «Хроники» Евсевия, Адриан отстроил также и Александрию, разрушенную иудеями; эту информацию мы находим также у Иеронима, где допущен великолепный ляпсус — виновниками разрушений выступают вместо иудеев... римляне ⁸⁰!

Даже если не сразу, но Адриан не мог не позаботиться о земледелии. Выше уже упоминались решения, принятые Адрианом в целях облегчения условий аренды государственных земель. Мы можем сейчас почти с полной уверенностью утверждать, что эти решения в виде ~~протрации~~ были приняты в сентябре-октябре 117 г.: вполне очевидно, речь идет о законодательстве, которое должно было справиться с последствиями восстания ⁸¹. Декрет, осуждающий иудеев, и создание двух специальных

прим. 12), приходится отказаться: см. *Reinmuth O. W.* // *BASP.* 1967. 4. P. 92—93. Не исключено, что ему были даны «особые полномочия», как это случилось позже с *duces* (στρατηλάται) М. Аврелием Зеноном Януарием в 231 г. и Гн. Домицием Филиппом в 241 г.: см. P. Oxy. XLII. 3077; XIX. 2231 и другие источники в интерпретации: *Parsons P. J.* *M. Aurelius Zeno Januarius* // *Proceedings Ann Arbor.* P. 389—397; *Rea J.* *Gn. Domitius Philippus, praefectus vigilum, dux* // *Ibid.* P. 427—429 (о последнем см. также статьи М. Сорди, процитированные в моем обзоре в *SDHI.* 1983. 49. P. 631).

⁷⁷ См. *Pucci.* *La rivolta ebraica...* P. 109 sg., где приводятся ссылки.

⁷⁸ T. J. Soukka V. 1. 55 b. Об этом тексте см. также: *Melèze-Modrzejewski J.* *Trajan et les Juifs: propagande alexandrine et contre-propagande rabbinique* // *Propagande et contre-propagande religieuses (Problèmes d'histoire du christianisme. 17).* Bruxelles, 1987. P. 7—31.

⁷⁹ SEG. IX. 54, с учетом восстановлений Ж. и Л. Роберов, см. *Robert J. et L.* *Bull. épigr.* 1960. № 438 // REG. 1960. 73. P. 207—208. Ср. *Appelbaum.* *Op. cit.* P. 269 f., особенно 283 и прим. 137. См. также в этой связи *Loewe R.* *Salvation is not of the Jews* // *Journal of Theological Studies.* N. S. 1981. 32. P. 341—368, в особенности «Appendix: Hadrien and the Honorific Title Σωτήρ». P. 364 f.

⁸⁰ *Hieronym.* *Chron.* P. 197 (ed. Helm): *Hadrianus Alexandriam a Romanis [l.: a Iudaeis] subversam publicis instauravit expensis.* Согласно P. Mil. inv. 1966/379 (SB. X. 10501) (см. выше, прим. 13), работа по восстановлению, возможно, началась еще до Адриана по инициативе префекта Рутилия Луна.

⁸¹ См. выше, прим. 56. О дате: *Sijpesteijn P. J.* *Eine Bemerkung zu P. Giss. I. 7* // *ZPE.* 1982. 49. S. 210 (в примечании автор цитирует все документы, относящиеся к этому законодательству).

счетов Ioudaikos logos и «патримония греков, скончавшихся без наследников», взаимосвязаны.

Различие, которое египетская провинциальная администрация проводит между имуществом греков и имуществом иудеев, отражает в терминологии учета государственных земель противоположность между мятежниками, осужденными за восстание, и верными Риму соратниками (συμμάχους, см. выше, прим. 69). В отношении последних применяется процедура, относящаяся к выморочному имуществу (vindicatio bonorum), которая существовала с начала римского господства (см. выше, прим. 16). Что же касается иудеев, то, очевидно, речь идет о приведении в исполнение императорского декрета. Чтобы его опубликовать, Адриану не было необходимости ехать в Египет. Он мог это сделать в Сирии, где находился, когда узнал о смерти Траяна в начале августа 117 г. н. э. Для этого не нужно было вызывать к новому императору всех ответственных лиц. Даже если верно, что подавляющее большинство мятежников погибло во время боев, то это не имело значения — не надо забывать, что процесс по оскорблению величества можно было возбудить и против умерших⁸². Несомненно, текст декрета не дошел до нас непосредственно; только заметка Георгия Синкелла, византийского хрониста (конец VIII — начало IX в.), в которой говорится об «Адриане, подвергшем наказанию иудеев, восставших против Александрии», сохранила об этом дальний отзыв⁸³. Но последствия наказания очевидны. Перед нами одна из «verschollene Kaiserkonstitutionen»⁸⁴, т. е. утерянных императорских законов, которые можно восстановить по их ставшим вдруг заметными последствиям.

Следуя данному ходу мысли, можно предложить удовлетворительный ответ на вопрос, который послужил нам исходной точкой. Египетская земельная администрация, учитывая императорский декрет, должна была четко отделить побежденных и осужденных мятежников от погибших воинов. Официальные юридические категории не подходили: если исключить александрийских граждан, которые, впрочем, могли быть только греками, то мятежники и воины принадлежали к той же группе «египтян» (Aegyptii), перегринов без права гражданства⁸⁵. Поэтому пришлось прибегнуть к культурным и религиозным понятиям: «иудеям, подвергнутым конфискации имущества» (Ιουδαῖοι ἀφτηρημένοι) во исполнение императорского декрета, осуждающего их за оскорбление величества, были противопоставлены «греки, скончавшиеся без наследников» (Ἕλληνες ἀκληρονόμοι), имущество которых также отошло к фиску как выморочное имущество. Противоположность bona damnatorum и bona vacantia придает термину «эллин» техническое значение в фискальной и наследственной лексике. Эпитоматор «Гномона» в царствование Антонина Пия использует этот термин, говоря о наследственном фидей-комиссе⁸⁶. Этим объясняется небольшая загадка в § 18 «Гномона».

⁸² См. *Volterra E.* I processi penali contro i defunti in diritto romano // RIDA. 1942. 3 (= Mélanges F. De Visscher. 2). P. 485—500. Из более новых работ: *Fanizza L.* Il crimine e la morte del reo // MEFRA. 1984. 96. P. 671—695.

⁸³ *Georg. Sync.* 348 d: Ἀδριανὸς Ἰουδαίους κατὰ Ἀλεξανδρείαν στασιάζοντας ἐχόλασεν.
⁸⁴ Имею в виду работу *Wenger L.* Verschollene Kaiserkonstitutionen // *Histor. Jahrb.* 1940. 60 (R. von Heckel zum 60. Geburtstag). S. 353—390.

⁸⁵ *Modrzejewski.* Entre la cité et le fisc... P. 257 (см. выше, прим. 1). В развитие см.: *Bickerman E.* Beiträge zur antiken Urkundengeschichte. II // AJP. 1930. 9. S. 24—46, особенно 40—41. Следует учесть замечание *Montevocchi.* Aegyptos-Hellen in età romana ...

⁸⁶ О структуре текста «Гномона» в BGU.V.1210 и его дате с учетом фрагмента (§ 35—41) в Р. Оху. XLII. 3014, см. *Modrzejewski.* La dévolution au fisc... P. 102—103

Фискальное право принцепата является, таким образом, этапом, который от Септуагинты до отцов церкви и соборного законодательства превращает «эллина» в противоположность иудея, а затем христианина. В данном случае имеется далекий птолемеевский antecedent⁸⁷. Что же касается иудеев, то меры, принятые Адрианом, завершили в плане материальном разрушение поредевшей (это слово — эвфемизм) иудейской общины в результате восстания. Действуя в интересах императорского фиска, чиновники Ἰουδαϊκὸς λόγος имели право востребовать имущество осужденных даже при наличии возможных наследников среди тех очень немногих иудеев, оставшихся в живых⁸⁸. Это — бросающееся в глаза отличие от греков, имущество которых могло быть востребовано только при отсутствии наследников (по закону и по завещанию). Это различие объясняет численное соотношение, нашедшее отражение в берлинском папирусе: восемнадцать упоминаний земель, «некогда принадлежавших иудеям», против четырех упоминаний земель, «некогда принадлежавших эллинам»⁸⁹. В таких условиях иудейская община Египта не имела никаких шансов на скорое восстановление⁹⁰. Пропась, которая отделяет уничтожение эллинизированного иудаизма в Египте от возникновения Александрийской церкви, становится от этого только глубже.

Таким образом, изучение технических сторон наследственного права и учета государственных земель может способствовать выяснению значения важных исторических событий*.

Ж. Мелез-Моджеевский

COMPTABILITÉ DOMANIALE ET LÉGISLATION IMPÉRIALE: HADRIEN ET LES JUIFS D'ÉGYPTÉ

J. Méléze-Modrzejewski

Qui sont les Ἕλληνας visés par la décision de l'empereur Vespasien dont le *Gnomon* de l'*Idiologue* se fait l'écho dans son § 18? C'est le seul cas où ce mot apparaît dans le texte du *Gnomon*, qui ailleurs ne connaît que des notions juridiquement précises: Ῥωμαῖοι, Λατῖνοι, Ἀλεξανδρεῖς (ou ἄλλοι), Αἰγύπτιοι. Le cas qui a provoqué la décision de Vespasien

и введение к изданию *Les lois des Romains*. Camerino, 1977. P. 13—15. Ср. грецизированную интерпретацию того же эпитоматора в § 36 (*bona damnatorum*); см. комментарии *Urkull-Gyllenband*. Op. cit. S. 47.

⁸⁷ P. Petr. I. P. 43 (= W. Chr. 55), пересмотренное издание: C. P. Jud. I. 33 (Psenyris, III в. до н. э.). Об этом тексте, который противопоставляет в фискальном плане иудеев грекам, см. Méléze-Modrzejewski J. Le statut des Hellènes dans l'Égypte Lagide // REG. 1983. 96. P. 241—268, особенно 267, прим. 113.

⁸⁸ Ulpian, Dig. 48.4.11: nam hoc crimine [-maiestatis] nisi a successoribus prugetur, hereditas fisco vindicatur.

⁸⁹ SB. XII. 10892 (см. выше. прим. 54 и 55) (Πρότερον) Ἰουδαίων; сткк. 12; 15, 21; 25; 28; 31; 35; 39; 43; 44; 48; 52; 55; 60; 76; 80; 83; 87; (Πρότερον) Ἑλλήνων; сткк. 8, 16; 31; 39.

⁹⁰ Возрождение, даже частичное, иудеев в Александрии при Адриане после восстания, как это предполагали на основании эдикта префекта, цитируемого в C. P. Jud. II. 158a (= Musurillo. № IX), стб. VI (P. Louvre), сткк. 13—15, представляется в наши дни весьма сомнительным: см. Pucci M. C. P. Jud. II. 158. 435 e la rivolta ebraica al tempo di Traiano. S. 95—103 (см. выше, прим. 75); Schwartz J. Quelques réflexions à propos des Acta Alexandrinorum // ZPE. 1984. 57. S. 130—132. О политике Адриана по отношению к иудеям и его образе в раввинистической литературе см. Hengel M. Hadrians Politik gegenüber Juden und Christen // JANES. 1984—1985. 16/17 = Ancient Studies in Memory of Elias Bickerman. N. Y., 1987. P. 153—182.

* Редколлегия благодарит И. Ф. Фихмана, любезно взявшего на себя труд перевести эту статью.

concernait-il une opération relative à des fidéicommiss héréditaires entre Romains d'Égypte et Hellènes «du nombre de 6475», catoèques arsinoïtes? L'hypothèse n'est pas impossible sur le plan social, s'agissant des élites locales. Mais la règle posée par cette décision semble avoir une portée plus générale. La solution du problème est peut-être à chercher dans les textes qui parlent de terres ayant appartenu à des «Hellènes morts sans avoir laissé d'héritiers»: Ἑλλήνων ἀκληρονομήτων οὐ πρότερον Ἑλλήνων. Le fait est qu'ici les Hellènes décédés sont opposés aux Juifs dont les terres ont été confisquées à la suite de la révolte de 115—117 de n. é.: Ἰουδαῖοι ἀνηρημένοι (plutôt que ἀνηρημένοι); leurs biens sont dévolus au fisc impérial, les uns comme *bona vacantia*, suivant le régime normal, les autres comme *bona damnatorum*, en vertu d'une mesure spéciale: une constitution attribuable à l'empereur Hadrien; cette mesure ne nous est pas connue par ailleurs, mais elle est impliquée par la création d'un compte séparé, Ἰουδαϊκὸς λογος. L'administration fiscale, à laquelle revenait la gestion de ces biens, a probablement voulu marquer ainsi une distinction entre deux groupes d'anciens propriétaires, Juifs et Grecs, appartenant les uns et les autres à la même catégorie juridique de pérégrins non citoyens (*Aegyptii*). Curieusement, cette distinction rejoint l'opposition qui, à la suite des Septante, sépare les païens des juifs et des chrétiens chez les Pères de l'Eglise et dans la législation conciliaire.

