

С. А. Вальченко
г. Гомель, ГГУ им. Ф. Скорины

ИЗ ИСТОРИИ ИССЛЕДОВАНИЯ НРАВСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ ЛИЧНОСТИ

Проблема нравственного воспитания, формирования нравственности оставила серьезный след как в истории педагогики в целом, так и отечественной, в частности. Остановимся на анализе психолого-педагогических исследований данной проблемы советского и постсоветского периодов. 20–30-е гг. прошлого века положили начало изучению проблемы нравственного воспитания, причем на принципиально новой методологической основе – идеях диалектического и исторического материализма, в частности, принципа социального детерминизма. Это означало, что решающая роль в развитии сознания и психики человека принадлежит общественно-экономическим условиям, а мораль зависима от экономического базиса общества. Однако педагоги не называли экономический фактор фатальным, указывая на способность человека сознательно изменять, преобразовывать условия жизни и характер социального взаимодействия.

Первоначально многие известные педагоги не выделяли нравственное воспитание в качестве приоритетного либо самостоятельного направления. Но после появления первых обобщающих работ по педагогике и воспитанию (Ф. Королева, Л. Раскина, И. Ф. Свядковского и др.) процесс исследования активизируется, а употребление термина «нравственное воспитание» становится в педагогике правомерным. В 1939 г. была опубликована статья Н. И. Болдырева

«К вопросу о нравственном воспитании в советской школе», которая положила начало глубокому исследованию данной проблемы. Большую помощь в этом оказали труды ученых в области физиологии и психологии (И. П. Павлова, П. П. Блонского, Л. С. Выготского), давшие основу для правильного понимания процесса нравственного воспитания.

В 40–60 гг. приоритет получает идея о необходимости формирования материалистического мировоззрения школьников как системы объективных, научно обоснованных взглядов и убеждений. При этом подчеркивалось, что содержательная сторона мировоззрения делает его одновременно источником значимых моральных установок, нравственных отношений и мотивов поведения. Отсюда следовала необходимость четкого определения как общих, так и специфических закономерностей нравственного воспитания.

В это же время начинает пробивать себе дорогу личностный подход к процессу формирования учащихся, благодаря психологическим исследованиям Б. Г. Ананьева, Л. И. Божович, А. Н. Леонтьева и др. По мнению И. Ф. Харламова, «личностный подход позволяет полнее и глубже осмыслить роль социальной среды и воспитания в моральном формировании личности, а также понять влияние биологических особенностей ребенка на этот процесс» [1, с. 232].

В 1947 г. вышла в свет монография Н. К. Гончарова «Основы педагогики», в которой были раскрыты важные методологические принципы нравственного воспитания и дан анализ взглядов и идей прогрессивных педагогов прошлого по этой проблеме. Начиная с 50-х гг. проблема изучения нравственного сознания учащихся вызывает в педагогике огромный интерес и рассматривается как важнейшая задача воспитания. Она находит свое отражение в работах Н. И. Болдырева, Д. И. Водзинского, Л. А. Высотиной, Н. К. Гончарова, Д. М. Гришина, Т. Е. Конниковой, В. А. Сухомлинского и др. В частности, работы Н. К. Гончарова, Н. И. Болдырева, Д. И. Водзинского показывали связь научного мировоззрения и нравственного воспитания личности. В исследованиях Н. И. Болдырева, Э. И. Моносзона, И. С. Марьенко был дан обстоятельный анализ воспитательного потенциала учебных предметов и показана их роль в развитии моральных взглядов учащихся.

Появляются и более конкретные исследования, связанные с уточнением процесса формирования нравственного сознания человека. Н. И. Болдырев в книге «Основные проблемы теории и методики нравственного воспитания молодого поколения» (1966) охарактеризовал трехступенчатый характер морального развития учащихся. Первая ступень связана с ознакомлением и усвоением детьми правил поведения в самом общем виде (стадия этических представлений). На второй ступени у школьников формируются этические понятия, вырабатывается умение правильно поступать в определенных жизненных ситуациях, соблюдать нравственные нормы. Этот шаг характеризуется углублением нравственного сознания личности и субъективного контроля за поведением. Третья ступень выражается в формировании и упрочении моральных убеждений учащихся, устойчивости нравственных привычек, углублении моральных чувств и волевых качеств. Это говорит о наступлении определенной нравственной зрелости.

Статья О. Г. Дробницкого «Природа морального сознания» раскрывала соотношение общественного и индивидуального нравственного сознания и показывала роль последнего в жизни человека. Автор указывал: «Индивидуальное сознание позволяет человеку самому конкретизировать, внутренне мотивировать свои действия, самостоятельно давать им обоснование» [2, с. 51].

В 70–80 гг. XX в. методологическая база исследования нравственного сознания была существенно дополнена благодаря новым философским и психолого-педагогическим исследованиям. В качестве общих подходов ученые использовали: положения о человеке как о сознательном существе, личность которого формируется в деятельности; деятельностный и личностный подходы к процессу формирования учащихся; положение о диалектике превращения научного знания в фактор преобразования действительности и др.

В этот период времени нравственное воспитание, в том числе и нравственное сознание, выделяются в педагогике в самостоятельный объект исследования. Исследованию структуры и выявлению закономерностей функционирования морали посвящены работы Л. М. Архангельского, О. Г. Дробницкого, Н. Н. Крутова, А. И. Титаренко, А. Г. Харчева и др. Разработкой проблемы формирования нравственного сознания занимались Л. М. Архангельский, А. Н. Леонтьев, В. М. Соколов и др. Всестороннему изучению нравственного сознания содействовали исследования психологов, которые значительно обогатили научные представления о развитии сознания человека, особенностях его функционирования и проявления в детском и подростковом возрасте.

Наиболее ярким примером таких исследований является фундаментальный труд И. Ф. Харламова «Теория нравственного воспитания» (1972). В нем дается систематический анализ теоретических основ нравственного воспитания в различные исторические эпохи; подробно рассматривается история исследования данного феномена в советской педагогике вплоть до начала 70-х гг. XX в. Центральное место в книге занимает освещение методических основ нравственного воспитания учащихся в современной школе. Автор подробно характеризует этапы развития нравственного сознания личности, увязывая каждый из них с системой методов и форм работы. Структуру нравственного сознания И. Ф. Харламов трактует как совокупность взаимосвязанных элементов (нравственные представления, понятия, убеждения, идеалы), которые находятся в диалектическом единстве друг с другом, эмоционально-чувственной сферой личности и ее поведением. Несмотря на глубину данного исследования, автор считает, что имеется ряд нерешенных вопросов. В частности, «личностный подход к изучению проблемы нравственного воспитания ... требующий освещения целостного процесса морального формирования ребенка» [1, с. 344]; вопрос о переходе моральных знаний в убеждения и их диагностика и др.

Особое место в исследованиях нашей проблемы занимает структура нравственного сознания. К примеру, О. Г. Дробницкий в работе «Проблемы нравственности» (1977) указывает на «долженствительный» и ценностный аспекты нравственного сознания, которые находятся между собой в тесном соотношении. Он также называет моральные нормы, требования, идеалы и принципы как составные элементы структуры нравственного сознания.

А. И. Титаренко гораздо шире рассматривает структуру нравственного сознания. Он выделяет его теоретический и обыденный уровни, но считает, что «это целостность, где все взаимосвязано и где каждый элемент получает смысл лишь в особой связи с другими элементами». Ученый указывает, что ценности и ценностные ориентации личности выражают «суть нравственного сознания, основные его идеи, понятия, а опосредованно – и наиболее общие культурно-исторические условия и перспективы, которые объективируются в поступках и связаны с потребностями и интересами личности» [3, с. 227].

Появляются также обобщающие работы по нравственному воспитанию. К примеру, сборник «Нравственное воспитание: проблемы теории и практики» (1979), подготовленный коллективом авторов во главе с Л. М. Архангельским, О. С. Богдановой, А. К. Уледовым. В нем рассматривается сущность нравственного воспитания и его связь с различными направлениями воспитания, а также дается краткая характеристика процесса формирования нравственности личности. В сборнике также раскрывается структура нравственного сознания и такое ее «важное и сложное образование, как убеждение, в котором связаны воедино знания и чувства и которое выводит ... человека в волевою сферу» [4, с. 85].

90-е гг. XX в. – начало XXI в. как период исследования указанной проблемы показали степень ее глубины и разработанности. В это время широко используется комплексный подход в процессе формирования личности, предусматривающий воспитательное влияние на сознание, чувства и поведение каждого человека, а также культурологический, называющий целью воспитания в РБ формирование «разносторонне развитой, нравственно зрелой, творческой личности обучающихся» [5, с. 3]. Из этого следует, что нравственное сознание учащихся является критерием сформированности их нравственности как личностного качества.

Ученые продолжают уточнять сущностные характеристики данной категории, ее структурные элементы и особенности формирования у учащихся различных возрастных категорий. Академик Б. Т. Лихачев отмечает три условных возрастных стадии нравственного развития личности. «Первая – развитие нравственного чувства – постоянного эмоционального ощущения, переживания, реальных нравственных отношений и взаимодействий. Вторая – развитие нравственного сознания – предполагает знание моральных принципов, норм и, одновременно, постоянное осмысление своего нравственного положения в обществе. Третья – развитие нравственного мышления – процесс постоянного накопления и осмысления нравственных факторов, отношений, ситуаций, их анализ, оценка, принятие нравственных решений, осуществление ответственных выборов» [6, с. 265–266].

Л. Н. Антилогова подробно рассматривает два уровня нравственного сознания личности – обыденный и теоретический, подчеркивая их тесную содержательную связь друг с другом и отличие по глубине отражения нравственных явлений. Она раскрывает сущность и содержание каждого из этих уровней, дает характеристику их составных элементов во взаимосвязи друг с другом. Так, обыденный уровень представлен в виде нравственных норм, оценок, обычаев и традиций, отражающих будничные, повторяющиеся изо дня в день отношения между людьми.

Теоретический уровень включает в себя «нравственные понятия, концепции способов освоения мира, отражающие глобальные нравственные проблемы» [7]. Ядром, основой этого уровня являются ценности и ценностные ориентации личности.

Таким образом, нравственное сознание формируется в процессе взаимодействия личности с социально-культурной средой и является отражением общественного бытия. Оно представляет собой интегральное личностное образование, представленное эмоционально-чувственной, рациональной и волевой сферами, формирующимися под влиянием внешних (социокультурных) и внутренних (психических) факторов и проявляющимися в поведении, деятельности и отношениях человека с другими людьми. Нравственное сознание всегда носит ценностный характер. То есть любой помысел и действие личности соотносится с некой внутренней абсолютной системой, мерой справедливости, «добра и зла». Ценности и ценностные ориентации рассматриваются в науке в качестве основных элементов нравственного сознания.

Структура нравственного сознания представлена тремя компонентами. «Когнитивный – включает нравственные представления, знания, понятия, принципы, суждения, ценности, осознание личностью собственных моральных качеств; эмоциональный – предполагает эмоционально-ценностное отношение к нормам морали, отношение к себе (включая самоуважение), моральную самооценку, эмоциональную оценку межличностных отношений; поведенческий – содержит готовность к определенному образу действий, личную ответственность за свое поведение» [8, с. 284–285].

Отношение человека к себе как к нравственной личности отражают понятия «честь» и «достоинство». Когда человек понимает связь своих убеждений, самооценки и самоконтроля с объективным ходом социально-исторического развития, с интересами общества и человечества, можно говорить о его сознательности в нравственной сфере жизни.

Список использованных источников

- 1 Харламов, И. Ф. Теория нравственного воспитания (Историческая и современная проблематика и основные педагогические идеи) / И. Ф. Харламов. – Минск : БГУ, 1972. – 364 с.
- 2 Дробницкий, О. Г. Природа морального сознания / О. Г. Дробницкий // Вопросы философии. – 1968. – № 2. – С. 47–59.
- 3 Титаренко, А. И. Структуры нравственного сознания: Опыт этико-философского исследования / А. И. Титаренко. – М.: Мысль, 1974. – 278 с.
- 4 Нравственное воспитание: проблемы теории и практики / под ред. А. К. Уледова. – М.: Мысль, 1979. – 303 с.
- 5 Концепция непрерывного воспитания детей и учащейся молодежи в Республике Беларусь // Проблемы выхавания. – 2007. – № 2. – С. 3–19.
- 6 Лихачев, Б. Т. Педагогика : курс лекций / Б. Т. Лихачев. – М.: Прометей, 1998. – 463 с.
- 7 Антилогова, Л. Н. Нравственное сознание личности и его структура / Л. Н. Антилогова // Сибирская психология сегодня : сборник науч. трудов [Электронный ресурс]. – Режим доступа : hpsy.ru/public/x2480.htm. – Дата доступа : 10.03.2014.
- 8 Сорокоумова, С. Н. Психологическая структура нравственного сознания у будущих специалистов социомического профиля / С. Н. Сорокоумова, В. П. Исаев // Труды Нижегородского государственного технического университета им. Р. Е. Алексеева. – 2013. – № 3. – С. 279–288.