

Н. В. Бонцевич
г. Гомель, ГГУ им. Ф. Скорины

ПОИСК ФОРМ АНТИЦИКЛИЧЕСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ: СУБСИДИИ В НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКЕ (ВОПРОСЫ ТЕОРИИ)

В практике антициклического регулирования многих стран субсидирование и дотирование применяется давно. Например, в кейнсианском подходе предусматривается воздействие через государственные расходы на увеличение совокупного спроса в период депрессии. В социалистической плановой экономике СССР дотации использовались не как антициклическая мера, а как финансовый инструмент поддержки отдельных предприятий. Наличие циклических колебаний в плановой экономике не признавалось, хотя реально имело место.

В плановой экономике субсидии и дотации выделялись в основном планово-убыточным производствам. К ним относились прежде всего социально значимые сферы (производство отдельных видов пищевой продукции, медицинской техники и медикаментов, детского ассортимента и т. п.). Согласно социальной политике КПСС рост оптово-отпускных цен в них строго регламентировался, но изменение ассортиментного перечня предприятий, а также скрытый рост цен на ресурсы, особенно заработной платы, способствовали их неуклонному повышению. Отсюда объемы дотаций вынуждены были постоянно расширяться. С началом трансформационных процессов стала меняться целевая направленность субсидий и дотаций в сторону усиления их антициклической сущности [1]. Этот процесс носит институциональный характер, зависит от ориентации на конечную модель рыночной системы, избранного варианта трансформации. Он идёт постепенно, чрезмерно зависит от разработанной законодательной базы, государственной политики реформ, поэтому в нем можно выделить условно 3 этапа.

На первом этапе субсидии и дотации ещё являются по инерции значительной формой перераспределения финансовых потоков через государственный бюджет. Целью дотирования здесь остается по-прежнему поддержка планово-убыточных производств. Однако экономическая ситуация здесь меняется резко в худшую сторону, так что сложившегося уровня дотирования не хватает для покрытия убытков указанных производств. Период трансформации на этом этапе сопровождается крайней финансовой неустойчивостью всей экономики, вызванной ломкой старого координационного механизма, в частности, разрывом старых хозяйственных связей, сокращением внутреннего спроса из-за резкого роста институциональной степени открытости экономики, создающей «шок предложения». Для экономики как бы заново открывается внешний рынок с его конъюнктурой, конкурентной борьбой за сферы влияния, гибким ценообразованием.

Отечественные потребители, столкнувшись на рынке с новыми качественными или аналогичными отечественным, но более дешевыми товарами, меняют структуру своих потребностей и поступают согласно правилу максимизации полезности, выбирая более дешёвые из них, но приносящие наибольшую пользу. В связи с этим предприятия, низкий уровень материально-технической базы которых обусловлен «привычкой» к дотированию, в первую очередь испытывают прессинг внешней конкуренции и изменившейся структуры потребностей. Как результат – сокращение объемов финансов предприятия, вкладываемых в оборотные средства, обращение крупными кредитами, которые порой нечем погасить, кроме как получением новых займов по принципу рефинансирования ранее образовавшихся долгов.

Дотации и субсидии на этом этапе направляются в основном на сохранение уровня обеспеченности оборотными средствами предприятий, но не на обновление материально-технической базы. Тем самым «шок предложения» со стороны внешней среды смягчается, но остается во времени. Структурный кризис как бы загоняется вглубь, проявляется вначале в накоплении в торговой сети нереализуемых товарных запасов, затем – в форме недозагруженных производственных

мощностей, несоответствии квалификации работников квалификации рабочих мест и выполняемой работы.

Экономические системы, выбирающие политику реформ, близкую к градуализму должны иметь конкретные экономические расчёты: во что обойдется экономике отстающие конкурентные позиции по сравнению с мировым уровнем. Для этого необходимо знать прежде всего, какой прирост ВВП даст прямое поддержание экономики субсидированием и дотированием. Но прирост ВВП в натуральном выражении в данном случае обеспечен технически отсталой продукцией, которая очень быстро уступит место высокотехнологичным товарам. В противном случае понадобится комплекс мер по дополнительной протекционистской защите внутреннего рынка. Полученный положительный эффект следует сравнить с ущербом, который понесла бы экономика, если бы предприятия не получили дотаций и вынуждены были бы сокращать рабочие места.

В каждой трансформационной экономике рассматриваемые положительный и отрицательный эффекты имеют разные величины. Это зависит от степени диверсификации производства, мобильности капитала, капиталовооружённости труда, уровня открытости экономики, других институциональных факторов (качественно разработанной нормативно-правовой базы переходных мероприятий, складывающегося сложившегося уровня концентрации производства, наследуемого от плановой экономики государственного монополизма, интенсификации проводимых трансформационных реформ, избранного варианта перехода к рынку, уровня налогообложения, стартового уровня материально-технической базы экономики). Отсюда каждая экономическая система должна была бы избирать тот вариант перехода, который позволял бы получить минимальный отрицательный эффект от дотирования и субсидирования, но максимальный положительный эффект от достижения высокой занятости [2].

С дотированием связано противоречие, возникающее еще на первой стадии трансформации экономической системы. С одной стороны, дотирование призвано (согласно кейнсианскому подходу) расширять платёжеспособный спрос. С другой – на первой стадии оно не вызывает по принципу мультипликативного эффекта такого эффективного расширения спроса. Причины – в нарушении хозяйственных связей, координационного механизма системы, неразвитости инфраструктуры рынка. Но на второй стадии трансформации субсидии начинают приобретать долгосрочный целевой характер. Их выделяют для поддержки убыточных и социально-важных производств и на другие цели.

Изменение степени концентрации производства на этой стадии, связанное с завершением приватизационных процессов, ослаблением протекционистских барьеров, проникновением на внутренний рынок иностранных монополий, расширением конкурентной борьбы, должно привести к изменению политики государства в отношении дотирования. Если этого не происходит, дотации и субсидии теряют эффективный уровень отдачи. К этому моменту финансовая стабилизация в экономической системе дает ощутимые результаты, становится возможным прямое воздействие на совокупный спрос, без сопровождающих его инфляционных процессов, циклические колебания кратко- и среднесрочного типа становятся предсказуемыми. Здесь субсидии выступают в качестве антициклической меры.

На стадии трансформации отдача от субсидий наступает в более значительных масштабах по сравнению с первой стадией и носит более пролонгированный характер, так как затрагивает вопросы реконструкции и технического перевооружения, а также направления вложения в человеческий капитал.

На второй стадии трансформации наряду с полуразрушенным координационным механизмом старой экономической системы набирает силу координационный механизм рынка. Четче начинают проявляться циклические колебания, связанные с рыночным механизмом взаимосвязи потребностей, инвестиций и спроса. Тем не менее, на этой стадии достаточно ощутимы циклические колебания, вызванные функционированием остаточных институтов плановой экономики (таможенными регламентациями, квотами закупок отечественного продовольствия магазинами для реализации местному населению, дотациями из местных бюджетов, системой государственных заказов).

Роль дотаций и субсидий на этой стадии двояка и противоречива. С одной стороны, они выступают государственным средством проведения в жизнь социальной политики выравнивания доходов, социальной защиты, жилищной и демографической политик. С другой – дотации и субсидии начинают приобретать «рыночную» окраску, становясь одним из инструментов поддержания технической реконструкции, развития бизнеса. Так постепенно формируется их антициклический характер.

Третья, завершающая, стадия трансформационного периода, более близка по механизму циклообразования к развитой рыночной системе. Поэтому на этой стадии велика роль институтов рынка в формировании циклических волн, а роль государства как инициатора циклических волн фискальной природы становится менее заметной.

Таким образом, можно сделать следующие выводы.

1. Роль дотаций и субсидий меняется в зависимости от стадии трансформационного процесса.
2. Дотации и субсидии выступают важным рычагом антициклического регулирования экономики на третьей стадии трансформации.
3. По мере продвижения по пути трансформации циклические колебания, вызванные дотациями, имеют затухающий характер.
4. Выбор уровня субсидирования экономики зависит от избранного в данной экономической системе варианта трансформационных преобразований.

Список использованных источников

- 1 Антициклическое регулирование экономики [Электронный ресурс]. – Режим доступа : **Ошибка! Недопустимый объект гиперссылки..** – Дата доступа : 18.02.2015.
- 2 Субсидия [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.forexaw.com>. – Дата доступа : 4.03.2015.