

М. А. Маммедов, О. О. Новик
г. Витебск, ВГУ им. П. М. Машерова

СМЕРТНАЯ КАЗНЬ

Вопрос об отмене смертной казни является актуальной проблемой не только в уголовном праве, но и в жизни вообще. Проблема смертной казни берет свое начало из самых глубоких

корней нашей истории, эта тема продолжает развиваться и в настоящее время. На протяжении многих веков различные авторы высказывали свои точки зрения на этот вопрос, раскрывали свои аргументы, доказывая тем самым необходимость отмены или сохранения смертной казни. Тема смертной казни предоставляет большую почву для размышлений и касается каждого из нас.

На протяжении всех этапов развития гражданского общества применялись императивные меры нормативного регулирования общественных отношений. С тех пор, как человечество создало первоначальные формы государственности, смертная казнь как вид уголовного наказания – неперенный спутник человеческой цивилизации. Смертная казнь – одно из самых древних наказаний, и существует уже много веков. В течение этого времени многократно менялось отношение к этому наказанию, оно то применялось весьма широко, то отменялось вовсе. Проблема смертной казни волнует не одно поколение. Она затрагивает как правовые, так и нравственные, религиозные, этические и другие аспекты. Проблема смертной казни сложна и неоднозначна. Нельзя решать ее, не взвесив все «за» и «против», не руководствуясь реалиями жизни. Смертная казнь как вид наказания за действительно тяжкие преступления – важная составная часть уголовного законодательства. По ее наличию или отсутствию в перечне наказаний иногда с различной степенью обоснованности судят о демократичности государства [3, с. 217].

Известно, что формы, методы и средства борьбы с преступностью в различных социально-политических системах различны; отличаются и взгляды на них даже в рамках одной системы. Отношение к смертной казни, как к мере наказания – важный показатель уровня социального и культурного развития общества. Чем он ниже, тем грубее и примитивнее формы «воспитания» его членов наказанием, тем пренебрежительнее отношение к человеку и его жизни. Поэтому значение института смертной казни выходит далеко за рамки права.

Смертная казнь, как один из древнейших институтов уголовного права, постоянно сопровождала историю развития человечества. Если посмотреть мировую статистику убийств, то мы увидим, что наименьший уровень преступности имеется в странах с наивысшим уровнем благосостояния. Возможно, сдерживающим от преступлений фактором является высокий уровень жизни в стране, а не угроза смертной казни? К тому же, мнение, что угроза смертной казни сдерживает преступника от совершения преступления, не разделяют многие психологи. Так, некоторые из них утверждают, что если человек совершил только одно преступление, за которое ему может грозить высшая мера наказания – смертная казнь, то есть большая вероятность того, что он совершит еще множество преступлений, пока его не поймают. Ведь этому человеку уже нечего терять.

Видимо, главным аргументом против смертной казни является вероятность совершения судебной ошибки, которую невозможно будет исправить. Например, можно вспомнить «витебское дело», когда расстреляли человека, не имевшего никакого отношения к преступлениям, и еще нескольких посадили в тюрьму. И только спустя несколько лет все-таки нашли истинного убийцу. По официальным данным, в Беларуси число судебных ошибок составляет всего 1 %, в Европе – 10–15 %. Но все же, если есть хоть малейшая вероятность судебной ошибки, хоть 0,01 %, применение такого наказания как смертная казнь не допустимо.

Многие сторонники смертной казни скажут, что «дешевле» казнить, чем содержать длительный срок осужденного в местах лишения свободы, ведь оплачивается это содержание именно из налогов белорусских граждан. Но эти многие не знают, что казнь – это тоже не бесплатное «удовольствие» [5, с. 395]. Ряд исследований, проведенных в США и Канаде, показывают, что приведение смертного приговора в исполнение в этих странах обходится дороже, чем пожизненное заключение. Изучение этого вопроса в штате Нью-Йорк в 1982 году показало, что суд по делу, по которому может быть вынесен смертный приговор, и первая стадия обжалования обходятся в среднем в 1,8 миллиона долларов США, что вдвое дороже, чем содержание лишеного свободы на срок 45 лет. Сколько стоит исполнение смертного приговора в Беларуси – закрытая информация, но какова бы ни была сумма, оплачивается это деньгами белорусских налогоплательщиков.

Анализируя социальный контекст смертной казни в Беларуси, стоит отметить, что его взвешенная оценка не возможна без получения более полной информации о затронутых в статье вопросах. Общество не может быть уверено в том, что судебные ошибки в Беларуси исключены, общество ничего не знает о самом процессе осуществления смертной казни, общество не знает (а, возможно, не хочет знать) о том, что происходит в семьях приговоренных к смерти и с самими смертниками. Если бы все это было известно, аргументов против смертной казни, возможно, было бы намного больше, чем аргументов за. Парадокс еще заключается и в том, что

обсуждение «плюсов» и «минусов» применения смертной казни в Беларуси возможно только после ее отмены. Именно тогда мы сможем оперировать статистикой того, что будет на самом деле происходить в стране после отказа от смертной казни, которая не применяется уже нигде в Европе, кроме Беларуси.

ICDP и ЕС призывают Беларусь присоединиться к 160 странам со всех регионов, которые, по информации Организации Объединенных Наций, отменили смертную казнь или не исполняют приговоры, признав, что современная система правосудия может защитить общественность от преступности без необратимой и жесткой по своему характеру смертной казни и постоянного риска казнить невиновного человека.

На наш взгляд, применение такого вида наказания как смертная казнь противоречит правам человека. Хотелось бы напомнить, что наличие смертной казни является основным препятствием для вступления Беларуси в Совет Европы. В некоторых странах, где нет смертной казни, пожизненное лишение свободы используется вместо нее как ее эквивалент и обычно применяется по тем же самым статьям, по которым ранее предусматривалась смертная казнь. В других странах, где смертная казнь существует, пожизненное лишение свободы нередко является ее альтернативой и может быть назначено обвиняемому по «смертным» статьям уголовного законодательства по решению суда. Приговоренный к смертной казни может быть помилован высшим должностным лицом государства.

Следует отметить, что во многих случаях приговор к пожизненному лишению свободы не означает, что осужденный действительно проведет всю оставшуюся жизнь в местах лишения свободы. Законодательство страны может предусматривать максимальный допустимый срок отбывания наказания или возможность досрочного освобождения при определенных условиях и после отбытия определенного срока наказания [5, с. 47].

Рассмотрим несколько государств. В Венгрии пожизненное лишение свободы может быть назначено только для лиц 18 лет и старше. Суд определяет период лишения свободы от 20 до 40 лет, после которого возможно подать прошение о досрочном освобождении. Подсудимый может быть также приговорен к настоящему пожизненному лишению свободы, которое исключает возможность освобождения. Однако президент Венгрии обладает властью в любое время прекратить лишение свободы, даровав помилование. В Китае пожизненное лишение свободы теоретически длится до смерти заключенного. Освобождение возможно после 10 лет лишения свободы. Однако у убийц и рецидивистов нет возможности освобождения, хотя даже в этих случаях возможно смягчение наказания. В Индии пожизненное лишение свободы в основном понимается как срок лишения свободы продолжительностью в 14–100 лет. Длина срока зависит от жестокости, бессердечности и от рецидива преступлений. Рассматривая каждую законодательную систему государства можно проанализировать объективность принимаемых мер [4, с. 16].

Таким образом, с учетом состояния современного общества в целом, мы придерживаемся мнения о необходимости запретить смертную казнь и установить максимальный срок лишения свободы 40 лет [3, с. 254]. Анализ судебной практики свидетельствует о том, что отдельные аспекты применения судами пожизненного лишения свободы вызывают трудности, которые, по мнению сотрудников правоохранительных органов, зачастую связаны с определением судом необходимой степени изоляции виновного в каждом конкретном случае. Однако, при действующем уголовном законодательстве в значительной мере усовершенствовав основные положения института назначения наказания, может закрепиться норма, согласно которой суду предписывается избирать более строгий вид наказания из числа предусмотренных санкцией соответствующей статьи Особенной части УК только в том случае, если менее строгое наказание не способно обеспечить достижение установленных законом целей наказания. Полагаем, что смертная казнь прямо противоречит принципу уважения к достоинству человека. Исследование юридической природы и социально-правового назначения, а также всесторонняя оценка эффективности применения пожизненного лишения свободы требуют более пристального внимания.

Список использованных источников

- 1 Конституция Республики Беларусь 1994 г. : с изм. и доп., принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г. – Минск : Амалфея, 2014. – 48 с.
- 2 Василевич, Г. А. Конституционное право Республики Беларусь : учебник / Г. А. Василевич. – Минск : Книжный Дом, 2010. – 763 с.
- 3 Бабий, Н. А. Уголовное право Республики Беларусь. Общая часть : учеб. пособие / Н. А. Бабий. – Минск : ГИУСТ БГУ, 2006. – 335 с.

4 Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу Республики Беларусь / Н. Ф. Ахраменка [и др.] ; под общ. ред. А. В. Баркова, В. М. Хомича. – Минск : ГИУСТ БГУ, 2007. – 1007 с.

5 Саркисова, Э. А. Уголовное право Общая часть : учеб. пособие / Э. А. Саркисова. – Минск : Тесей, 2005. – 592 с.

6 Уголовное право. Общая часть : учебник / Н. А. Бабий, А. В. Барков, И. О. Грунтов [и др.] ; под общ. ред. В. М. Хомича. – Минск : Тесей, 2002. – 496 с.