

## Великая греческая колонизация: итоги и перспективы изучения

© 1995 г.

### СРАВНИТЕЛЬНЫЙ МЕТОД В ИЗУЧЕНИИ ГРЕЧЕСКОЙ КОЛОНИЗАЦИИ

1. *Предварительные замечания.* Я с большой радостью приняла приглашение редколлегии журнала "Вестник древней истории" участвовать в дискуссии, организованной в рамках Круглого стола по проблеме "Греческая колонизация Причерноморья VI–II вв. до н.э.". Обмен мнениями по этой тематике, происходящий в благоприятный момент, особенно необходим сейчас, поскольку, как пишет в своей статье Дж. Бордмэн, "политические барьеры, препятствовавшие сотрудничеству с международной научной общественностью, не действуют уже столь жестко, как раньше, возможность сотрудничества и прогресса в понимании истории и археологии тех регионов, которые длительное время находились под действием этих барьеров, должна стать значительно более благоприятной"<sup>1</sup>.

В качестве своего вклада в дискуссию я бы хотела обсудить применение сравнительного метода в изучении греческой колонизации. Среди множества методов, которые используются в исследовании, он заслуживает специального рассмотрения. Первая важная причина: когда речь идет о греческой колонизации, мы в действительности имеем всегда дело с одним процессом, а именно – с процессом передвижения греков со своей родины на новые территории. Вторая причина – скорее формальная. Расгущее сотрудничество ученых разных стран, связи центров и школ требуют большего, чем прежде, сопоставления научных результатов как в области прикладных методов, так и в аналитических исследованиях – от подробных дискуссий до всесторонних комплексных обзоров греческой колонизации вообще.

Я попытаюсь отметить значение, пользу и возможности сравнительного метода применительно к исследованиям в области греческой колонизации. Но я бы хотела одновременно заострить внимание на недостатках и опасностях этого метода. Имея целью обсудить возможности использования сравнительного метода, я далека от того, чтобы сформулировать окончательные выводы. Напротив, я оставляю эту тему для дальнейших дискуссий в надежде на то, что в будущем это сможет привести к более устойчивым суждениям.

Одна из причин, заставивших меня обратиться к данным заметкам, мой опыт в области изучения проблемы греческой колонизации, как в восточной части греческой ойкумены, так и в западной, в сфере как аналитических исследований историков, так и более общих комплексных разработок<sup>2</sup>. Меня также вдохновили на это попытки ученых различных центров применить сравнительный метод к их исследованиям греческой колонизации<sup>3</sup>. Эти попытки не всегда удовлетворительные, поскольку сравнения подчас поверхностны и порой поспешны. Иногда простое перечисление аналогий приравнивается к сравнительному методу, вопреки принятым в исторической методологии дефинициям.

В области теории метода я обязана работе известного польского исследователя методологии Ежи Топольского<sup>4</sup>. Он считает, что сравнительный метод является необходимым инструментом для историка. По его мнению, метод "служит не только для установления фактов, о которых нет прямых сведений в источниках, но также для обоснования гипотез, касающихся причинных объяснений, и для формулирования общих заключений по историческим фактам и

<sup>1</sup> Бордмэн Дж. Проблемы и перспективы в истории и археологии колонизации Причерноморья до II в. до н.э. // ВДИ. 1994. № 2. С. 97.

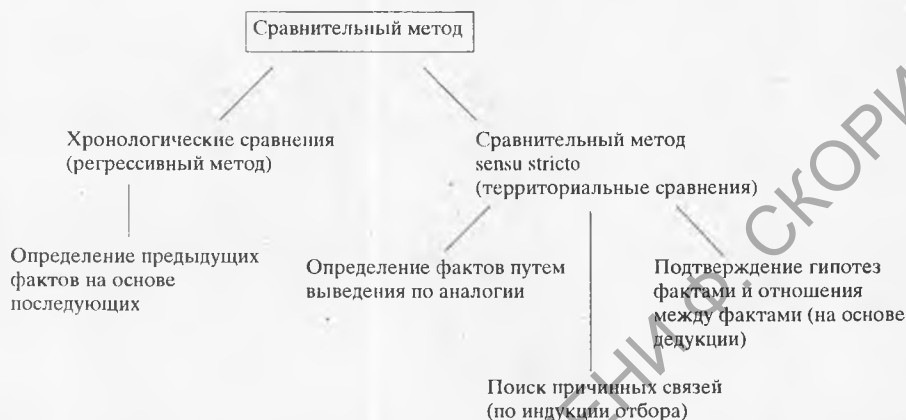
<sup>2</sup> См., например, Waşowicz A. Méthodes de recherches sur l'habitat grec dans l'Antiquité // Archeologia. 1977. 28. P. 19–25; eadem. Déplacement d'un centre d'habitat dans le monde colonial grec: permanence ou discontinuité? // Thèmes de recherches sur les villes antiques d'Occident. P., 1977. P. 59–68; она же. Греко-местные отношения на примере градостроительства // Материалы IV Всесоюзного симпозиума по древней истории Причерноморья. Тбилиси, 1988. С. 322–332.

<sup>3</sup> См., например, статьи в трудах Ванского симпозиума. Т. I–X. 1972–1990-х годов.

<sup>4</sup> Topolski J. Methodology of History / Transl. from Polish by O. Wojtasiewicz. Warszawa, 1976. P. 471–475.

закономерностям"<sup>5</sup>. Как я уже указывала, ряд исследователей усматривает в сравнительном методе простое перечисление тождественных явлений в различных странах; для других ученых такое перечисление – едва первый шаг к установлению фактов или явлений и объяснению их причин. Топольский полагает, что обычное перечисление аналогий без применения их для установления фактов или объяснения их причин нельзя называть сравнительным методом. Лично я согласна с ним в этом аспекте.

Сравнительный метод по Топольскому включает в себя сравнительный метод *sensu stricto*, что означает сравнение различных территорий в один и тот же период времени, а так же сравнительно-регрессивный метод, который применяется для сравнения одной и той же территории в разные периоды. Сравнительный метод *sensu stricto* служит для установления фактов, поиска причинных отношений и, наконец, для проверки гипотез, как это видно из диаграммы, представленной Топольским в его исследовании:



Касаясь этих теоретических заключений, мне бы хотелось обратить внимание на конкретные факты и явления из области греческой колонизации, о которых ученым хорошо известно и которые определяются и объясняются именно с помощью сравнительного метода.

2. *Установление фактов с помощью сравнительного метода.* Я полагаю, этот метод может быть использован относительно, безоговорочно для определения эргологических фактов. т.е. фактов из области материальной культуры. Это, отчасти, потому, что данные факты довольно простые и одинаково структурируемые в различные пространственно-временные параметры.

Наилучшим параметром для иллюстрации этого являются землянки и полуземлянки архаического и классического периодов, обнаруженные в греческих колониях Причерноморья. В то время, когда лишь немногие из них были известны (первые были открыты в Ольвии) их считали жилищами местного негреческого населения. Открытие этих сооружений в большом количестве в разных причерноморских колониях и особенно их сравнение со строениями, обнаруженными в колониях на юге Италии, например в Велии<sup>6</sup>, привело к заключению, что это типичные дома греческих колонистов.

Другим ярким примером той роли, которую сыграл сравнительный метод в установлении эргологических фактов, являются результаты исследования инфраструктуры хоры греческих колоний. Сравнения между Метапонтом в Южной Италии и Херсонесом в Крыму<sup>7</sup> продемонстрировали многие элементы, такие, как дороги, усадьбы, структура клеров, определенные метрологические системы, характерные для греческих обычаев VI–IV вв. до н.э. Конечно, еще многое предстоит сделать, но в связи с расширяющимся сотрудничеством ученых и возможностью сравнивать результаты исследований, можно ожидать более широких перспектив.

Еще один пример. Сравнение форм поселений в различных регионах колонизации показало, что везде, будь то в Причерноморье или в Южной Италии, одним из наиболее характерных

<sup>5</sup> Ibid. P. 471.

<sup>6</sup> Waśowicz A. Olbia Pontique et son territoire. P., 1975. P. 37. Note 50.

<sup>7</sup> Впервые я обратила внимание на эту параллель в сообщении, опубликованном в издании: La città e il suo territorio. Atti del settimo convegno di studi sulla Magna Grecia. Napoli, 1968. P. 195–202.

феноменов была усадьба-ферма (франц. *ferme*, итал. *fattoria*, русск. "усадьба"), большой сельский комплекс, принадлежавший в основном одной семье. Семья называлась ойкосом, включала в себя слуг, наемных рабочих, рабов. В свою очередь, это стало для исследователей, интересовавшихся Балканским полуостровом, стимулом, и сегодня известно, что такие усадьбы возникли по всей греческой ойкумене, как в метрополии, так и в колониях<sup>8</sup>.

Нет нужды подчеркивать важность этого обстоятельства для истории греческого дома (как городского, так и сельского типа) и для генезиса римской *villa rustica*. Сравнительные исследования в этой области, важные еще и потому, что открывают широкие географические и хронологические горизонты, являются пока незаменимыми. Сотрудничество на международной основе с использованием тех же самых методов и инструментов, также как широких сравнений и компьютеризации, может помочь в создании корпуса греческих усадеб. В свою очередь, это могло бы способствовать накоплению бесценной базы данных для изучения архитектуры, аграрной экономики и социальной структуры.

3. *Сравнительный метод в поиске причинных связей*. Нет никаких сомнений, что при использовании сравнительного метода гораздо более осторожно следует относиться к установлению причинных связей между фактами, интерпретации явлений и объяснению их комплексной структуры. Это касается эргологических фактов и даже в большей степени – исторических. Опять же хочу показать это на немногих примерах.

Состоявшийся в 1991 г. в Варшаве симпозиум о роли и функции средневековых рынков позволил мне лучше понять различные аспекты древнегреческой агоры<sup>9</sup>. В действительности сравнения античности и средневековья на этой конференции дали мне возможность понять, что некоторые ученые, обращающиеся в своих исследованиях к древнегреческой агоре, должно быть в большей или меньшей степени находились под влиянием трудов о рынках и площадях эпохи средневековья и даже нового времени. Возможно, именно поэтому греческой агоре были неверно приписаны важные экономические функции, точно такие, о которых обычно говорится в случае с рынками эпохи средних веков.

К этому нужно добавить, что были и другие причины, почему в 40–50-е годы нашего столетия приписывались столь важные экономические функции агоре. Это были положения диалектического материализма и марксизма, общепринятые среди ученых значительной части Европы, которые ориентировали на экономические факторы как стимул большинства исторических процессов. А агора была как раз таким историческим феноменом. Между тем новейшие раскопки в Афинах, Коринфе, Мегаре Гиблее, Моргантине, Пестуме, Кирене, Ольвии Понтийской показали, что в хронологическом отношении религиозные, административные и политические функции зачастую предшествовали экономическим и по своей важности даже оттесняли их. Это наглядный пример опасностей, присущих сравнительному методу, если его слишком смело применять.

С ростом объема раскопочных исследований и получением новых данных со всей ойкумены, освоенной в эпоху греческой колонизации, ученые все больше и больше обращаются к сравнительному методу для объяснения структуры и функций колоний и подчас даже самого колониального процесса<sup>10</sup>.

Очень часто это немногим больше, чем просто перечисление аналогичных или квазисходных фактов или явлений. Иногда даже выборочные явления не подлежат сравнению или вообще случайны. Кажется, что в настоящий момент мы сталкиваемся с большой проблемой – какие районы колонизации следует сравнивать, когда использовать параллели и в какой степени? Можно ли сравнивать механически все районы греческой колонизации или следует учитывать примеры действительно сходные?

На данном этапе исследования, как мне представляется, было бы полезно провести сравнительные исследования ионийских колоний, прежде всего милетских колоний в Причерноморье с одной стороны, а с другой стороны – фокейских в западной части греческой ойкумены<sup>11</sup>. Основой для сравнения этих двух линий колонизации можно считать сильно

<sup>8</sup> См. *Nowicka M.* Les maisons à tour dans le monde grec. Wrocław, 1975; *Territoire des cités grecques*. Table ronde. Ecole Française d'Athènes 1991 (in print); *Structures Rurales et Sociétés Antiques*. Actes du colloque de Corfou (14–16 Mai 1992) / Ed. P.N. Doukellis, L.G. Mendoni. P., 1994.

<sup>9</sup> *Funkcje i formy placów miejskich w średniowiecznej Polsce*. Konferencja Komisji Historii Miast Komitetu Nauk Historycznych PAN, Warszawa, grudzień 1991 r. // *Kwartalnik Historii Kultury materialnej*. 1992. 40. С. 273–381.

<sup>10</sup> См. Труды Ванского симпозиума, особенно за 1977 г.

<sup>11</sup> Я уже обсуждала этот вопрос: см. *Wasowicz A.* A l'époque grecque: Le peuplement des côtes de la Mer Noire et de la Gaule méridionale // *Annales. Economies, Sociétés, Civilisations*. 1966. 21. P. 553–572.

развитую торговлю, специфические отношения с местным населением, стремлением сохранить обширные контакты с внутренними частями страны. Сравнительные исследования дорийских колоний, особенно основанных Мегарой в Причерноморье и в Южной Италии и Сицилии, также отличаются интёресными перспективами. Гораздо менее успешны, на мой взгляд, сравнения между, с одной стороны, колониями Милета в Колхиде, и, с другой, ахейскими и дорийскими колониями в Великой Греции и Сицилии: их корни разные, неодинаковы функции и, вероятно, структуры, что а priori делает их различными и соответственно неудобными для сравнения.

Другой областью исследований, к которой можно применить сравнительный метод, является проблема контактов между греками и местным населением. Многие исследователи обращались к этой теме как и к родственным ей проблемам эллинизации, культурных и внекультурных контактов<sup>12</sup> в течение последних лет. Сравнительный метод, примененный в этой области, был в высшей степени успешным в разных центрах. Как я склонна думать, та легкость, с которой этот метод применяется в отношении изучения этих проблем, есть следствие того, что контакты между разными культурами, различными социальными и этническими группами длительное время являлись объектом изучения со стороны историков, этнологов, социологов и археологов. Модели применения и возможностей метода были, таким образом, выработаны. Исследователи греческой колонизации следуют по тому пути, который уже был намечен и в определенной степени испробован. Одним интересным, хотя и спорным примером использования сравнительного метода является статья Сержа Грузински и Агнес Рувэре. Авторы сравнили процессы культурных контактов в греческих колониях Южной Италии и в Мексике после колонизации. С одной стороны, достаточно спорно судить о греческом мире на основе этнологических сравнений, с другой – аналитическая модель, предложенная Грузински и Рувэре, несомненно полезна для исследований в области древней истории<sup>13</sup>. Эта модель может успешно применяться в изучении процессов культурного взаимодействия в мире древнегреческих колоний.

4. *Сравнительный метод, используемый для определения направления дальнейших исследований.* Помимо установления фактов и объяснения причинных связей, сравнительный метод может играть важную роль в ориентации дальнейших исследований. Я полагаю, что эта конкретная роль сравнительного метода была в определенной степени недооценена и недостаточно использована при изучении греческой колонизации.

Подтвердим мою точку зрения следующими примерами. Хорошо известно, что в период между мировыми войнами подавляющее большинство исследований по материальной культуре, экономической жизни, сельскому хозяйству и хоре Причерноморья вели советские археологи. Одна из причин этого в определенной степени – марксистское мировоззрение. Были сделаны многие важные и интересные выводы, выдвинуты определения и предположения. Когда достижения в изучении восточной части ойкумены стали известны на Западе, они породили или по крайней мере стимулировали интерес к тождественным проблемам в истории греческих колоний в западной части античного мира. Одним из наиболее наглядных примеров этого является проблема хоры. Когда информация об изучении хоры в Херсонесе стала известна западным ученым, исследования в том же направлении значительно оживились и на хоре Метапонта. Нечто похожее наблюдалось при изучении контактов между греками и варварами; определения, гипотезы и сомнения, явившиеся результатом исследования в причерноморском регионе, получили отклик на Западе, способствуя развитию аналогичных исследований. И там и здесь некоторые гипотезы удалось подтвердить благодаря конкретным находкам, другие из них оказались недостаточными правдивыми, а прочие были видоизменены или вовсе отброшены вслед за сравнительными исследованиями. Например, выдвинутое в свое время исследователями античного Причерноморья предположение о том, что греческим колониям должны предшествовать местные поселения, на западном материале не нашло подтверждения. Но сама идея была временно принята западными учеными, и только сравнительные исследования западных колоний позволили отказаться от этой достаточно популярной гипотезы. Конечно, нельзя забывать, что вопрос о широко понимаемых связях применительно к древнему миру в значительной степени развивался под влиянием американских и западноевропейских

<sup>12</sup> См. Труды Ванского симпозиума, особенно II: Демографическая ситуация в Причерноморье в период Великой греческой колонизации. Тбилиси, 1991. См. также Труды коллоквиума в Таренте, особенно I: Greci e Italici in Magna Grecia. 1961 и XI: Le genti non greche della Magna Grecia. 1971.

<sup>13</sup> *Gruzinski S., Rouveret A.* "Ellos son como niños". Histoire et acculturation dans le Mexique colonial et l'Italie méridionale avant la romanisation // Melanges de l'École Française de Rome. Antiquité. 1976. 88. P. 159–219.

этнологов, которые довольно долго были вовлечены в изучение такого рода отношений.

Исследования по медиевистике, по моему мнению, также крайне важны для направления исследовательского процесса в области древнего мира. Систематическое изучение средневекового города и окружающих его сельских поселений, проблемы рынков и заселения микрорегионов получило огромное развитие в Центральной Европе, главным образом в Польше после второй мировой войны. Успехи медиевистов, особенно в области научных методов, во множестве случаев могут дать направление исследованиям аналогичных проблем в истории древнего мира; они могут помочь выявить важные проблемы.

5. *Заключение.* Нет никаких сомнений в том, что сравнительный метод может быть использован в исследованиях, посвященных греческой колонизации. Его можно применять в трех случаях: для установления фактов, для объяснения явлений и для определения направлений будущих исследований. Но до того, как метод начнет широко применяться, следует сформулировать ряд начальных вопросов и обсудить их силами специалистов по колонизации в обеих частях греческой ойкумены. Во-первых, это касается того, когда сравнительный метод можно применять, и, во-вторых, до какой степени это следует делать и, наконец, какие должны быть критерии для подбора объектов сравнения. Без определения этих положений может случиться так, что обсуждаемый здесь метод будет использован неуместно и может подчас ввести в заблуждение.

Польза территориальных сравнений, т.е. сравнений различных областей греческой ойкумены, не может вызывать сомнений. В то же время, однако, не следует избегать хронологических сравнений: сравнение субъектов и явлений, взятых из более поздних времен, может, как уже отмечалось выше, оказать конкретную помощь для правильной ориентации будущих исследований – это дело особой важности: так как тема греческой колонизации охватывает огромный географический (от Кавказа до Гибралтара) и хронологический (с VIII в. до н.э. до эллинистического периода) диапазон, в нашем распоряжении никогда не будет достаточного количества прямых источников, которые позволили бы сделать заключения индуктивным путем.

*А. Вонсович*

#### A COMPARATIVE METHOD IN STUDYING THE GREEK COLONIZATION

*A. Wąsowicz*

The article is devoted to the comparative method of studying the Greek colonizing process. Having compared different territories, developed by the Greeks, the author comes to the conclusion that one of the phenomena both in the Black Sea littoral and in South Italy was the Greek farm or a simple country estate which belonged to one family (οἶκος). Such kind of buildings appeared in Balkan Greece and in colonies. The author also touches upon the problem of contacts between the Greeks and the barbarians. In her opinion the main way of studying the outlying Greek world is comparing different areas, inhabited by the Greeks.