

**Н. В. Кухарев**

ГУО «Гомельский областной институт развития образования»

## **ПРИМЕНЕНИЕ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИХ МЕТОДОВ В СИСТЕМЕ ОБОСНОВАНИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВУЮЩИХ ФАКТОРОВ В СУБЪЕКТ-СУБЪЕКТНЫХ ОТНОШЕНИЯХ**

Термин научно-практические методы (НПМ) ввела в научный оборот Н. В. Кузьмина и рассматривает его в качестве инструментария внедрения науки в практику. Генезис происхождения этого понятия мы находим в трудах известных ученых К. Д. Ушинского (1824–1870(71)), П. П. Блонского (1884–1941) и др. А именно, Константин Дмитриевич утверждает: «... передать опыт нельзя, передается мысль, выведенная из опыта» [1, с. 163]. Ему вторит Павел Петрович: «... лишь в виде известных идей, то есть в виде теоретической науки, может существовать педагогика» [2, с. 4].

Мысль не новая. Ранее ее подчеркивали и представители других наук. Известный немецкий химик, основатель научной школы, один из создателей агрохимии (открыл явление изомерии) Юстус Либих (1803–1873) писал: «Мы ценим факты, потому что они не преходящи и образуют почву для идей, но истинное свое значение факт получает только через идею, которая из него может быть развита».

*НПМ – это ряд шкал, каждая из которых состоит из особым образом систематизированных выводов (идей, мыслей), апробированных на практике и адресуемых педагогу или руководителю системы для анализа и прогнозирования продуктивной педагогической деятельности. Система идей, включаемых в научно-практические методики, нацеливает специалиста (в нашей интерпретации педагога или преподавателя) на эффективное формулирование и решение педагогических задач. НПМ – это и модель (от лат. *modulus*), мера, образец, эталон, стандарт для исследования явлений, процессов или систем объектов путем построения и изучения их моделей. Кстати дополним, в своих ранних исследованиях этот инструментарий внедрения автор рассматривал как модель эффективного взаимодействия в субъект-субъектных отношениях [3].*

Применение НПМ для прогнозирования и обоснования взаимодействующих факторов (ВФ) в субъект-субъектных отношениях является особенно значимой и важной. Почему?

Своей целеустремленностью, интеллектуальной и духовной мощью, силой проникновения в любой вид деятельности ВФ – основа встречного движения в отношениях. В их основу правомерно включать не только знания и умения специалиста, но и, *прежде всего*, его чувствительность в системе взаимодействия и отношений. Конкретнее подчеркивая, в центр образовательного процесса необходимо ставить *рефлексивно-мыслящий разум специалиста. Рефлексия* (самонаблюдение, самопознание, удвоенное понимание, способность видеть себя со стороны, способность улавливать свое положительное или неприятное влияние на других) отражает чувствительность в отношениях, а разум обеспечивает мыслительную деятельность, проявляющуюся в его *акмеумелости* как специалиста.

При этом важно иметь в виду, что *носителем чувствительности человека, являются его личностные качества*, а мыслительный процесс, основанный на *чувствительности* специалиста (педагога, преподавателя, руководителя) – источник вооружения растущего человека знаниями, умениями и навыками, в том числе и источник их саморазвития и самосовершенствования. При отсутствии выделенных компонентов в любой функционирующей образовательно-воспитательной системе (от детского сада до вуза) успешное осуществление деятельности, по существу, невозможно [4].

К особо важным личностным качествам специалиста любой профессии правомерно отнести следующие: *душевную чуткость* – способность претерпевать недостатки других; *идентичность* – способность поставить себя на место учащегося; *децентрацию* –

способность отказываться от своих эгоцентрических оценок; *демпульсивность* – способность воздерживаться от принятия решения по первому движению души; *чувство объекта* – умение отбирать на занятия информацию, которая вызывает наибольший эмоциональный отклик; *эмпатийность* – способность постигать эмоциональное состояние обучающихся. Как видим, все эти личностные качества специалиста основываются на чувствительности (прерогатива рефлексологии).

Структурную единицу процесса (точку взаимопроникновения) в успешной педагогической деятельности мы видим не только во ВФ в ней, в более широком понимании и в субъект-субъектных отношениях специалиста любой профессии. А это проблема стремительно развивающейся науки *акмеологии*, направленной на становление специалиста-профессионала в различных видах деятельности (врача, инженера, юриста и т. д.). ВФ – это и первооснова для разработки характеризующих нами НПМ.

Основы рефлексологии разработал В. М. Бехтерев еще на рубеже XIX–XX столетий, связывая ее с деятельностью нервной системы. Владимир Михайлович выдвинул теорию о существовании нервно-психической энергии, рассматривал ее как движение нервного тока (тока импульсов), так и проявление собственно психических процессов в мозгу. «Источник этой энергии, – считал В. М. Бехтерев, – содержится во внешнем мире, откуда она при участии воспринимающих органов, как трансформаторов внешней энергии, передается к мозговым центрам. Из последних же ... та же энергия, переходя к ... мышцам и отдельным клеткам желез, переходит таким образом в механическую и молекулярную работу». При этом Владимир Михайлович считал возможным «говорить об энергии как о сущности, не поддающейся пока научному анализу до конца» [5, с. 161–167]. Отстаивая свой взгляд на энергетическую природу нервной деятельности, В. М. Бехтерев ссылался на подкрепляющие его мировоззренческую позицию высказывания авторитетных естествоиспытателей того времени.

Проблема разработки и совершенствования НПМ как инструментария внедрения науки в практику, а также ВФ имеет непреходящее значение. Об этом весьма убедительно писал еще известный ученый, академик АПН СССР Ю. К. Бабанский: «... каждый исследователь призван довести свое исследование до разработки практических рекомендаций по использованию полученных результатов и в возможной мере содействовать внедрению их в научные разработки, специально ориентированные на это» [6, с. 165]. Дело это творческое. Но оно под силу не только ученым, но и вдумчивым, целеустремленным практикам. К сожалению, характеризующая проблема, хотя и декларируется,

но как ключевая в некоторых издаваемых исследованиях и научно-педагогических пособиях до настоящего времени не прослеживается.

### Литература

1 Ушинский, К. Д. О пользе педагогической культуры / К. Д. Ушинский // Педагогические сочинения : в 6 т. Т. 1 ; сост. С. Ф. Егоров. – М. : Педагогика, 1988. – 416 с.

2 Блонский, П. П. Избранные педагогические сочинения : в 2 т. Т. 1 / П. П. Блонский. – М. : Педагогика, 1996. – 304 с.

3 Кухарев, Н. В. Формирование умственной самостоятельности / Н. В. Кухарев. – Минск : Народная асвета, 1972. – 136 с.

4 Кухарев, Н. В. Рефлексивно-мыслящий разум как концептуальная основа эффективной педагогической деятельности : акмеологический подход / Н. В. Кухарев // Адукацыя і выхаванне. – 2010. – № 5. – С. 63–67.

5 Никифоров, А. С. Бехтерев / А. С. Никифоров. – М. : Молодая гвардия, 1986. – 288 с.

6 Бабанский, Ю. К. Проблемы повышения эффективности педагогических исследований / Ю. К. Бабанский. – М. : Педагогика, 1982. – 192 с.