

**Д. И. Михайлов**  
Юридический факультет,  
кафедра гражданско-правовых дисциплин

## **К ВОПРОСУ О МЕТОДИКЕ ЛЕКЦИОННЫХ ЗАНЯТИЙ ПО ЮРИДИЧЕСКИМ ДИСЦИПЛИНАМ**

Правовая система любого развитого современного государства включает в себя весьма значительный объем правовых норм. При этом дифференциация правовых норм по отраслям (подотраслям), в зависимости от степени однородности регламентируемых ими общественных отношений, сохраняет свою относительную эффективность в правоприменительной практике, а также при осуществлении фундаментальных и прикладных научных исследований в области права [1, с. 237–240]. Однако изучение отраслей права в рамках соответствующих учебных дисциплин с сохранением количества академических часов, свойственных учебным планам советского периода, уже не может быть эффективным при сохранении традиционных методологических подходов, сформировавшихся в указанный период. Для наглядной иллюстрации проблемы приведем следующие данные по некоторым основополагающим отраслям права и их базовым источникам.

Наименование отрасли права	Наименование базовых источников права БССР	Наименование базовых источников права Республики Беларусь
Гражданское право	Гражданский кодекс БССР от 11 июня 1964 года статей в акте – 564	Гражданский кодекс Республики Беларусь от 7 декабря 1998 года статей в акте – 1153
Административное право	Кодекс БССР «Об административных правонарушениях» от 6 декабря 1984 года статей в акте – 308	Кодекс Республики Беларусь «Об административных правонарушениях» от 21 апреля 2003 года статей в акте – свыше 700
Трудовое право	Кодекс законов о труде БССР от 23 июня 1972 года статей в акте – 258	Трудовой кодекс Республики Беларусь от 26 июля 1999 года статей в акте – 468

При этом необходимо отметить, что рост количества правовых норм является не экстенсивным, так как увеличение количества правовых норм сопровождается детализацией их содержания. В административном праве детализируются гипотезы правовых норм, в финансовом праве – диспозиции, в гражданском праве – как гипотезы, так и диспозиции. В условиях тенденции неуклонного количественно-качественного роста, содержание лекций по основополагающим юридическим направлениям уже не может оптимально сочетать все существующие концепции оценки качества знаний в области права.

В связи с изложенным, следует констатировать актуализацию проблемы выбора приоритетной концепции оценки качества знаний в области права. Правильность такого выбора во многом будет определять степень корректности используемых методов построения лекционного материала и в конечном итоге – уровень качества лекционных занятий по юридическим дисциплинам. Таким образом, проблема выбора метода построения лекционного материала является подчиненной по отношению к проблеме выбора приоритетной концепции качества знаний в области права. В этой связи следует рассмотреть сущность не самих методов построения лекционного материала, а трех концепций оценки качества знаний в области права.

1. Концепция приоритета полноты знаний о содержании норм действующего законодательства и сложившейся практики их применения. Преимущество данной концепции состоит в максимально возможном упрощении лекционного материала. Согласно данной концепции, правовые нормы могут рассматриваться на лекции: а) вне системы права; б) вне возможных вариантов их толкования; в) вне тенденций изменения аналогичных норм национального и иностранного права. Все указанные постулаты данной концепции существенно упрощают не только структурирование лекционного материала, но и восприятие студентами его содержания. Приведем пример изложения конкретной нормы гражданского права посредством репродуктивного метода, основанного на рассматриваемой концепции [2, с. 108]. В первоначальной редакции официального толкования ст. 165 Гражданского кодекса государственную регистрацию определенных договоров следовало рассматривать как требование к их форме. Согласно новому официальному толкованию указанного правила, в настоящее время государственную регистрацию следует рассматривать как требование к сделке в целом, но не к ее форме. Тем не менее, в результате использования репродуктивного метода у студента возникнет стереотипное представление о государственной регистрации сделки как о составляющей ее формы. Таким образом, одним из значимых

недостатков репродуктивного метода и рассматриваемой концепции оценки знаний является отсутствие формирования у студентов представления о роли конкретной нормы в системе права и обусловленных ею тенденциях к возможному изменению содержания или, как минимум, официального толкования. Другим существенным недостатком репродуктивного метода, основанного на концепции приоритета полноты знаний, является неизбежное упрощение лекционного материала и представлений студентов о праве. В основе репродуктивного метода лежит построение лекционного материала вокруг содержания правовых норм, которые принято считать основополагающими. При этом является неизбежным искусственное обособление таких норм от взаимосвязанных с ними общеобязательных правил. Акцент лектора в этом случае переносится от важнейших в юридической науке и практике внутриотраслевых и межотраслевых взаимосвязей правовых норм к понятийному аппарату, на котором основано содержание основополагающих норм. Данные недостатки репродуктивного метода исключают обеспечение надлежащего качества подготовки специалистов, несмотря на представляющуюся значимым преимуществом доступность. Общепринятая в мире концепция высшей школы в целом и высшей школы права, в частности, исключает целесообразность повышения доступности лекционного материала посредством его упрощения.

2. Концепция приоритета знаний о системе права, ее элементах, их закономерностях, а также о содержании норм действующего законодательства, тенденциях его изменения может быть реализована посредством применения репродуктивно-аналитического и аналитического метода [2, с. 109]. В данном случае речь идет о рассмотрении на лекции как содержания правовых норм, так и их взаимосвязи в правоприменительной практике. При этом в основе структуры лекции лежит не содержание правовой нормы, а регулируемое ею правоотношение. Содержание правовой нормы в данном случае выполняет функцию не стержневого конструкта лекционного материала, а демонстративную функцию. Преимуществом такого подхода является формирование у студентов представлений о роли и месте правовых норм в системе права, а недостатком – возможные искажения представления студентов о сходствах и различиях отдельных правовых норм и правовых институтов. Усиление позитивной составляющей и минимизация негативной составляющей такого подхода напрямую зависит от установления лектором оптимального соотношения в использовании репродуктивно-аналитического и аналитического методов построения лекционного материала.

Лектор должен правильно выбирать рассматриваемые на лекции правоотношения, допуская анализ сходных правоотношений только в том случае, если в их правовой регламентации имеются значимые системные различия. Для этого лектор должен обладать очень высокой квалификацией, которую не всегда гарантирует даже профильная ученая степень, а тем более, высшее образование в данной сфере.

3. Концепция приоритета знаний о закономерностях системы права, ее элементов (правовых институтов и норм) и сложившейся практики применения данных норм, с учетом указанных закономерностей, основана на преимущественном применении аналитического и практического метода [2, с. 111]. В основе данных методов лежит рассмотрение на лекции значимых правоотношений, но с увеличением количества ссылок на примеры из правоприменительной практики за счет минимизации цитирования содержания правовых норм. Данный подход не может быть реализован без наличия качественных учебных пособий по всем значимым юридическим дисциплинам. Наряду с наличием таких пособий для успешной реализации данного подхода необходимо также внедрение в учебный процесс методических правил базовой подготовки студента к лекционным занятиям.

Изложенное позволяет заключить, что в сложившейся в настоящее время системе высшего образования определяющей концепцией оценки качества знаний в области права может быть только концепция приоритета знаний о системе права. Однако ее успешная реализация, на наш взгляд, напрямую зависит от совершенствования системы мер стимулирования преподавателей к самосовершенствованию и повышению своей квалификации.

### Литература

- 1 Черданцев, А. Ф. Теория государства и права: учеб. для вузов / А. Ф. Черданцев. – М.: Юрайт-М, 2001. – 432 с.
- 2 Михайлов, Д. И. Некоторые аспекты методики преподавания юридических дисциплин / Д. И. Михайлов // «Актуальные вопросы научно-методической и учебно-организационной работы : подготовка кадров в условиях инновационного развития Республики Беларусь». Научн.-метод. конф. (2012, Гомель), 14–15 марта 2012 г. : материалы : в 4 ч. Ч. 1 / редкол. : И. В. Семченко (отв. ред.) [и др.]. – Гомель : ГГУ им. Ф. Скорины, 2012. – С. 107–112.