

А. В. ГАВРИЛЮК, А. А. ГАВРИЛЮК
Математический факультет,
кафедра математического анализа;
УО «Гимназия № 56 г. Гомеля»

О ВВЕДЕНИИ ЗАЧЁТНЫХ ЕДИНИЦ ДЛЯ РАСЧЁТА ТРУДОЁМКОСТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ

Инструкция по расчету трудоемкости образовательных программ высшего образования с использованием системы зачетных единиц утверждена приказом Министра образования Республики Беларусь 27 мая 2013 г. Беседы с преподавателями университета показывают, что многие из них не понимают, с какой целью вводятся зачётные единицы и считают, будто эти единицы просто заменят часы по дисциплинам в студенческих зачётках.

Зачётные единицы (ECTS – European Credit Transfer System) являются одним из основных инструментов, используемых в Болонском процессе. Каждый год обучения приносит студенту 60 зачётных единиц (соответственно, семестр – 30). Во всех университетах, на всех факультетах Единой Европе требуется единая система обучения (или, по меньшей мере, легко сравнимая). И слово «требуется» мы употребляем не в смысле «является следствием объединения», а именно в смысле «является средством объединения». Зачётные единицы по дисциплине оценивают трудоемкость обучения, то есть учебную работу студента, а не (аудиторную) работу преподавателя. Обучение в разных университетах, очевидно, требует от студента разных затрат труда, но оценивается трудоемкость всегда в 60 зачётных единицах за год. Это означает, что указанные единицы являются относительной мерой трудоемкости (относительно других дисциплин).

Зачётные единицы начисляются студенту только в случае успешной учёбы и в этом смысле являются мерой эффективной трудоемкости.

Впрочем, здесь не обходится без некоторой системы противовесов, позволяющей избежать избыточной «жесткости» советской системы, когда отсутствие положительной оценки по одной дисциплине делало совершенно невозможным перевод на следующий курс. Например, рассчитывается средняя (или взвешенная средняя) оценка по блоку дисциплин и начисляются все зачётные единицы за весь блок дисциплин, если средняя по блоку достаточно велика.

Конечно, остаётся открытым вопрос о том, как распределить (оценить) трудоёмкость между дисциплинами. В университете Овернь Клермон 1 (Франция) переход на Болонскую систему начал осуществляться в 2003–2004 гг. В то время один из авторов настоящей статьи был студентом Оверньского университета, а другой – содиректором Франко-Белорусского института, и мы могли наблюдать с двух сторон скептицизм руководителей подразделений этого Французского университета по отношению к предлагаемым изменениям. Европейские кредиты были распределены, в основном, пропорционально числу аудиторных часов. Только в отдельных специальных случаях, когда доля самостоятельной работы студентов была особенно (и очевидно) велика, делалась корректировка «на глазок», с учётом мнения одного – двух преподавателей. Однако это было лишь первым приближением. Каждый год распределение кредитов между дисциплинами уточнялось с учётом мнения преподавателей, студентов и будущих работодателей (последние, конечно, говорили не о трудоёмкости, а о значимости той или иной подготовки студентов). Важно подчеркнуть, что Болонский процесс предполагает движение в выбранном направлении, систему постепенных изменений и некоторые из них для нас уже давно привычны. Так, например, приложения к диплому в Оверньском университете начали выдавать только в прошлом году, а у нас приложения к диплому выдаются более пятидесяти лет.

Оценка трудоёмкости дисциплин учебного плана в часах учебной работы студентов у нас используется уже несколько лет. Зачем переводить часы в более крупные единицы?

Во-первых, зачётных единиц всегда 60 за год и это даёт возможность реально и наглядно использовать оценку трудоёмкости каждой составляющей учебного процесса. В этой связи полезно вспомнить о переходе к десятибалльной системе оценок в Беларуси. Дело ведь было не в том, чтобы увеличить все оценки в два раза, то есть изменить шкалу, а в том, чтобы от качественной шкалы перейти к количественной. Количественная шкала позволяет производить арифметические действия с оценками (например, находить средние баллы) и получать результаты, имеющие смысл. Однако и при такой шкале средняя оценка

за сессию не отражает адекватно успехи студента, поскольку составляющие средней оценки – оценки по дисциплинам – имеют разную значимость для выбранной специальности и требуют разных затрат труда. Понятно, что средневзвешенная оценка (в которой зачётные единицы используются в качестве необходимых коэффициентов) может гораздо лучше использоваться при назначении стипендии, при распределении студентов и вообще во всех случаях, когда возникает необходимость в установлении рейтинга.

Во-вторых, использование более крупных единиц измерения приведёт к формальному тождеству фактически равноценных учебных курсов, читаемых для родственных специальностей и отличающихся лишь на несколько аудиторных часов. Это позволит уменьшить число потоков, состоящих из единственной группы студентов, уменьшить аудиторную нагрузку преподавателей и, следовательно, на деле создать предпосылки повышения качества индивидуальной работы со студентами.

В-третьих, экспорт образовательных услуг может не только улучшить финансовое состояние университета, но и способствовать развитию системы образования. Использование общеевропейских терминов, ступеней образования, правил и требований, несомненно, значительно повысит привлекательность белорусских дипломов в глазах иностранных студентов. Отметим, что выражение «зачётные единицы» используется в России и является достаточно хорошим переводом для ECTS – European Credit Transfer System. Мы применяем общеевропейские наименования для ступеней обучения (бакалавр, магистр). На первый взгляд, имеется несоответствие сроков обучения (у нас четыре года для первой ступени, а в западной Европе – три). Однако, желая признания наших дипломов, не будем забывать, что у нас одиннадцатилетняя средняя школа (а в западной Европе – двенадцатилетняя) и различие в один год не уменьшает, а увеличивает конкурентоспособность наших дипломов, компенсируя разницу в сроках среднего образования. Отметим, что при обучении иностранных студентов введение дополнительного года легко обосновывается необходимостью изучения русского языка.

Конечно, объяснение способа перевода академических часов (45 минут) в астрономические (60 минут) представляется излишне подробным. Проблема, на наш взгляд, в том, что наша система академических часов лучше соответствует потребностям организации учебного процесса, чем та система, на которую придётся переходить. Расписание занятий в университете Франции нам всегда казалось странным. Пары, как правило, по два (астрономических!) часа следуют друг

за другом без перерыва: 10^{00} ; 12^{00} ; 14^{00} . Делаются ли у них перерывы? Конечно, делаются. Мешает ли шум в коридоре, когда другой преподаватель сделал перерыв? Этот простой и почти анекдотический пример показывает, что стремление к единообразию может приводить к некоторым потерям. Однако в долгосрочной и даже среднесрочной перспективе создание единого образовательного пространства невозможно переоценить. И уж заведомо нельзя остаться на обочине.

Таким образом, введение зачётных единиц не сводится к простому переводу из одних единиц измерения в другие. Использование этой системы может способствовать существенному изменению системы образования. О значении самостоятельной работы студентов говорится уже много лет, но фактические изменения значительно менее заметны. Понятно, что организация эффективной самостоятельной работы студентов требует огромного труда преподавателей. Требуются методические материалы нового качества, требуются индивидуальные (индивидуализированные) консультации... Сейчас по учебному курсу в 68 лекционных часов для двух групп студентов предполагается только 4 часа консультаций (включая консультации перед экзаменом). Если аудиторная нагрузка студентов достигнет 15 часов в неделю, то у них появится реальная возможность выбирать программу обучения, получая некоторые из необходимых зачётных единиц не только по своей специальности (специализации), но и на других факультетах. А сейчас, при трёх – четырёх парах в день у студентов нет времени и желания даже пометать о самостоятельной работе.

Подчеркнём, что уменьшение аудиторной нагрузки студентов до 15 часов в неделю потребует пропорционального увеличения интенсивности работы преподавателей (концентрация учебного материала, обзорный характер занятий, подготовка новых и индивидуализированных учебных материалов, проверка индивидуальных заданий). При сохранении существующей годовой нагрузки преподавателей, главным образом, в аудиторных часах, всё это просто нереально. По нашему мнению, работа преподавателей должна оцениваться в тех же самых зачётных единицах.

В заключение выразим уверенность, что существующая сейчас «вилка» (одна зачётная единица равна 36–40 академическим часам) по мере накопления опыта будет сопровождаться ещё большей свободой университетов, позволяющей лучше учитывать мнения студентов, преподавателей и будущих работодателей при определении трудоёмкости для студентов различных видов учебной работы.