



СЕКЦИЯ 5

ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЕДИНСТВА ОБУЧЕНИЯ И ВОСПИТАНИЯ ПРИ ПОДГОТОВКЕ СПЕЦИАЛИСТА

Н. В. КУХАРЕВ

УО «Гомельский областной институт развития образования»

Ю. Н. ТЁЛКИН

УО «Белорусский торгово-экономический университет потребительской кооперации»

АКМЕОЛОГИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА АНТРОПОДОМИНАНТНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ДЛЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

Вступление человеческой цивилизации в эпоху «постиндустриального» общества, следствием которого стали масштабные преобразования во всех без исключения сферах жизнедеятельности людей, оценивается сегодня с разных исследовательских позиций. *Анализ содержания и результатов преобразований в «границах» исторической ретроспективы приводит к пониманию того, что первопричиной всех изменений, осуществляемых человеком, выступает совокупность процессов, «ответственных» за его развитие.* Именно через развитие как «закономерное необратимое качественное преобразование» осуществляется расширение и практическая реализация персональных возможностей, выступающих, по существу, специфическим «источником», из которого «берет своё начало» подлинно созидательная деятельность людей на протяжении всего времени их существования на Земле.

Педагогической науке за время своего многовекового исследовательского поиска удалось разрешить огромное количество самых различных вопросов, имеющих непосредственное отношение к процессам, реализация которых в своем единстве обуславливает формирование, совершенствование и использование всестороннего потенциала человека.

И все же есть вопросы, исчерпывающего ответа на которые не найдено. История современной цивилизации со всей убедительностью свидетельствует о том, что эти вопросы были и продолжают оставаться «предметом» особого внимания лучших умов человечества и представителей различных наук. Это вопросы о *сущности личности, средствах ее формирования, формах и способах достижения персональной продуктивности*. В числе наиболее актуальных, активно дискутируемых сегодня, остаётся вопрос о «внутреннем» переходе от «возможного» к «действительному» в *деятельности* специалистов различных профессий, о показателях оценки достигнутого ими результата, а также о влиянии личности на эффективность процесса деятельности при достижении прогнозируемых показателей.

Представляется важным указать на то, что действительность, в которой сегодня осуществляется жизнедеятельность человека, следует признать как социально – интеллектуальный «взрыв», очевидным результатом которого стала «востребованность» обществом совершенно новых отраслей знаний, и, как следствие, развитие новых наук. Речь, прежде всего, идёт о применении акмеологической науки, статус которой узаконен два десятилетия тому назад. Госкомитет по науке и технике СССР 15.07.91 года признал «исследование «вершин» персональной продуктивности зрелой личности» новой областью знаний в системе наук «о человеке».

Известно, что «экология – биологическая дисциплина, изучающая «взаимодействие живых систем со средой обитания». Термин введён в науку Э. Геккелем в 1866 году. При этом рассматриваемое взаимодействие обнаруживается на нескольких «уровнях»: *абиотическом* (факторы неживой природы), *биотическом* (факторы живой природы). В отдельную группу выделен *антропогенный* фактор, как фактор акцентированного влияния человека на природу. Применительно к содержанию рассматриваемой проблемы представляется необходимым «вычленив» из вышеуказанного термина понятие иного «назначения» – *антроподоминантный* фактор, подчёркивая, таким образом, влияние человека исключительно на другого человека в «границах» социальной «среды». Итак, *антроподоминантное взаимодействие – специфический процесс взаимного влияния людей друг на друга, при котором каждый участник одновременно выступает, с одной стороны, «источником» этого воздействия, а, с другой, его «объектом*. Основным средством такого взаимодействия выступает *общение*. Для образовательного процесса *общение* имеет особое значение, фактически, раскрывающее главную отличительную особенность педагогического дела – организацию конструктивного антроподоминантного

взаимодействия со студентами, позволяющего преподавателю создавать эффективные условия для самопознания и саморазвития их персональных возможностей. Реализация этого процесса может быть осуществлена исключительно посредством *«рефлексивно-мыслящего разума»* [1, с. 64]. С учётом данного обстоятельства мы приходим к пониманию того, что *рефлексивно-мыслящий разум* в этой связи правомерно рассматривать как «первооснову» и результат деятельности уровневых «форм» «продуктивности» психофизического потенциала (ПФП), осуществляемый в условиях конструктивного антроподоминантного взаимодействия.

В «центр» образовательного процесса рефлексивно-мыслящий разум ставится потому, что рефлексия (отражение) рассматривается как самонаблюдение, самопознание, удвоенное понимание, способность видеть себя глазами других, способность улавливать свое неприятное давление «со стороны». Тем самым, *рефлексия* отражает *состояние социальной чувствительности* в антроподоминантном взаимодействии, а *разум* обеспечивает мыслительную деятельность человека, проявляющуюся в его *акмеумелости* как специалиста. При этом важно иметь в виду, что *носителем чувствительности*, к примеру, педагога являются «продуктивность» на энергетическом «уровне», а *мыслительный процесс* в его деятельности – источник вооружения студентов знаниями, умениями и навыками.

Выступая на II съезде российских психиатров в сентябре 1905 года в Киеве, известный русский ученый и педагог В. М. Бехтерев говорил: *«в процессе обучения школа должна заботиться не столько о шаблонном заучивании готовых форм, заимствованных большей частью из классиков, сколько о развитии самостоятельной личности с критическим умом и самостоятельным отношением к окружающей действительности. При этом школа должна заботиться об устранении порабощения духа. Обучение и воспитание должны преследовать задачи общественные и должны иметь своей целью выработать личность как самостоятельную социальную единицу»* [3, с. 167]. Цель, которую Владимир Михайлович в своём выступлении поставил перед педагогическим сообществом, назвать простой невозможно. По той причине, что «личность» как «предмет» исследования, крайне сложен в своём понимании. Рассмотрим на примере. Каким будет наше отношение к человеку, который своим изобретением уничтожил даже не тысячи, а миллионы людей? Понятно, что крайне негативным. А каким будет наше восприятие человека, оказавшим неоценимую услугу мировой науке? Думается, что позитивным. Самое неожиданное состоит в том, что и «первое» и «второе» имеет прямое отношение

к одному и тому же человеку. Его имя – Альфред Нобель. Он – создатель взрывчатого вещества (динамита) и соответствующей премии. И всё же определение личности, данное авторами в 2010 году, заслуживает внимания: *«личность – это устойчивая саморазвивающаяся система, характеризующаяся действующим психофизическим потенциалом, обеспечивающим «продуктивность» на уровнях мышления, энергии и практической деятельности»* [2, с. 11].

«Продуктивность» психофизического потенциала (ПФП) осуществляется на трёх основных «уровнях», в своём единстве обеспечивая достижение конечного результата деятельности. Это: «продуктивность мышления» (**креативность**), «продуктивность» энергетической генерации посредством применения социального субстрата (**харизма**), «продуктивность» в практической деятельности (**творчество**). «Функциональность» линии: **«креативность – харизма – творчество»** выступает определяющим критерием для оценки степени зрелости личности, специалиста – профессионала в различных видах деятельности.

Исследуя зрелость педагога с учётом функциональности вышеуказанной «линии», мы приходим к пониманию того, что это – вершина, пик, ансамбль свойств: «сплав» профессионально ориентированной креативности, харизмы и творчества, реализуемых в процессе конструктивного антроподоминантного взаимодействия.

В заключение считаем важным вновь обратиться к мнению В. М. Бехтерева, высказанного им еще в начале XX века. «Народы нашего времени не представляют собою бессловесное стадо, они собрание более или менее деятельностных личностей, поэтому вполне естественно, что прогресс народов, их цивилизация и культура зависят от степени развития личности». «Какую бы отрасль труда мы не взяли, развитая деятельная личность выдвигает в ней новые планы и новые горизонты, тогда как пассивные лица, выросшие в условиях рабства, способны лишь к повторению и подражанию. Да и само существование современных государств зависит, как известно, не столько от внешней силы, олицетворяемой органами власти, сколько от нравственного сплочения личностей, их составляющих» [3, с. 163].

Литература

1 Кухарев, Н. В. Рефлексивно-мыслящий разум как концептуальная основа эффективной педагогической деятельности: акмеологический подход / Н. В. Кухарев // Адукацыя і выхаванне. – 2010. – № 5. – С. 63–67.

2 Кухарев Н. В., Тёлкин Ю. Н. Психофизический потенциал личности как основа её развития: акмеологический подход. Учебно-методическое пособие. – Гомель: ГОИРО, 2010. – 61 с.

3 Никифоров, А. С. Бехтерев / А. С. Никифоров; послеслов. Н. Т. Трубилина. – М.: Мол. гвардия, 1986. – 288 с., ил. – (жизнь замечательных людей. Сер.биограф.; Вып.2 (664)).