

Л. П. Зенькова, Н. В. Бонцевич

Экономический факультет,

кафедра экономической теории и мировой экономики

ТЕХНИЧЕСКИЕ СРЕДСТВА ОБУЧЕНИЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ ВУЗА

В течение последних 20 лет профессорско-преподавательскому составу вузов доводились рекомендации Министерства образования, РИВШ (Республиканского института высшей школы) по масштабному включению в учебный процесс технических средств обучения (ТСО) [1]. Вузы республики взяли курс на применение графо-, диапроекторов, позднее – мультимедийных средств и компьютерных классов. Но насколько эффективны технические средства обучения в плане развития у студентов активного мышления, способностей применять методы формальной логики при изучении процессов, проводить аналогии, выработать в себе навыки постановки проблемы, выдвижения гипотезы? На наш взгляд, живое общение с преподавателем приносит пользу в достижении конечных результатов обучения – не только знаний, но и способностей их применять, развивать свой уровень профессиональной подготовки, работать над самообразованием, анализировать и оценивать поступающую деловую информацию.

Недостатками, выявившимися при использовании технических средств обучения, можно назвать следующие:

1. Превращение слайдов, мультимедийных презентаций в текстовые фрагменты лекционного материала, дублирующего то, что читает лектор, причем достаточно часто встречающееся. В этом случае хорошее начало (использование зрительного анализатора человека в восприятии информации) порой превращает студента в бездумного робота, переписывающего текст слайдов без их анализа. Комментарии преподавателя уже воспринимаются как голос «за кадром», не имеют особого значения, не побуждают к критическому восприятию материала. Кроме того,

значительная часть студентов (более 50 %) имеют близорукость, и они вынуждены прищуриваться, всматриваться в текст на кадре. В последнем случае демонстрация презентаций в классических лекционных аудиториях, не выполненных в виде «амфитеатров», даже вредна, ибо значительную часть текста заслоняют головы впереди сидящих.

Отходит также на задний план чтение лекций дискуссионного характера, предполагающее обратную связь с аудиторией, текущие вопросы студентов из зала лектору и ответы на них. Более того, «пример» лектора заразителен: при подготовке презентаций студентами к защите курсовых работ срывает эффект создания текста-шпаргалки на экране ноутбука, который студент, передвигая щелчком клавиатуры, без всякого стеснения читает на защите с экрана. Однако стоит задать студенту вопросы о современных особенностях, проблемах протекания тех или иных экономических процессов в нашей стране, как он мгновенно теряется. И вдруг оказывается, что он имеет затруднения в формировании собственных мыслей. Отходит на задний план изначально правильная и полезная идея применения ТСО в качестве сопроводительного материала к докладу (диаграмм, схем, таблиц).

2. «Засилье» тестов, где проверка знаний студентов сводится к умению выбрать среди имеющихся вариантов ответов пункты а), б), в) или их комбинации. Безусловно, тесты развивают определенную «сравнительную» логику мышления, позволяющую выделить наиболее точные и верные ответы из многих вариантов. Однако здесь отсутствует выработка студентом навыков логичного, последовательного, аргументированного изложения своих мыслей вслух, умения выступать перед аудиторией. Как раз эти навыки необходимы специалисту с высшим образованием как будущему руководителю трудовых коллективов [2].

Тестирование ограничивает также возможности преподавателя правильно оценить знания студента в случаях:

а) предварительной подготовки студентом к тестированию по учебным пособиям, использующим не те обозначения функций, параметров или же названия-синонимы экономических процессов, которые использованы в вариантах тестирования. Например, автономное потребление в известной модели «доходы–расходы» (крест Кейнса) встречается в обозначениях «а», «С_а», «С_{авт.}», «с» и проч., известный всем мультипликатор – «m», «α», «M». Политику воздействия государства на экономику называют и фискальной, и бюджетной, и налогово-бюджетной. При тестировании варианты ответов отличаются порой только одним словом или значением, поэтому такое положение дел еще более затрудняет поиск правильного ответа;

б) неординарности студента, неумения его односложно отвечать по заданной теме (что требует тест). Тест никак не уловит умение студента

рассуждать, оценивать заданный уточняющий вопрос преподавателя, умение поспорить, выдвинуть аргументы в защиту своих взглядов. Именно этот уровень критической оценки приобретения знаний и их пополнения должен цениться превыше всего. Такой студент – творческая личность, не укладывающаяся в «прокрустово ложе» тестирования. Живая беседа с преподавателем способна лишь выявить действительные знания студента, актуализированные и активированные его сознанием;

в) фрагментарности тестов, не улавливающих масштаба приобретенных знаний. Тестирование всегда ограничивается определенным временем, поэтому невозможно создать тесты таким образом, чтобы они охватывали абсолютно весь спектр приобретенных знаний. Кроме того, в данном случае совокупность тестов не позволит увидеть, насколько дифференцированы знания у студентов, ответивших на все тесты правильно и «заработавших» максимальное количество баллов.

Обобщая многолетний собственный опыт применения ТСО по курсам «Экономическая теория», «История экономических учений», «Микро-», «Макроэкономика», «Мировая экономика», можно выделить наиболее оптимальные и объективно оправданные ситуации применения этой техники:

При чтении лекций:

1) использование слайдов-презентаций в случае необходимости фиксации зрительной памяти студентов на этапах развития каких-либо процессов, где указываются даты, незнакомые ранее фамилии, названия стадий или фаз процесса;

2) применение статистических данных, комментирующих развитие каких-либо событий, возникновения новых явлений в экономике в виде диаграмм, таблиц, графиков;

3) создание непосредственно перед аудиторией графических моделей, описывающих причинно-следственные связи между явлениями, однако в этом случае необходимо использовать сложную анимацию создания компьютерной презентации, с постепенным появлением проекций координат, обозначений точек равновесия, передвижением функциональных зависимостей на экране проекции; таким образом, презентация служит визуальным одновременным сопровождением объяснений лектора, но не подменяет самого лектора (рисунок 1);

4) использование экрана диапроектора в качестве источника для объяснений упрощений, математических преобразований различных формул, где можно (с применением сложной анимации «выцветание» «проявление с увеличением», «пишущая машинка с изменением цвета») показать в режиме «онлайн» место подстановки в формулу многочлена, изменений при выполнении математических действий.

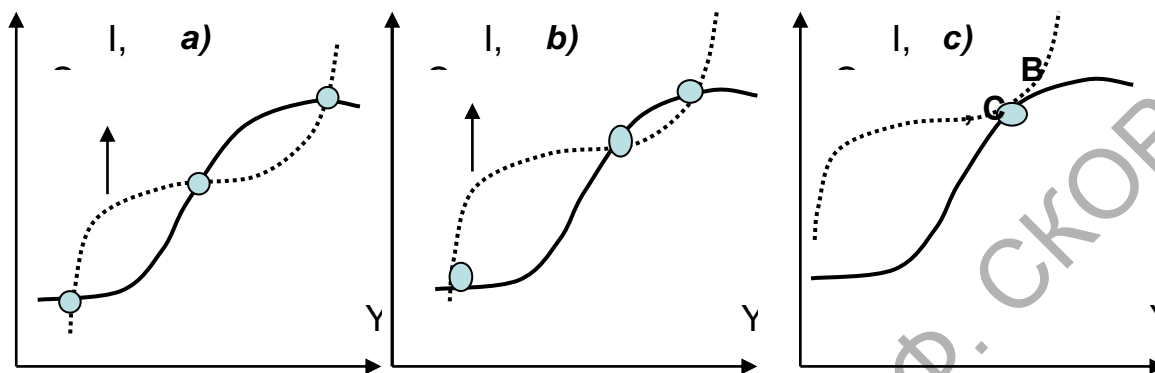


Рисунок 1 – Смещение функции инвестиций фирм в результате ожиданий в модели делового экономического цикла Н. Калдора

При проведении семинаров, практических занятий:

1) в случае ознакомления студентов со сложными моделями экономических процессов различных ученых (например, у нас созданы такие авторские программы по теоретическому построению модели делового экономического цикла Хикса – Самуэльсона, модели «затраты – выпуск» В. Леонтьева и их практическому применению в экономике на основе ввода в программу студентом условных статистических данных);

2) в случае реализации узких, фрагментарных форм контроля знаний, требующих только пассивного, «зеркального» отражения знаний, полученных в ходе обучения, но не творческих способностей;

3) при допуске студента-заочника к экзамену в качестве предварительного тестирования.

Список использованной литературы

1 Роль и место технических средств обучения в учебно-воспитательном процессе вуза. – URL: <http://chromosome2009.org/rol-i-mesto-tso-v-uchebno-vospitatelnom-processe-vuza> (дата обращения: 20.01.2018).

2 Использование современных технических средств обучения как фактор повышения эффективности учебного процесса. – URL: (дата обращения: 20.01.2018).