

Г. В. Бороздина

Белорусский государственный экономический университет

РОЛЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ГУМАНИТАРНЫХ ДИСЦИПЛИН В ВОСПИТАНИИ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Решение проблемы эффективной организации воспитательной работы со студентами выступает одной из актуальных задач современного вуза. На современном этапе общество испытывает потребность в специалисте нового социокультурного типа: не только высококвалифицированного, компетентного работника, способного выдержать конкуренцию на рынке труда, но и высоконравственной личности, обладающей чувством ответственности за судьбу страны, ее социально — экономическое процветание.

В центре традиционно сложившейся системе воспитания была не развивающаяся личность с ее природными задатками, потребностями,

склонностями, особенностями жизненного опыта, а массовые формы воспитательной работы. По их количеству и соответствию заданным директивам сверху оценивалась воспитательная работа.

В настоящее время воспитание осуществляется в сложных условиях, когда наблюдаются идейное разномыслие, неопределенность духовно-нравственных ориентиров, у значительной части студентов проявляются снижение уровня социальной ответственности за свои действия, поведение на фоне нигилистического отношения к историческому опыту. Наблюдается несоответствие между большими затратами преподавательских сил на воспитание и более чем скромными его результатами.

Именно специфика студенческого возраста определяет использование особых методов, приемов и средств воспитательного воздействия, приносящих реальные практические результаты.

Во-первых, возраст юности и молодости не терпит прямого воспитывающего воздействия. Продуктивным является только опосредованный характер воспитательного воздействия.

Во-вторых, студентами принимается мнение того педагога, который не воздействует на них, а взаимодействует с ними. Уважающий студентов педагог становится уважаемым и авторитетным для студентов.

В-третьих, на основе ярко выраженной потребности к самосовершенствованию студент саморазвивается и самовоспитывает себя.

«Кто я?», «Какой я?», «Чего я хочу?», «На что я способен?» – вопросы, на которые студенты ищут ответы у самих себя, а подтверждение собственной оценки – в уважении окружающих. 93 % студентов отметили, что при столкновении с жизненными проблемами, для их решения они, прежде всего, рассчитывают на себя. Это, прежде всего, говорит о том, что необходимо менять направленность воспитательного воздействия.

Предоставление студенту большей самостоятельности, является необходимым условием формирования и большей ответственности. На человека действует то, что он слушает, еще больше то, что он видит, еще больше то, что с ним делают, но больше всего на него действует то, что он делает сам. Содержательно и точно на это указывал Л. Выготский: «В основу воспитательного процесса должна быть положена личная деятельность ученика, и все искусство воспитателя должно сводиться только к тому, чтобы направлять и регулировать эту деятельность».

Воспитание – есть «духовное питание» студента, восхождение с ним на новый уровень отношений с миром, профессиональной деятельностью, самим собой. Главный показатель развитости человека – его воспитанность. Если этого не понять и не принять, то на достижение положительных результатов рассчитывать нельзя.

Большинство воспитательных стратегий, сами по себе правильные, часто не учитывают психологической сущности личностей «субъектно-субъектных» отношений, преподавателя и ученика. Понимание психологической сущности личности должно опираться на научные психологические и педагогические теории воспитания и обучения человека. В том числе, на такие, как бихевиоризм, фрейдизм, педагогика прагматизма, гуманистическая психология и другие современные теории. Их использование позволяет лучше понять природу поведения человека, возможности и ограничения социального влияния на его развитие и формирование.

Готова ли, в частности, сложившаяся ныне система воспитания студенческой молодежи удовлетворить потребность общества в личностях, способных мыслить действительно в гуманитарном масштабе, непредвзято, самостоятельно и глубоко? Ответы на эти вопросы прямо и непосредственно связаны с проблемой определения формы и содержания взаимоотношений преподавателя и студента в ходе учебного процесса.

Вместе с тем, сегодня, когда речь идет о студентах, обычно подчеркивается, что они должны иметь основательные теоретические знания и практические навыки, грамотно применять их на практике, забывая, что принципиальное значение имеет также формирование устойчивого стремления, привычки к постоянному развитию и реализации своих способностей. Такой подход требует каждого студента рассматривать как личность с ее психологическими, экономическими и духовными потребностями. Студенты хотят и должны ощутить свою полезность и значимость не только в отдаленной перспективе, но уже сегодня в реальном учебном процессе. И здесь трудно переоценить роль сотрудничества преподавателя и студента, качества их взаимоотношений.

Данные экспресс-опроса, проведенного среди студентов Белорусского государственного экономического университета (в опросе приняло участие 272 респондента, студенты 1–4 курсов различных факультетов), и личный опыт автора свидетельствуют о том, что в этой связи в структуре личностных ожиданий и преподавателей, и студентов действительно происходят существенные изменения. Больше всего в личности преподавателя студенты ценят: контактность со студентами, способность осуществлять неформальное общение; творческое отношение к работе; профессионализм; богатство духовных интересов («интересен как личность»).

Преподаватель, по мнению студентов, должен отличаться своеобразной открытостью духовного мира, побуждать их к совместным исканиям, прививать азы культуры общения и поведения и т. д. Что же больше всего, по мнению студентов, затрудняет процесс взаимодействия преподавателя и студента?

1. Субъективизм и предвзятость в оценке знаний студентов.

Педагогическая оценка выполняет две главные функции: ориентирующую (оценка как показатель уровня достижений) и стимулирующую (побудительное воздействие на аффективно-волевую сферу личности обучаемого). Между тем в оценке людьми друг друга возможен ряд ошибок, от которых не избавлены и педагоги.

2. Сложность в изложении материала, нежелание учитывать уровень подготовки студента. Педагогу не следует злоупотреблять научной, а иногда и псевдонаучной терминологией в общении со студентами, которые только приобщаются к языку данной науки. Это отнюдь не оправдывает стремление иных педагогов к максимальному упрощению языка науки.

3. Чрезмерное морализаторство со стороны педагогов. Задача педагога – поверить в хорошие качества студента, помочь развить их настолько, чтобы они заглушили негативные черты характера и вредные привычки. Воспитывать – не значит укрощать, резко одергивать, пытаться обуздать. Воспитывать – значит находить и создавать в человеке доброе.

Вместе с тем, больше всего нареканий у преподавателей вызывает непосещаемость занятий, низкий уровень дисциплины и личной ответственности студентов, запущенность в усвоении материала, неспособность к творческому мышлению, слабая мотивация учебной деятельности и саморазвития.

Как видим, взаимные ожидания преподавателей и студентов действительно отражают насущную потребность времени в формировании нового типа специалиста – человека будущего. Но устоявшиеся формы взаимоотношений между ними, хотя и устарели, не спешат уступать место новым.

В основе воспитательного воздействия должен лежать личностный подход – признание студента высшей социальной ценностью; принятие его таким, какой он есть; отсутствие попытки переделать его, но умело влиять на его развитие, опираясь на совокупность психологических знаний о человеке вообще и о данном студенте в частности.