

УДК 347.918:347.921:347.921.2 (476)

Особенности принесения прокурором протеста в хозяйственный суд апелляционной инстанции

С. В. ПЕСЕНКО

Введение

Институт апелляции – новелла в законодательстве, которая предусмотрена новой редакцией Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ХПК). Апелляционная инстанция выполняет функцию по проверке законности и обоснованности не вступивших в законную силу постановлений суда первой инстанции.

Цель работы состоит в том, чтобы рассмотреть особенности участия прокурора в хозяйственном судопроизводстве при принесении им апелляционного протеста.

Поскольку апелляционное производство – сравнительно новый институт, то публикаций по особенностям принесения прокурором апелляционного протеста нет. Однако есть постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда: «Об участие прокурора в хозяйственном судопроизводстве» от 28.10.2005 года №22 (далее – Постановление №22) и «О применении Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь при рассмотрении дел в хозяйственном суде апелляционной инстанции» от 30.11.2006 года №17 (далее – Постановление №17), в которых освещены вопросы участия прокурора в апелляционной инстанции.

Основная часть

Апелляционное производство в ряде государств – одна из форм обжалования судебного постановления, при которой дело рассматривается по существу судом второй инстанции по жалобам и протестам сторон в пределах, изложенных в жалобах и протестах доводов.

Апелляция – (лат. *appellation*; англ. *appeal*) – обжалование судебного акта в более высокую судебную инстанцию с целью пересмотра дела [2].

Термин имеет двойное значение: обращение к вышестоящему (апелляционному) суду с целью пересмотра постановления нижестоящего суда, рассматривавшего дело; жалоба в вышестоящий суд, в которой мотивированно излагается ходатайство об исправлении или отмене ошибочного или несправедливого постановления нижестоящего суда [3].

Апелляционная инстанция – (англ. *court of appellate jurisdiction*) – судебный орган по пересмотру дел, решения по которым не вступили в законную силу. Апелляционная инстанция повторно исследует имеющиеся по делу доказательства и вправе либо подтвердить законность и обоснованность судебного акта нижестоящего суда, оставив его без изменения, либо вынести новое решение по делу [2].

Согласно части второй статьи 267 ХПК, прокурор, принимавший участие в рассмотрении дела, вправе принести протест на решение хозяйственного суда первой инстанции в целях защиты государственных и общественных интересов независимо от обжалования его сторонами и иными лицами, участвующими в деле, и их согласия на принесение протеста [4].

Толкование этой нормы статьи является проблемным вопросом, поскольку существует узкое понятие прокурора, участвующего в деле. Есть точка зрения, что это только тот прокурор, который принимал непосредственное участие в заседании, несмотря на то, что исковое заявление было подано прокурором, учитывая терминологию Закона Республики Беларусь «О прокуратуре Республики Беларусь» от 8 мая 2007 года (далее – Закон) [5]. Под термином «прокурор» понимаются действующие в пределах своей компетенции Генераль-

ный прокурор Республики Беларусь и подчиненные ему прокуроры, в том числе транспортные и военные прокуроры, их заместители и помощники, советники, начальники структурных подразделений органов прокуратуры и их заместители, старшие прокуроры и прокуроры структурных подразделений органов прокуратуры. Как правило, в судебных процессах участвуют помощники прокурора, реже – заместители, поэтому представляется, что толковать норму части второй статьи 267 ХПК надо широко и понимать под прокурором не только того прокурора, который непосредственно участвовал в судебном заседании, но и прокурора, который обратился с иском заявлением [6].

В соответствии с пунктом третьим части второй Постановления Пленума №17, «в случае, если в судебном разбирательстве участвовал прокурор на основании переданных ему полномочий прокурором, предъявившем иск (заявление), право апелляционного опротестования принадлежит как прокурору, предъявившему иск (заявление), так и прокурору, участвовавшему в заседании хозяйственного суда первой инстанции» [7]. При этом следует иметь в виду, что, согласно части первой пункта шестого Постановления Пленума № 22, под прокурором, полномочным направлять в хозяйственный суд иск (заявление), следует понимать Генерального прокурора Республики Беларусь, прокуроров областей и города Минска, военных, транспортных прокуроров, прокуроров городов, районов, межрайонных прокуроров и их заместителей, а также прокуроров, исполняющих их обязанности, а согласно части второй этого пункта, под прокурором, участвующим в деле, кроме указанных выше должностных лиц прокуратуры, исходя из статей 1, 66 ХПК следует также понимать участвующих в судебном разбирательстве старших помощников и помощников прокуроров, начальников структурных подразделений и их заместителей, старших прокуроров и прокуроров главных управлений, управлений и отделов [8].

Поэтому в соответствии с частью первой пункта двадцать седьмого Постановления Пленума № 22, другие прокуроры (не предъявившие (иск (заявление)), не участвовавшие в заседании суда первой инстанции), в том числе вышестоящие, правом апелляционного опротестования судебных постановлений хозяйственного суда первой инстанции не обладают. Следовательно, протесты, принесенные прокурорами, не имеющими правом на опротестование, подлежат возвращению по основанию, предусмотренному абзацем вторым части первой статьи 272 ХПК, а если такие протесты были приняты к производству, они остаются без рассмотрения, в соответствии с абзацем вторым части первой статьи 273 ХПК.

При этом следует иметь в виду, что, согласно части третьей статьи 66 ХПК, право на обращение в Высший Хозяйственный Суд Республики Беларусь предусмотрено только для Генерального прокурора Республики Беларусь и его заместителей, прокуроров областей и приравненных к ним прокуроров и их заместителей, а в другие хозяйственные суды вправе обращаться вышеуказанные прокуроры, прокуроры городов, районов, приравненные к ним прокуроры и их заместители [4].

Исходя из норм части второй статьи 267 ХПК, условием принесения прокурором протеста на решение хозяйственного суда первой инстанции в целях защиты интересов юридических лиц, не имеющих в уставном фонде доли государственной собственности, а также в целях защиты интересов индивидуальных предпринимателей или граждан является письменное заявление указанных лиц, подтверждающее их согласие на принесение такого протеста, которое прилагается к апелляционному протесту [4].

Согласно части третьей пункта третьего Постановления Пленума №17, при подаче прокурором протеста без соблюдения указанного выше условия, апелляционная инстанция при назначении протеста к рассмотрению предлагает прокурору представить письменное заявление соответствующего лица, подтверждающее его согласие на принесение протеста, а в случае непредставления такого доказательства протест остается без рассмотрения, в соответствии с абзацем вторым части первой статьи 273 ХПК [7].

При рассмотрении вопроса о праве прокурора на апелляционное опротестование возникает коллизионный момент, поскольку данное право принадлежит как прокурору, участвовавшему в рассмотрении дела в хозяйственном суде первой инстанции, так и прокурору,

предъявившему иск (заявление). И, как следует из изложенного выше, это не всегда одно и то же должностное лицо.

Согласно статье 54 ХПК, прокурор, обратившийся в хозяйственный суд в случаях, предусмотренных ХПК и иными законодательными актами о судопроизводстве в хозяйственных судах (в данном случае – с предъявлением иска (заявления)), относится к *лицам, участвующим в деле*, при этом, исходя из норм части четвертой статьи 66 ХПК, прокурор, предъявивший иск (заявление), *пользуется процессуальными правами* и несет процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения, а в соответствии с частью первой статьи 267 ХПК, **лица, участвующие в деле, вправе подать апелляционную жалобу** на судебное постановление хозяйственного суда, не вступившее в законную силу.

В то же время нормами части второй статьи 267 ХПК предусмотрено, что прокурор, *принимавший участие в рассмотрении дела*, **вправе принести протест** на решение хозяйственного суда первой инстанции.

Вместе с этим следует учитывать положения главы 7 Конституции, которые провозглашают, что прокуратура осуществляет надзор за соответствием закону судебных решений и Закона, где отмечено, что прокуроры, в силу своих должностных обязанностей, имеют право на принесение протеста при осуществлении надзора за соответствием закону судебных решений [1, 5]. Следует учитывать, что и в Приказе Генерального Прокурора № 6 от 31.03.2006 года также сказано, что прокурорам нужно «незамедлительно принимать меры к опротестованию в апелляционном порядке незаконных и необоснованных судебных постановлений, состоявшихся по делам по искам прокурора. Постановку вопросов в протестах увязывать с определенными законом полномочиями апелляционной инстанции по пересмотру состоявшихся решений» [9].

Получается, что *прокурор, участвующий в деле*, имеет право на подачу апелляционной жалобы, а не на принесение апелляционного протеста, а прокурор, *принимавший участие в рассмотрении дела* вправе принести апелляционный протест.

Исходя из этого, возникает закономерный вопрос: не правомернее ли более четко определить компетенцию прокурора и законодательно закрепить норму о предоставлении прокурору:

1) *права на принесение протеста как лицу, участвующему в деле*, т.е., если он либо непосредственно участвовал в рассмотрении дела в хозяйственном суде первой инстанции либо предъявлял иск (заявление) – (прокурору, имеющему отношение к делу).

2) *права на принесение протеста только с согласия соответствующих лиц*, т.е., если прокурор не участвовал в рассмотрении дела в хозяйственном суде первой инстанции и не предъявлял иск (заявление) – (прокурору, не имеющему отношения к делу).

И на основании вышеизложенного, внести в статью 267 ХПК РБ соответствующие изменения.

Такой подход к разрешению данного коллизийного вопроса позволит в большей степени обеспечить правовые гарантии защиты как физических, так и юридических лиц, поскольку апелляционное производство имеет большое значение в исправлении судебных ошибок, а следовательно, в защите прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

Следует отметить, что протест, согласно статье 269 ХПК, может быть принесен в течение 15-ти дней после принятия хозяйственным судом первой инстанции обжалуемого судебного постановления, если иное не предусмотрено ХПК. Если этот срок пропущен по уважительным причинам, то по ходатайству заинтересованного лица, поданному не позднее одного месяца со дня принятия решения, он может быть восстановлен, если причины пропуска срока подачи протеста хозяйственным судом признаны уважительными.

В соответствии с частью второй статьи 267 ХПК, прокурор вправе принести протест на решение хозяйственного суда первой инстанции в целях защиты государственных и общественных интересов независимо от обжалования его сторонами и иными лицами, участвующими в деле, и их согласия на принесение протеста. В случаях принесения прокурором протеста в целях защиты интересов юридических лиц, не имеющих в уставном фонде доли

государственной собственности, а также в целях защиты интересов индивидуальных предпринимателей или граждан прилагается письменное заявление, подтверждающее их согласие на принесение такого протеста [4].

Протест по форме и содержанию должен отвечать требованиям статьи 270 ХПК. Протест приносится в хозяйственный суд в письменной форме и подписывается лицом, приносящим протест.

В протесте должны быть указаны:

- наименование хозяйственного суда, в который приносится апелляционный протест;
- полное имя (наименование) лица, приносящего протест, его почтовый адрес; наименования других лиц, участвующих в деле;
- наименование хозяйственного суда, принявшего судебное постановление, на которое приносится протест; номер дела и дату принятия судебного постановления; предмет спора;
- требования лица, приносящего протест, и основания, по которым лицо, приносящее протест, считает судебное постановление неправильным, и иные нормативные правовые акты, обстоятельства дела и доказательства;
- перечень прилагаемых к протесту документов.

К протесту прилагаются документы, подтверждающие:

- направление другим лицам, участвующим в деле, копий апелляционного протеста и документов, которые у них отсутствуют;
- полномочия на подписание апелляционного протеста.

Лицо, приносящее протест, обязано направить лицам, участвующим в деле, заказным письмом с уведомлением о вручении копии апелляционного протеста и приложенных документов, которые у них отсутствуют.

Протест может быть принесен как на судебное постановление в целом, так и на его часть.

В протесте не могут быть заявлены новые требования, которые не были предъявлены при рассмотрении дела в хозяйственном суде первой инстанции.

К протесту на определение хозяйственного суда о возвращении искового заявления должны быть также приложены возвращенное исковое заявление и документы, прилагавшиеся к нему при подаче в хозяйственный суд [4].

Следует учитывать, что перечень оснований для возвращения протеста, перечисленных в статье 272 ХПК, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

При возвращении протеста, на основании абзацев второго и третьей части первой статьи 272 ХПК, повторное принесение протеста не допускается. В случае возвращения протеста по иным основаниям такой протест может быть подан вновь в общем порядке, после устранения обстоятельств, послуживших основанием для возвращения протеста [7].

Статьей 273 ХПК урегулирован порядок и основания оставления протеста без рассмотрения. После устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления протеста без рассмотрения, лицо, принесшее протест, вправе вновь подать в хозяйственный суд протест в порядке, установленном ХПК.

Апелляционная инстанция прекращает производство по протесту при наличии оснований, предусмотренных частью первой статьи 275 ХПК. В случае прекращения производства по протесту повторная подача тем же лицом в хозяйственный суд протеста не допускается.

Согласно статье 278 ХПК, протест на решение хозяйственного суда первой инстанции должен быть рассмотрен в срок не более 15-ти дней со дня его поступления в хозяйственный суд. В исключительных случаях с учетом особой сложности дела срок рассмотрения протеста может быть продлен председателем хозяйственного суда или его заместителем, но не более, чем на 15-ть дней.

При рассмотрении особенностей принесения прокурором протеста в суд апелляционной инстанции следует также учитывать, что прокурор, в отличие от других лиц, участвующих в деле, обладает значительным кругом полномочий, формально находящимся за рамками хозяйственного процесса, но которые он вправе и обязан использовать в целях содействия хозяйственному суду в достижении истины по делу. При этом прокурор всегда выделяется профессиональной компетентностью, что подтверждается статистическими данными.

Согласно статистическим данным о деятельности хозяйственных судов Республики Беларусь по осуществлению правосудия в области хозяйственных (экономических) правоотношений, в 2006 году количество поступивших апелляционных жалоб (протестов) составило 1 854, из них рассмотрено – 1 299, отменено (изменено) решений апелляционными инстанциями – 217.

Заключение

В статье проведен анализ особенностей принесения прокурором протеста в хозяйственный суд апелляционной инстанции. Рассмотрены: сроки принесения и рассмотрения протеста, которые, по общим правилам, согласно статье 269 ХПК и статье 278 ХПК, составляют 15 дней, требования, предъявляемые к форме и содержанию протеста, которые должны отвечать положениям статьи 270 ХПК, а также вопросы, касающиеся возвращения протеста, оставления его без рассмотрения и прекращения производства по апелляционному протесту, регламентированные статьями 272, 273 и 275 ХПК соответственно. Рассмотрены теоретические и прикладные аспекты данного вопроса как средства реализации правовых гарантий участников хозяйственного судопроизводства. Раскрыты положения о том, какие именно прокуроры имеет право на принесение протеста.

Abstract. The peculiarities of bringing the notice of opposition to the court of appellate jurisdiction and the ways of solving them are considered in the paper.

Литература

1. Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г.). – Минск: Амалфея, 2005. – 83 с.
2. Тихомирова Л.В., Тихомиров М.Ю. Юридическая энциклопедия / под ред. М.Ю. Тихомирова. – 5 – е изд. – М., 2006. – 972 с.
3. Энциклопедический юридический словарь / В.Е. Крутских [и др.]; под общ. ред. В.Е. Крутских. – 2-е изд. – М.: ИНФРА – М, 1999. – 368 с.
4. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь: Кодекс Респ. Беларусь, 15 дек. 1998 г., № 219-З; принят Палатой представителей 11 нояб. 1998 г.: одобрен Советом Респ. 26 нояб. 1998 г.: в ред. Закона Респ. Беларусь от 11.07.2007 г. // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / 000 «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2007.
5. О прокуратуре Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь от 8 мая 2007 г. №220 – 3 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь.– 2007. – №119.– 2/1317.
6. Грушецкий Ю. Апелляция – иностранный опыт и хозяйственный процесс Республики Беларусь // Вест. Высш. Хоз.Суда Респ. Беларусь. – 2005 г.– №11. – С. 63-99
7. О применении Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь при рассмотрении дел в хозяйственном суде апелляционной инстанции: постановление Пленума Высшего Хозяйственного Суда Респ. Беларусь, 30 нояб. 2006 г., №17 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2006. – №207. – 6/667.
8. Об участии прокурора в хозяйственном судопроизводстве: постановление Пленума Высшего Хозяйственного Суда Респ. Беларусь, 28 окт. 2005 г., №22 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2005. – № 193. – 6/461.
9. О реализации прокурорами полномочий в хозяйственном судопроизводстве: приказ Генерального Прокурора, 31 мар.2006 г., №6.