

© 2005 г.

В. А. Гаилов, Г. А. Кошеленко

КОЧЕВНИКИ СРЕДНЕЙ АЗИИ В ЭПОХУ АЛЕКСАНДРА МАКЕДОНСКОГО (Данные письменных источников)

Изучение истории и культуры кочевых народов Евразии в античную эпоху всегда являлось одной из тех проблем, которые вызывали особый интерес в отечественной науке. В последние годы, с нашей точки зрения, создались особо благоприятные условия для подобных исследований. Мы имеем в виду выход в свет двух томов серии «Археология СССР», которые впервые в истории науки дали подлинную сводку всех имеющихся археологических материалов по этой чрезвычайно важной и столь трудной для понимания проблеме истории¹. Благодаря публикации этих томов появилась возможность разработки многих глобальных тем по истории кочевых народов Евразии античной эпохи.

В самое последнее время развернулась достаточно оживленная дискуссия, порожденная интересными археологическими открытиями на Среднем Дону и их интерпретацией². В ходе этой дискуссии особое внимание ряда исследователей привлекла проблема соотношения археологических и письменных источников относительно истории скифов и ряда других кочевых народов античной эпохи. Эта проблема в данной дискуссии имеет не только конкретный, но и теоретический характер. Она касается основополагающих вопросов источниковедения. В связи с этим большинство авторов, принявших участие в этой дискуссии, в той или иной степени откликнулись и на статью Л.Т. Яблонского (которая была опубликована еще до начала дискуссии), призывавшего полностью отказаться от использования свидетельств письменных источников при анализе характера кочевых обществ Евразии античного периода³.

Справедливо было указано рядом участников дискуссии, что отказ от использования письменных источников выглядит несколько экстравагантно и определяется в конечном счете неумением их анализировать. Мы не будем повторять всего, что было сказано по этому поводу. Укажем только на то, что, с нашей точки зрения, в ходе этой дискуссии наиболее удачно проблему соотношения

¹ Степная полоса азиатской части СССР в скифо-сарматское время / Отв. ред. М.Г. Мошкова. М., 1992; Степная полоса европейской части СССР в скифо-сарматское время / Отв. ред. А.И. Мелюкова. М., 1989.

² Дискуссия была открыта статьей: Гуляев В.И. Дискуссионные проблемы скифологии (По материалам археологии Подонья) // ВДИ. 2002. № 1.

³ Яблонский Л.Т. Скифы, сарматы и другие в контексте достижений отечественной археологии XX века // РА. 2001. № 1. В.И. Гуляев в указанной выше статье (Гуляев. Дискуссионные проблемы... С. 148) в определенной степени солидаризуется с Л.Т. Яблонским.

данных письменных и археологических источников обрисовал А.П. Медведев⁴. Не повторяя всего сказанного, отметим только самое основное (с чем мы полностью согласны): в подобного рода исследованиях обязателен раздельный анализ археологических и письменных источников с четким осознанием специфики каждого из видов источников. Сопоставлению подлежат не просто археологические данные и сведения, взятые из письменных источников, но обязательно конечные результаты независимого их изучения⁵.

Настоящая статья написана в рамках именно такого подхода. Ее задачей является попытка анализа свидетельств античной письменной традиции о кочевниках Средней Азии времени завоеваний Александра Македонского. На этом этапе исследования мы, естественно, полностью абстрагируемся от археологических материалов. Необходимо указать, что в отечественной науке уже предпринимались аналогичные попытки, но они производились тогда, когда археологические материалы еще полностью отсутствовали⁶. В дальнейшем все большую роль в исследованиях по проблемам истории кочевников Средней Азии стали играть и материалы, полученные в результате археологических раскопок⁷.

Необходимость подобного исследования – ориентированного только на анализ письменной традиции – может быть показана с помощью одного, но достаточно яркого, с нашей точки зрения, примера. В целом ряде широко известных исследований и популярных работ⁸ при описании военных конфликтов между Александром Македонским и кочевниками, которые фиксируются древними авторами на берегах Сырдарьи в 329 г. до н.э., современные авторы определяют противников македонского царя как саков. Однако даже самый поверхностный анализ показывает, что в источниках, которые описывают конфликт, термин «саки» для обозначения этого народа не был употреблен ни разу⁹. Думается, что основной причиной такой аберрации, характерной не только для исследования этого периода, является давление восходящей еще к прошлому веку историографической традиции.

⁴ Медведев А.П. Античная традиция и археологические реалии скифского времени на Среднем и Верхнем Дону (Проблемы этнокультурной интерпретации) // ВДИ. 2002. № 3. С. 155.

⁵ Там же.

⁶ См., например: Григорьев В.В. О скифском народе саках. СПб., 1871; он же. Поход Александра Македонского в Западный Туркестан // ЖМНП. Ч. 217. Отд. II. 1881.

⁷ Началом современного этапа исследования кочевнических обществ Средней Азии, видимо, можно считать работу: Литвинский Б.А. «Саки, которые за Согдом» // Труды АН Таджикской ССР. Т. 120. 1960. Подробный анализ современной литературы до 1972 г. см.: он же. Древние кочевники «крыши мира». М., 1972. С. 156–173.

⁸ История Узбекской ССР. Т. I. Кн. 1. Ташкент, 1955. С. 60; Пьянков И.В. Саки (содержание понятия) // Известия Отделения общественных наук АН Таджикской ССР. № 3 (53). 1968; Гафуров Б.Г. Таджики. Древнейшая, древняя и средневековая история. М., 1972. С. 96; Will E., Mosse Cl., Goukowsky P. Le monde grec et l'Orient. T. II. Le IV-e siècle et l'époque hellénistique. P., 1975. P. 286; Wirth G. Alexander der Grosse in Selbstzeugnissen und Bilddokumenten. Reinbek, 1975. S. 40; Гафуров Б.Г., Цибукидис Д.И. Александр Македонский и Восток. М., 1980. С. 252; Bosworth A.B. A Historical Commentary on Arrian's History of Alexander. V. I. Oxf., 1980. P. 10; Шифман И.Ш. Александр Македонский. Л., 1988. С. 143; Гафуров Б.Г. Таджики. Древнейшая, древняя и средневековая история. Кн. I. Изд. 2-е. Душанбе, 1989. С. 119.

⁹ Особенно ярко это противоречие видно в «Комментарии» Босворта к соответствующим местам в сочинении Арриана, где на одной и той же строке присутствует цитата из оригинального текста, в которой стоит термин «скифы», а в комментарии употреблен термин «саки» (см. Bosworth A.B. A Historical Commentary on Arrian's History of Alexander. V. II. Commentary on books IV–V. Oxf., 1995). Все дальнейшие ссылки на «Комментарий» Босворта имеют в виду т. II (кроме специально оговоренных случаев).

Необходимо указать в частности, что до сего времени в западной литературе главным авторитетом относительно маршрутов похода Александра в Средней Азии остается книга Ф. фон Шварца¹⁰, который считается знатоком проблемы, так как несколько лет провел в этом регионе. Ф. фон Шварц (о чем не следует забывать) был просто любителем. Однако только небольшая часть западных исследователей скептически относится к выводам данного автора¹¹.

С нашей точки зрения, главным недостатком основной массы работ, в которых исследуются проблемы кочевников Средней Азии, и в частности, особенно важного вопроса о зонах их обитания в различные периоды (без решения которого невозможно никакое сопоставление данных письменных и археологических источников) является то, что авторы этих исследований постоянно используют данные письменных источников самого различного времени, хотя заведомо известно, что в течение античной эпохи неоднократно имели место очень значительные по масштабам передвижения кочевых народов Средней Азии, коренным образом менявшие этническую карту этого региона. Кроме того, это особенно опасно потому, что на протяжении веков могло меняться и меняться само содержание тех понятий, которые скрывались за терминами, обозначающими различные этносы, как это было с причерноморскими скифами¹².

Вместе с тем в истории кочевых народов Средней Азии был период, когда для исторически очень короткого отрезка времени (в сущности лишь трех лет) имеется уникальный комплекс нарративных источников, что позволяет сделать своего рода тонкий хронологический «срез», характеризующий ситуацию именно в это время. Этот период – время завоевания Средней Азии Александром Македонским.

События, в которых принимали участие кочевники во время завоеваний Александра Македонского в Средней Азии, в той или иной степени освещены в сочинениях каждого из тех пяти авторов, которые являются основными источниками для изучения этого периода истории: Арриана, Курция Руфа, Плутарха, Диодора, Юстина. Преимуществом всего этого круга источников является то, что все они основаны на ограниченном круге «первичных» источников, которые были созданы или практически одновременно с описываемыми событиями или вскоре после них («Эфемериды» или своего рода «дворцовый журнал», переписка македонского царя, сочинения Каллисфена, Харета Митиленского, Онесикрита, Неарха, Птолемея Лага, Аристобула, Клитарха) людьми или непосредственно участвовавшими в описываемых событиях, или очень близко стоявшими к ним и могущими также получить доступ к ряду документальных материалов¹³.

В связи с рассматриваемой нами проблемой необходимо указать на некоторые особенности всех произведений античной традиции о походе Александра.

¹⁰ Schwartz F. von. Alexander des Grossen Feldzüge in Turkestan. 2. Auf. Stuttgart, 1906. В то же время нам ни разу не встретилось ни одной ссылки, например, на «Историю таджикского народа», в первом томе которой содержится много более современный очерк этого периода, созданный специалистами (История таджикского народа. Т. I. С древнейших времен до V в. н.э. / Под ред. Б.Г. Гафурова и Б.А. Литвинского. М., 1963).

¹¹ См. Engels D.W. Alexander the Great and Logistics of the Macedonian Army. Berkley–Los Angeles–London, 1978. P. 99.

¹² См. Погребова М.Н., Раевский С.Д. Ранние скифы в свете письменной традиции и археологических данных // ВДИ. 1993. № 4; они же. Ранние скифы и древний Восток. К истории становления скифской культуры. М., 1992.

¹³ Levi M.A. Introduzione ad Alessandro Magno. Milano, 1977; Seibert J. Alexander der Grosse. Darmstadt, 1981. S. 3–24; Маринович Л.П. Время Александра Македонского // Источниковедение древней Греции (эпоха эллинизма). М., 1982. С. 22–35.

Все они пронизаны определенными тенденциями, что приводит постоянно к подчеркиванию одних моментов и затушевыванию других, но поскольку эти тенденции различны у разных авторов, то появляется возможность понять и воссоздать исторические реалии. Все произведения создавались их авторами в расчете на «широкий» круг читателей и поэтому должны рассматриваться не только как сочинения исторические, но и как литературные, что требует и соответствующих методов анализа. Во всех источниках, даже наиболее «рационалистических», в той или иной степени присутствует легендарный материал (например, визит к Александру царицы амазонок), который необходимо отделять от реального. Во всех источниках многочисленные речи, произносимые героями (например, речи скифских послов, обращенные к Александру перед сражением на Танаисе), сочинены самими авторами и ни в коем случае не могут считаться аутентичными. Наконец, необходимо подчеркнуть, что в том сюжете, который мы исследуем, особое место принадлежит проблеме географических «координат» того пространства, в котором разворачивалось действие, поскольку этот регион до походов Александра оставался практически неизвестным греческой науке и «освоение» его проходило в таких условиях, что неизбежны были весьма значительные ошибки, без анализа которых невозможно понять многое в содержании текстов¹⁴.

Из упомянутого нами списка пяти основных авторов наибольшего внимания требуют труды Арриана¹⁵ и Курция Руфа¹⁶, поскольку именно в них содержится львиная доля информации о том, что происходило в Средней Азии. Поэтому мы придаем особое значение проблеме сопоставления их данных. Вместе с тем, исходя из современного уровня изученности источников, мы не отдаем безусловного приоритета свидетельствам Арриана¹⁷. Современные исследователи показали, что в труде Арриана, поскольку он в значительной мере основан на сочинении Птолемея Лага, имеется целый ряд искажений исторических реалий, порожденных как пристрастиями первого из эллинистических египетских царей, желавшего принизить роль своих соперников (и лиц из их окружения), бывших, как и он сам, участниками похода Александра¹⁸, так и слишком большой зависимостью от официальных документов, исходивших из штаба Александра, в которых, например, практически всегда преувеличивались силы неприятелей и преуменьшались потери македонян¹⁹. С другой стороны, современные исследователи показали, что сочинение Курция Руфа нельзя недооценивать, как это делалось еще совсем недавно. Во-первых, отчасти подверглась переоценке роль его основного источника – Клитарха, который сейчас считается более

¹⁴ Подробнее см. Пьянков И.В. Средняя Азия в античной географической традиции. М., 1997. С. 27 сл.

¹⁵ Мы пользовались следующими изданиями и переводами Арриана: *Arrian / With an English Translation by E.I. Robson. Anabasis Alexandri in two Volumes. L.—Cambr. (Mass.), 1961–1966; Arrian. Der Alexanderzug. Indische Geschichte / Griechisch und Deutsch von G. Wirt und O. von Hinuber. T. I–II. B., 1985; Арриан. Поход Александра / Пер. с древнегреч. М.Е. Сергеев. М.—Л., 1962.*

¹⁶ Мы пользовались следующими изданиями и переводами Курция Руфа: *Q. Curti Rufi. Historiarum Alexandri Magni Macedonis. Libri qui supersunt. Recognovit Th. Vogel. Lipsiae, 1889; Quintus Curtius. With an English Translation by J.C. Rolfe in Two Volumes. L., 1946; Quint-Curce Histories. Texte établi et traduit par H. Bardon. T. I–II. P., 1948; Квинт Курций Руф. История Александра Македонского. Сохранившиеся книги / Пер. под ред. В.С. Соколова. М., 1963.*

¹⁷ Как это делалось еще совсем недавно под влиянием, главным образом немецкой историографии XIX века, создавшей своего рода «культ Арриана» (см. *Seibert. Alexander der Grosse. S. 34; Маринович. Время Александра Македонского. С. 60*).

¹⁸ *Bosworth A.B. Arrian and the Alexander Vulgate // Alexandre le Grand. Image et réalité (Entretiens sur l'Antiquité classique. T. XXII). Vandoeuvre—Genève, 1975.*

¹⁹ *Шахермайр Ф. Александр Македонский. М., 1984. С. 98.*

достоверным, чем ранее²⁰, во-вторых, особо была показана ценность Курция Руфа именно для того периода, который нам сейчас наиболее интересен – периода действий Александра в Средней Азии²¹.

Фактором, облегчающим наш анализ, является то обстоятельство, что основная часть информации о кочевниках Средней Азии не играла сколько-нибудь серьезной роли в идейных «конструкциях» всех авторов, писавших об Александре Македонском, и соответственно они не были заинтересованы в каких-либо манипуляциях с этой информацией.

С самого начала отметим, что в наших источниках представлены следующие кочевые народы Средней Азии или точнее представлены следующие термины, обозначающие эти народы: скифы, скифы европейские, скифы азиатские, скифы-абии, дахи, массагеты, саки.

Впервые среднеазиатские кочевники упоминаются в текстах античных авторов в связи с описанием битвы при Гавгамелах (1 октября 331 г. до н.э.)²². Это было связано с тем, что тогда впервые были призваны силы восточных сатрапов, а также контингенты союзников Дария – кочевых народов Средней Азии²³. Сведения о составе персидской армии (и соответственно кочевнических контингентов в ее рядах) вполне могут быть достаточно достоверными²⁴, так как, по свидетельству Арриана, после битвы был захвачен персидский военный архив, включая и диспозицию на битву²⁵. Затем кочевники присутствуют, как самые активные участники, во многих событиях среднеазиатских кампаний и в последний раз – уже в рассказе о походе Александра в Индию, как отдельные отряды в составе его армии (Arr. V. 12. 2; Curt. Ruf. VIII. 14. 5; IX. 2. 24).

Рассмотрим свидетельства авторов об отдельных среднеазиатских кочевых народах. Думается, что отправной точкой в нашем исследовании должен быть анализ термина «скифы».

СКИФЫ

В описании событий, непосредственно предшествующих битве при Гавгамелах, Курций Руф говорит о приходе скифов (упоминаются также бактрийцы, инды и несколько военных отрядов ряда других народов: Curt. Ruf. IV. 9. 2). Это же событие описано и Аррианом. Он дает достаточно длинный список тех народов, которые пришли на помощь Дарию, и в этом списке упоминаются саки (Arr. III. 8. 3–6). О саках, по-видимому, специально говорится потому, что они, хотя и пришли совместно с индами, «соседями бактрийцев», самими бактрийцами и согдийцами (которыми руководил Бесс – «сатрап бактрийской земли»), тем не менее их положение внутри государства и армии было особым – «они не подчинялись Бессу, а были непосредственными союзниками Дария» (οὐχ ὑπήκοοι οὗτοι Βήσσου, ἀλλὰ κατὰ συμμαχίαν τὴν Δαρείου) (Arr. III. 8. 3).

²⁰ Schachermeyer F. Alexander der Grosse. Ingenium und Macht. Graz–Salzburg–Wien, 1949. S. 129–131; *idem*. Alexander in Babylon und Reichsordnung nach seinem Tode. Wien, 1970. S. 81–92; Шахермайр. Александр Македонский... С. 5, 95–96; Will. Mossé, Goukowsky. Le monde grec... P. 249.

²¹ Radet G. La valeur historique de Quinte-Curce // CRAI. 1924. P. 355–365; Bosworth A.B. Alexander and Iranians // JHS. 1982. 100. P. 6; Маринович. Время Александра Македонского. С. 60.

²² Дандамаев М.А. Политическая история Ахеменидской державы. М., 1985. С. 264.

²³ Шахермайр. Александр Македонский... С. 163–164.

²⁴ Bosworth. A Historical Commentary... P. 297.

²⁵ Арриан ссылается на Аристубула (III. 11. 3). Ф. Шахермайр (Александр Македонский... С. 164), вопреки ясному указанию Арриана, считает, что основным источником всех сведений был Каллисфен.

Кроме того, в этом описании имеется очень важное указание на то, кем являются, по мнению Арриана, эти саки: «это скифское племя из тех скифов, которые живут в Азии» (Σκυθικὸν τοῦτο τὸ γένος τῶν τὴν Ἀσίαν ἐποικούντων Σκυθῶν). Арриан также сообщает, что ими «предводительствовал Мавак» (ἡγεῖτο δὲ αὐτῶν Μαβάκης) и что они были «всадниками, стрелявшими из лука» (αὐτοὶ δὲ ἰπποτοξόται ἦσαν) (там же).

Таким образом, уже один этот эпизод дает нам отправную точку для понимания соотношений понятий «скифы» и «саки». Скифы – это понятие генеральное, охватывающее ряд народов, следующая ступенька на пути к более конкретному определению народа – азиатские скифы (по умолчанию подразумевается, соответственно, наличие и европейских скифов) и, наконец, самое конкретное определение – саки. Различие между Аррианом и Курцием Руфом следовательно состоит в том, что первый употребил более частный и более конкретный термин, а второй – самый общий из тех, которые могли быть использованы. Вполне вероятно, что подобное словоупотребление Курция Руфа не случайно, что он использовал этот термин намеренно, поскольку в самом описании битвы у него появляется несколько различных народов, которые он тогда же или несколько позднее называет скифскими²⁶.

В описании построения персидского войска в этой битве Арриан говорит о скифской коннице (οἱ τε Σκυθαὶ ἰπλεῖς) в авангарде левого фланга (вместе с бактрийцами и сотней серпоносных колесниц) (Arr. III. 11. 6). При этом необходимо указать, что эти скифы отличаются автором от даев (дахов), которые совместно с бактрийцами и арахотами входили в состав основных сил левого фланга (Arr. III. 11. 3), а также саков, которые находились на правом фланге (Arr. III. 11. 4). Курций Руф отмечает наличие на левом фланге 1000 дахов, а также массагетов (Curt. Ruf. IV. 12. 6). Описание правого фланга у него очень суммарно. Таким образом, из сопоставления свидетельств этих двух авторов мы можем сделать следующие выводы: левое крыло персидской армии включало, по Арриану, представителей следующих среднеазиатских кочевых народов – скифов и дахов. По Курцию Руфу здесь находились дахи и массагеты. Исходя из этого, мы можем сделать вывод: тот народ, который Арриан называл (используя «генеральный» термин) скифами, у Курция Руфа был определен с помощью наиболее конкретного термина, как массагеты. На основании этого мы можем сделать еще один вывод: античные авторы в тех случаях, когда они не знают точного этнического определения для того или иного среднеазиатского кочевого народа (или в том случае, если они не хотят в силу каких-либо причин его определять точно), пользуются самым общим термином – скифы.

В самом описании битвы²⁷ особое место у всех авторов занимает прорыв персидской конницы к македонскому обозу. При этом Арриан называет тот

²⁶ Представляется совершенно неправильной концепция Э.Б. Босворта (*Bosworth. A Historical Commentary...* P. 289), считающего, что термин саки является тем «генеральным» термином, который использовал Арриан для обозначения кочевых народов Средней Азии, а не обозначением конкретного народа. Автор не учел того, что тут же Арриан очень четко определил саков как скифский народ из тех скифов, которые живут в Азии. Кроме того, Э.Б. Босворт не учел и того обстоятельства, что далее в тексте Арриан прямо называет скифов, даев (III. 11. 6) и саков (III. 11. 4) как конкретные этносы. Автор совершенно не прав, когда считает, что дахи и массагеты, упоминаемые позднее, являются «частями» сакского этноса. Причиной этой ошибки, как мы (в более общей форме) отмечали, является постоянное использование источников самого различного времени, что мы видим и в данном случае, где Э.Б. Босворт привлекает свидетельства как Геродота, так и Страбона.

²⁷ *Seibert. Alexander der Grosse. S. 127–129; Marsden E.W. The Campaign of Gaugamela. Liverpool, 1964.*

отряд, который туда прорвался, состоящим из скифов и приданных им бактрийцев (Агг. III. 13. 2–3). У Диодора²⁸ также упоминается этот прорыв к обозу, и в нем участвуют кадусии и тысяча скифских всадников (Diod. XVII. 59. 5 и 8). Однако в тексте Курция Руфа вместо безличных скифов говорится о конкретных массагетах (Curt. Ruf. IV. 15. 2). Свидетельство Курция Руфа обладает особой ценностью, поскольку Арриан, как показано современными исследованиями²⁹, в силу ряда причин стремился преуменьшить значение этого успеха персов и поэтому описал его более суммарно, чем Курций Руф, у которого в данном случае не было причин затушевывать истину. Этот эпизод, с одной стороны, еще раз подтверждает наш предыдущий вывод о возможности употребления общего термина вместо конкретного, а с другой, дает нам возможность выяснить еще один метод употребления термина «скифы» античными авторами. Дело в том, что Курций Руф в описании дальнейших действий этого же самого отряда использует иные термины. Говоря о том, что подразделение македонской конницы под командованием Менида ничего не смогло противопоставить этому прорвавшемуся к обозу отряду персидской армии, он на этот раз тот же отряд определяет по-иному: он называет его состоящим из скифов и кавказцев (Curt. Ruf. IV. 15. 12). Наконец, против этого же отряда (теперь он уже называется скифским) выступает еще одно подразделение македонской конницы под командованием Ареты (Curt. Ruf. IV. 15. 13). В развернувшемся бою Арета убивает вождя скифов (Curt. Ruf. IV. 15. 18). Таким образом, мы видим еще один метод использования термина «скифы». Курций Руф начинает рассказ с указания на конкретный этнос, а затем, видимо, не желая повторяться, использует более общий.

Подводя итоги этой части нашего исследования, мы можем с достаточно большой долей уверенности говорить о том, что термин «скифы» античные авторы, описывавшие поход Александра Македонского, употребляли в следующих случаях: 1) когда имели в виду вообще кочевые племена, населявшие Среднюю Азию и южнорусские степи; 2) когда они имели в виду несколько народов этого типа и не стремились уточнить, о каких именно конкретных народах шла речь; 3) когда авторы не знали (или в силу каких-либо причин не хотели сообщить) точное название народа; 4) когда авторы, назвав уже конкретный народ, в дальнейшем в чисто редакционных целях, стараясь избежать повторений, использовали термин «скифы» вместо конкретного термина.

Рассмотрение последующих событий только укрепляет нас в справедливости данного вывода. После битвы при Гавгамелах среднеазиатские кочевники появляются в текстах в тот момент, когда вслед за завоеванием Месопотамии, Сузианы и Персиды Александр двинулся в Мидию, где находился Дарий. Об этом сообщает, правда, только Арриан. Сначала Александр узнает, что к Дарию прибыли союзники-скифы и кадусии (Агг. III. 19. 3). Чуть позже выясняется, что эта информация – ложная и скифы не пришли на помощь к персидскому царю (Агг. III. 19. 4). К сожалению, никакой дополнительной информации о том, кто конкретно понимался в данном случае под этим общим термином, нет.

Движение войск Александра Македонского к Экбатанам привело к бегству Дария из этого города. Во время этого отступления среди части персидской

²⁸ Мы пользовались следующими изданиями и переводами труда Диодора: Diodorus of Sicily. With an English Translation by R.M. Geer. V. IX–X. L.–Cambr. (Mass.), 1962–1961; Диодор. Историческая библиотека. Кн. XVII // Доп. к кн.: Арриан. Поход Александра / Пер. М.Е. Сергеев. М., 1962.

²⁹ Bosworth. Arrian and the Alexander Vulgate. P. 9–11.

знати, во главе которой стоял сатрап Бактрии Бесс, созрел заговор. Дарий сначала был арестован, а затем убит заговорщиками (июль 330 г. до н.э.)³⁰. Бесс со своими соратниками и отрядами верных ему войск бежал в Бактрию. Перед приходом армии Александра в Бактрию ей предстояло еще покорить Гирканию, Арию, Дрангиану, Арахозию и преодолеть горы Паропомисада. В 329 г. армия Александра оказалась на южных рубежах Бактрии. События, которые развернулись здесь, снова потребовали участия воинских контингентов из среды среднеазиатских кочевников. В результате этого они вновь появились на страницах наших источников.

Еще в тот момент, когда Александр находился в пределах Арии, некие персы принесли ему информацию о действиях Бесса: «Бесс надел высокую тиару и персидскую одежду, называет себя не Бессом, а Артаксерксом, и говорит, что он царь Азии. К нему собрались персы, бежавшие в Бактрию, много бактрийцев, и он поджидает прихода скифов-союзников» (Σκυθᾶς ξυμμαχικοῦς) (Агг. III. 25. 3). Несколько позднее Арриан дает чуть иную информацию. На этот раз он сообщает о тех силах, которые реально были в распоряжении Бесса: он говорит о персах, принимавших участие в аресте Дария, бактрийцах, которых было около 7000, и «даях, народе, живущем за Танаисом» (καὶ Δάας τοὺς ἐπὶ τᾷδε τοῦ Ταναΐδος ποταμοῦ ἐποικοῦντας) (Агг. III. 28. 8). Здесь необходимо обратить внимание на то, что из трех упомянутых народов в обоих случаях совпадают два: персы и бактрийцы. Что же касается третьего составляющего элемента, то в одном случае о них говорится как о скифах-союзниках, которые должны прийти, а в другом – как о даях, которые имеются в наличии. Есть все основания полагать, что здесь имелся в виду один и тот же народ. Таким образом, и в данном случае мы сталкиваемся с ситуацией, когда термин «скифы» употребляется в качестве заменителя конкретного термина (здесь даи). Однако в тексте Курция Руфа, говорящего о тех же самых событиях, картина несколько иная. Так, в речи Бесса, в которой он обещает своим сторонникам, что к ним на помощь придут различные народы, упоминаются среди прочих и дахи и скифы, живущие за Танаисом (*Venturos autem Chorasmius et Dahas Sacasque et Indos et ultra Tanaim amnem colentes Scythas*) (Curt. Ruf. VII. 4. 6). Несколько позднее, в тот момент, когда Александр находился в столице Бактрии Бактрах, ему становится известно о том якобы, что на помощь Бессу подходят скифы, живущие за рекой Танаис (*Scythas, qui ultra Tanaim amnem colunt, adventare, Besso ferentes opem*) (Curt. Ruf. VII. 4. 32). Эта информация содержится только у Курция Руфа. Не известно, было ли это сообщение правдивым или ложным.

Для нашей темы наиболее важны, однако, не эти вопросы, но иные – терминологические. Оставим сейчас рассмотрение вопроса о дахах, отметим только, что они определяются, как «живущие за Танаисом». Для нас важно другое наблюдение: в двух приведенных выше местах Курция Руфа говорится о скифах (явно отличающихся от дахов), имеющих очень четкий определитель – «скифы, живущие за Танаисом» («*ultra Tanaim amnem colentes Scythas*» и «*Scythas, qui ultra Tanaim amnem colunt*»). Таким образом, помимо термина «скифы», с употреблением которого мы уже знакомы, Курций Руф использует еще и дополнительный термин – «скифы, живущие за Танаисом», который, кажется, указывает на какой-то определенный этнос.

³⁰ Дискуссию о дате см. *Seibert. Alexander der Grosse*. S. 139–140.

Еще один скифский этнос присутствует в тех частях текста Арриана и Курция Руфа, которые описывают пребывание Александра Македонского уже на территории собственно Средней Азии. Мы имеем в виду информацию о приходе к нему послов. Арриан рассказывает о приходе послов «от скифов, именуемых абиями» (Σκυθῶν τῶν Ἀβίων καλούμενων). Тут же автор дает краткую справку о них: историческую («их воспел Гомер в своей поэме, назвав справедливейшими людьми»), географическую («они живут в Азии») и этнографическую («независимы – в значительной мере благодаря бедности и справедливости») (Арт. IV. 1. 1).

Одновременно прибыли послы и от другой группы кочевников – европейских скифов (ἐκ τῆς Εὐρώπης Σκυθῶν), о которых Арриан говорит только следующее: «это самое большое племя, живущее в Европе» (οἱ δὲ τὸ μέγιστον ἔθνος ἐν τῇ Εὐρώπῃ ἐποικοῦσι) (Арт. IV. 1. 1). Далее Арриан рассказывает о действиях Александра в связи с прибытием этих послов: «С ними Александр отправил кое-кого из своих "друзей" под предлогом заключения дружбы; настоящая же цель этого посольства была в том, чтобы познакомиться с природой скифской земли и узнать, велико ли народонаселение, каковы его обычаи и с каким вооружением выходит оно на войну» (Арт. IV. 1. 2).

Почти та же самая информация имеется и у Курция Руфа. Согласно его сообщению, к Александру «прибыли послы скифов-амбийцев (legati deinde Ambiorum Scytharum superveniunt), сохранявших свободу со времени смерти Кира, теперь же желавших подчиниться Александру. Их признавали самым справедливым племенем варваров; они брались за оружие, только когда их задевали; по опыту умеренной и справедливой свободы они уравнили между собой простых людей и старейшин. Царь беседовал с ними милостиво и послал к европейским скифам одного из "друзей", по имени Пенда, передать им, чтобы они не переходили без его разрешения границу своей области, реку Танаис (не Tanaim amnem regionis iniussu regis transirent). Ему же было поручено ознакомиться с характером страны и посетить скифов, живущих на берегах Боспора» (Scythas, qui super Bosphoron incolunt, viseret) (Curt. Ruf. VII. 6. 11–12).

Таким образом, в этом наборе сообщений имеется информация о двух различных скифских этносах: скифах-абиях (по Арриану), скифах-амбиях (по Курцию Руфу), которые, бесспорно, представляли один и тот же этнос. Хотя детали информации и расходятся, тем не менее в основе она одна и та же. Оставим пока в стороне проблему абиев³¹ и сосредоточим свое внимание на другой группе скифов, упомянутых в этих источниках.

О них говорят и Арриан, и Курций Руф. В чем сходится и в чем расходится их информация? Единственное расхождение в информации о событиях в сообщениях двух авторов состоит в том, что в тексте Арриана очень определенно говорится, что одновременно с посольством от абиев прибыло посольство и от европейских скифов. В тексте же Курция Руфа этот вопрос «смазан» и мо-

³¹ Мы не решаемся в данной работе рассматривать вопрос о скифах-абиях, поскольку в античной традиции этот кочевой народ занял совершенно особое место как своего рода воплощение благородной и мудрой бедности, и поэтому практически невозможно отделить реальную основу сведений о нем от чисто литературной традиции. См. Куклина И.В. Ἀβίοι в античной литературной традиции // ВДИ. 1969. № 3. Вдобавок ситуацию усугубляет установившаяся в античной литературе связь абиев с представлением об скифе Анахарсисе, которого эта традиция сделала чисто фольклорным персонажем. См. Куклина И.В. Анахарсис // ВДИ. 1971. № 3, а также Доватур А.И., Каллистов Д.П., Шишова И.А. Народы нашей страны в «Истории» Геродота. Тексты, перевод, комментарий. М., 1982. С. 187, 316. См. также Bosworth. A Historical Commentary... P. 13–15.

жет создаться впечатление, что второго посольства не было и царь просто воспользовался приходом послов от абиев, чтобы завязать контакты с европейским скифами.

Что касается остальной информации, то она в значительной мере совпадает. У обоих авторов македонский царь посылает к европейским скифам посольство (по Арриану – «кое-кого из своих “друзей”», по Курцию Руфу – «одного из “друзей”», по имени Пенда»). Цель миссии – двойная: 1) разведывательная («настоящая же цель этого посольства была в том, чтобы познакомиться с природой скифской земли и узнать, велико ли народонаселение, каковы его обычаи и с каким вооружением выходит оно на войну» – по Арриану, «ему же было поручено ознакомиться с характером страны» – по Курцию Руфу); 2) дипломатическая («под предлогом заключения дружбы» – у Арриана, «передать им, чтобы они не переходили без его разрешения границу своей области, реку Танаис... посетить скифов, живущих на берегах Боспора» – по Курцию Руфу). Таким образом, при совпадении в основных чертах информации у двух авторов, Курций Руф дает более развернутую характеристику дипломатической стороны миссии. Из этой характеристики следует, что границей обитания европейских скифов является река Танаис и что они находятся сравнительно недалеко от Боспора.

Для понимания того, кого имели в виду авторы, необходимо обратиться к дальнейшему изложению событий. Основное, что характеризует этот период, – столкновение именно на берегах реки Танаис³². События Арриан представляет следующим образом: «В это время на берега Танаиса прибыло войско азиатских скифов (τῶν ἐκ τῆς Ἀσίας Σκυθῶν); многие прослышали о восстании варваров, живущих за рекой, и собирались и сами напасть на македонян, если восстание окажется действительно серьезным» (Arr. IV. 3. 6)³³. Скифы не уходили от реки и провоцировали Александра. В раздражении он решил переправиться через реку и напасть на них. Однако знамения были неблагоприятными. Несмотря на это, Александр начал переправу при поддержке огня своих боевых машин: «машины по данному знаку стали метать стрелы в скифов, скакавших на лошадях по берегу. Некоторые были ранены; одному стрела пробила насквозь щит и панцирь и он упал с лошади. Скифы испугались стрел, летящих на такое большое расстояние, и того, что богатырь их убит, и отошли немного от берега» (Arr. IV. 4. 4). Воспользовавшись этим, армия Александра начала переправу. В результате достаточно горячего сражения македонская армия опрокинула скифов. «Их пало около тысячи, в том числе один из их предводителей, Сатрак; в плен взято было человек полтораста» (Arr. IV. 4. 8). В ходе преследования Александр напился плохой воды и заболел. «В скором времени к Александру явились послы от скифского царя (παρὰ τοῦ βασιλέως Σκυθῶν) с извинениями в том, что произошло: действовал ведь не скифский народ в целом (οὐκ ἅπὸ τοῦ κοινοῦ τῶν Σκυθῶν), а шайка разбойников и грабителей; царь же готов исполнить все, что прикажет Александр» (Arr. IV. 5. 1).

³² Seibert J. Die Eroberung des Perserreiches durch Alexander den Grossen auf kartographischer Grundlage. Wiesbaden, 1985. S. 132.

³³ По-видимому, справедливо мнение тех исследователей, которые считают, что и у Арриана, и у Курция Руфа в описании этих событий, несмотря на общее сходство, были различные источники: у Арриана – Аристокл и Птолемей, а у Курция Руфа, – возможно, Клитарх, хотя и не обязательно только он. При этом, например, речи скифских послов у Курция Руфа, конечно, не заимствованы из источника, а сочинены самим Курцием в духе стоических концепций. См. Hammond N.G.L. Three Historians of Alexander the Great. The So-called Vulgate Authors, Diodorus, Justin and Curtius. Cambr., 1983. P. 143–144.

В описании Курция Руфа эти же события выглядят следующим образом: «Царь скифов, держава которого простиралась тогда по ту сторону Танаиса (At rex Scytharum, cuius tum ultra Tanaim imperium erat), считал, что город, основанный македонянами на берегу реки [имеется в виду Александрия Эсхата], является ярмом на его шее. Поэтому он послал брата по имени Картазис с большим отрядом всадников разрушить этот город и далеко отогнать македонское войско от реки» (Curt. Ruf. VII. 7. 1). Немедленно вслед за этим идет объяснение географической ситуации: «Танаис отделяет бактрийцев от скифов, называемых европейскими. Кроме того, он является рубежом Азии и Европы» (Bactrianos Tanais ab Scythis, quos Europaeos vocant, dividit. Idem Asiam et Europam finis interfluit) (Curt. Ruf. VII. 7. 2). Далее события развиваются следующим образом. Александр решает напасть на скифов, находящихся на другом берегу, в Европе. Обсуждая с ближайшими помощниками ситуацию, он, наряду с другими соображениями, высказывает и следующее: «пока пришел только один отряд этого племени (скифов), других полчищ еще ждут» (Curt. Ruf. VII. 7. 17). Как и в рассказе Арриана, большое место занимает проблема неблагоприятных предсказаний. Правда, в отличие от Арриана, здесь предзнаменования в конце концов стали благоприятными. Перед началом переправы в лагерь Александра приходят 20 скифских послов. Большое место в рассказе Курция Руфа занимает та речь, с которой старейший из послов обращается к Александру. После этого начинается рассказ о переправе македонского войска. В этом рассказе, в деталях отличающемся от рассказа Арриана, важная роль также принадлежит метательным машинам. Войско скифов (уточняется, что оно было конным) не выдержало удара македонян и бежало. Долгое преследование принесло еще больше потерь скифам (Curt. Ruf. VII. 9. 2–16).

Далее Курций Руф дает описание результатов победы: «Этот поход благодаря молве о столь удачной победе привел к усмирению значительной части отпавшей Азии. Ее население верило в непобедимость скифов; их поражение заставило признать, что никакое племя не сможет сопротивляться оружию македонян...» (Curt. Ruf. VII. 9. 17).

Этот блок информации представляет определенную трудность для интерпретации. Отметим прежде всего то, что совпадает у двух авторов. Оба автора начинают с того, что в сущности дают совершенно одинаковую географическую картину происшедших событий³⁴, кроме того, они достаточно точно определяют этнос противников Александра: Арриан – как азиатских скифов, Курций Руф – как европейских³⁵. В дальнейшем они, как обычно, пользуются сокращенным вариантом наименования, называя их просто скифами. Большинство информации полностью совпадает: оба автора указывают, что вражеские отряды располагались на другом берегу реки Танаис. Точно так же они говорят о царстве скифов (до этого ни у одного кочевого народа, упомянутого нашими источниками, цари и царская власть не фиксируются). Из тех сведений, которые представлены только у одного автора, но не противоречат свидетельствам другого, необходимо отметить следующее: указание Арриана о том, что в данном скифском обществе возможно военное предприятие, которое не является предприятием всего государства, а осуществляется только частью этого общества.

³⁴ Seibert. Die Eroberung des Perserreiches... S. 132–133.

³⁵ В книге А.С. Шофмана (*Шофман А.С. Восточная политика Александра Македонского. Казань, 1976. С. 131*) автор, ссылаясь именно на эти места в тексте Курция Руфа, тем не менее называет этих скифов азиатскими.

Столь же важно, что эта группа, организующая данное предприятие и участвующая в нем, определяется как шайка разбойников и грабителей.

Основное противоречие же, зафиксированное при сопоставлении свидетельств двух авторов, состоит в том, что Арриан называет скифов, с которыми сражался Александр, азиатскими, в то время как Курций Руф – европейскими. Не входя в рассмотрение всех достаточно сложных вопросов, связанных с проблемой границ завоеваний Александра и соотношения их с границами ойкумены³⁶, мы отметим только, что, как доказал П. Гуковский, Курций Руф следовал географической схеме Клитарха³⁷. Возникновение представлений, свойственных этой схеме, хорошо показал Страбон: «И общеизвестные рассказы, сочиненные для прославления Александра, не находят всеобщего признания; их сочинители думали больше о лести, чем об истине. Так, например, они переносят название "Кавказ" с гор, возвышающихся над Колхидой и Евксинским Понтом, на Индийские горы и лежащее поблизости от них Восточное море» (Strabo. XI. 5. 5)³⁸.

Именно это уподобление двух совершенно различных горных цепей привело к тем поразительным ошибкам в понимании географической ситуации, которые мы видим (в той или иной степени) у всех авторов, описывавших поход Александра Македонского в Средней Азии. Страбон не прав только в одном, он считал, что искажение географических реалий происходило из желания польстить Александру. Причина в действительности была иной, она была порождена особенностями греческого мифологизированного мышления и массового сознания.

Как известно, в процессе колонизации греки сталкивались с неизвестными им ранее территориями и народами, и существовала необходимость их «освоения» как в чисто физическом, так и в ментальном отношении. Для мифологизированного сознания это означало перенесение на осваиваемые территории зоны деятельности греческих богов и героев, что делало эти страны из незнакомых знакомыми, из враждебных – дружественными³⁹. Этот принцип действовал не только в период Великой греческой колонизации, но и в период походов Александра Македонского. Сам Страбон чуть ниже дает примеры этого, показывая, как греки «осваивали» новые территории: путем связывания их с мифами о Геракле и Прометее⁴⁰.

Дальнейшим развитием этой схемы стало уподобление среднеазиатских рек рекам Северного Причерноморья, текущим сравнительно недалеко от Кавказа. Так, в частности река Сырдарья (Яксарт) стала восприниматься как река Танаис (Дон), а поскольку, по представлениям древних, именно Танаис был границей между Европой и Азией, то естественным результатом этого уподобления стало представление о том, что кочевники, находившиеся на восточном берегу Сырдарьи, – это европейские скифы⁴¹. Эта идея, как мы отмечали,

³⁶ Goukowsky P. Essai sur les origines du mythe d'Alexandre (336–270 av. J.-C.). V. I. Les origines politiques. Nancy, 1978. P. 149–165. См. также Пьянков. Средняя Азия... С. 27–63.

³⁷ Goukowsky. Essai... P. 155–159. См. также Пьянков И.В. Средняя Азия... С. 37 сл.

³⁸ Мы пользовались следующими изданиями и переводами Страбона: Strabon. The Géographie with an English Translation by H.L. Jones. In eight Volumes. V. V. Cambr. (Mass.)–L., 1975; Strabon. Géographie. T. VIII (Livre XI). Text établi et traduit par F. Lasserre. P., 1969; Страбон. География в 17 книгах / Пер., ст. и коммент. Г.А. Стратановского, под общей ред. С.Л. Утченко, ред. перевода О.О. Крюгер. М., 1994.

³⁹ Dougherty C. The Poetics of Colonization. From City to Text in Archaic Greece. N.Y.–Oxf., 1993.

⁴⁰ См. также Strabo. XV. 1. 6–8.

⁴¹ Goukowsky. Essai... P. 158.



Рис. 1. Географическая схема Клитарха (по П. Гуковски)

наиболее ярко была представлена в труде Клитарха, откуда ее заимствовал Курций Руф. Все эти наблюдения над географическими концепциями времени Александра давно уже делались в науке⁴², однако П. Гуковски очень удачно суммировал эти наблюдения и наглядно представил их на карте, которую мы у него заимствуем (рис. 1). Более сложная картина с географическими представлениями Арриана. Он, в частности, больше ориентировался на географические представления Эратосфена, хотя далеко не всегда⁴³. В том, что касается реки Танаиса (Сырдарьи), он довольно сильно расходился с Курцием Руфом: «Оттуда он двинулся к реке Танаису. Истоки этого Танаиса, который местные варвары называют еще, по словам Аристобула, Орксантом, находится тоже на горе Кавказ; впадает и эта река в Гирканское море. Должен быть еще другой Танаис, о котором историк Геродот пишет, что это восьмая река у скифов: она вытекает из большого озера, а впадает в озеро еще большее; называется оно Меотийским. Некоторые говорят, что этот Танаис является границей между Европой и Азией; по их мнению, Меотийское озеро выходит из глубины Эвксинского моря, и в это озеро и впадает Танаис, разделяющий Азию и Европу, подобно тому, как море между Гадирами и ливийскими номадами, живущими напротив Гадир, отделяет Ливию от Европы; по их же мнению, Ливия отделена от остальной Азии рекой Нилом» (Ап. III. 30. 7–9). Как мы видим, Арриан (во всяком случае в данном месте) четко различает два Танаиса: Танаис-Дон, который разделяет Европу и Азию, и тот Танаис, на берегах которого оказалась армия Александра. Поэтому для него скифы, с которыми пришлось сражаться Александру, – азиатские.

⁴² Bosworth. A Historical Commentary... I. P. 377–378.

⁴³ Ibid. P. 32.

В последующее время скифы упоминаются в рассказах о двух событиях: гибели большого македонского отряда под Маракандой⁴⁴ и набеге Спитамена на Бактрию⁴⁵. Однако в обоих случаях мы имеем возможность выявить, какой именно скифский этнос имелся в виду. В первом случае Курций Руф уточняет, что имелись в виду дахи, во втором случае – сам Арриан позднее разъясняет ситуацию, указывая, что речь шла о массагетах.

Следующий сюжет, где вновь говорится о скифах, – прибытие послов⁴⁶. Согласно Курцию Руфу, Александр тогда находился в Мараканде: «Туда приехал к нему Берда, посланный им в свое время к скифам, живущим за Боспором. Он прибыл с послами этого народа. Фратаферн, стоявший во главе Хорезма, объединившись с соседями по области массагетами и дахами, также послал людей уверить царя в своей покорности...». Далее автор рассказывает, что скифы предлагали Александру взять в жены дочь их царя. Если же Александр сочтет ее недостойной этого брака, то послы предлагали, чтобы знатнейшие македоняне вступили в брак со знатыми женщинами скифского народа, а их царь сам прибудет к Александру (Curt. Ruf. VIII. 1. 7–9).

Те же самые события отнесены Аррианом к несколько более раннему времени, но описываются в основных чертах аналогичным образом (с добавлением некоторых деталей и с иным именем правителя Хорезма): «К Александру пришло опять посольство от европейских скифов; с ними были и послы, которых он сам отправил к скифам. Скифский царь как раз умер, когда их послал Александр, и теперь царствовал его брат. Посольство должно было сообщить, что скифы готовы сделать все, что скажет им Александр; ему поднесли от скифского царя дары, которые у скифов почитаются самыми драгоценными; царь готов выдать за Александра и свою дочь ради укрепления дружественного союза. Если Александр не удостоит скифскую царевну своей руки, то царь готов выдать за самых верных друзей Александра дочерей скифских сатрапов и прочих могущественных людей скифской земли. Царь и сам придет к Александру, если он ему это прикажет, чтобы от него самого услышать его распоряжения. В это же время пришел к Александру и Фарасман, царь хорасмиев, с конницей в полторы тысячи человек. Фарасман рассказал, что он живет по соседству с племенем колхов и с амазонками, и вызвался, если Александр пожелает, ударив на колхов и амазонок, покорить заодно и племена, живущие у Эвксинского моря, быть ему проводником и заготовить все необходимое для войска» (Арт. IV. 15. 1–4).

Бесспорно, у обоих авторов имеются в виду одни и те же события и рассказы о них совпадают в столь значительном количестве деталей (идентичность рассказа о брачных предложениях и объединение в один блок рассказа о посольстве от скифов и хорезмийцев), что это не может быть случайным и единственное приемлемое объяснение – весь этот сюжет у обоих авторов восходит к одному и тому же источнику – в данном случае к Клитарху⁴⁷. Кроме того, несомненно, что этот сюжет является прямым продолжением того сюжета, который мы рассматривали несколько выше – о посольстве, которое было послано самим Александром⁴⁸. На основании сообщений обоих авторов можно

⁴⁴ Seibert. Die Eroberung des Perserreiches... S. 132–133.

⁴⁵ Ibid. S. 137–138.

⁴⁶ Ibid. S. 135; Daffina P. Aral, Caspio, Tanais // Rivista degli Studi Orientali. 43. 1968.

⁴⁷ Hammond. Three Historians... P. 145.

⁴⁸ Конечно, в сообщении Курция Руфа имеется небольшое противоречие. В первом случае его посол носит имя Пенда, во втором – Берда, однако, надо думать, что здесь имелся в виду один и тот же человек, а причина различий – в плохом качестве рукописной традиции.

представить реальную картину обмена посольствами: сначала Александр посылает своих послов; в то время, когда они находятся в ставке скифского царя, происходит конфликт на берегах Танаиса; скифский царь присылает свое посольство с извинениями, наконец, приходит еще одно посольство от скифов (в таком случае становится понятным упоминание Арриана о том, что «опять» пришло посольство от скифов) вместе с теми послами Александра, которых он ранее отправил уже к скифам. Отмечается, что это посольство прибыло по поводу смены царей: вместо умершего царя на трон вступил его брат.

В информации наших авторов имеется некоторое расхождение в деталях: Арриан говорит о прибытии послов от европейских скифов, Курций Руф — о посольстве от скифов, живущих за Боспором. Значение последнего указания мы объяснили выше. Для нас же важно в данном контексте следующее: то скифское политическое объединение, которое Арриан ранее называл азиатскими скифами, сейчас определяется, как европейские скифы, что объясняется тем, что в данном случае он основывался на сведениях Клитарха.

Еще один раз информация о среднеазиатских скифах появляется в сообщениях Арриана и Курция Руфа, когда они рассказывают о походе Александра уже в Индии. Арриан сообщает, что накануне битвы с Пором Александр взял часть армии для тайного марша и неожиданной переправы. В состав ее входили в числе других подразделений отряды даев и скифов (Агг. V. 12. 2). Об этом же событии сообщает и Курций Руф: на авангард войска Пора напала конница Александра, а именно скифы и дахи (Curt. Ruf. VIII. 14. 5). Последний раз о скифах говорится в источниках, когда Александр уговаривает своих солдат продолжить поход в Индии. Одним из аргументов в его речи было указание на то, что в составе его армии сражаются скифы и дахи: «О нашей малочисленности надо было думать тогда, когда мы переплывали Геллеспонт; теперь за нами следуют скифы, помощь нам оказывают бактрийцы, среди нас сражаются дахи и согдийцы» (Curt. Ruf. IX. 2. 24). Думается, что в данном случае термин «скифы» употреблен в конкретном значении — здесь и Арриан, и Курций Руф имеют в виду тот конкретный скифский народ, который они ранее называли европейскими скифами или скифами, живущими за Танаисом. Поскольку рядом со скифами постоянно упоминаются дахи, т.е. термин совершенно конкретный, то наиболее естественным будет предположение, что и второй термин (скифы) — также конкретный. В таком случае единственный конкретный народ, который может быть так назван, — это европейские скифы (они же скифы, живущие за Танаисом).

Подводя итоги этой части исследования, можно, кажется, утверждать следующее. Методика употребления термина «скифы» у античных авторов, описывавших поход Александра Македонского, достаточно проста. Следуя этой методике, мы установили, что авторы конкретно говорили о двух народах: скифах-абиях и скифах, которые обитали за Танаисом (или европейских скифах); оставив в стороне абиев, мы сосредоточим внимание на последних. Исходя из всей информации, можно обрисовать данное общество следующим образом. Это единственное кочевническое объединение Средней Азии, имевшее государственную организацию. Его границы, насколько можно судить, проходили по Сырдарье. Следовательно, центр этого государственного объединения должен был располагаться где-то севернее или восточнее того места, где разразился конфликт на берегах Танаиса. Судя по тому, сколько времени проходило между двумя посольствами, можно думать, что этот центр располагался доста-

точно далеко. В рассматриваемый период происходила смена царей на престоле. При этом важно, что наследовал умершему царю не его сын, а брат. К сожалению, мы не знаем, было ли это обычной практикой (что очень часто бывает в кочевнических обществах) или фактом экстраординарным. Наши источники говорят о наличии знати в данном обществе и, возможно, наличии территориально-административного деления (упоминания в тексте сатрапов). Армия данного государственного образования состояла из конницы, при этом можно считать, что не вся конница была легковооруженными стрелками из лука. Эпизод на берегах Сырдарьи говорит о том, что некоторые из всадников имели доспехи и щит.

Очень важным обстоятельством является то, что в этом обществе возможны были «частные» (т.е. не санкционированные государством) военные предприятия. При этом участники таких предприятий определялись как разбойники и грабители. К сожалению, мы не знаем самоназвания этого народа или того термина, которым его обозначали соседи. Точно так же остается не ясным соотношение этого государственного объединения с дахами, о которых известно, что они тоже обитали за Танаисом.

САКИ

Еще один кочевнический среднеазиатский этнос, который описан на страницах исследуемых нами источников, – саки. Мы еще раз обращаем внимание на то обстоятельство, что современные исследователи очень часто называют те народы, которые в источниках определяются по-иному, саками.

Впервые о них упоминает Арриан незадолго до битвы при Гавгамелах. Они присутствуют в длинном списке тех народов, которые пришли на помощь Дарию (Арт. III. 8. 3–6). Как мы указывали выше, у Арриана дается достаточно важная информация об этом народе: отмечается их политический статус (саки не подчинялись бактрийскому сатрапу, а были союзниками непосредственно царя, указывается имя их предводителя – Мавак); место обитания (Азия); этнографическая характеристика («саки – это скифское племя»); военная специализация (конные стрелки из лука). Курций Руф для обозначения этого контингента употребляет безличный термин «скифы» (Curt. Ruf. IV. 9. 2). В описании построения персидской армии саки упоминаются Аррианом среди тех контингентов, которые стояли на правом фланге (напомним, что Курций Руф этот фланг описывает очень суммарно). Соседями их были воины из Келесирии, мидяне, парфяне (Арт. III. 11. 5).

Еще раз саки упоминаются в тексте Курция Руфа, где сообщается о речи Бесса, в которой он, хвастаясь, говорит о том, что к нему должны прийти на помощь различные народы, в том числе и саки (Curt. Ruf. VII. 4. 6). Однако, если судить по перечислению тех народов, которые были в его распоряжении (см. ниже), сакские подкрепления так и не появились.

В последний раз саки в период походов Александра Македонского упоминаются в период после разгрома скифов на берегах реки Танаис. Курций Руф дает описание результатов этой победы: народы Азии верили в непобедимость скифов и их поражение заставило поверить в непобедимость македонян: «В связи с этим саки направили послов с обещанием, что их племя будет соблюдать покорность Александру (*Itaque Sacae misere legatos, qui pollicerentur, gentem imperata facturam*). Побудила их это сделать не только доблесть царя, но и его снисходительность к побежденным скифам: всех пленников он отпустил без выкупа, чтобы

тем самым подтвердить, что с отважнейшим из племен он состязался в храбрости, а не в ярости. Итак, милостиво приняв сакских послов, он дал им в спутники Эксципина (в некоторых рукописях – Евксениппа), еще совсем молодого человека...» (Curt. Ruf. VII. 9. 17–19).

Может создаться впечатление, что существует противоречие между сообщениями Курция Руфа и Арриана относительно тех событий, которые произошли после поражения скифов на Танаисе. Арриан говорил о посольстве от царя скифов, пришедшего с извинениями за инцидент, Курций Руф же – о посольстве от саков. С нашей точки зрения, противоречия здесь нет, так как Арриан сообщал о непосредственных результатах конфликта, Курций Руф – наоборот – о некоторой исторической перспективе. Ясно, что должно было пройти достаточно значительное время, прежде чем новость об этом событии стала всеобщим достоянием и были сделаны конкретные шаги руководителями различных политических образований, вытекающие из факта разгрома скифов. Вдобавок, Курций Руф в данном конкретном месте четко различает скифов и саков.

Попытаемся сделать некоторые выводы относительно этого кочевого народа в эпоху Александра Македонского. Отметим прежде всего, что источники связывают саков с территориями западной части Средней Азии. Об этом свидетельствует достаточно определенно тот факт, что в строю они стоят совместно с парфянами и мидянами, так как персидская армия всегда организовывалась по административно-территориальному принципу. В подтверждение этому выводу можно привести также еще одно соображение – саки не принимали никакого участия в той борьбе, которая развернулась в более восточной части среднеазиатского региона. То обстоятельство, что их называли скифским народом, живущим в Азии, также свидетельствует о том (учитывая те наблюдения, которые были сделаны выше относительно границ между Азией и Европой по Клитарху), что зона обитания саков, если ориентироваться на современные географические термины, должна быть ограничена с запада Каспийским морем, с востока – Сырдарьей. В пределах этой территории можно еще более точно указать на их зону обитания: поскольку саки никак не были связаны с событиями, происходившими в Согдиане и Бактрии, то, вероятнее всего, она может быть ограничена на востоке Амударьей.

Особое значение надо придать и свидетельству Арриана о том, что саки находились в составе персидской армии как союзники. Этот институт союзничества достаточно подробно исследовался в последние годы. Он прекрасно объясняет причину отсутствия саков в составе войск Бесса: союзнические отношения окончились со смертью царя Дария. Следующий царь, согласно существующей практике, должен был их возобновить посредством нового договора. Однако вряд ли у Бесса была такая возможность.

Важны также свидетельства о военной специализации саков и, кажется, о наличии у них определенной социальной стратификации и определенной политической системы.

ДАИ (ДАХИ)

Дахи (в тексте Курция Руфа) или даи (в тексте Арриана) впервые упоминаются среди тех народов, которые участвовали в битве при Гавгамелах. Согласно Арриану, они находились на левом фланге (вместе с бактрийской конницей и арахотами) (Агг. III. 11. 3). Свидетельство Курция Руфа в значительной степени совпадает со свидетельством Арриана. Они, по Курцию Ру-

фу, находились на левом фланге: «на левом фланге шли бактрийские всадники, всего тысяча коней, столько же дахов; арахозцы и сузиане составляли четыре тысячи. За ними следовало сто серпоносных колесниц, следом за квадригами шел Бесс с восемью тысячами всадников, тоже бактрийцев» (Curt. Ruf. IV. 12. 6).

В момент начала военных действий уже непосредственно на территории Средней Азии также упоминаются дахи. У Арриана в рассказе о той информации, которую получил Александр, говорится, что Бесс, объявивший себя царем, ожидает прихода скифов-союзников (Арг. III. 25. 3). Дальнейшая информация, дошедшая до македонского царя, доказывает (как мы постарались показать выше), что под этими скифами-союзниками скрывались дахи. В перечислении тех реальных сил, которыми располагал Бесс, упоминаются и дахи: «персы, принимавшие участие в аресте Дария, около 7000 бактрийцев и даи, народ живущий за Танаисом» (Арг. III. 28. 8). Практически та же самая информация имеется в рассказе Арриана об отступлении Бесса из Бактрии в Согдиану: «Бесс, когда ему сообщили, что Александр уже близко, переправился через реку Окс; суда, на которых они переправились, сжег и ушел в согдийскую землю, в Навтаки. За ним последовали Спитамен, Оксиарт с согдийскими всадниками и даи с Танаиса. Бактрийские всадники, узнав, что Бесс решил бежать, разошлись в разные стороны к себе по домам» (Арг. III. 28. 9–10).

Очень близкая информация содержится в сообщении Курция Руфа. Рассказывая о пире, устроенном Бессом, Курций Руф приводит слова последнего, который говорил о том, какие к нему придут сильные подкрепления: хорезмийцы, дахи, саки, инды и обитающие за рекой Танаис скифы (*Venturos autem Chorasmios et Dahas Sacasque et Indos et ultra Tanaim amnem colentes Scythas*) (Curt. Ruf. VII. 4. 6).

Затем дахи вновь выходят на сцену в описаниях тех событий, которые произошли возле столицы Согдианы. Спитамен смог захватить город Мараканду, и только в цитадели оставался македонский гарнизон, осажденный восставшими. Александр послал отряд из состава своей армии, задачей которого было снятие осады и разгром восставших. Спитамен вывел свои войска из города, но на пути наступающих македонян он организовал засаду, в которую и попал македонский отряд. Современные исследователи считают, что это было самое тяжелое поражение македонян за все время похода Александра на Восток. Естественно, что в этих событиях принимали участие и кочевнические контингенты. Курций Руф дает следующую информацию об этих событиях. Спитамен, «чтобы не оказаться запертым в городе, спрятался в засаде, рассчитывая перехватить неприятеля на дороге, по которой тот, как он знал, должен был пройти. Дорога была лесная, удобная для засады; на ней он спрятал дахов. Они сажают на коней по два вооруженных всадника, которые поочередно внезапно соскакивают на землю и мешают неприятелю в конном бою...» (Curt. Ruf. VII. 7. 30–32). Засада имела полный успех. Македонский отряд был разгромлен, остатки его заняли холм, который был окружен воинами Спитамена, в конечном счете и этот отряд был почти полностью уничтожен: «Пало в этом сражении 2000 пехотинцев и 300 всадников. Это поражение Александр ловко скрыл, пригрозив прибывшим с места сражения казнь за распространение вести о случившемся» (Curt. Ruf. VII. 7. 39).

У Арриана эти же события описаны несколько по-иному⁴⁹. Александр узнал о действиях Спитамена в Мараканде и отправил туда отряд под командованием Андромаха, Менедема и Карана. К ним он прикомандировал переводчика Фарнуха (Агг. IV. 3. 6–7). Спитамен, узнав о приближении македонского отряда, оставил осаду цитадели и ушел на север Согдианы⁵⁰. Ободренный союзом со скифами и набрав еще 600 скифских всадников, он напал на македонян.

Описание битвы полностью расходится с описанием ее у Курция Руфа: согласно Арриану, не было никакой засады, но кочевники действовали подобно тому, как позднее парфяне действовали при Каррах. Всадники-лучники расстреливали пехоту из луков, а атаки конницы отражали, пользуясь своим преимуществом в ней. Македонский отряд отступил к реке Политимет, где находился лес, который мог помешать скифам и где было больше пользы от пехоты. Однако македоняне стали переправляться через реку, и это привело к полному поражению отряда (Агг. IV. 5. 2–8). Правда, Арриан тут же дает еще один вариант сообщения об этих событиях и ссылается при этом на Аристобула. Этот вариант представляет компромисс между тем, что рассказывает Курций Руф, и тем, что рассказывает Арриан. Суть этого варианта состоит в том, что в самый разгар сражения на македонян внезапно напали скифы из засады, спрятавшиеся в зарослях. По этому варианту также почти все воины Александра погибли (Агг. IV. 6. 1–2).

Мы, естественно, не будем рассматривать детали этого сражения. Наша задача ограничивается выяснением того, какое место в них занимали кочевники и кто именно из них⁵¹. Аристобул (в передаче Арриана) говорит только о скифах, без всякого уточнения. Сам Арриан также пользуется термином «скифы», изредка заменяя его термином «варвары». Однако в его рассказе имеется один нюанс: в описании действий Спитамена различаются те воины, с которыми он начал осаду цитадели Мараканды, и то пополнение, которое он получил на северной окраине Согдианы и которое определяется термином «скифы». Однако словоупотребление автора таково, что нельзя думать, что «первичные» воины Спитамена не могут быть скифами. Во всяком случае, в описании битвы никаких различий нет, и все воины Спитамена называются скифами. У Курция Руфа имеется только два варианта определений для воинов Спитамена: варвары и дахи. При этом у него полностью отсутствует тот сюжет, который занимает столь важное место в рассказе Арриана – отступление к окраинам оазиса и появление новых скифских подкреплений. У него дахская засада имела место в то время, когда македонский отряд еще только шел к Мараканде.

Таким образом, термины, которые употребляют Арриан и Аристобул, не дают оснований для предположения о разноэтничности армии Спитамена. Есть все основания полагать, что она состояла из дахов, как писал Курций Руф. Те термины, которые использовали Арриан и Аристобул (скифы и варвары), как мы показали выше, не несут специфической этнической нагрузки, и использо-

⁴⁹ Причина расхождений между Аррианом и Курцием Руфом состоит в том, что первый использовал в качестве основного источника Птолемея, а второй – Клитарха (*Hammond. Three Historians...* P. 143).

⁵⁰ В данном месте текст Арриана, возможно, испорчен. Дискуссию о том, куда направился Спитамен, см. *Seibert. Die Eroberung des Perserreiches...* S. 133.

⁵¹ Б.Г. Гафуров (Таджики... С. 96) без ссылки на источники говорит о том, что поражение македонянам нанесли согдийцы и скифы.

вание их объясняется или тем, что они не знают точно, какой из «скифских» этносов принимал участие в событиях, или не придают этому значения.

Подводя итог, мы можем сказать следующее: согласовать эти версии достаточно сложно. Если взять за основу версию Курция Руфа, то ситуация выглядит достаточно простой: основу отрядов Спитамена составляли дахи и эта картина ничего не добавляет к тому, что мы о них знали на основе предыдущего анализа. Если же взять за основу Арриана и попытаться согласовать его данные со свидетельствами Курция Руфа, то одним из возможных выводов будет такой: дахи населяли не только территории за Танаисом, но находились в силу каких-то причин и к северу от Согдианы, поскольку именно там Спитамен смог получить подкрепление. К сожалению, никаких оснований для того, чтобы предпочесть какой-либо из этих вариантов, у нас нет.

В событиях 328 г. до н.э. основное участие принимали массагеты (см. ниже). Только однажды практически случайно в тексте появляются дахи – в рассказе о преследовании Кратером отрядов массагетов, разгромивших отряд Аттина (события происходили в Согдиане): «Весть об этом несчастье быстро дошла до Кратера, и он со своей конницей прибыл на помощь. Но все массагеты уже усаkali: зато была перебита тысяча дахов. С их гибелью закончилось сопротивление всей области» (*Et Massagetae quidem iam refugerant, Dahae mille oppressi sunt, quorum clade totius regionis finita defectio est*) (Curt. Ruf. VIII. 1. 6). Это сообщение позволяет, как нам кажется, отметить следующее обстоятельство: отряд в 1000 всадников-дахов действовал на территории Согдианы без какой-либо координации с отрядами массагетов и, видимо, без контактов со Спитаменом. С другой стороны, именно дахи составляли основную силу сопротивления македонянам на этом этапе в Согдиане.

Дахи присутствуют в рассказе Курция Руфа о посольстве, которое прибыло к Александру, когда он находился в Мараканде (подробнее см. выше). Для нас сейчас интересно то, что в этом сообщении говорится о наличии определенной связи между дахами и Хорезмом и территориальной близости между ними: «Фратаферн, стоявший во главе Хорезма, объединившись с соседями по области массагетами и дахами, также послал людей уверить царя в своей покорности» (*Phrataphernes quoque, qui Chorasmiis praeerat, Massagetis et Dahis regionum confinio adiunctus, miserat, qui facturum imperata pollicerentur*) (Curt. Ruf. VIII. 1. 7–9). Видимо, то же самое событие в самой краткой форме отражено у Юстина: «К Александру снова вернулась его воинственность, и он заставил подчиниться своей власти хорасмов и дахов» (*Revocato igitur ad bella animo Charasmos et Dahis in deditionem accepit*) (Just. XII. 6. 17)⁵².

У Курция Руфа дахи упоминаются также в рассказе о гибели Спитамена. В этом рассказе убийцей Спитамена, скрывавшегося у дахов, была его жена. Однако, видимо, более справедлив вариант Арриана, лишенный столь романтических подробностей.

Еще раз о среднеазиатских кочевниках речь идет в сообщениях Арриана и Курция Руфа, когда они рассказывают о военных действиях Александра уже в Индии, из упоминаний ясно, что отряды дахов и скифов входили в состав армии македонского царя на этом этапе похода. Накануне битвы с Пором Алек-

⁵² Мы пользовались следующими изданиями и переводами текста Юстина: Iustinus Trogi Pompei Historarum Philippicarum Epitoma. Recensuit Iustus Ieep. Lipsiae, 1876; Юстин. Эпитома сочинения Помпея Трога «Historiae Philippicae» / Пер. А.А. Деконского, М.И. Рижского. Под ред. М.Е. Грабарь-Пассек // ВДИ. 1954. № 3.

сандр взял часть армии для тайного марша и неожиданной переправы. В состав ее входили: агема «друзей», гиппархии Гефестиона, Пердикки и Деметрия, отряды конных бактрийцев, согдиан и скифов, даев, конных лучников, щитоносцев из фаланги, отряды Клита и Кена, лучников и агриан (Arr. V. 12. 2)⁵³. Из этой информации ясно, что отряд даев (дахов) представлял собой конницу. Об этом же событии сообщает и Курций Руф: на авангард войска Пора напала конница Александра, а именно скифы и дахи (Curt. Ruf. VIII. 14. 5). Последнее упоминание о них мы находим в источниках, где говорится о том, как Александр уговаривал своих солдат продолжить поход в Индии. Одним из важных аргументов в его речи было указание на то, что в составе его армии сражаются скифы и дахи: «О нашей малочисленности надо было думать тогда, когда мы переплывали через Геллеспонт: теперь за нами следуют скифы, помощь нам оказывают бактрийцы, среди нас сражаются дахи и согдийцы» (Curt. Ruf. IX. 2. 24).

Подводя итоги, мы можем с определенной долей уверенности предполагать, что одним из тех среднеазиатских кочевнических этносов, которые принимали активное участие в той военно-политической борьбе, которая происходила в Средней Азии в годы похода Александра Македонского, были дахи (даи). У нас нет никаких сведений о существовании у них государственного образования, подобного тому, которое фиксируется у «европейских» скифов. Дахи с военной точки зрения, кажется, представляли собой легковооруженных конных стрелков. Основная зона их обитания, насколько мы можем судить, – территории за Сырдарьей. В то же самое время упоминания о соседстве с Хорезмом, видимо, может быть истолковано, как указание на то, что они располагались далее к северу по сравнению с царством европейских скифов (или скифов, обитающих за Танаисом). Возможно, что именно в это время началось их движение на запад, если справедлива наша интерпретация событий, происшедших возле Мараканды.

Сообщение о том, что они являлись союзниками Бесса, может быть истолковано в том смысле, что они вошли с ним в те отношения, в каких саки находились с Дарием III. Участие их в походе Александра в Индию после выражения ими покорности царю также может служить указанием на установление подобных отношений и с македонским владыкой.

МАССАГЕТЫ

Во время похода Александра Македонского массагеты, подобно другим среднеазиатским кочевникам, впервые появляются на страницах сочинений античных авторов при описании построения персидских войск при Гавгамелах. Согласно Курцию Руфу, массагеты (две тысячи всадников) замыкали войска левого фланга (*Massagetae duobus milibus agmen eius claudebant* – Curt. Ruf. IV. 12. 7). В описании битвы Курций Руф очень большое место уделяет прорыву персидской кавалерии к македонскому обозу и в связи с этим очень много пишет о действиях конницы массагетов, совершенно не уделяя внимания действиям других кочевнических среднеазиатских контингентов. Как мы показали выше, перво-

⁵³ Иногда считается, что дахи, о которых говорится в данном месте текста Арриана, уже ранее упоминаются им (Arr. III. 24. 1; IV. 24. 1) как особое подразделение (таксис) конных стрелков, но без указания на их этнос (наиболее активно в последнее время эту идею отстаивает Дж.Р. Гамильтон (см. *Hamilton J.R. Alexander's Iranian Policy // Zu Alexander d. Gr. Festschrift G. Wirt zum 60. Geburtstag am 9.12.86 / Hrsg. von W. Will unter M.J. von Heinrichs. Bd I. Amsterdam, 1987. S. 476*). Эта точка зрения не может быть принята не только по тем соображениям, которые высказал Босворт (*Bosworth. Alexander and Iranians... P. 12*), но и на том основании, что в данном месте у Арриана они упоминаются как отдельные подразделения.

начально он говорит о том, что всадники-массагеты (*Massagetas equites*) нападают на левое крыло армии Александра, прорываясь к обозу (*Curt. Ruf. IV. 15. 2*). И далее он подробно говорит о действиях этого подразделения, правда, в соответствии с обычной практикой, определяя воинов его более «генеральным» термином скифы (*Curt. Ruf. IV. 15. 12–13*). Поражение этот отряд терпит только тогда, когда против него были посланы сариссоносцы и их командир Арета убивает вождя скифов (*Curt. Ruf. IV. 15. 18*)⁵⁴.

Арриан те же самые события на левом фланге персидской армии связывает с действиями скифов и приданных им бактрийцев (*Агг. III. 13. 2–3*), а Диодор – с тысячей скифских всадников и кадусиев (*Diod. XVIII. 59. 5 и 8*). Одной из причин успеха скифской (т.е. в данном случае массагетской) конницы Арриан называет то, что у них и всадники, и лошади были покрыты доспехом (*Агг. III. 13. 4*).

В 328 г. до н.э. произошло несколько основных событий, в которых принимали участие среднеазиатские кочевники. Александр Македонский пытался завязать контакты с неназванными более точно в источниках скифами, послав к ним Кена и Артабаза. Причиной этого были сведения о том, что Спитамен скрывается у скифов (*Агг. IV. 16. 3*). К сожалению, сведения об этой миссии имеются только у Арриана. Никаких уточнений о том, какие именно скифы имеются в виду, в источнике не содержится. Однако в описании следующих событий имеется прямое указание на то, что в данном случае македоняне пытались завязать контакты именно с массагетами: «Пока Александр был занят этим, Спитамен и несколько согдиан, бежавших с ним вместе в землю скифов-массагетов, набрали конный отряд в 600 массагетов и подошли к одной крепостце в Бактрии» (*Агг. IV. 16. 4*). После захвата этой крепости отряд Спитамена подошел к самим Зариаспам, но не решился напасть на сам город. Они отошли, захватив большую добычу. Небольшая группа «друзей» Александра, случайно находившаяся в этом городе, с небольшим отрядом бросилась в погоню за участниками набега. Напав на ничего не подозревавших скифов, они нанесли им поражение и отняли добычу, но, в свою очередь, подверглись нападению отряда Спитамена и практически все были уничтожены (*Агг. IV. 16. 6–7*). Узнав об этом, Кратер со своими войсками срочно двинулся на массагетов, которые отступали в сторону пустыни. Настигнув отряд Спитамена на краю пустыни (со Спитаменом оставалось примерно 1000 массагетов), они завязали с ним битву. Нанеся отряду поражение, македоняне, однако, не решились преследовать уцелевших, которые укрылись в пустыне (*Агг. IV. 17. 1–2*). Видимо, эти же события, хотя и несколько по-иному, отражены у Курция Руфа⁵⁵. Он сообщает, что «изгнанные бактрийцы с 800 массагетскими всадниками опустошали ближайшие села» (*Curt. Ruf. VIII. 1. 3*). Правитель этой области Аттин с 300 всадниками выступил против них, но попал в засаду в лесу, и весь его отряд был уничтожен (*Curt. Ruf. VIII. 1. 4–5*). Весть об этом быстро достигла Кратера, который со своим конным войском прибыл к месту событий. Кратеру не удалось настигнуть массагетов, но «зато была перебита тысяча дахов» (*Curt. Ruf. VIII. 1. 6*) (о дахах см. выше).

Основные действующие лица этого круга событий – массагеты, которые у Арриана называются либо скифами, либо массагетами, а у Курция Руфа –

⁵⁴ Б.Г. Гафуров (Таджики... С. 93) без всяких оснований называет этот отряд кочевников сакским.

⁵⁵ Его источник в данном эпизоде, по мнению современных исследователей, – Клитарх (или какой-то другой автор, установить которого не представляется возможным), источниками же Арриана были Птолемей и Аристовул (*Hammond. Three Historians... P. 145*).

только массагетами. Конечно, очень трудно идентифицировать район их действий, но, видимо, здесь идет речь о северо-западных окраинах Бактрии⁵⁶.

О массагетах идет речь и в рассказе Курция Руфа о посольстве, которое прибыло к Александру (подробнее см. выше). Для нас в данном контексте интересно то, что здесь говорится, видимо, о соседстве массагетов и Хорезма (как и о соседстве Хорезма и дахов) (Curt. Ruf. VIII. 1. 7–9). Исходя из того, что дахи, согласно нашим выводам, располагались к востоку и юго-востоку от Хорезма, можно полагать, что массагеты должны находиться к юго-западу от него, что достаточно хорошо согласуется с тем выводом, к которому мы пришли, анализируя предыдущую информацию.

Следующий эпизод, в котором участвовали эти кочевники, вновь связан со Спитаменом. Спитамен и его приверженцы увидели, что вся Согдиана оказалась под военным контролем македонян и решили нанести удар по отряду Кена. По словам Арриана, они прибыли в Габы («неприступное место на границе между согдийской землей и скифами-массагетами»)⁵⁷ и убедили около 3000 скифских всадников вторгнуться вместе с ними в Согдиану (Арт. IV. 17. 4). Далее Арриан объясняет, почему это удалось сделать столь легко: «скифы эти жили в крайней бедности; не было у них ни городов, ни оседлого жилья; бояться за свои блага им было нечего, и потому склонить их на любую войну ничего не стоило» (Арт. IV. 17. 5). Однако в битве с отрядом Кена сторонники Спитамена потерпели поражение. Многие согдийцы и бактрийцы, не веря в возможность продолжать борьбу, оставили Спитамена и сдались македонянам. Массагеты же после поражения разграбили обоз тех бактрийцев и согдийцев, с которыми они вместе сражались, и ушли в пустыню. Спитамен ушел вместе с ними. Однако узнав о намерении Александра вторгнуться на их территорию, массагеты предпочли убить Спитамена и тем заслужить милость македонского царя (Арт. IV. 17. 6–7).

У Курция Руфа, однако, события описываются несколько по-иному⁵⁸. Согласно его рассказу, Спитамен в пустыне скрывался у дахов. Убивает его собственная жена, уставшая от скитаний и бегства (Curt. Ruf. VIII. 3. 1–15). Узнав об убийстве Спитамена, дахи выдают Александру и Датаферна, сообщника Спитамена, а сами сдаются (Curt. Ruf. VIII. 3. 16). В сущности, описание этого эпизода представляет единственный случай прямого противоречия в наших источниках относительно среднеазиатских кочевников. Все исследователи, занимавшиеся этим вопросом, согласны с тем, что версия Курция Руфа, как подчеркнуто романтическая, уступает прагматической версии Арриана с точки зрения достоверности⁵⁹. Однако это не объясняет, почему возникло это противоречие. Можно высказать следующее предположение: есть, кажется, основания считать, что массагеты и дахи были соседями. Ранее мы говорили о том, что какие-то группы дахов, возможно, уже находились в это время в районах к северу от Согдианы. С другой стороны, наши предыдущие наблюдения показывают, что масса-

⁵⁶ Обычно считается, что это столкновение произошло тогда, когда отряд Кратера возвращался после завершения своей миссии в Маргиане (Seibert. Die Eroberung des Perserreiches... S. 139).

⁵⁷ Предложено несколько идентификаций этого местечка. С нашей точки зрения, наиболее правильная гипотеза: Габы находились где-то в районе Бухары (Engels D.W. Alexander the Great and the Logistics of Macedonian Army. Los Angeles, 1978. P. 141; Seibert. Die Eroberung des Perserreiches... S. 141).

⁵⁸ Причина расхождения, как обычно, состоит в использовании различных источников: Клитарха – Курцием Руфом и Птолемеем и Аристобула – Аррианом (Hammond. Three Historians... P. 147).

⁵⁹ Шахермайр. Александр Македонский. С. 210; Hammond. Three Historians... P. 147.

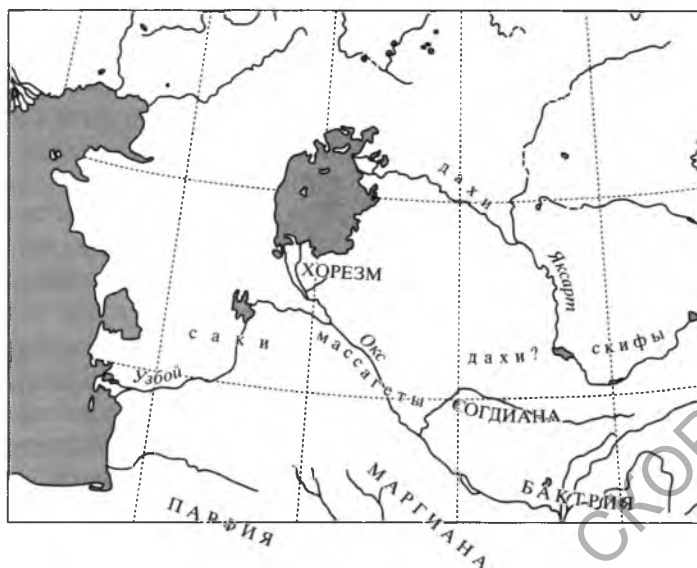


Рис. 2. Зоны обитания кочевников Средней Азии в эпоху Александра Македонского

геты должны располагаться где-то на юге (или юго-западе) от Хорезма, вероятнее всего, – вдоль Амударьи. Сообщение Арриана о Габах также хорошо укладывается в эту схему. Таким образом, согласно нашим расчетам, и массагеты, и некоторые группы дахов обитали к северу от Согдианы (первые в западной части этого региона, вторые – в восточной). Вероятно, их соседство стало причиной ошибки в сообщении Курция Руфа. В силу этих соображений можно думать, что и общее «окружение» основного события – убийства Спитамена – более достоверно у Арриана, чем у Курция Руфа, и, следовательно, можно полагать, что последними союзниками Спитамена являлись массагеты.

Попытаемся резюмировать свидетельства наших источников относительно массагетов. Они, так же как саки и дахи, не обладали государственной организацией, хотя определенные указания на наличие общих политических институтов имеются (решение массагетов выдать Спитамена явно принималось каким-то управляющим органом). Особого внимания заслуживают упоминания об особой бедности массагетов, что делало их склонными к различного рода авантюрам. Вместе с тем в источниках имеется прямое указание на доспехи, защищающие как всадника, так и коня, что, видимо, может быть истолковано как указание на наличие среди массагетов и воинов-катафрактариев. Зона обитания массагетов в рассматриваемое время – территории к югу и, возможно, юго-западу от Хорезма и к северу от Согдианы, вероятно, вдоль восточного берега Амударьи.

Подводя некоторые общие итоги, мы можем, кажется, следующим образом резюмировать результаты нашего исследования (рис. 2). Античные авторы, описывавшие кочевников Средней Азии в период завоеваний Александра Македонского, знали следующие кочевнические этносы в данном регионе: саков, массагетов, дахов, «европейских скифов» («скифов, обитающих за Танаисом»). Территорией обитания саков в это время являлась западная часть Средней Азии, видимо, от Каспийского моря до Амударьи. Зоной кочеваний массагетов

были, как нам кажется, территории к югу от Хорезма, по всей видимости, по обоим берегам Амударьи. Дахам принадлежали земли вдоль северного течения Сырдарьи, не исключено также, что некоторые группы дахов появились и на территориях к северу от Согдианы. То политическое объединение кочевников, которое занимало восточный берег Сырдарьи в ее среднем течении, в античных источниках называется царством «европейских скифов», или «царством скифов, которые за Танаисом». К сожалению, мы не можем предложить никакого объяснения тому факту, что это политическое объединение не имеет в античных источниках никакого этнического обозначения. Необходимо, однако, подчеркнуть, что только оно этими источниками определяется как царство.

Создавая дискуссионность предложенной нами схемы, мы тем не менее считаем, что она имеет несколько большее право на существование чем схемы, созданные ранее, поскольку она построена на основе группы источников, освещающих достаточно короткий исторический период. Мы также полагаем, что исследования должны быть продолжены – в обоих хронологических направлениях. Думается, что для нескольких периодов можно подобрать группы примерно одновременных источников, которые дают более адекватную картину, нежели сопоставление источников различного времени. Для более раннего периода такими источниками могут быть ахеменидские официальные надписи, тексты Геродота и Ктесия Книдского. Для более позднего – примерно I в. н.э. – тексты Страбона, Плиния Старшего и Помпония Мелы. Мы, конечно, сознаем, что анализ их информации будет более сложен, чем тот, который только что предложен, так как в них (в силу самой их природы) должны соединяться более древние сведения с более поздними, однако, полагаем, что данное обстоятельство не является непреодолимым препятствием для исследования.

Кроме того, мы на данном этапе работы не проводим сопоставления данных письменных источников с археологическими материалами, хотя прекрасно сознаем, что подобное сопоставление могло бы значительно способствовать прояснению ситуации: мы предполагаем посвятить данной проблеме отдельное специальное исследование.

NOMADS OF CENTRAL ASIA IN THE TIME OF ALEXANDER THE GREAT (According to the Written Sources)

V. A. Gaibov, G. A. Koshelenko

The authors think that the study of ancient nomads of the Central Asia (and particularly of the territories occupied by them) is handicapped by the use of sources belonging to different periods. Meanwhile, there exists a vast complex of ancient written sources which make it possible to describe the situation of a very precise period under Alexander the Great, just about three years.

At that time the Sacae inhabited some areas in the western part of Central Asia, obviously, from the Caspian Sea to the Amu Darya. The Massagetae lived, as it seems, in the lands southward of Khwarezm, probably on both banks of the Amu Darya. The Dahae populated the lands along the northern reaches of the Syr Darya, some groups of them perhaps appearing to the North of Sogdiana. The political alliance of the nomads occupying the eastern bank of the Syr Darya in its middle reaches was called in ancient sources «the kingdom of the European Scythians» or «the kingdom of the Scythians who are across the Tanais». This unusual name is to be explained by the fact that some of the ancient authors who wrote about them believed that the Syr Darya was the Tanais and divided Europe from Asia.

The authors can not find any explanation of the fact that the sources gave no ethnic name to this political union. It must be stressed, though, that only this union was called kingdom by the sources.