

ЕЩЕ РАЗ О ПРИНЦИПАХ СТАРОЕГИПЕТСКОЙ ХРОНОЛОГИИ

Для исследователя истории Египта Старого царства данные относительной хронологии играют важную роль. На их основе строится как ее периодизация, так и любая система датировки частных памятников. Учет обоих аспектов позволяет выявить продолжительность отдельных периодов в истории развития государственных систем (административной, экономической, идеологической и т.д.), сведения о которой мы черпаем главным образом из частных документов. Длительность того или иного исторического этапа определяется по двум параметрам: по количеству правлений и по общему числу лет, в них включаемых. Последнее является особенно сложной задачей, поскольку принципы, по которым определяются сроки правлений царей Старого царства, несовершенны. Существует множество нюансов, препятствующих принятию бесспорно надежной хронологической схемы. Это невозможно прежде всего из-за недостаточности источников и специфичности документов, имеющих в распоряжении: ценные староегипетские Анналы все-таки слишком фрагментарны, чтобы рассчитывать по их данным длительность правлений¹; последние годы правлений большинства царей по сохранившимся датам далеко не всегда определимы²; сравнение данных Анналов с цифровыми данными поздних списков и расчеты на этом основании³ не всегда оправданы, поскольку зачастую они сильно расходятся⁴.

Тем не менее именно Анналы считаются важнейшим источником по относительной хронологии Раннего и Старого царств. Их публикация заложила основы научного изучения староегипетской хронологии. И поныне работы, посвященные этой проблеме, неизменно отталкиваются от сведений этого памятника. В совокупности с частными датами Старого царства Анналы предоставляют первичный материал для реконструкции относительной хронологии той эпохи. Однако вплоть до возможного открытия новых документов такого рода будут неизбежно появляться и ревизии распространенных интерпретаций хронологических систем собственно Анналов. Это обусловлено как их фрагментарностью, так и лаконичностью содержащегося в них уникального материала.

¹ Одна из последних реконструкций: *Beckerath J. von. Chronologie des pharaonischen Ägypten. Die Zeitbestimmung der ägyptischen Geschichte von der Vorzeit bis 332 v. Chr.* Mainz, 1997. S. 204 f. S. 16.

² Большинство известных дат Старого царства сведены в работе: *Spalinger A. Dated Texts of the Old Kingdom // SAK. 1994. 21. S. 275–319.*

³ Библиография слишком обширна. Один из последних обзоров: *Beckerath von. Chronologie des pharaonischen Ägypten... S. 173–179 (Раннее царство). S. 153–163 (III–V династии).*

⁴ См. *Wilkinson T.A.H. Early Dynastic Egypt. L.–N.Y., 2001. P. 62 ff.* Другая важная работа этого автора (*idem. Royal Annals of Fncient Egypt. The Palermo Stone and Its Associated Fragments. L.–N.Y., 2000*) осталась, к сожалению, недоступной.

Анналы Старого царства состоят из восьми обломков разной величины, важнейшим из которых является так называемый Палермский камень⁵. В сохранившейся части они охватывают период с додинастических времен до начала правления *Nfr-jr(f)-k3-Rc* (V династия). Сравнительно недавно был опубликован еще один памятник такого рода, посвященный хронике событий VI династии – Саккарская летопись⁶. Она имеет свою специфику, причем сохранилась очень неважно, и далее ее сведения привлекаются лишь как иллюстративный материал.

Цель составления летописи была сугубо практическая – информация о ритуальных действиях и праздниках, уровнях разлива Нила и важнейших политических событиях, но она была полезна и для внутреннего применения (с идеологической целью), и для регулирования хозяйственной жизни в текущее время. Таким образом, Анналы представляю собой, в сущности, сочетание хроники разливов Нила и хроники событий, в основном сакрального характера. Многие повторяющиеся данные могут послужить материалом для реконструкции исторической хронологии:

1. Указания на воцарение (*zm3-t3wj*), а также месяцев и дней на стыке летописей двух правлений (см. ниже).

2. «Учет скота» (*tnwt/jpt jh(w)*), см. ниже.

3. «Служение Хору» (*\$msw Hr*) – при царях I–III династий ритуал проводился каждые два года (Р. г. II, IV, V; К1. г. II, III).

4. «Явление царя Верхнего и Нижнего Египта» (*hc(w) njswt hc(w) bjti*) – при царе *Hr N(j)-ntr* (Р. г. IV) отмечается каждые два года, в прочих строках летописи периодичность не выявляется.

5. «Обнаружение дома в Элефантине» (*gmt pr ma 3bw*).

6. Праздники и ритуалы (*sd, dt, Zkr, d3r(t), phrr Hp, stt h3b* и большинство остальных), периодичность которых не выявляется.

Проведение ряда циклических мероприятий с неясной периодичностью, вероятно, во многом зависело от хозяйственной обстановки в текущем году, иначе говоря, от уровня нильского разлива. Например, «бег Аписа» и «убийство гиппопотама» были приурочены к низкому разливу, а праздник *sd* – к высокому⁷. На основании данных Анналов об уровне Нила можно судить о причинах проведения с магической целью того или иного праздника в текущем году.

⁵ Публикация: *Палермский камень* – P (*Sethe K., Schäfer H., Borchardt L. Ein Bruchstück altägyptischer Annalen. B., 1902; Urk. I. 235–249*); *Каурские фрагменты I–IV* – K1–4 (*Gauthier H. Quatre nouveaux fragments de la Pierre de Palerme // Le Musée égyptien / Publ. par G. Maspero. T. 3. Le Caire, 1915. P. 29–53; Daressy G. La Pierre de Palerme et la chronologie de l'ancien Empire // BIFAO. 1916. 12. P. 161–214; Urk. I. 235–249; Wilkinson. Early Dynastic Egypt. P. 65. Fig. 3, 2*); *Каурский фрагмент V = фрагмент «Кениваль»* – K5 (*Cenival J.-L. de. Un nouveau fragment de la Pierre de Palerme // BSFE. 1965. 44. P. 13–17*); *фрагмент Лондон* – L (*Petrie W.M.Fl. New Portions of the Annals // Ancient Egypt. L., 1916. P. 119 f.; Egyptian Art in the Age of Pyramids. N.Y., 1999. P. 348 f. № 116*); *новый фрагмент Лондон* (*Reeves C.N. Fragment of Fifth Dynasty Annals at University College London // GM. 1979. 32. P. 47–52*). Принадлежность отдельных обломков к «основной» плите (Палермскому камню) в литературе ставится под сомнение, поскольку толщина ряда фрагментов (K4, возможно, также K2 и K5) не соответствует толщине остальных (*Barta W. Die Chronologie der 1. bis 5. Dynastie nach den Angaben des rekonstruierten Annalensteins // ZÄS. 1981. 108. S. 22; Beckerath von. Chronologie des pharaonischen Ägypten... S. 13*). «Восьмой» фрагмент (*лондонский*) также не привлекается для реконструкции «Палермского камня».

⁶ *Baud M., Dobrev V. De nouvelles annales de l'ancien Empire égyptien. Une «Pierre de Palerme» pur la VI^e dynastie // BIFAO. 1995. 95. P. 23–92; iidem. Le verso des Annales de la VI^e dynastie. Pierre de Saqqara-Sud // BIFAO. 1997. 97. P. 35–42.*

⁷ *Helch W. Nilhöhe und Jubiläumsfest // ZÄS. 1966. 93. S. 77–79; idem. Untersuchungen zur Thintenzzeit. Wiesbaden, 1987. S. 125–127.*

Проведение военных мероприятий тоже можно как-то поставить в связь с хозяйственным благополучием. Напротив, завышение показателя уровня Нила (например, в связи с проведением *hb-sd*⁸) мало вероятно, поскольку это значительно снижало практическую значимость памятника.

Главный хронологический индикатор в Анналах – помета «год N-раза учета» (скота, золота, полей и пр.), проявляющаяся при II династии. «Учет» проводится, начиная с первого или второго года правления (см. ниже). Чтение формулы «год N-го раза учета скота» является предметом дискуссии. В литературе предлагалось несколько вариантов чтения этой датирующей формулы по разновременным источникам⁹. Причина этого заключается в чисто графической идентичности обозначений года в разные эпохи египетской истории.

Чтение хронологических индикаторов, в разные эпохи обозначавших разные понятия, зависит от их интерпретации. Такие вопросы, как начало отсчета «лет учета» и их соответствие годам правления, не могут быть решены посредством установления чтения формулы. Скорее наоборот, только анализ источников позволит если не прочитать ее, то, во всяком случае, понять сущность хронологической системы Старого царства. Поэтому, отстраняясь от дискуссии, остается присоединиться к мнению Э. Эделя, что термин «*h3t-zp N*» («год от начала N-го раза», «год правления»), появившийся при XI династии, вряд ли уместно применять к староегипетской системе летосчисления по «годам учета». Далее для обозначения «года учета» я слеую чтению, предложенному Э. Эделем – *rnpt-zp*.

Период летосчисления по годам «учета скота» (*rnpt-zp N tnwt/jpt/wpt*) в эпоху Старого царства ограничивался одним царствованием; после смены правлений отсчет начинался сначала. Обычно «год учета скота» переводят в год правления исходя из того, что «учет» проводится с перерывом в 2 года (Р. г. IV–V), например, *rnpt-zp 2 tnwt* (год 2-го раза учета) = 3–4-ый годы правления; *rnpt m-h3t zp 8 tnwt* (год после 8-го раза учета) = 16–17-ый годы правления (с вариантами). Данная формула пересчета является условной и принимается не всеми исследователями. Возражения возникают в основном по двум вопросам: соответствие «года учета» году правления и регулярность проведения «учета скота» строго в двухгодичном интервале. К этому можно добавить, что и соответствие «года учета» календарному году, как принципы перевода лет правления в календарные годы, также остаются не ясными.

Этой проблематике и посвящена данная работа.

⁸ Ibid.

⁹ К чтению *h3t-zp*: Sethe K. Die Entwicklung der Jahresdatierung bei den alten Ägyptern // *Idem. Beiträge zur ältesten Geschichte Ägyptens*. Lpz, 1905. S. 94 ff.; Gardiner A.H. Regnal Years and Civile Calendar in Pharaonic Egypt // JEA. 1945. 31. P. 14; cp. *idem*. The Reading of the Word for Regnal Years // JNES. 1949. 8. P. 165–171, 364; Beckerath J. von. Noch einmal die Lesung von «Regierungsjahr» // ZÄS. 1959. 84. S. 155 f.; и др. К чтению *rnpt-zp*: Edel E. Zur Lesung von «Regierungsjahr» // JNES. 1949. 8. P. 35–39 (значения А.Х. Гардинера: Gardiner. The Reading...); Edel E. Altägyptische Grammatik I. Roma, 1955. S. 179 f. § 412–413; Fecht G. Die Lesung von 𓂏 «Regierungsjahr» als *rnpt-zp* // Ägypten – Dauer und Wandel. Mainz, 1985. S. 85–96; Beckerath von. Chronologie des pharaonischen Ägypten... S. 10; Barta W. Zur Bezeichnung des Jahres in Datumsangaben // ZÄS. 1986. 113. S. 89–92; для Старого царства специально: Barta W. Das Jahr in Datumsangaben und seine Bezeichnungen // Festschrift Elmar Edel. Bamberg, 1979. S. 36) и др. К чтению *hsbt*: Mattha G. The Value *hsb.t* for the Dating Group in Egyptin Documents Instead of *h3t.t-sp* // Bulletin of the Faculty of Arts. Cairo, 1958. 20. P. 17–20; Beckeart J. von. Zur Lesung von 𓂏 «Regirungsjahr»: Ein neuer Vorschlag // ZÄS. 1969. 95. S. 88–91. К чтению *rnpt hsbt*: Barta. Das Jahr in Datumsangaben... S. 35 ff.

Поскольку исходные сведения, на которых строятся все представления о системе хронологии Старого царства, содержатся в Анналах, то и любые ее ревизии неизменно должны отталкиваться от данных этого памятника. Верификация полученных результатов должна проводиться с приоритетом частных датировок Старого царства. Используя этот метод, сведения поздних списков мы можем привлекать лишь в крайних случаях.

Вся система летосчисления в эпоху Старого царства базировалась на «хозяйственном» и «гражданском» календаре, хронология же по годам правления, принятая в другие эпохи истории древнего Египта, еще не сформировалась. Но Анналы – единственный памятник Старого царства, представляющий ее как систему: строки Анналов поделены на графы, каждая из которых соответствовала году правления (*rnpt*) отдельного царя. «Годы (правления)»-*rnpt* образуют в Анналах годичную сетку, на которую уже накладывается сетка «гражданского» календаря, бравшего отсчет с начала I месяца половодья (*3ht*). Так были совмещены две линии хронологии: по «гражданскому» календарю (к которому приурочивались и все упоминаемые события, и показатель уровня нильского половодья) и по официальному, основанному на годах правления *rnpt*.

Исходную базу для определения принципов перевода лет из одной хронологической системы в другую составляют указания на неполные годы царствований в Анналах. Они оформлены как данные о месяцах и днях в начальных и конечных графах летописных сводок царей *Hr ch3(?) / Hr Dr(?)*, *Hr Hcj-shmwj / Dsr(?)*, *Mn-k3w-Rc / Špss-k3.f* и *S3h-w(j)-Rc / Nfr-jr(j)-k3-Rc* (P. r. II, 2/3; V, 7/7; P. v. I, 1–2; IV, 1–2)¹⁰. Как давно было замечено, при подсчете месяцев и дней на рубеже правлений *Mn-k3w-Rc – Špss-k3.f* (P. v. I, 1/1)¹¹ и *S3h-w(j)-Rc – Nfr-jr(j)-k3-Rc* (P. v. IV, 1/1)¹² в сумме мы получаем ровно 12 месяцев 5 дней (4, 24 + 7, 11 и 9, 28 + 2, 7) – полный египетский год¹³, т.е. календарный год делится этими пометками на две части. Большинство исследователей считает, что год правления (*rnpt*) в Анналах соответствовал календарному году, а данные о месяцах и днях на стыке двух царствований передают сроки последнего и первого неполных лет соответствующих правлений, считая от предшествующего и до следующего Нового года. Второй же год нового правления отсчитывался уже от календарного Нового года¹⁴. Однако эта распространенная точка зрения многого не объясняет.

Хронология по годам правления еще «не работала» как практическая система отсчета времени в частных датировках по «годам учета», но ее было необходимо отразить в летописи. Если допустить, что сами египтяне приравнивали годы правления к «годам учета», т.е. к календарным годам, то реальные сроки правления, пользуясь этими принципами пересчета лет на канву относительной хронологии, мы не получим, даже ориентируясь на хронологические индикаторы «учета скота». Выходит, что нивелировка двух систем хронологии приводила к искажению реальности, которую нельзя было исправить, поскольку это нарушило бы композицию памятника. Поэтому длительность правлений многих

¹⁰ Urk. I. 239, 10–11; 246, 7, 12.

¹¹ Urk. I. 239, 10–11 (восстановление).

¹² Urk. I. 246, 6–7, 12 (восстановление?). Ср. *Sethe, Schäfer, Borchardt*. Op. cit. S. 38: [9 месяцев 8 дней] в последний год *S3h-w(j)-Rc*.

¹³ *Gardiner*. *Regnal Years...* P. 12 и др.

¹⁴ *Ibid.* P. 11 f. См. теперь итоговую работу Ю. фон Бекерата (*Beckerath von*. *Chronologie des pharaonischen Ägypten...* S. 10).

царей в литературе определяется по-разному, а при реконструкции Анналов в основном ориентируются на данные царских списков. Между тем именно особенности структуры Анналов заставляют пересмотреть этот принцип. Ему противоречат следующие данные:

В разных случаях в последней графе летописи указывается либо конкретный «год учета» (*Hr Hj-shmwj*), либо «год после учета» (*S3h-w(j)-Rc*), либо эта помета вообще опускается (*Mn-k3w-Rc*).

Иногда указания месяцев и дней на стыке правлений приводятся не внутри одного года *rnpt*, а распадаются на две графы.

Первое «служение *Hr*» падает в разных летописях на разные годы начала правления.

«Нильские праздники» (см. выше) иногда проводились не в тот год, когда в этом действительно была необходимость.

Наконец, были нарушения и в периодичности «учета скота»; неясно даже, в первый или во второй год правления он начинал проводиться.

Это говорит о том, что проблема *не закрыта*, и все противоречия в системе перевода датировок царствований проистекают из того, что год правления фактически отождествлялся с календарным. Между тем Анналы ориентировались именно на царскую, не работающую на практике хронологию: графа *rnpt* являлась обозначением года правления, а в итоговых «датах неполных лет» избегали указывать конкретное календарное время. В этом и состоит «историчность» Анналов. Месяцы и дни, приводимые на стыке двух царствований, высчитывались в них не из календарного года, а из лет правлений, и они указывают не срок «неполного года», а наоборот, его остаток внутри календарного. Иначе говоря, эти пометы показывали время, прошедшее от смерти царя до следующего Нового года (т.е. до первого дня I месяца *3ht*), и от предыдущего Нового года до воцарения его преемника. Это, на мой взгляд, подтверждается рядом свидетельств Анналов, которые и предстоит рассмотреть далее.

В конце летописи правления *S3h-w(j)-Rc* находится графа: «год после 7 учета, 9 месяцев, 28 дней» (Р. v. I, IV, 1–2). Эту формулу следует понимать так, что царь пережил начало «года после 7 учета» (*rnpt (m)-ht zp 7 tnwt*), поскольку указание на этот год в графе, следующей за последним годом его правления, присутствует. Отметка «9 месяцев, 28 дней» в пересчете на время последнего года правления передает срок от смерти царя до начала следующего, не состоявшегося «экономического» года – «года 8 раза учета». Таким образом, отметка «2 месяца, 7 дней», относящаяся к первому году следующего царствования, указывает, насколько отстояло воцарение *Nfr-jr(j)-k3-Rc* (отсчитывавшееся с момента смерти *S3h-w(j)-Rc*) от начала «экономического» года «после 7 учета», начавшегося при его предшественнике. Время последних месяцев жизни *S3h-w(j)-Rc* было больше настолько, насколько начало Нового года отстояло от его воцарения, но явно меньше указанных ок. 10 месяцев. Помета «год после 7 раза учета» подводит итог предшествующей графе и была вынесена за пределы графы событий, поскольку играла лишь вспомогательную роль. Фиксация этой даты означает, что смерть *S3h-w(j)-Rc* наступила в течение календарного года, начавшегося в последний год правления. Напротив, если бы в последний год правления *S3h-w(j)-Rc* учет проводился, то завершающая графа включала бы лишь месяцы и дни, а помета *rnpt-zp N thwt* подводила бы итог последнему году. Так передан в летописи срок правления *Mn-k3w-Rc* – [4 месяца] 24 дня (до года следующего «раза учета») (Р. v. I, 1). Впрочем, до

этой отметки в последней графе летописи указанного царя оставлено чистое поле, и восстанавливать дату в предыдущей графе *mnpt (zp N* или *(m)-ht zp N*) можно как угодно.

Другую дату, сохранившуюся в Анналах – «2 месяца 23 дня» (P. v. V, 7/7) – обычно помещают в конец летописи *Hr Hcj-shmwj* (или его преемника), рассматривая ее либо как пересчет дней последнего, неполного года его царствования, либо как срок правления его эфемерного преемника¹⁵. Вертикальная линия (которая в Анналах обозначает границы царствований) отделяет графу с этой датой от первой графы следующего правления внутри одного года *mnpt*. В данном случае – это рубеж правления *Hr Hcj-shmwj*. Дата обозначает время, прошедшее от Нового года до его смерти, и действительно завершает его летопись. Но одновременно она указывает, что его преемник (возможно, *Dsr*) начал править через 2 месяца 23 дня от начала календарного Нового года, поэтому эта дата и включена в первый год нового правления (как и в летописи царя *Nfr-jr(j)-k3-Rc*). Не приводится именно предыдущая дата – от смерти царя до Нового года. Этот пропуск, вероятно, является особенностью ранних летописей, сведения которых скупы и полны лакун (см. ниже).

Реальное время последнего, неполного года правления всех этих царей установить невозможно, так как неизвестно, насколько отстояла формальная годовщина их воцарения от Нового года. Поскольку сумма лет царствования в Анналах не приводилась, то вычислить ее можно было лишь путем сплошного подсчета граф от первого до последнего года в летописи, посвященной правлению определенного царя с учетом данных о «неполных годах» (месяцах и днях) как в начале, так и в конце летописи. Например, если воцарение *S3h-w(j)-Rc* состоялось задолго до Нового года, то число последних месяцев его правления действительно было около десяти, но, во всяком случае, их не могло быть менее двух, поскольку год *(m)-ht zp 7 twwt* в графе все же отмечен. Таким образом, коронация *S3h-w(j)-Rc* состоялась в пределах срока от двух до десяти месяцев до начала Нового года; такова была и продолжительность его последнего, неполного года правления (всего выходит 14 с лишним лет). Другой царь – *Hr Hcj-shmwj* – начал править в период от трех до девяти месяцев до Нового года, что соответствует и сроку последнего, неполного 17-го года его правления. Еще более расплывчата датировка воцарения *Mn-k3w-Rc*. Оно могло состояться не позднее, чем за пять месяцев до Нового года.

К. Зете и другие исследователи Палермского камня¹⁶ считали указание месяцев и дней в начале летописи царя датой его воцарения по «гражданскому» календарю. Но Л. Борхардт и А.Х. Гардинер выступили против этой трактовки, предложив новую интерпретацию пограничных дат в Анналах¹⁷. В частности, если бы отметка «7 месяцев 11 дней» в начале анналов *Sps-s-k3f* была датой его коронации, то, согласно А.Х. Гардинеру, она выглядела бы так: «третий месяц зимы, день 11» (считая от предыдущего Нового года). А поскольку этого нет, значит, она передает срок от воцарения до следующего Нового года. Но в таком случае «датой» оказывается первая отметка – от правления *Mn-k3w-Rc*, – если считать, что год правления начинали отсчитывать с Нового года (или начала года «первого учета»).

¹⁵ См., например: *Kaplony P. Die Rollsigel des Alten Reichs. I. Bruxelles, 1977. S. 151.*

¹⁶ *Sethe. Op. cit.:* ср. мнение Г. Шефера (*Sethe, Schäfer, Borchardt. Op. cit. S. 5 f.*) и др.

¹⁷ *Borchardt L. Die Annalen und die zeitliche Festlegung des Alten Reiches der ägyptischen Geschichte. B., 1917; Gardiner. Regnal Years... P. 11. Not. 1.*

Касаясь этой проблемы, мы опять возвращаемся к вопросу о композиции Анналов в связи с целью их составления. Необходимо отметить, что система отсчета времени по сезонам «гражданского» календаря вообще не использовалась составителями летописи. Избрав структуру летописи по годам правления, они вынуждены были накладывать сетку «гражданского» календаря на сетку Анналов. Даже фиксация определенного раза «учета» не соответствовала указанию на начало Нового года, их идентичность – всего лишь условность. Однако разницу между границами года «гражданского» календаря и годом правления указать было необходимо – этой цели и служили в Анналах указания на «неполные годы» в начале и конце хроники одного царствования. Поэтому временной промежуток от Нового года до воцарения можно, хотя и формально, считать и датой начала правления. Нужно лишь учитывать, что, например, помету «7 месяцев 11 дней» в Анналах лучше читать *7 3bdw 11 sww*, а не *3bd 7 sw 11*. Последняя «дата» действительно соответствует *3bd 3 prt sw 11* («третий месяц зимы, день 11» по А.Х. Гардинеру), но она короче реальной даты на целый месяц (6 месяцев 11 дней). Этот нейтральный подход был удобен, и за рамки избранной календарной системы «анналисты» не выходили, чтобы сохранить структуру документа ради цели его составления.

Заслуживают внимания и пограничные даты, отмеченные в Анналах Раннего царства. Они относятся ко времени правления первых царей I династии (считается, что это *Hr cħz* и *Hr Dr*). Границы их царствований проходят на стыке двух лет *rnpwt* с указаниями «6 месяцев 7 дней» для неполного года правления первого царя и «4 месяцев 13 дней» для его преемника (Р. г. II, 2–3). Считая, что эти пометки являются показателями временной границы царствований, от которых отстояли прошедший Новый год от смерти царя, и воцарение его преемника – от следующего Нового года, почти все исследователи хронологии этого периода подразумевали лауну в данном месте¹⁸, поскольку сумма двух дат меньше 12 месяцев 5 дней «гражданского» года. Исключение этого небольшого периода из Анналов еще с начала прошлого века расценивалось либо как передача междуцарствия, либо как отражение *damnatio memoriae* имени царя, правившего, выходит, всего 1 месяц и 15 дней (или, с учетом полной графы года, 1 год, 1 месяц и 15 дней)¹⁹. По царским спискам его имя восстанавливали как *Jt[j]* (Туринский канон²⁰) или *Trj* (Абидосский список²¹), и он был первым из трех преемников Менеса, имена которых в списках примерно одинаковы («Ити I, II, III», как их иногда именуют). Из-за эфемерности ему не нашлось и «хорова» имени в документах Раннего царства. Однако принципы пересчета лет на стыке двух царствований, предложенные выше, заставляют пересмотреть эту схему. Несоответствие суммы двух периодов числу дней года объясняется не наличием временной лауны, а наоборот – временным наложением. Тем более не имеет смысла присоединять к указанной разнице в полтора месяца еще один год. Вероятно, речь идет о каких-то нарушениях в системе летосчисления. Поскольку «учет» не проводился, а фиксированные

¹⁸ Начиная с Л. Борхардта (*Borchardt. Op. cit.*).

¹⁹ *Beckerath von. Chronologie des pharaonischen Ägypten...* S. 167 f., 173. также *Helck W. Untersuchungen zu Manetho und den ägyptischen Königslisten. B., 1956. S. 78; idem. Djer // Lexikon der Ägyptologie. Bd I. Wiesbaden, 1975. Kol. 1109; idem. Untersuchungen zur Thinitenzeit. S. 124; Barta. Die Chronologie...* S. 18; *Dautzenberg N. Zum König Ity I. der I. Dynastie // GM. 1983. 69. S. 33–35.*

²⁰ *Gardiner A.H. The Royal Canon of Turin. Oxf., 1959; Malek J. The Original Version of the Royal Canon of Turin // JEA. 1982. 68. P. 93–106.*

²¹ *Beckerath von. Chronologie des pharaonischen Ägypten...* S. 167, 215.

границы года в то время еще могли быть и не установлены, то и при отсчете лет ориентировались лишь на время начала половодья, сроки которого колебались. С другой стороны, возможно, перед нами свидетельство о соправлении двух царей в течение полутора месяцев. Действительно, указания месяцев и дней на стыке правлений в Анналах до V графы отсутствуют²² и наличие этих помет в Анналах *Hr ḥ3(?) / Hr Dr(?)* – *исключительный случай*.

Остается вопрос: кем тогда был *Jtj-Tj* царских списков? Все списки царей I династии по числу правлений совпадают, в том числе Манефонов, где ему под именем «Атотиса» отведено 57 лет царствования. Эта цифра явно завышена, и Ю. фон Бекерат, датируя его правление, следует данному свидетельству Палермского камня²³. И все-таки исчезновение имени «Атотиса» из Анналов, тогда как оно приводится в царских списках, труднообъяснимо. Если принять предложенную выше трактовку свидетельства Палермского камня, то «Атотис» (при условии, что здесь сохранился фрагмент именно его летописи) правил не полтора месяца, а несколько лет. Заметим, что царские списки I династии на печатях из Умм эль-Кааб²⁴ открываются именем *Hr Ncr-mr*, за которым следует *Hr ḥ3*. Ориентируясь на эти источники, начинать историю I династии следует не с *Hr ḥ3*, а именно с *Hr Ncr-mr*²⁵. Тогда список первых царей Раннего царства принимает следующий вид:

Печати из Умм эль-Кааб	Абидосский список	Турийский канон	Манефон
<i>Hr Ncr-mr</i>	<i>Mnj</i>	<i>Mnj</i>	Менес
<i>Hr ḥ3</i>	<i>Trj</i>	<i>Jt(j)</i>	Атотис
<i>Hr Dr</i>	<i>Jttj</i> ²⁶	<i>[Jttj]</i>	Кенкенес
<i>Hr Dt/W3dj</i>	<i>Jt3</i>	<i>[j]tjw</i>	Узнефес

В результате реконструкции Анналов в части Раннего царства нуждаются в корректировке, поскольку большой Каирский фрагмент открывается, отказывается, не вторым, а третьим царствованием I династии.

В тот же фрагмент Анналов полностью сохранилась летопись царя *Hr Smr-ht*, охватывающая 7 и 2 «неполных» года его правления (К1. г. III). Указания месяцев и дней в обоих случаях отсутствуют. Правление *Hr Smr-ht*, выходит, продолжалось от 7 с небольшим до почти 9 лет, – в зависимости от того, насколько была велика разница между сроками от Нового года до его воцарения и от воцарения его преемника до Нового года. Наличие последней графы года позволяет предположить, что он правил больше 8 лет.

Отслеживать стыковки лет правления и «лет учета» было необходимо, поскольку время нильского разлива, уровень которого всегда отмечался в промежутке одного года правления (здесь – графа *rmt*), следовало фиксировать и в рамках традиционной календарной системы. Так, в итоговой графе Анналов

²² Ср. К1. г. III, 2/2, 10/11; IV, 10/10; V, 4/4, 11/11. Во многих случаях, впрочем, и сами границы царствований едва различимы.

²³ *Beckerath von. Chronologie des pharaonischen Ägypten...* S. 187.

²⁴ «Списки» представляют собой комки глины с откатами печатей, одна из них заканчивается именами *Hr D(w)* и царицы *Mr(jt)-Njt* (*Dreyer G. Ein Siegel der frühzeitlichen Nekropole von Abydos // MDAIK. 1987. 43. S. 33–43; Kaiser W. Zum Siegel mit frühen Königsnamen von Umm el-Qaab // Ibid. S. 115–119*), другая – именем *Hr K3(j)-c* (*Dreyer G. et al. Umm el-Qaab. Nachuntersuchungen im frühzeitlichen Königsfriedhof. 7./8. Vorbericht // MDAIK. 1996. 52. S. 72, Abb. 26*). Реконструкция обеих печатей воспроизведена также в кн.: *Wilkinson. Early Dynastic Egypt. P. 63. Fig. 3. 1.*

²⁵ *Wilkinson. Early Dynastic Egypt. P. 68.*

²⁶ «Личное», «хорово» и «золотое» имена этого царя сохранились и в Анналах (К1. г. II).

Hr Hcj-shmwj отметка об уровне Нила не присутствует, поскольку она включена в первый год *rnpt* его преемника (Р. г. V, 7/7). На стыке правлений *Hr ch3(?)* и *Hr Dr(?)* (Р. г. II, 2–3) отметка об уровне Нила фиксируется только в первой графе *Hr Dr(?)*. Нет ее и в первой графе *Hr ch3(?)*, предшествующей итоговой, а также во второй графе *Hr Dr(?)*. Таким образом, только одна из четырех граф *rnpt* в ряду включает отметку об уровне Нила. Вероятно, определение уровня разлива Нила в раннее время не зависело от календарных установок по причине их неопределенности, при этом годы *rnpt* с указаниями месяцев и дней в ранних летописях входили в состав одного и того же календарного года. Действительно, отметки об уровне Нила отсутствуют даже в первой сохранившейся части хроники *Hr ch3(?)* (К5. г. I)²⁷, поэтому их нет и в конце его летописи. Второй же год *Hr Dr(?)* распадался на предшествующий и последующий «нильские» годы так, что разлив пришелся на конец первого и начало третьего года его правления. Сходная картина наблюдается на стыке летописей *Hr c(n)d-jb / Hr Smr-ht* и *Hr Smr-ht / Hr K3(j)-c*²⁸.

Подводя итог рассуждениям о природе датирующих пометок на границах царствований в Анналах, отмечу один момент. Единственные сохранившиеся указания такого рода зафиксированы на рубеже правлений *Hr ch3(?)* и *Hr Dr(?)*, и в сумме 365 дней они не дают. Реконструкция дат в Анналах *Mn-k3w-Rc / Špss-k3.f* дает, во всяком случае, полный месяц и 5 эпагомен (35 дней), а помету «9 месяцев, 28 дней» в летописи *S3h-w(j)-Rc* уверенно читает только К. Зете²⁹. Поэтому тезис о том, что в сумме эти пометы образуют полный год, а с ним и все толкования этих мест, базируются на шатких, хотя и вероятных основаниях. Кроме того, с каких бы позиций ни трактовать эти пометы, новый царь вряд ли короновался сразу же после смерти предшественника. Точная стыковка в Анналах пограничных дат в пределах одного «хозяйственного» года – всего лишь условность.

Как известно, 1 раз «учета» приходится на год *zm3-t3wj* («объединения двух земель», т.е. воцарения), однако начало года 1 раза «учета» не соответствовало началу правления, а совпадала с началом I месяца полководья (I. *3ht*) «гражданского» календаря (см. ниже). Поэтому в датах год от начала правления царя до Нового года (как остаток «экономического» года, начавшегося при его предшественнике) именовался *zm3-t3wj*, а после – *rnpt-zp tp(j) tnwt*. Длительность неполного года *zm3-t3wj* зависела от того, насколько отстояла коронация от предыдущего Нового года. Год же *rnpt-zp tp(j) tnwt* соответственно падал на остаток 1-го – начало 2-го года правления (до последующего Нового года)³⁰.

Пересчет «года после N-раза учета» на годы правления большинством египтологов проводится на формуле либо $N \times 2$, либо $N \times 2 = 1$. В подтверждение

²⁷ По мнению В. Хелька, эти данные могли не сохраниться в документах до времени составления Анналов (*Helck. Nilhöhe und Jubiläumsfest. S. 76*).

²⁸ К1. г. III, 2/2 (указание объединяет обе графы); III, 10/11 (указание приведено только (?) во второй графе). Об отметке уровня Нила на стыке двух правлений в Анналах см. также *Henfling E. Nilflunotation und Thronwechsel von König Semerchet zu König Qaa der I. Dynastie. Fragment Kairo I 3, 9 des Annalensteins // Quaerentes scientiam. Festgabe für Wolfhart Westendorf zu seinem 70. Geburtstag. Göttingen, 1994. S. 55–61*.

²⁹ Urk. I. 246, 7.

³⁰ Таково было мнение У.Ст. Смита (*Smith W.St. Inscriptural Evidence for the History of the 4th Dynasty // JNES. 1952. 11. P. 123*). Как считал А.Х. Гардинер (*Gardiner. Regnal Years... P. 11 f.*, см. теперь: *Beckerath von. Chronologie des pharaonischen Ägypten... S. 10*), первый раз «учета» включался уже в следующий год правления, последующие же годы правления уже приравнивали к календарным годам. Ср. *Sethe. Op. cit. S. 83 f.*

того, что верной является лишь последняя. В. Добрев приводит отметку *rnpt zm3-t3wj tnwt jh(w)*, сохранившуюся в Анналах VI династии из Южной Саккара³¹. Его рассуждения сводятся к тому, что год *zm3-t3wj* соответствовал первому году «учета»³². Однако эту отметку в Анналах следует читать как «год объединения двух земель, учет скота», поскольку роль хронологического индикатора играет здесь только указание на «год объединения двух земель», который соответствовал не первому году учета, а первому году правления. Вместе с тем помета свидетельствует, что первый «учет» мог проводиться и в первый год правления. Иначе говоря, год «объединения двух земель» (как и последний год царствования) был неполным лишь в приложении к сетке «гражданского» календаря.

Выбор расчета по формуле $N \times 2$ либо $N \times 2-1$ зависит от того, когда составлена надпись. Зная, в каком сезоне царь начал править, по указанию месяца в формуле «год N-раза учета» мы можем приблизительно определить и год его правления. В этом и состоит польза пометок от первого года *zm3-t3wj*. Известны следующие даты от первого года правления царей I–VIII династий³³:

I. *rnpt zm3-t3wj*

1. 4 *zbdw 13 sww*. Царь *Hr Dr/Jttj?* (P. r. II, 3). Следовательно, дата воцарения – *zbd 1 prt sw 13 (?)*.

2. 2 *zbdw 13 sww*. Царь *Dsr?* (P. r. V, 7). Дата воцарения: *zbd 3 zht sw 13*.

3. [7] *zbdw 11 sww*. Царь *Spss-k3.f* (P. v. I, 2)³⁴. Дата воцарения: *zbd 4 prt (?) sw 11*.

4. 2 *zbdw 7 sww*. Царь *Nfr-jr(j)-k3-Rc* (P. v. IV, 2)³⁵. Дата воцарения: *zbd 3 zht sw 7*.

Все «даты воцарения» в Анналах вряд ли соответствуют действительности (см. выше).

5. Без указаний месяцев и дней. Цари *Hr Smr-ht* и *Hr K3(j)-c* (K1. r. III, 2; III, 11)³⁶.

6. *rnpt zm3-t3wj zbd 3 smw [sw...]*. Неизвестный царь IV династии³⁷.

7. *rnpt zm3-t3wj zbd 2 smw*. Неизвестный царь IV или V династии³⁸.

8. *rnpt zm3-t3wj zbd 4 smw sw 4*. Неизвестный царь IV династии³⁹.

9. *rnpt zm3-t3wj zbd 2 smw sw 10*. Неизвестный царь IV династии⁴⁰.

10. *rnpt zm3-t3wj zbd 3 prt sw 29*. Неизвестный царь второй половины V династии (*Nfr.f-Rc – Wnjs*)⁴¹.

11. *rnpt zm3-t3wj tnwt jh(w)*. Царь *Mr(j).n-Rc*⁴².

³¹ Baud, Dobrev. De nouvelles annales... P. 38, 47. Fig. 14a.

³² Ibid. P. 46 sq.

³³ Большинство дат приведено в работах: Smith. Op. cit. P. 113–128 (только IV династии); Spalinger. Op. cit. P. 281–313.

³⁴ Urk. I, 239, 11, 13.

³⁵ Urk. I, 246, 13.

³⁶ В прочих графах Каирского фрагмента, относящихся к началу царствования, пометы не различимы (Gauthier. Op. cit. P. 45. Pl. 24).

³⁷ Гиза. Надпись на камне из отвала близ гробницы G7450 (Smith. Op. cit. P. 120. Fig. 8. P. 128 (13); PM. P. 195).

³⁸ Саккара(?). James T.G.H. Corpus of Hieroglyphic Inscriptions in the Brooklyn Museum I. Brooklyn, 1974. P. 22 f. Pl. 23. № 58a (Brooklyn 34.1179); Urk. I, 10, 14 (Berlin Abdr. 1189b).

³⁹ Саккара(?). Berlin 14467 (Urk. I, 10, 14; Schäfer H. Ägyptische Inshriften aus den königlichen Mussen zu Berlin. H. I. Lpz, 1901. S. 71).

⁴⁰ Гиза. Надпись на блоке близ гробницы G5552 = G2359 (Smith. Op. cit. P. 118. Fig. 6. P. 127 (7); PM. P. 84).

⁴¹ Гиза. Рельеф из гробницы *Wp-m-nfrt/Wp* (Hassan S. Excavations at Giza. II. Oxford–Cairo, 1936. P. 190. Fig. 219. Pl. 74–75; Goedicke H. Die privaten Rechtsnschriften aus dem Alten Reich. Wien, 1970. S. 31 ff. Taf. 4). К датировкам: PM. P. 281 f.; Baud M. Famille royale et pouvoir sous l'ancien Empire égyptien. T. 2. Le Caire, 1999. P. 436.

⁴² Южная Саккара. Анналы VI династии, recto (Baud, Dobrev. De nouvelles annales... P. 38, 47, Fl. Fig. 14a). Чтение пометы в зоне F3 – *rnpt-zp 1 (+1?)* (fig. 15a) – сомнительно.

12. *rnpt zm3-t3wj 3bd 4 šmw sw wpt*. Царь *Hr* [...] *-t3wj*⁴³.

13. *rnpt-zm3-t3wj 3bd 2 prt sw 20*. Царь [*Hr Ntrj-b3w*] (*Nfr-k3w-Hr*)(?)⁴⁴.

II. *rnpt-sp tp(j)* (*tnwt*)

1. *rnpt[-zр] tp(f)* [*t|nwt* [...] *nbw* (L. r. I, 1)]. Неизвестный царь III династии.

2. *rnpt-zр tp(j) 3bd 4 3ht sw 5*. Царь *Hc(j).f-Rc*⁴⁵.

3. *rnpt-zр tp(j) 3bd 1 šmw sw 21* и *rnpt (m)-ht зр tp(j) 3bd 2 prt sw 18*. Царь *Mn-k3w-Rc*(?)⁴⁶. Здесь дата *rnpt-zр tp(j) 3bd 1 šmw sw 21* (т.е. всего за 3 с лишним месяца до Нового года) относится ко второму, а не к первому году правления царя (при учете данных *Анналов* по царствованию *Mn-k3w-Rc*). Тогда тело царицы было доставлено в бальзамировочную-*wcbt*, а в следующем году правления перевезено в гробницу.

4. *rnpt-zр tp(j) 3bd 3 šmw sw 2*. Царь *Nfr-k3w-Hr*(?)⁴⁷.

5. *3bd 4 šmw sw 3*. Царь *Nfr-k3w-Hr*(?)⁴⁸.

6. *3bd 4 šmw sw 3*. Царь *Nfr-k3w-Hr*(?)⁴⁹.

7. *rnpt-zр tp(j) 3bd 4 šmw sw 2*. Царь [*Nfr*]-*k3(w)-Hr*⁵⁰. Если все свидетельства с датами времен правления этого эфемерного царя VIII династии действительно приписать ему, то он правил более полутора лет⁵¹.

8. *rnpt-zр th(j) 3bd 4 3ht sw 2*. Царь *Jtj*⁵².

Как видно, большинство известных дат от года *zm3-t3mj* анонимно, к тому же относится к концу календарного года (что, впрочем, естественно), и это снижает их ценность.

Вписывание «лет учета» в двоичную календарную систему приводило ко многим наслоениям, которые с трудом поддаются объяснению. Речь идет об исключениях из утвержденного порядка «учета скота» с перерывом в два календарных года. Два таких свидетельства приводятся в *Анналах* неизвестного царя (L. r. I, 1–2) и *Snfrw* (P. r. VI, 3–4)⁵³. «Годы учета» (в первом случае – *зр tp(j)* и *зр 7* и *зр 8*) следуют здесь один за другим. Это позволило многим исследователям сформулировать тезис, что порядок «учета» был формальным, или же

⁴³ Саккара. Эдикт одного из преемников *Ppj* II (Urk. I. 307; *Goedicke H. Königliche Dokumente aus dem Alten Reich*. Wiesbaden, 1967. S. 158 ff. Abb. 15).

⁴⁴ Эдикт Коптос P(+Q) (Urk. 299; *Hayes W. Chr. Royal Decrees from the Temple of Min at Coptus* // *JEA*. 1946. P. 17 ff. Pl. 5). В издании Х. Гедике все перепутано. Оба куска вместе публикуются в прорисовке к изданию «Кортус Q» (*Goedicke. Königliche Dokumente... S. 190–192. Abb. 21*), в издании «Кортус P» помещен его отдельный перевод вместе с прорисовкой эдикта «Кортус H» (*Ibid. S. 196. Abb. 23*), в издании которого также публикуется один из его фрагментов (*Ibid. S. 163 f. Abb. 16*).

⁴⁵ Остракон из Хелвана (*Saad Z.Y. Royal Excavations at Saqqara and Helwan (1941–1945)*. Le Caire, 1947. P. 106. Pl. 42a (T. 299 H2)).

⁴⁶ Гиза. Гробница *Mr(j)-s(j)-c3h* III (G 7530 + 7540) второй половины IV династии (*Dunham D., Simpson W.K. The Mastaba of Queen Mersyankh III. G 7530–7540*. Boston, 1974. P. 8. Fig. 2. Pl. II). К датировкам гробницы см. РМ. P. 197–199; *Baud. Op. cit. T. 2. P. 461 sq.*

⁴⁷ Надпись в Вади Хаммамат (*Couyat J., Montet P. Les Inscriptions hiéroglyphiques et hiératiques du Ouadi Hammâmât*. Le Caire, 1912–1913. P. 92. Pl. 34 (M. 152)).

⁴⁸ Надпись в Вади Хаммамат (*Ibid. P. 90. (M. 147)*).

⁴⁹ Надпись в Вади Хаммамат (*Ibid. P. 91. Pl. 35 (M. 149)*).

⁵⁰ Коптос/Ком эль-Коффар. Надпись из гробницы *Šm'c(j)* (*Mostafa M.F. Kom el-Koffar. Teil II: Datierung und historische Interpretation des Textes B* // *ASAE*. 1987. 71. S. 177 f. Taf. II).

⁵¹ При учете даты декрета Коптос P. Согласно Туринскому списку, он правил 2 года, 1 месяц и 1 день. К датировке надписей *Nfr-k3w-Hr*(?) из Вади Хаммамат см. (*Mostafa. Op. cit. S. 174 ff.*). М. Ф. Мостафа переводит дату в период правления, считая «год объединения двух земель» неполным.

⁵² Вади Хаммамат (*Couyat, Montet. Op. cit. P. 94 (M. 169)*; *Urk. I. 148, 5*).

⁵³ *Urk. I, 236, 17–237, 4. Cp. Barta. Die Chronologie... S. 13; Beckerath von. Chronologie des pharaonischen Ägypten... S. 156 ff.*

«учет» со временем (к концу Старого царства) потерял значение индикатора календарного года⁵⁴. Из-за этого и ценность пометок с годами «учета» для восстановления относительной хронологии становится относительной.

Если не принимать в расчет противоречивые данные поздних царских списков, то именно примеры из *Annalov Snfrw* являются важнейшими свидетельствами: либо в подтверждение тезиса о несовершенстве в целом принципов пересчета лет, либо как указание на то, что, начиная с 7-го года, «учет скота» производился ежегодно именно при этом царе. Но первое предположение, построенное на этом основании, недоказуемо за недостатком иных свидетельств, кроме *Annalov*. Кроме того, на 8-м году «учета» *Annalov Snfrw* обрываются. Однако в пользу «краткой» хронологии правления этого царя как будто свидетельствуют данные граффити на блоках его пирамид в Медуме и Дахшуре (Юг), фиксирующие «годы учета», относящиеся к правлению *Snfrw*. Хронологические отметки фиксируют *rnprwt-zp* 15, 16, 17, 18, 23 и 24, а из промежуточных лет *m-ht zp* упоминается лишь *rnpt (m)-ht zp* 18⁵⁵. Таким образом, *Snfrw* правил от 32 до 48 лет. Эти данные, конечно, слишком немногочисленны, чтобы на их основании сделать окончательные выводы⁵⁶. И все-таки можно предложить и третье объяснение, базируясь на выводах по композиции *Annalov*: нарушение принципа порядка «учета скота» с перерывом в два календарных года может быть связано с расхождением в двух системах календаря – «хозяйственного» и «официального».

«Учет скота», как считается, был одним из многих новогодних мероприятий, проводившихся в сезон наводнения – *3ht*. Все они символизировали возрождение природы и играли важную роль в царской идеологии⁵⁷. Но время проведения учета скота и прочих ресурсов было нефиксированным, в то время как годы правления, как и календарные, имели свои точные границы. В этой ситуации проведение любого актуального ритуала координировалось не по календарной дате Нового года, а по началу половодья. В *Annalov* приведены данные о максимальном уровне Нила в период разлива, на который и ориентировались, устанавливая время проведения ритуалов. Но дата максимального разлива из года в год варьировалась, и установить ее на основе источников Старого царства невозможно. Приходится обращаться к более поздним текстам.

В источниках Среднего царства об уровне Нила даты до сих пор не систематизированы в отдельном исследовании, а поскольку многие из них специфичны, то и ссылаться на них в качестве надежных свидетельств пока воздержимся. В частности, и даты, и показатели высокого уровня Нила в граффити из Верхней Нубии следует рассматривать только при учете специфического хозяйственного и физического положения этого региона в пору египетской ко-

⁵⁴ См., например: *Goedicke. Königliche Dokumente...* S. 89 f.; *Beckerath von. Chronologie des pharaonischen Ägypten...* S. 10.

⁵⁵ К хронологии правления *Snfrw*: *Stadelmann R. Beiträge zur Geschichte des Alten Reiches. Die Länge der Regierung des Snofru // MDAIK. 1987. 43. S. 229–240; Spalinger. Op. cit. P. 281–283, 316–319; Krauss R. The Length of Sneferu's Reign and How Long it Took to Build the «Red Pyramid» // JEA. 1996. 82. P. 43 ff. Издание медумских граффити А. Эль-Холи (*el-Khouli A. Meidum. Sydney, 1991*) осталось, к сожалению, недоступным.*

⁵⁶ Р. Краусс, исходя из расчетов по времени строительства Северной пирамиды в Дахшуре, отводит *Snfrw* 31 год правления (*Krauss. The Length...* P. 49 f.; ср. *idem. Zur Berechnung der Bauzeit an Snofrus Roter Pyramide // ZÄS. 1998. 125. S. 29–37*).

⁵⁷ Ср. *Kessler D. Szenen des täglichen Lebens in den Privatgräbern (II) // ZÄS. 1990. 117. S. 39 ff.* Выборочные данные по учету в древнем Египте приведены в работе: *Valbelle D. Les recensements dans l'Égypte pharaonique des troisième et deuxième millénaires // CRIPEL. 1987. 9. P. 33–49.*

лонизации⁵⁸. Другой важный источник Среднего царства с датой начала половодья – карнакская «Стела наводнения» от 4-го года правления царя *Shm-Rc Swsr-t3wj Sbk-htp(.w)* (VIII)⁵⁹. Она датирована самым концом календарного года: *3bd 4 šmw 5 hrjw-rnpt* (5 эпагомен). Трудно сказать, датирует ли эта пометка наводнение или же возведение самой стелы. Кроме того, она может быть и датой преждевременного разлива Нила как стихийного бедствия (возможно, в связи с разрушением ирригационных сооружений во II Переходный период). Впрочем, негативной оценки происшествия в тексте нет.

Совершенно конкретные даты максимального разлива содержат пометки на остраках и граффити из Дер эль-Медина, которые датируются эпохой Рамесидов. Специальное исследование этим текстам посвятил Я.И. Янссен⁶⁰. Приведенные в них даты содержат такое пояснение: *hrw pn h3jtt jr.n p3 mw r/n hrpj (c3/wr)*⁶¹ – «день, когда вода совершает выход в половодье».

Термин *hrpj c3/wr* – «полноводный Нил» – засвидетельствован уже в источниках Старого и Среднего царств⁶². Имя *hrpj* означает «Нил в пору половодья» или собственно «половодье»⁶³, а в сочетании с одинаковыми по смыслу эпитетами *c3/wr* (в «Стеле наводнения» *Sbk-htp(.w)*) они чередуются – «великое наводнение». Янссен заключает, что приведенные даты фиксируют время максимального подъема Нила, т.е. когда воды реки вливаются из ирригационных каналов в полевой водоем⁶⁴. Поэтому в данном случае термин *hrpj c3/wr* (в разных контекстах наделяющийся разным содержанием) можно перевести и как «высокий паводок», «самый высокий уровень Нила»⁶⁵. В разных надписях этот момент варьируется, по расчетам Янсена, от конца июля до начала августа (II *3ht 5* от 22 года правления *Rc-ms(jw)-s(w)*) II–III *3ht 3* от 1 года правления *Mr(j).n-Pth*), что примерно соответствует данным конца XIX – начала XX в. (август–сентябрь)⁶⁶. В других источниках Нового царства половодье (*hrpj c3*) также отмечается раньше указанных дат, вплоть до сезона *šmw*⁶⁷, но идет ли в них речь именно о максимальном подъеме Нила, неизвестно. Так, по мнению Янсена, даты наводнения в некоторых источниках Нового царства либо не фиксируют максимальный подъем реки (Папирус Вильбур, текст А), либо да-

⁵⁸ *Vercoutter J.* Semna South Fort and the Records of Nile Levels at Kumma // *Kush*. 1966. 14. P. 125–164; *Bell B.* Climate and the History of Egypt: the Middle Kingdom // *AJA*. 1975. 79. P. 229 ff.; *Vercoutter J.* *Egyptologie et climatologie. Les crues du Nil à Semneh* // *CRIPEL*. 1976. 4. P. 139–172.

⁵⁹ *Baines J.* The Inundation Stela of Sebekhotpe VIII // *AcOr*. 1974. 36. P. 39–54; *idem.* The Sebekhotpe VIII Inundation Stela: An Additional Fragment // *AcOr*. 1976. 37. P. 11–20; *Habachi L.* A High Inundation in the Temple of Amenre at Karnak in the Thirteenth Dynasty // *SAK*. 1974. 1. P. 207–214.

⁶⁰ *Janssen Jac.J.* The Day the Inundation Began // *JNES*. 1987. 46 (2). P. 129–136.

⁶¹ *Ibid.* P. 131.

⁶² *Buck A. de.* On the Meaning of the Name *hrpj* // *Orientalia Neerlandica*. Leiden, 1948. P. 1–22. См. также *James T.G.H.* The Hekanakhte Papers and Other Early Middle Kingdom Documents. N.Y., 1962. P. 28 f. Not. 72 и др.

⁶³ *Buck de.* Op. cit.

⁶⁴ *Janssen.* Op. cit. P. 132 f.

⁶⁵ Ср. *James.* The Hekanakhte Papers... Pl. 5–5A, 4: *hrpj [c3 w]rt* «самый/очень высокий паводок». Для обозначения «низкого паводка» еще в эпоху Среднего царства употреблялся термин *hrpj nds* (*Petrie W.M.Fl.* Denderah 1898. Extra plates. L., 1900. Pl. XIV; надпись *Sn-stj* конца I Переходного периода) или *hrpj šrj* (*Goedicke H.* A Neglected Wisdom Text // *JEA*. 1962. 48. P. 25–35; ср. *Schenkel W.* Eine Neue Weisheitslehre? // *JEA*. 1964. 50. S. 6–12; стела *Mntw-htp(.w)* сына *Hrj* от 25-го года правления *Z-n(j)-wstr I*, к датировке см. *Берлев О.Д.* Общественные отношения в Египте эпохи Среднего царства. Л., 1978. С. 91, 96 сл.). В последнем случае *hrpj šrj* противопоставляется (последующим) *hrpjw c3w*.

⁶⁶ *Janssen.* Op. cit. P. 133 ff.

⁶⁷ См., например: *Helck.* Nilhöhe und Jubiläumsfest. S. 78.

тируют источник, а не событие (стелы из Гебель Силсилы)⁶⁸. Следует учитывать и подвижность сезонов египетского хозяйственного календаря в приложении к григорианскому.

Исходя из этих данных, можно предположить, что весенние ритуалы проводились далеко не сразу после Нового года, актуальными они становились лишь к концу «сезона наводнения». А поскольку фиксация события в Анналах как раз зависела от точного времени его проведения в календарный год, то его начало в рамках года правления (*rnpt*) в этом памятнике можно определить лишь по косвенным данным. Они свидетельствуют, что многие актуальные мероприятия проводились после половодья. Например, такой ритуал, как «бег Аписа», проводившийся после низкого разлива, в одном месте летописи Раннего царства падает на год *rnpt* с отметкой уровня Нила в 2,5 локтя (Р. г. III, 12), а в другом – после года *rnpt* с отметкой в 1 локоть (Р. г. IV, 9–10). Выходит, во втором случае годовщина воцарения приходилась на период сразу после половодья. По сходному принципу в Анналах фиксировалось и указание на очередной «учет скота». Сама дата его проведения не влияла ни на царскую хронологию, ни на хозяйственный календарь. Чаще в датах *rnpt-zp N* Старого царства упоминания *tnwt/jpt* вообще избегали, поскольку отсчет времени велся от Нового года (тем более если год только начался и учет был еще впереди). Так и в Анналах: формула (*rnpt*)-*zp N tnwt* – это не дата Нового года, а фиксация времени проведения «учета», как ритуально-хозяйственного мероприятия, которое могло проводиться гораздо позже Нового года. Если начало правления приходилось на весенний сезон, то, в зависимости от даты начала половодья, «учет» проводился либо в самом начале четного, либо в конце нечетного года правления (т.е. или в первый, или во второй год правления).

В каком сезоне начал править *Snfrw*, неизвестно, но если допустить, что он вступил на престол сразу после Нового года, то этим можно и объяснить вышеуказанные расхождения с традиционной системой счета по нечетным годам, которые не всегда можно было отразить в летописи, разграфленной на годы *rnprwt*. При этом первый «учет» был проведен, вероятно, в начале второго года правления *Snfrw*. Если бы он проводился в начале царствования *Snfrw*, то *rnpt-zp tp(j) tnwt* начался бы еще до его воцарения и закончился в конце первого года его правления (т.е. получился не совсем полным). Следующий же календарный год, *rnpt m-ht zp tp(j) tnwt*, охватывал бы конец первого и почти весь второй годы правления, а это привело бы к сдвигу в системе хронологии на 1 год: *rnpt-zp N tnwt* = $(N-1) \times 2 - N \times 2$. Между тем «году учета» должен был предшествовать еще и период *zm3-izwj*. Следовательно, «первый раз учета» следует отнести ко второму году правления *Snfrw*. Тогда выходит, что в его царствование «7 раз учета» приходился на начало 14-го года (в год 7 учета = 13–14 годам правления), а «8 раз учета», в порядке исключения, – на конец 15-го года (в год 8 учета = 15–16 годам правления). Год «после 7 раз учета» (= 14–15 годам правления) выпал из летописи, поскольку период между проведением «учетов» оказался сокращенным.

Аналогичный случай отмечен в Лондонском фрагменте Анналов, где 1, 2 и 3 (*[zp] 3 [tnwt]*) «годы учета» отмечены соответственно в 1 + x, 2 + x и 4 + x графах *rnprwt* неизвестного царя III династии. Здесь перед нами иная схема – «первый учет» (в год 1 учета = 1–2 годам правления) был проведен в начале 2-го года *rnpt* уже из-за слишком позднего половодья, а «второй учет» (в год 2 учета = 3–4 годам правления) – незадолго до конца 3-го года *rnpt*, что и соответствовало норме.

⁶⁸ Janssen. Op. cit. P. 136.

В дополнение приведу еще одно наблюдение. Согласно Анналам, «служение *Hr*» всегда проводилось в тот же год, что и «учет» (Р. г. IV, V; L. г. I), а в ранних летописях это мероприятие фиксируется либо со второго года правления (Р. г. II; K1. г. III), либо с третьего (Р. г. V). Таким образом, «служение *Hr*», как правило, проводилось по четным годам правления⁶⁹. Последний случай, из летописи *Dsr(?)*, загадочен. Первое «служение *Hr*» (в первый год правления?) либо не проводилось, либо осталось не отмеченным в его хронике. Не поддается объяснению и другой момент – во всех сохранившихся пяти графах этого царствования указания на «учет», до того проводившегося регулярно каждые 2 года, отсутствуют, хотя и приводятся отметки *šmsw Hr* (в 3-й и 5-й годы правления). Сходный случай отмечен в хронике долгого правления *Hr (D(w))*: «служения *Hr*» здесь вообще не указаны (K5. г. II + Р. г. III). Итак, даже если в порядке проведения циклического мероприятия и можно отыскать постоянство, отдельные исключения не позволяют его постулировать. В связи с этим придется еще раз подчеркнуть, что приводящаяся в Анналах «дата» смерти царя как «дата» коронации его преемника вряд ли соответствовала действительности. Из-за этого, вероятно, и начальная дата сезонных мероприятий, проводившихся с первых лет царствования, в документе смещалась на 1–2 года вперед.

Приведенные соображения о системе соотношения «гражданского» календаря и годов правления, основанные на данных Анналов, важны в основном для прояснения структуры этого памятника. Лучшему пониманию известных датирующих пометок эти данные пока мало способствуют. И все же они могут оказаться полезными при разработке методики реконструкции относительной хронологии Строго царства, во всяком случае его раннего периода. Что касается периодизации VI династии, то здесь мы сталкиваемся с новыми проблемами.

Известных дат от царей VI династии сохранилось больше, чем от их предшественников. Иногда мы даже можем уверенно установить рубежи отдельных правлений (по последнему году «учета скота»). Но, исходя из положения о формальном порядке «учета» в конце эпохи, для реконструкции относительной хронологии этого времени чаще прибегают к использованию всех доступных источников. Неясности в принципах пересчета лет «учета» в годы правления приводят к тому, что даты, сохранившиеся в документах Старого царства, просто подгоняют к датам царских списков (зачастую, впрочем, убедительно)⁷⁰. Таким образом, бессистемность в данных источников порождает и непоследовательность в методике.

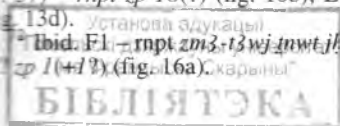
«Вернуть порядок» в систему староегипетской хронологии не помогают и Анналы из Саккара – этому мешает их плохая сохранность. Хронологических индикаторов *rnpt-zp N tnw t jh(w)* на лицевой стороне этого памятника сохранилось очень мало – 3 от правления *Ppj I*⁷¹ и 3 – *Mr(j). n-Rc*⁷². Издатели разделили

⁶⁹ Ср. Helck. Untersuchungen zur Thinitenzeit. S. 150–151: реконструируя хронику *Hr Dr(?)*, «служение *Hr*» в Р. г. II помещает в четные годы правления (что следует из самой хроники), а в K1. г. II (с указанием имени этого царя) – в нечетные.

⁷⁰ См. например: Goedicke H. The Death of Pepi II – Neferkare // SAK. 1988. 15. P. 111–121. В Барта (как и многие другие египтологи) в своих построениях отталкивался от данных Маффона и царских списков (Barta W. Bemerkungen zur Chronologie der 6. bis 11. Dynastie // ZAS. 1981. 108. S. 23–33).

⁷¹ Baud, Dobrev. De nouvelles annales... D4 – *rnpt-zp 11 (+1?)*, ср. чтение М. Бода и В. Добрева (Р. 37) – *rnpt-zp 18(?)* (fig. 10b); E7 – *rnpt (m)-ht?* zp 23 (fig. 13c, pl. 7a); E8 – *rnpt (m)-ht?* zp 25 (fig. 13d).

⁷² Ibid. F1 – *rnpt zm3-t3wj tnw t jh(w)* (fig. 14a, pl. 7b); F3 – *rnpt-zp 1(+1?)* (fig. 15a); F5 – *rnpt (m)-ht?* zp 1(+1?) (fig. 16a).



памятник на «зоны», соответствие которых годам (правления или календарным) неизвестно. Одна «зона», как можно судить, включает один календарный год, но поскольку и в сохранившихся пометах даты в годовых пометках почти не различимы, то и структура памятника остается непонятной. Так, последняя, 25-я «зона» *Ppj I* заканчивается годом (после?) 25 раза «учета», после чего начинается хроника *Mr(j).n-Rc*. Год 25 раза «учета» давно считался последним годом правления *Ppj I* благодаря известной дате из Хатнуба⁷³. В то же время срок правления *Ttj*, устанавливаемый по последней известной дате – *rnpt (m)-ht zp 6* (сколько бы он реально не значил – 7 или 12–13 лет царствования)⁷⁴, плохо вписывается в 2 или 3 «зоны» *Annalov* по метражу. Хроника *Mr(j).n-Rc* (последний известный год правления – *rnpt (m)-ht zp 5*⁷⁵), наоборот, растянула и продолжается на стороне *verso*⁷⁶. Как бы то ни было, издатели *Annalov* переводят даты, исходя из двухгодичного интервала между годами «учета». В целом же есть тенденция рассматривать помету *(m)-ht zp N* в источниках позднего Старого царства как всего лишь указание на пропуск «учета», проводившегося теперь, как правило, ежегодно. В итоге пересчет лет правления проводится по такому примеру: *(m)-ht zp 10* = «19–20-е годы правления» минус какое-то число пропущенных лет «учета» (т.е. выходит период от 11 до 20 лет)⁷⁷.

Сомнения в строгости системы пересчета по формуле $N \times 2(-1)$ применительно к хронологии VI династии уже исходят не только из свидетельств *Annalov Snfrw*. Смущает длительность правлений царей конца V–VI династии, ведь из-за этого некоторые их современники, авторы автобиографий, получают рекордные цифры для сроков собственной жизни. В связи с этим, а также с открытием новых дат, предпринимаются попытки пересмотра хронологии этого периода.

Одна из последних ревизий принадлежит Н. Канавати, который предложил свой вариант краткой хронологии для периода от *Wnjs* до *Ppj II*⁷⁸. Правлению *Wnjs* он дает 15 лет (данные Туринского списка, уменьшенные вдвое). Правлению *Ttj*, на основании граффито из гробницы *N(j)-k3w-Jzzj*, – 11 лет. Оба царя *Ppj* получили сроки правлений, в точности соответствующие последним дошедшим от них датам *rnprwt-zp*: 25-й и 33-й года соответственно. Аргументация, приведенная им в пользу краткой хронологии, в которой «год учета» соответствует году правления, достаточно весома.

Поводом к пересмотру «старых» принципов послужили именно материалы из опубликованной самим Н. Канавати и М. Абд-эр-Разиком гробницы *N(j)-k3w-Jzzj*⁷⁹. Имя и некоторые титулы этого вельможи упоминаются еще в двух

⁷³ *Anthès R.* Die Felseninschriften von Hatnub. Lpz, 1928. Taf. 4. Inschr. III = Urk. I. 95.

⁷⁴ *Ibid.* Taf. 9. Gr. 1.

⁷⁵ *Ibid.* Taf. 5. Inschr. VI, ср. Urk. I. 256. К. Зете восстанавливает имя составителя надписи – *Wnj*. Судя по автобиографии *Wnj* (Urk. I. 108 и сл.), он и после этой экспедиции в Хатнуб какое-то время служил *Mr(j).n-Rc*. Если реконструкция Зете справедлива, то *rnpt (m)-ht zp 5* – не последний год правления этого царя.

⁷⁶ Об этих несоответствиях см. *Baud, Dobrev.* De nouvelles annales... P. 53–54; от хроники *Mr(j).n-Rc(?)* на стороне *verso* сохранился лишь небольшой фрагмент (*idem.* Le verso des Annales de la VI^e dynastie...).

⁷⁷ *Beckerath von.* Chronologie des pharaonischen Ägypten... S. 147.

⁷⁸ *Kanawati N.* A New *h3t/rnpt-zp* for Teti and its Implication for Old Kingdom Chronology // GM. 2000. 177. P. 25–32.

⁷⁹ *Kanawati N., Abder-Raziq M. (et al.).* The Teti Cemetery at Saqqara. VI: The Tomb of Nikauisesi, Warminster, 2000 (эта публикация остается пока недоступной).

текстах времен *Wnjs – Ttj*⁸⁰, а в гробнице зафиксирована дата его захоронения (*krs*) в год *rnpt-zp 11* неизвестного царя⁸¹. Судя по костным останкам, он прожил всего 35–45 лет. Материалы гробницы и свидетельства о личности *N(j)-k3w-Jzzj* вкуче с данными автобиографий и царских списков – все это позволило Н. Канавати отнести его рождение и, возможно, начало карьеры к правлению *Jzzj*, а смерть – ко времени *Ttj*. Заодно он пересматривает и хронологию периода⁸².

«Втиснуть» недолгое время жизни *N(j)-k3w-Jzzj* в промежуток между правлениями от 2-го до 4-го царей действительно нелегко. Отметим, что реальный повод к сокращению периодов правлений дает только заключение о возрасте *N(j)-k3w-Jzzj* по костным останкам. Неустойчивость наших знаний о хронологии указанного периода этому также не мешает, но и здесь можно отыскать данные, свидетельствующие против версии Н. Канавати.

Так, тезис о рождении *N(j)-k3w-Jzzj* при царе *Jzzj* – лишь гипотеза, ведь базилеофорное имя не всегда давалось в честь правящего владыки. Известно лишь, что уже при *Wnjs* (возможно, даже в конце его правления) *N(j)-k3w-Jzzj* начал свою карьеру. Последний известный год этого царя – «после 8 раза учета» – приведен в ведомостях Абусирского архива⁸³. Однако большинство дат архива анонимно, и даже максимальную из них – от «21 года учета»⁸⁴ – можно отнести к правлению *Wnjs*. Во всяком случае, цифра «15» у Н. Канавати просто произвольна.

Есть сомнения и в том, что *N(j)-k3w-Jzzj* скончался при *Ttj*. отождествить двоих *N(j)-k3w-Jzzj*, известных по текстам периода правлений *Wnjs – Ttj*, с владельцем гробницы можно достаточно уверенно, ибо имя редкое. Но есть еще одно свидетельство, не отмеченное Н. Канавати: среди графити на блоках пирамидного комплекса *Ppj I* сохранилось имя и титул некоего *smr-wctj N(j)-k3w-Jzzj*⁸⁵. Конечно, это может быть и другой *N(j)-k3w-Jzzj* (например, его сын, носивший то же имя⁸⁶), однако тождество и с владельцем гробницы остается вероятным.

Таким образом, если из-за «проблемы *N(j)-k3w-Jzzj*» и возникает вопрос о сокращении хронологии, ее ревизию, не прибегая к натяжкам, провести затруднительно. От VI династии известны даты *rnpt (m)-ht zp N*, а это значит, что уравнивать «год учета» и год правления нельзя. Даже если «учет» не проводился, срок правления все равно должен быть больше последней известной даты «года учета».

⁸⁰ Абидосский декрет *Ttj* (The Hieroglyphic Texts from the Egyptian Stelae. I²/Ed. T.G.H. James. L., 1961. Pl. 31; Goedicke. Königliche Dokumente... S. 37 ff. Abb. 3); реконструкция строки с филиацией *N(j)-k3w-Jzzj [z3 n(j)] Spss[-R*]*, предлагаемая Н. Канавати, вполне убедительна, но и вариант Х. Гедике также вероятен (Ibid. S. 38. Anm. 10). Упомянутое Х. Гедике, Н. Канавати и Н. Страдвиком (*Strudwick N. The Overseer of Upper Egypt ny-k3w-izzj // GM. 1981. 43. P. 70*) изображение *N(j)-k3w-Jzzj* (с титулами *smr-w3tj* и *wt(j) Jnpw*) в переходе пирамидного комплекса царя *Wnjs* ныне опубликовано (*Labrousse A., Moussa A.M. La chaussée du complexe funéraire du roi Ounas. Le Caire, 2002. P. 159. Fig. 75. Doc. 58*; в другом месте сохранилось только имя: Ibid. P. 160. Fig. 79. Doc. 62).

⁸¹ *Kanawati. Op. cit. P. 32. Fig. 1.*

⁸² Ibid.

⁸³ *Posener-Kriéger P., Cenival J.-L. de. The Abu Sir-Papyri. L., 1968. Pl. 54C.*

⁸⁴ Ibid. Pl. 41. К датировкам: *Posener-Kriéger P. Les archives funéraires de Néferirkarê-Kakaï. Le Caire, 1976. P. 490 sq.; Spalinger. Op. cit. S. 300 f.*

⁸⁵ *Dobrev V. Les marques sur pierres de construction de la nécropole de Pépi I^{er}. Étude prosopographique // BIFAO. 1996. 96. P. 112 (D. 1). P. 132. Fig. 22–23. P. 142. Photo 10.*

⁸⁶ *Kanawati. Op. cit. P. 26.*

Как уже говорилось, хронологические построения по истории Египта в ранние эпохи следует проводить с учетом приоритета частных дат перед царскими списками. Но тогда, разумеется, достоверность дат, основанных на царских списках, но не подтверждающихся пока документами Раннего и Старого царств, ставится под сомнение. Таковых дат подавляющее большинство: по данным *Анналов* мы можем лишь высчитать примерные сроки правлений *Hr Smr-ht*, *Hr Hcj-shmwj*, *S3h-w(j)-Rc* и, что менее вероятно, *Ppj I*. Никакие другие источники Старого царства, помимо *Анналов*, такой возможности не представляют. И только *Анналы* (Р. г. IV–V) дают нам возможность судить также о принципах перевода года «учета» в годы правления. Следовательно, пока не существует серьезных причин ни для постулирования формулы пересчета, ни для ее пересмотра, определенности в реконструкции относительной хронологии Старого царства достигнуть невозможно.

PRINCIPLES OF THE OLD EGYPTIAN CHRONOLOGY REVISITED

I. V. Bogdanov

The paper analyses some problems of the relative chronology of the Old Kingdom according to the data of the annals and other sources: correspondence between the «year of cattle count», year of ruling and calendar year; regularity of «cattle count» and the principles of converting years of ruling to calendar years. The author concludes by criticizing the shorter chronology of the 4th dynasty suggested by N. Kanawati.