

И. В. Богданов

## ДВЕ ТРАДИЦИИ О ПРОИСХОЖДЕНИИ V ДИНАСТИИ В ЕГИПТЕ\*

**И**сточники Старого царства сохранили крайне мало сведений о политической истории того времени. Все факты и события, а также важнейшие факторы исторического процесса этой эпохи восстанавливаются в основном по косвенным или ретроспективным данным. Успехи в реконструкции политических процессов в эпоху Старого царства зависят во многом от убедительности источниковедческого метода, чем от простых ссылок на конкретные свидетельства, важнейшие из которых давно известны в науке. Поэтому содержание источников постоянно подвергается ревизиям, чем и объясняется бесконечность дискуссий по ключевым вопросам истории Старого царства. И этот процесс продолжается, несмотря на то что ее основы давно сформулированы и пока закономерно сохраняют устойчивость.

«Династия» и «смена династий» в Египте эпохи Старого царства – в немалой степени отвлеченные понятия, принятые для обозначения примерной границы одного исторического этапа, выделяемого по его важности. Главным оправданием для применения этих понятий в источниковедении является тезис о надежности манефоновской схемы династического деления эпохи Старого царства, как будто находящей соответствия и в Туринском каноне<sup>1</sup>, хотя этому и мешают некоторые исторические допущения<sup>2</sup>. В итоге, хотя конкретизировать понятие «династия» на основании собственно староегипетских источников пока затруднительно, оно незыблемо сохраняется как детерминатив события, начинающего новый исторический период.

Без сомнений, один из самых важных эпизодов политической истории Старого царства – переход от IV к V династии. Впервые в египетской традиции он прямо засвидетельствован в рассказе папируса Весткар (далее – PW) времен Среднего царства, в котором говорится о происхождении от бога Солнца первых трех царей новой династии, следующей за династией Хеопса. Кроме того, он в какой-то мере отражает общее представление о том времени, которое характеризуется прежде всего бурным развитием идеологии в сторону усиления

\* Автор признателен «Фонду содействия отечественной науке» за финансовую поддержку.

<sup>1</sup> См. *Beckerath J. von. Bemerkungen zum Turiner Königspapyrus und zu den Dynastien der ägyptischen Geschichte // SAK. 1984. Bd 11. S. 49–57*; ср. *Malek J. The Original Version of the Royal Canon of Turin // JEA. 1982. 68. P. 93–106*.

<sup>2</sup> Последние оценки вопроса: *Baud M. Famille royale et pouvoir sous l'Ancien Empire égyptien. Le Caire, 1999. P. 360–361, 459*; *idem. Une épithète de Rêdjedef et la prétendue tyrannie de Chéops. Études sur la statuaire de Rêdjedef, II // BIFAO. 1998. T. 98. P. 15 sq.*; ср. *Stadelmann R. Userkaf in Saqqara and Abusir. Untersuchungen zur Thronfolge in der 4. and frühen 5. Dynastie // Abusir and Saqqara in the year 2000. Praha, 2000. P. 529 ff.*; и др.

солнечного культа. РW является также самым ранним источником, как будто подтверждающим манефоновское деление древней эпохи на династии, хотя на этом совпадения и исчерпываются, так как Манефон приводит иные данные о происхождении царей V династии. В итоге мы имеем два свидетельства об этом факте, которые прямых подтверждений в других текстах не находят. Можно заключить, что оба свидетельства либо основывались на каких-то древних источниках, которые также вовсе не обязательно отражали историческую реальность, либо наоборот, зачинали новую традицию (что верно, видимо, только в отношении РW). Ни тому, ни другому свидетельству, конечно, нельзя отдавать предпочтение как наиболее достоверному. Собственно, их значение как исторических данных и не должно оцениваться с таких подходов: важен не факт, а пути его передачи и способ отражения в позднем источнике. Исходя из этих позиций, проблема возникновения V династии и обсуждается в данной работе.

## I. ТРАДИЦИЯ ПАПИРУСА ВЕСТКАР

Это широко известное литературное произведение Среднего царства<sup>3</sup> представляет собой сборник волшебных историй, объединенных одной линией повествования. Оно часто привлекается как ретроспективный источник о временах IV–V династий. Вместе с тем, это произведение – первый памятник исторической мысли древнего Египта, в котором прошлое представлено сразу в нескольких перспективах. Изображение исторического *фона* отражает представление о древности в целом, описание *события* является показателем осведомленности автора в динамике исторического процесса, а упоминание *факта* подчеркивает его стремление к точности в деталях. Однако поскольку древняя действительность, рисуемая в РW исключительно художественными средствами, отражается в приложении к историческим реалиям времени создания текста, то его сведения являются предметом нескончаемых дискуссий. История о рождении трех царей V династии занимает в них одно из ключевых мест, и ее значение как исторического свидетельства нельзя оценить однозначно. С учетом такого состояния вопроса этот сюжет РW далее подвергается новому пересмотру. Его предваряет краткий обзор исторических описаний РW, где главное внимание уделено приемам изображений прошлого с разных перспектив. При этом подход к анализу сюжета ограничивается лишь поиском исторических аналогий в его содержании, вне зависимости от жанровой характеристики произведения, и при этом почти полностью намеренно игнорируются его возможные составляющие как литературного топоса, о чем уже достаточно сказано в науке.

1. О способе передачи исторического *фона* автором, жившим в эпоху Среднего царства, мы можем судить лишь по обстановке, в которой действуют герои. В результате от древней эпохи остается лишь ее колорит, который можно с равным успехом перенести и на время создания произведения.

Не единственный, но яркий пример – путешествие царя Снофру по озеру в сопровождении девушек-гребчих. Ф. Дершен впервые интерпретировал этот сюжет аллегорически: девушки – ипостаси богини Хатхор, а царь, следовательно, – ипостась бога Ра<sup>4</sup>. В итоге перед нами рисуется глубокомысленная картина, которая проецирует представления о царстве небесном на реалии царства земно-

<sup>3</sup> Р. Berlin 3033. Издание: *Erman A. Die Märchen des Papyrus Westcar. B., 1890; Blackman A.M. The Story of King Kheops and the Magicians. Leiden, 1988.*

<sup>4</sup> *Derchain Ph. Snéfrout et les Rameuses // RdÉ. 1969. T. 21. P. 19–25.*

го, и создается миф. Однако дальнейшие исследования<sup>5</sup> показали, что наличие ритуальной сцены в этой сказке не свидетельствует о ее глубокой мифологичности; во всяком случае, «солярный аспект» в сюжете о царской прогулке не должен влиять на его интерпретацию. Напротив, перед нами, видимо, – картина характерного для царского двора ритуала, которая перекочевала в сказку. И «хаторический» облик девушек, и «солнечность» царя, и священное озеро, являющееся местом действия, – все это составляющие обыденного восприятия обычного же ритуала, а не элементы литературного мифа. Иное дело – употребление имен Снофру и Хатхор; если их связь имела историческую основу, тогда они конкретизировали ситуацию. Но об этом далее.

2. Составляющая исторического процесса – *событие* – выявляется нами в основном по характерам героев, их качествам и поступкам. Эта сторона сюжета носит уже не только частный характер, ведь ее оформление требует определенных исторических знаний об эпохе, в которой действуют герои.

Самый красноречивый, и в то же время остро дискуссионный пример – оценка личности Хеопса в PW. Почти все исследователи, касавшиеся этого вопроса, проводили линию преемственности между образом этого царя в PW и его характеристикой, данной Геродотом. Наиболее четко эта точка зрения была обоснована З. Моренцем<sup>6</sup>. Однако часто высказываются и сомнения в том, что Хеопса можно считать отрицательным персонажем историй по сюжету<sup>7</sup>. Сначала он предстает жестоким (PW 8, 15–17), но меняется под влиянием наставления волшебника *Ddj*. Затем он желает добраться до сыновей *Rwd-ddt*, но как будто лишь ради того, чтобы узнать у старшего из них (еще не рожденного) «число (т.е. каждый из) ларцов долины Тота» (*tnw jrwt n(w)t wnt nt Dhwtj*)<sup>8</sup>. Выходит, что Хеопс не питал злых намерений против будущих царей, он лишь хотел добыть ларцы, чтобы сделать такие же для своей усыпальницы (PW 7, 5–8; 9, 1–5). К этому можно добавить, что египетская традиция о Хеопсе часто представляет его как царя не жестокого, а чересчур любознательного, что вполне приложимо и к его образу в PW. Тираническое поведение Хеопса здесь, конечно, ощущается, но не прямо по сюжету, а лишь благодаря художественным эффектам (например, обиженная служанка *Rwd-ddt* бежит доносить Хеопсу о рождении царственных детей, надо думать, чтобы погубить их)<sup>9</sup>. Традиции же о нем содержат разные оценки его образа<sup>10</sup>; зависимость от них PW отнюдь не обязательна.

<sup>5</sup> *Staehelin E.* Zur Hathorsymbolik in der ägyptischen Kleinkunst // ZÄS. 1978. 105. S. 76–84; ср. *Fischer H.G.* Some Iconographic and Literary Comparisons. Boats Manned with Women (Westcar V, 1 ff.) // Fragen an die altägyptische Literatur. Studien zum Gedenken an E. Otto. Wiesbaden, 1977. S. 161–165.

<sup>6</sup> *Morenz S.* Traditionen um Cheops. Beiträge zur Überlieferungsgeschichtlichen Methode in der Ägyptologie I // ZÄS. 1971. 97. S. 111–118.

<sup>7</sup> *Wildung D.* Die Rolle ägyptischer Könige im Bewußtsein ihrer Nachwelt. München–Berlin, 1969. S. 159 ff.; *Goedicke H.* Thoughts about the Papyrus Westcar // ZÄS. 1993. 120. S. 31. См. также *Derchain Ph.* La clémence de Khéops déjouée // BSEG. 1996. № 20. P. 17–18.

<sup>8</sup> См. *Hornung E.* Die «Kammern» des Thot-Heiligtumes // ZAS. 1973. 100. S. 33 ff.; ср. *Goedicke.* Thoughts...

<sup>9</sup> Ф. Дершен (*Derchain Ph.* Deux notules à propos du Papyrus Westcar. 2. Oubaoné et Reddjédet // GM. 1986. Нт 89. S. 17–21) указывал на несколько параллелей между историями «об Убаоне» и «о Реджедет». Может быть, если далее сюжет развивался по мотивам следующей истории («о Джаджаэманхе»), то Хеопс действительно благодаря Джеди переправился в Сахебу и встретился с детьми?

<sup>10</sup> *Wildung.* Op. cit. S. 152 ff.; о Хеопсе в поздней традиции см. также *Quack J.F.* Der historische Abschnitt des Buches vom Tempel // Literatur und Politik im pharaonischen und ptolomäischen Ägypten. Le Caire, 1999. S. 271 ff.

Недавно М. Бод опубликовал фрагментарные надписи на статуях царя Джедефра из Абу Роаша<sup>11</sup>, которые интересны еще и тем, что проливают свет на значение хеопсовых имен Хора и Двух владычиц – *Hr(w) Mdd.w* и *Mdd-(j)r-nbtj*. М. Бод обсуждает высказывавшиеся ранее толкования имен Хеопса, а также дает два собственных, как самые вероятные, склоняясь к тому, что в основе слова *mdd* здесь лежит глагол «делить»<sup>12</sup>. Оставляя в стороне частные моменты, к его точке зрения остается лишь присоединиться, хотя вопрос об интерпретации имен Хеопса и надписей Джедефра нельзя считать решенным окончательно. Важнейшую надпись на статуях Джедефра – *šp mdd.f ʕ3 jr ʕ3(w)* – предварительно можно перевести как «принимаящий свою великую долю, согласно величю». Данная надпись, на мой взгляд, не эпитет царя, как считал М. Бод, а уникальный «титул» для царской статуи IV династии, который требует отдельного исследования. Толкование же имен Хеопса предполагает много вариантов; с учетом предложений М. Бода, хотя и несколько по-другому, их можно понять так: «Хор Избранный» и «Доля Двух владычиц», где слово *mdd* означает право царя на обладание властью как собственным достоянием (во втором случае его персонифицирует сам Хеопс). По мнению М. Бода, на формирование плохого отношения к Хеопсу в поздней традиции повлияло переосмысление этих имен в эпоху Среднего царства в негативном смысле, которого в них изначально не было. Хорошо имя Хеопса стали понимать как «подавляющий» (*mddw*), а его самого соответственно оценивать как тирана, противопоставляя его «добродетельному» отцу, Снофру, «Творящему Маат» (*Hr Jrj-mʕt*)<sup>13</sup>. Таким образом, М. Бод имплицитно формулирует гипотетическое допущение, что традиция могла формироваться вообще без опоры на историческую память.

3. Наконец, исторические факты в РВ могут отражаться только в таких конкретных данных, как имена героев и названия местностей, а также титулы. Имена волшебников и родителей будущих царей являются либо анахронизмами (например, *Dʒdʒ-m-ʕnh*, которое восходит к староегипетскому *Tr(.j)-m-ʕnh*), либо аллегориями (*Wbʒ-jnt*, букв. «Сверлящий камень»<sup>14</sup>, а также, возможно, *Ddj* и *Rʕ-wsr*), либо попросту псевдонимами (*Rwd-ddt*). Имена исторических царей в большинстве своем переданы верно, хотя у царей-младенцев и царевичей они и подверглись искажению. Таким образом, вероятно, имя должно было просто вызывать ассоциации – либо с эпохой (имена-анахронизмы), либо с характерами и ролью героев в повествовании (аллегорические и исторические имена). Титулы или социальные термины по большей части не староегипетские (*nds*, *wbʒjt*)<sup>15</sup>,

<sup>11</sup> Baud. Une épithète de Rêdjedef... P. 15–30. Fig. 1a-g.

<sup>12</sup> Ibid. P. 22–23.

<sup>13</sup> Ibid. P. 24–26.

<sup>14</sup> Корень *bʒ* в элементе *wbʒ* лежал в основе титула *wbʒ* «искусник» (см. Берлев О.Д. Общественные отношения в Египте эпохи Среднего царства. Л., 1978. С. 287), букв. «открывающий, раздвигая», слова *sbʒw* «учитель, наставник», и др. «Сверлящий камень», таким образом, – «говорящее» имя, это титул ученого, понимающего суть вещей так же, как мастер (*hmww*, *hmwtj* – исходно «сверлильщик» каменных сосудов) вынимает сердцевину из камня. Оно моделировано под гипотетический прототип понятий, сформировавшихся уже в староегипетском.

<sup>15</sup> Об этих терминах см. Берлев. Общественные отношения... С. 73 слл., 297 слл.; ср., впрочем: Junker H. Giza XI. Wien, 1953. S. 186 ff. Abb. 75. Редко упоминается в источниках Старого царства и обозначение социальной группы *hmw* (Fischer H.G. An Early Occurrence of *hm* «servant» in Regulations Referring to a Mortuary Estate // MDAIK. 1958. 16. S. 131–137; Kaplony P. Die *njswtjw* im Alten Reich // ZÄS. 1962. 88. S. 74; Берлев О.Д. Трудовое население Египта в эпоху Среднего царства. Л., 1972. С. 7–10; Posener-Kriéger P. Les papyrus de Gêbélein. Remarques préliminaires // RdE. 1975. T. 27. P. 218–219; eadem. Le prix des étoffes // Festschrift Elmar Edel. Bamberg, 1979. S. 320; и др.).

за исключением титула «верховный носитель ритуальных книг» (или «главный жрец-лектор», *hrj-hb(jt) hrj-tp*), известного со II династии<sup>16</sup>. Названия местностей в целом аутентичны, за немногими исключениями. Например, пирамида Хеопса (PW 7, 8) названа просто «его небосклон» (*3ht.f*) с детерминативом «дом». Усеченные варианты имени пирамиды Хеопса известны еще в сложных титулах IV династии, где имя царя оmissировалось, чтобы избежать повтора<sup>17</sup>. Сходная среднеегипетская форма записи имени учреждения царского культа известна, например, по повести Синухе. Впрочем, в PW слово «небосклон» (*3ht*) является, вероятно, простым обозначением гробницы<sup>18</sup>, но содержит намек на реальное имя пирамиды Хеопса.

Взаимосвязь приведенных трех составляющих исторического сознания египтянина Среднего царства просматривается на разных уровнях, из которых важнейший – ассоциации с прошлым в противовес случаям очевидной ему самому модернизации. Конечно, как источник именно по древней истории PW был бы более важен в том случае, если бы имя (или титул) можно было бы теснее связать с самой эпохой, а не с антуражем, который строился лишь на условных представлениях о ней.

Трудно сказать, например, была ли рисуемая в сюжете о Снофру бытовая картина соотносима со староегипетскими традициями больше, чем с реалиями Среднего царства. С одной стороны, название отряда гробчих – *štjw.t*, которое кажется архаизированным, апеллирует к точной передаче атмосферы дворцовой жизни в древности<sup>19</sup>. Поэтому, даже если считать этот сюжет отражением «ритуально-бытовых» будней царей исторической древности, все равно трудно судить, играл ли именно Снофру важнейшую роль в укреплении культа богини

<sup>16</sup> *Kees H. Der sogenannte oberste Vorlesepriester // ZÄS. 1962. 87. S. 119–139.*

<sup>17</sup> В частности, в титуле *hm-ntr Hwfw hntj 3ht(j) (N(j)-htp-Hnmw (Abu Bakr A.M. Excavations at Giza 1949–1950. Cairo, 1953. P. 11 ff. Fig. 10)*, ср. полный вариант того же титула у *N(j)-k3(j)-hp (G 2352; Simpson W.K. Mastabas of the Western Cemetery. Boston, 1980. P. 34. Fig. 44)*; и *Pr.sn (?)*; неопубл., см. *Helck W. Bemerkungen zu den Pyramidenstädten im Alten Reich // MDAIK. 1957. 15. S. 102; Baud. Famille royale... P. 100; Jones D. An Index of Ancient Egyptian Titles, Epithets and Phrases of the Old Kingdom. Vol. I–II. Oxf., 2000 (далее – IAET). P. 566 (2089)*; полный вариант в надписи (титуле?) *Hnmw-Hwfw hntj [3ht(j)]-Hwfw* из гробницы *Hmt-nw (LD. Bl. 26)*; ср. также *Kaplony P. Die Rollsiegel des Alten Reichs. IIB. Bruxelles, 1981. Taf. 5–6 (Hwfw 7 – сомнительное свидетельство)*. Сходный титул жреца Снофру *hm-ntr Snfr.w hntj Hc(j)* засвидетельствован у *Ntr-ḥpr f (Fakhry A. The Monuments of Sneferu at Dahshur. I–II (1–2). Kairo, 1959–1961. Vol. II (1). P. 4 ff. Fig. 283. Pl. 38–40; Fischer H.G. Dendera in the Third Millenium B.C. down to the Theban Domination of Upper Egypt. N.Y., 1968. Pl. 1; издание: Alexanian N. Dahschur II. Das Grab des Prinzen Netjer-aperf. Die Mastaba II/1 in Dahschur. Mainz, 1999 – осталось недоступным)*. Сходное построение наблюдается и в поздних титулах жрецов царя в пирамиде или Ра в солнечных храмах.

<sup>18</sup> Появляется в начале эпохи Среднего царства. Ср. титул *Hntj-k3(j) (James T.G.H. The Mastaba of Khentika Called Ikhekhi. L., 1953. P. 10. Pl. 43) – s[hḏ] hmw-ntr hwt-k3 3ht*, где *3ht* понимали и как *3ht(-Rc?) (Fischer H.G. Varia nova. N.Y., 1996. 4. Not. 28)*, и как *3h[t](-Hwfw?) (IAET. P. 939 f. (3464))*. И то, и другое почти невероятно. Существование *hwt-k3* в солнечном храме не подтверждается иными источниками, а вне Гизы титул жреца пирамиды Хеопса засвидетельствован лишь на блоке из гробницы так называемого *Pth-mr-zt.f*, который был *shḏ wḥbw 3ht(j)-Hwfw* (Абусир. РМ. P. 344; Schäfer H. Priestergräber und andere Grabfunde vom Ende des Alten Reiches bis zur griechischen Zeit vom Totentempel des Ne-user-rē. Lpz., 1908. S. 9–10. Abb. 6; конец Старого царства; ср. *Baud. Famille royale... P. 622–623 (275))*.

<sup>19</sup> К вопросу см. *Богданов И.В. Ранняя история института хентиуше в Египте эпохи Старого царства. Дис. ... к.и.н. СПб., 2000. Гл. 1.1.4 (здесь приведена и основная литература).*

Хатхор: историческое имя вполне можно заменить царским титулом, а имя божества и так было заменено лишь атрибутикой его служительниц. С другой стороны, начиная с правления Аменемхета III на Синае насаждались тесно связанные друг с другом культы Снофру и Хатхор<sup>20</sup>, причем явно из идеологических соображений, поскольку памятники Снофру происходят из Вади Магара, а надписи его почитателей эпохи Среднего царства – из Серабит эль-Хадим. Может быть, и в РВ имя Снофру – следствие рефлексии одного из аспектов царской идеологической политики Среднего царства? Но мы не знаем, насколько далеко продвинулась официальная «пропаганда» исторического имени для того, чтобы оно стало просто популярным, почти знаковым именем доброго царя золотой древности (свидетельства литературных произведений вряд ли стоит здесь принимать в расчет<sup>21</sup>). Поэтому можно лишь предположить, что с упоминанием Снофру в определенном контексте (как в РВ) присутствие имени Хатхор подразумевалось читателем само собой. Таким образом, фон, на котором происходит действие этого спектакля, едва ли можно считать еще и зеркалом исторических процессов. Равным образом и выбор имен царевичей-рассказчиков определялся, видимо, представлениями о хронологии IV династии в ученых кругах Мемфиса<sup>22</sup>. Заимствование царских имен РВ из культовой традиции, по видимому, следует исключить, поскольку о популярности в эпоху Среднего царства заупокойных культов многих из них (кроме Снофру) говорить пока не приходится<sup>23</sup>. О характере взаимосвязи фигур Хеопса и царей V династии в контексте «солярной легенды»<sup>24</sup> также можно пока лишь предполагать (да и какого рода исторические свидетельства вообще смогут эту взаимосвязь подтвердить?).

Другой пример – статус волшебника *Ddj*. Он носит титул «малый» (*nds*), который не употреблялся до конца эпохи Старого царства. О.Д. Берлев предлагал его понимать как «богатырь», с учетом его фантастических качеств (т.е. нюанс от значения «воин» и т.п.)<sup>25</sup>. Однако еще в I Переходный период этот титул увязывается с городской жизнью героя (*nds jkr* – «удачливый малый» не только на войне, но и в достатке), а *Ddj* как раз «жил» (*hmsj*) в припирамидном городе *Dd-Snfr.w* в Медуме. Еще в эпоху Старого царства глагол *hmsj* «сидеть» употреблялся в эвфемистическом значении «служить (на наследственной должности / в подчинении (?))», как антоним к *ʕr* – «служить (по назначению / руководителем(?))»<sup>26</sup>. Выходит, *Ddj* – не крестьянин и не чиновник, а горожанин-служащий. Как отметил Д. Франке, титул *nds* здесь вдвойне анахронистичен: при IV дина-

<sup>20</sup> *Wildung*. Op. cit.

<sup>21</sup> Ср. *Ibid.* (с литературой); *Baud*. Une epithete de Rêdjedef... P. 24–26 (с литературой).

<sup>22</sup> Ср. *Wildung*. Op. cit. S. 164 ff., 202 f. – в частности, по поводу среднеегипетской надписи из Вади Хаммамат со списком «царей» от Хеопса до *Rc-b3w.f* (публикация: *Drioton E.* Une liste de rois de la IVe dynastie dans l'Ouâdi Hammamât // BSFE. Octobre 1954. № 16. P. 41–49). Прямых соответствий в источниках Старого царства список не находит, но входит в русло традиции РВ (хотя это произведение было создано, видимо, в Фивах); например, имя реального царевича *Hr-b3w.f* изменено на *Rc-b3w.f* в обоих источниках.

<sup>23</sup> Материалы: *Wildung*. Op. cit.; *Malek J.* Old Kingdom rulers as «local saints» in the Memphite area during the Middle Kingdom // *Abusir and Saqqara in the year 2000*. Praha, 2000. P. 247–249, 253 f.

<sup>24</sup> Ср. *Goyon G.* Nouvelles observations relatives à l'orientation de la pyramide de Khéops // *RdE*. 1970. T. 22. P. 94 sqq.; *Stadelmann*. Op. cit. P. 535; и др.

<sup>25</sup> Ср. *Берлев*. Общественные отношения... С. 120.

<sup>26</sup> Ср. *Kaplony P.* Das Papyrusarchiv von Abusir // *Or*. 1972. 41. P. 62 f.; к терминологии *ʕr* см. также *Fischer H.G.* Egyptian Studies I. Varia. N.Y., 1976. P. 14.

тии его *еще* не было, а в Среднее царство он *уже* отмирает<sup>27</sup>. И все же это скорее «социологический» (но не «социальный») термин, чем «интеллектуальное» понятие<sup>28</sup>, только употребляется он в специфическом контексте. Пожалуй, самый точный эквивалент для статуса *Ddj* из эпохи Старого царства – это титул *hntj-š*, но в эпоху Среднего царства этот титул применялся лишь в отношении урочных культовых служащих, а *Ddj* не нужно было обязательно являться жрецом Снофру, для автора PW он был лишь его современником. В то же время он не мог быть и просто мелким городским служащим – такого, согласно иллахунским папирусам, называли *z(j) n(j) njwt tn*<sup>29</sup>. На мой взгляд, термин *nds* в этом контексте обозначает экономически самостоятельного человека, который жил в царском культовом центре, но его жреческий статус уже превратился в условность (самая близкая аналогия – Поучение Мерикара<sup>30</sup> E 101 ff.), тем более что за него работала челядь. Кроме того, в конкретизации его статуса просто не было необходимости. Таким образом, автор предпочел использовать наиболее нейтральную, неадминистративную терминологию своего времени, чтобы придать живые черты этой фигуре, поскольку *nds* – это термин, который вызывал самую точную ассоциацию. Следует отметить, что среднегипетский титул *jhms*<sup>31</sup>, part. perf. pass. от глагола *hmsj*, т.е. «посаженный», не имеет отношения к делу.

Таким образом, автор жертвовал фактами не только в угоду занимательности сюжета, но и, как ни парадоксально, для точной передачи колорита древности. Но насколько этот вывод верен в отношении более высокого уровня исторического знания – передачи автором PW событийных реалий?

Единственный сюжет, представленный как историческое событие, – как раз «сказка» о рождении первых трех царей V династии. Она находит много аналогий в плане изложения с другими текстами, посвященными рождению царей от бога<sup>32</sup>. Перед нами миф, встроенный в повествование, но подвергшийся изменениям для сохранения его композиции<sup>33</sup>. Формально рассказ о рождении царей можно сравнить с сюжетом о Снофру: жизнь царя с самого начала не могла протекать иначе, как в процессе бесконечных чудес, в котором любое событие можно истолковать в мифологическом или ритуальном контексте. Наложение представлений-штампов можно отметить и в других частях PW (например, в сцене встречи *Hr-dd.f* и *Ddj*).

В рассказе о рождении царей фиксируются конкретные данные о месте рождения царей, подчеркивается положение и раскрываются имена их родителей. Поэтому есть все основания считать этот сюжет не только важным для характеристики самого произведения, но и своеобразным историческим свидетельством. Но для его интерпретации мы вынуждены опять прибегать лишь к анало-

<sup>27</sup> Franke D. Kleiner Mann (*nds*) – was bist Du? // GM. 1998. Ht 167. S. 39.

<sup>28</sup> К дискуссии см. Franke. Op. cit. S. 38–41. Вопрос о «свободном» и «зависимом» положении *ndsw*, как и об их «социальной» или «классовой» принадлежности также лежит вне задачи определения этого термина (Ibid. S. 45 f.).

<sup>29</sup> Quirke St. «Townsmen» in the Middle Kingdom. On the Term *s n niwt tn* in the Lahun Temple Accounts // ZÄS. 1991. 118. S. 141–149; Andrassy P. Überlegungen zur Bezeichnung *s n niwt tn* «Mann dieser Stadt» und zur Sozialstruktur des Mittleren Reiches // 7th International Congress of Egyptologists. Proceedings. Leuven, 1998. P. 49–58.

<sup>30</sup> Издание: Quack J.F. Studien zur Lehre für Merikare. Wiesbaden, 1992.

<sup>31</sup> Берлев. Общественные отношения... С. 315 слл.

<sup>32</sup> К проблеме мифологии рождения царя см. Brunner H. Die Geburt des Gottkönigs. Studien zur Überlieferung eines altägyptischen Mythos. Wiesbaden, 1964; второе издание (1986<sup>2</sup>) осталось, к сожалению, недоступным.

<sup>33</sup> Ср. Ibid. S. 203 ff.

гиям между свидетельствами PW и староегипетскими источниками. Все, что не находит в них подтверждений, придется принимать во внимание только как возможное отражение исторической действительности в позднем нарративном источнике. Именно поэтому мы будем рассматривать исторические свидетельства лишь в их взаимосвязи внутри композиции PW, привлекая данные Старого царства для их подтверждения, а не наоборот.

Автор PW объявляет отцом трех царей *Rc* владыку *Szħbw*, божество местного культа, а их мать выступает под именем *Rwd-ddt*. Это имя не встречается в эпоху Старого царства и в работах, посвященных проблеме династических связей первых царей V династии, оно часто расценивается как псевдоним реальной царицы, родоначальницы V династии, обычно отождествляемой с *Hntj-k3w.s*<sup>34</sup>. Между тем, проблема эта крайне сложна, во всяком случае считать братьями можно лишь кого-то двоих из них (или даже все они относились к разным поколениям или династическим линиям одной семьи), да и сама *Hntj-k3w.s* могла быть связана с предшествующей династией<sup>35</sup>, и данное противоречие не должно усугублять ее сложность. Муж *Rwd-ddt* носил имя *Rc-wsr* и был жрецом местного солнечного культа (*wcb Rc nb Szħbw*)<sup>36</sup>. Нет никаких оснований связывать его с гелиопольским культом Солнца, хотя по пророчеству *Ddj* старший сын *Rwd-ddt* и должен был стать впоследствии верховным жрецом Солнца в Гелиополе (*wr t33w m Jwnw*) (PW 9, 11–12). Обе фигуры родителей царей, конечно, вымышлены, и поиск подтверждений в PW данным Старого царства может увести в сторону от действительности. Главное в рассказе о рождении – его композиционное единство со всем повествованием PW.

Как уже говорилось, все имена царей в этом произведении абсолютно историчны. Действует даже царь *Nb-k3* времен III династии, крайне мало известный по источникам. Это свидетельствует о хорошем знании автором исторических архивов. Однако имена новорожденных царей искажены, причем намеренно. Значения всех имен носят легкий негативный оттенок из-за контекста истории. Богиня Исида, давая царям имена, произносит заклинание, основанное на игре слов: «Не будь таким-то в ее чреве из-за того, что имя твое – *такое-то*» (*jm.k NN m ht.s m rn.k pwj n NN (r.f)*) (PW 10, 9; 10, 16–17; 10, 23–24). В итоге вместо имени *Wsr-k3.f* «Его Ка силен» появился *Wsr* «Сильный»; вместо *Szħ.w-Rc* «Приближающееся, Солнце»<sup>37</sup> – *Rc-szħ*, т.е., вероятно, «Приближающееся Солнце»; вместо

<sup>34</sup> Оформлено в концепцию Х. Альтенмюллером (*Altenmüller H. Die Stellung der Königsmutter Chentkaus beim Übergang von der 4. zur 5. Dynastie // CdE. 1970. Vol. 45 (90). P. 223–235*).

<sup>35</sup> Последний большой обзор «проблемы Хенткауз»: *Baud. Famille royale... P. 546–552 (186)*. Матерью одного из первых царей V династии была *Nfr-hip.s* (*Ibid. P. 493–494 (123)*); ее заупокойный комплекс теперь издан (*Labrousse A., Lauer J.-Ph. Les complexes funéraires d'Ouserkaf et de Néferhétépès. I. Texte. II. Planches. Le Caire, 2000*). Важный аргумент против допущения, что обе царицы могли принадлежать к линии IV династии, – отсутствие соответствующих титулов.

<sup>36</sup> Ср. титулы *Snnw* (G 2032; статуя BMFA 06.1877; PM. P. 68; *Fischer H.G. Varia Aegyptiaca // JARCE. 1963. 2. P. 25; idem. Varia nova. P. 214. Not. 275. Pl. 47; IAET. P. 385 (1392)*) – *wcb Rc* (явно в каком-то солнечном храме); *Tj* (*Mariette Aug. Les Mastabas de l'ancien Empire. P., 1885. С 15; CG 1380*) – *wcb Rc, wcb Rc m sht*. В последнем случае возможно восстановление *Sht-Rc*: пропуск *Rc*, чтобы избежать повтора – норма. Впрочем, титулы жрецов солнечного храма Сахура крайне малочисленны, и все они сомнительны, особый титул *wcb Rc m sht* с усеченным именем храма лишь усиливает эти сомнения; см. также *Fischer H.G. Some Old Kingdom Names Reconsidered // Or. 1991. 60. P. 292 f. Fig. 2*).

<sup>37</sup> Грамматическая конструкция «тронных» имен египетских царей здесь и далее рассматривается как пояснительная аппозиция (об этой конструкции см. *El-Hamrawi M. Die Reihenfolge: Substantiv<sub>1</sub>, Substantiv<sub>2</sub> im Ägyptischen // GM. 2001. Ht 183. S. 9 ff.*).



*K3k3j* (имя ничего не значит) дано имя *Kk.w* «Темный»<sup>38</sup> (осмысленное искажение имени в староегипетском написании?). Все дети рождаются уже с атрибутами царской власти и должны были уже носить царские имена. Однако автор PW сознательно меняет их на «светские», может быть, как раз потому, что реальные имена этих царей были искусственными и давались при интронизации. Так, имя *Wsr-k3.f* можно осмыслить как «Силен Хор» (ибо Хор и являлся Ка царя), и оно было связано с идеологической тенденцией к усилению связей между двумя концепциями царской власти – солнечной и хоровой. Имя *S3h.w-Rc* – типичное «солнечное» имя. Даже имя *K3k3j* является не малым (или личным) именем, а сокращением от «солнечного» имени *Nfr-jr(j)-k3-Rc*, т.е. «Совершенно сотворенный Ка, Солнце». Итак, автор PW пожертвовал и священными именами царей, и именами их родителей, т.е. историческими свидетельствами, в угоду сюжету о чудесном рождении детей с помощью богов, поскольку именно событийная сторона, видимо, определяла направленность и общий смысл произведения. Эта логика, как уже отмечалось, наблюдается и в других местах PW.

Согласно PW, родиной первых трех царей V династии был город Сахебу (*S3hbw*) во 2-м номе Нижнего Египта «Бедро» (*Hps/Jwrc*). Перевести это название проблематично. Буквально его можно понять как *S3-h(3)b.w* (?), т.е. «Согнутая спина», «Горб» (?), что, впрочем, не находит отражения в поздних вариантах написания (чередование *z3/s3/z/s*, *h/h* и т.п. с XVIII династии до римского времени)<sup>39</sup>. Х. Гедике читает это имя как *Shbw* – от глагола *shb* «проглатывать» – и трактует его как обозначение места, где «проглатывается» Солнце, тем самым увязывая это имя с «соляностью» новой династии<sup>40</sup>. В настоящее время Сахебу располагают в районе селения Зат эль-Ком во 2-м номе Нижнего Египта, к северу от Абу Роаша<sup>41</sup>. Из резиденции Хеопса до этого места можно было добраться только по каналу «Двух кефалей», но в тот сезон он был обезвожен<sup>42</sup> – дело было в начале весны (15-й день 1-го месяца всходов – дата родов *Rwd-ddt*). Такое название канал получил благодаря тому, что в конце сезона половодья кефаль входит в Дельту<sup>43</sup>, и ее появление было народной приметой наступления весны. Согласно Поучению Мерикара Е 82, канал «Двух кефалей» являлся южной границей Дельты (*T3-mhw*): *t3s.s<t> rsj r c3dwj*. Соответственно столичная область *w Ddw-jswt* являлась «устьем Дельты» (*nt T3-mhw* – Мерикара Е 104), т.е. канал «Двух кефалей» являлся ее северной границей.

<sup>38</sup> *Wsr* (с последующей энклитической частицей *r.f*), *s3h*, *kk.w* – псевдопричастия.

<sup>39</sup> Sauneron S. La ville de *s3hbw* // Kêmi. 1950. № 11. P. 63–72; Monnet J. Nouveaux documents relatifs à l'Horus-Rê de Sakhebou // Kêmi. 1954. № 13. P. 28–32; Yoyotte J. Encore Sakhebou // Kêmi. 1959. № 15. P. 75–79; и др. Написание *s3-hb.w* в PW – самое раннее даже при учете датировки манускрипта P. Berlin 3033 (гиксосское время). Иных примеров «развернутого» написания нет, кроме одного – через знак *z3* (V16), он датируется временем Амасиса (Sauneron. La ville de *s3hbw*. P. 65).

<sup>40</sup> Goedicke. Thoughts... P. 34.

<sup>41</sup> См. также, помимо указанной выше литературы: Helck W. Die altägyptischen Gauen. Wiesbaden, 1974. S. 152; Goyon G. Est-ce enfin Sakhebou? // Hommages à S. Sauneron I. P., 1979. P. 43–50; ср. Ray J.D. Thoughts on Djeme and Papremis // GM. 1981. Ht 45. S. 59–61 (Сахебу = Папремис с прежней локализацией во 2-м номе); Edel E. Der Kanal der beiden Fische // DE. 1990. № 16. P. 31–33; и др.

<sup>42</sup> Букв. «соединение разьединено», «связь перерублена» – *tzw nw c3dwj hsk(w)* (PW 9, 16); ср. выражение *tz tp hsk(w)* – «присоединить отрезанную голову» (PW 7, 4; 8, 13).

<sup>43</sup> Edel. Der Kanal... P. 31–33; см. также *idem*. Zu den Inschriften auf den Jahreszeitenreliefs der «Weltkammer» aus dem Sonnenheiligtum des Niuserre. T. I. Göttingen, 1961. S. 211 ff.

Итак, селение Сахебу являлось той южной точкой Дельты, за которой, где-то в районе Абу Роаша, начиналась территория резиденции. В связи с этим надо отметить следующую параллель: всезнающий волшебник *Ddj*, который и рассказал Хеопсу о местопребывании и высоком предназначении еще не рожденных детей *Rwd-ddt*, был жителем припирамидного города *Dd-Snfr.w* в Медуме. Этот город, располагавшийся в 21-м номе Верхнего Египта «Олеандр(?)–Низ» (*Ncrt phwt*), был крайней южной точкой резиденции. Граница, отделяющая Верхний Египет от Нижнего, пролегла в районе эс-Саффа на севере 22-го нома Верхнего Египта, *Mdnjt*, который целиком находился на восточном берегу Нила<sup>44</sup>. Его центр, город Афродитополь (*Tr-jhw*, ныне Атфих)<sup>45</sup> располагался как раз напротив Медума. Название 22-го нома известно в источниках с начала IV династии: по титулам *ẓhtj-ꜥ3(.w)* – «глашатай (*nḥt-hrw*) *Mdnjt*»<sup>46</sup> и *K3(.j)-wd-ꜥnh(.j)* – «начальник работ (*jmj-r3 k3t*) номов *Ncrt hntt* и *Mdnjt*»<sup>47</sup>. В надписи *Wnj*, который был «начальником Юга к югу до Элефантины и к северу до *Mdnjt* (*jmj-r3 šmꜥw*) *hntj m 3bw mḥt(j) m Mdnjt*»<sup>48</sup>, именно она называется северной границей Верхнего Египта, что следует и из декрета Коптос I<sup>49</sup> VIII династии. С севера к ней непосредственно примыкал пустынный и горный 13-й ном Нижнего Египта *Hk3-ꜥnd.w*, и вместе эти восточные области<sup>50</sup> выступали заслоном от набегов азиатов с северо-востока на территорию резиденции. Это подтверждается сообщением Поучения Мерикара Е 98–99:

*šd Mdnjt r w.s*<sup>51</sup> *smḥ gs.s r Km-wr mk sj hꜣw n pḏtjw*<sup>52</sup> – «Отними *Mdnjt* у ее округи, затопи ее окрестности до *Km-wr*, ведь она – *hꜣw*<sup>53</sup> для лучников».

Таким образом, территория резиденции в эпоху Старого царства включала три нома на западном берегу Нила: 1–2-й номы Нижнего Египта и 21-й ном Верхнего Египта.

<sup>44</sup> Gomaà F. Ägypten während der Ersten Zwischenzeit. Wiesbaden, 1980. S. 121.

<sup>45</sup> Источники об Атфихе Старого–Среднего царств: Gomaà F. Die Besiedlung Ägyptens während des Mittleren Reiches. Bd I. Oberägypten und das Fayyum. Wiesbaden, 1986. S. 380 f.; Fischer H.G. The Tomb of *Ip* at El Saff. N.Y., 1996. P. 9. Not. b).

<sup>46</sup> Рельеф Berlin 15303; Kahl J., Klothe N., Zimmermann U. Die Inschriften der 3. Dynastie. Eine Bestandsaufnahme. Wiesbaden, 1995. S. 204 f.; датировка III–IV династии; литература: IAET. P. 488 (1823).

<sup>47</sup> Newberry P.E. The Tree of the Herakleopolite Nome // ZÄS. 1912. 50. S. 79; иные староегипетские источники о *Mdnjt*: Helck. Die altägyptischen Gaue. S. 53, 128; idem. Gaue // LA. II. S. 393; Hannig R. Ägyptisches Wörterbuch. Altes Reich und Erste Zwischenzeit. Mainz, 2003. S. 1558.

<sup>48</sup> Urk. I. 105, 12–13, cp. 101, 10–11.

<sup>49</sup> Goedicke H. Königliche Dokumente aus dem Alten Reich. Wiesbaden, 1967. S. 172 ff. Abb. 18.

<sup>50</sup> Об оборонительном значении восточной части 13-го нома Нижнего Египта в эпоху Старого царства как будто свидетельствует титул *jmj-r3 rthw zmjw mnnw njswt Hk3-ꜥnd.w j3bit* «начальник заслонов, пустынь и царских крепостей востока Гелиопольского нома» (гробница *Njswt-nfr(.w)*; G 4970; Junker H. Giza III. Wien–Leipzig, 1938. S. 172 ff. Abb. 27–28; см. также Fischer. Dendera... P. 10. Not. 47).

<sup>51</sup> Вар. P. Eremitage 1116A, v; cp. P. Carlsberg VI – *šd m*[...].

<sup>52</sup> Вар. P. Carlsberg VI; cp. P. Eremitage 1116A, v. – *smḥ gs.s Km-wj mk sj m hꜣw n h3stjw*.

<sup>53</sup> Основное значение – «рельеф» (известно со Старого царства), а кроме того – «волдырь, грыжа, выпуклость, шрам» (*hp(3)w(t)>špw*) (Hannig R. Die Sprache der Pharaonen. Grosses Handwörterbuch Ägyptisch–Deutsch (2800–950 v. Chr.). Mainz, 1995. S. 632 f., cp. S. 814; обзор мнений о значении слова в Поучении: Quack. Studien zur Lehre für Merikare. S. 61. Anm. a).

Пирамида *Dd-Snfr.w* в Медуме занимала особое место в культовой политике первых царей Старого царства. Она известна из ряда источников и Старого<sup>54</sup>, и Среднего царств<sup>55</sup>. Данные о культе Снофру в этой пирамиде отсутствуют, между тем поселение *Dd-Snfr.w* играло заметную роль в экономических связях между объектами царского культа при V династии. Это позволило некоторым исследователям говорить об особом характере культа царя в пирамиде. Как известно, Снофру (или его предшественник) строил множество мелких пирамид, так называемых *знаков власти*, почти по всей территории Верхнего Египта, что являлось последним мероприятием резиденции по административно-территориальному устройству страны – или перед началом проведения в жизнь домениальной политики, или параллельно с нею<sup>56</sup>. Пирамида в Медуме, конечно, имела более важное значение, но об этом мы можем судить больше по ретроспективным данным, собранным Д. Вильдунгом.

Култ Снофру в пирамиде *Dd-Snfr.w*, видимо, все-таки существовал, но его характер действительно был особенным. Д. Вильдунг выдвинул теорию, что в медумской пирамиде Снофру почитался как особая инкарнация бога Хора. Но чем же в таком случае его культ принципиально отличался от царского культа в других пирамидах IV династии?

Прямые свидетельства о культе Снофру в пирамиде в Медуме исчерпываются эпохой Среднего царства, однако некоторые косвенные и сомнительные свидетельства дошли и от Старого царства. К сомнительным можно отнести два:

1. В гробнице царевича *Jj-nfr* в Дахшуре сохранилось наименование *Ddj-[Snfr.w]*<sup>57</sup>, которое Бод в целом убедительно трактует как личное имя, но поскольку надпись повреждена, то и его понимание остается под вопросом<sup>58</sup>.

2. На одной печати из гробничного комплекса *Hntj-k3w.s* II в Абусире имя *Dd-Snfr.w* сопровождается титулом *hntj-s*<sup>59</sup>, но их связь мало вероятна, ведь тогда это самый ранний титул *hntj-s* пирамиды царя IV династии.

<sup>54</sup> *Maragioglio V., Rinaldi C. Considerazioni sulla città dd-snfrw // Or. 1971. 40. P. 67–74; Yoyotte J. Etudes géographiques II. Les localités méridionales de la région memphite et «le pehou d'Héracléopolis» // RdE. 1963. T. 15. P. 92–98; Posener-Kriéger P., Cenival J.L. de. The Abu Sir-Papyri. L., 1968. Pl. 34, 35B (см. Posener-Kriéger P. Les archives funéraires de Néferirkarê-Kakaï. I–II. Le Caire, 1976. P. 268, 623 sq.); eadem. Aspects économiques des nouveaux papyrus d'Abousir // Akten des vierten Internationalen Ägyptologen-Kongresses, München 1985 (SAK, Beiheft 4). Hamburg, 1991. S. 174; Verner M. Abusir III. The Pyramid Complex of Khentkaus. Praha, 1995. P. 119 (104/A/80a).*

<sup>55</sup> PW; цоколь статуи Berlin 20581 (*Petrie W.M.Fl. Medum. L., 1892. Pl. 29(6); Yoyotte. Etudes géographiques... P. 85 sq. Fig. 4*); см. также *Wildung. Op. cit. S. 117 f.; Zibelius K. Ägyptische Siedlungen nach Texten des Alten Reichs. Wiesbaden, 1978. S. 275; Gomaà. Die Besiedlung Ägyptens... S. 374.*

<sup>56</sup> *Dreyer G., Kaiser W. Zu den kleinen Stufenpyramiden Ober- und Mittelägyptens // MDAIK. 1980. 36. S. 43–59. Последний обзор концепций: Cwiek A. Date and Function of the So-Called Minor Step Pyramids // GM. 1998. Ht 162. S. 39–52.*

<sup>57</sup> *Barsanti A. Rapport sur la fouille de Dahchour // ASAE. 1903. T. 3. P. 198–201; Maspero G. Trois années de fouilles dans les tombeaux de Thèbes et de Memphis // Mémoires publiés par les membres de la mission archéologique française au Caire I. Le Caire, 1884. P. 198 sq.; реконструкция М. Бода (*Baud. Famille royale... P. 403–404 (8)*).*

<sup>58</sup> Возможно чтение *Jdd-[Snfr.w]*, т.е. «Да пребудет Снофру (вечно)». Следует иметь в виду, что если это и имя пирамиды, то это еще не значит, что наименования пирамид вообще следует переводить в императиве, в то время как для личного имени такая конструкция как раз подходит. Не исключено и чтение *Snfr.w-jdd*, где *jdd(j)* – псевдопричастие.

<sup>59</sup> *Verner. Op. cit.*

Тем не менее некоторые титулы дахшурских жрецов Снофру, несомненно, обслуживавших его культ в двух пирамидах *H<sup>c</sup>(j)-Snfr.w*, как я полагаю, относились к культу Снофру в медумской пирамиде.

Это прежде всего титул *hrp hmw-ntr Snfr.w*<sup>60</sup>, который носили *ϵnh(.j)-m-ϵ-Rϵ*<sup>61</sup>, *K3(.j)-ϵh3.f*<sup>62</sup> и *K3(.j)-nfr(.w)*<sup>63</sup>. Полностью, с именем Снофру, этот титул присутствует у последнего, *K3(.j)-nfr(.w)*, который, приведя обычный титул царевича (*z3 njswt*), счел нужным еще и уточнить, что он являлся именно сыном Снофру – *z3 Snfr.w mrj.f n(j) jt.f rϵ nb*<sup>64</sup>. У прочих он представлен без имени царя, но восстановить его помогают не только иные жреческие титулы этих персонажей (*hm-ntr Snfr.w*, *jmj-r3 H<sup>c</sup>(j)-Snfr.w* и пр.), но и другие показатели. Из них основной – нестандартность самого титула *hrp hmw-ntr*, который без номинации объекта культа присутствует лишь у *Pr.sn*<sup>65</sup>, к которому нет никаких привязок. Как известно, начальники жрецов *hmw-ntr* царского культа носили титулы *jmj-ht u shd*, но никогда *hrp*, поэтому этот титул звучит странно и несколько архаично<sup>66</sup>. К тому же *K3(.j)-ϵh3.f* носил уникальные титулы *hm-ntr Hr Snfr.w*<sup>67</sup> и *jmj-r3 hmw-ntr*<sup>68</sup>. Первое сочетание совершенно уникально для Старого царства, второй же титул характерен для божественного культа, а не царского<sup>69</sup>, однако его объект, судя по сопутствующим титулам, – *Snfr.w* (или его пирамида).

Интересен и другой титул – *wϵb Snfr.w*, который носил *K3(.j)-m-kd(w)*<sup>70</sup> из Дахшура, но который даже почти нигде не был отмечен: ни в справочниках, ни в литературе<sup>71</sup>. Как известно, титул *wϵb* совмещался только с названием пирамиды, но крайне редко с именем царя. Помимо этого, известно еще лишь три исключения (учтены лишь титулы рядовых жрецов): *K3(.j)-m-snw* – *wϵb*

<sup>60</sup> IAET. P. 729 (2652); ср. IAET. P. 729 (2651); см. также *Baud. Famille royale...* P. 306.

<sup>61</sup> Без имени царя, он же – *hrp wϵbw* (*Maspero. Op. cit. S. 190; CG 1389*).

<sup>62</sup> Без имени царя (*Morgan J. de. Fouilles à Dahchour I. Vienne, 1895. P. 12 f. Fig. 12*; см. также *Baud. Famille royale...* P. 585 (229)).

<sup>63</sup> Полный вариант, с именем царя, он же – *hrp wϵbw* (*Morgan J. de. Fouilles à Dahchour II. Vienne, 1903. P. 23. Fig. 54; BM 1324, 1345 (The Hieroglyphic Texts from the Egyptian Stelae... I<sup>2</sup> / Ed. T.G.H. James. L., 1961. Pl. 9 (2), 10; Louvre E.11286 (Ziegler Chr. Stelae, peintures et reliefs égyptiens de l'ancien Empire et de la Première Période Intermédiaire. P., 1990. P. 231–237 (42)); литература: Baud. Famille royale... P. 592 (238); IAET. P. 729 (2652)).*

<sup>64</sup> IAET. P. 800 (2917).

<sup>65</sup> G 20. LD. Bl. 83a–b; литература: PM. P. 48.

<sup>66</sup> Данные по *hrpw wϵbw* приведены М. Бодом (*Baud. Famille royale...* P. 304–305, не очень точные) и Д. Джонсом (IAET. P. 709 (2586)). Титулы с пропуском объекта культа есть только у *Jj-nfrt* (PM. P. 298–299; Karlsruhe H. 532; *Schürmann W. Die Reliefs aus dem Grab des Pyramidenvorstehers Ii-neferet. Karlsruhe, 1982. Taf. 7A; Гиза*), а также *K3(.j)-nfr, Dw3-Rϵ* (CG 1389) и *ϵnh(.j)-m-ϵ-Rϵ* (Дахшур). Первый был жрецом Микерина, и его титул можно отнести к той же культовой сфере, остальные трое были связаны с культом Снофру (не исключено, что также в Медуме). О титуле *Mtn* см. ниже.

<sup>67</sup> *Morgan. Fouilles à Dahchour I. P. 12–13. Fig. 12–13; CG 1383; IAET. P. 559 (2070)*.

<sup>68</sup> Без имени царя (*Morgan. Op. cit. I. P. 12 f. Fig. 12; CG 1382*).

<sup>69</sup> Единственное исключение – *Tj*, который был *jmj-r3 hmw-ntr nw B3-Nfr-jr(j)-k3-Rϵ* (*Wild H. Le Tombeau de Ti. Pt III. Le Caire, 1966. Pl. 156; IAET. P. 172 (656)*). Этот титул вряд ли можно считать вариацией других его титулов – *jmj-r3* (пирамиды и города) *B3-Nfr-jr(j)-k3-Rϵ*.

<sup>70</sup> CG 1741; порядок чтения – [...]*Snfr.w wϵb*[...] – не предполагает иного варианта.

<sup>71</sup> Ср. *Barsanti. Op. cit. P. 202–203; PM. P. 895; Baer K. Rank and Title in the Old Kingdom. Chicago, 1960. P. 114 (529A), 235; Wildung. Op. cit. S. 105, XX. 10d; Baud. Famille royale...* P. 97; IAET – титул нигде не отмечен; исключение: *Kaplony P. Die Rollsigel des Alten Reichs. I. Bruxelles, 1977. S. 295. Anm. 548*.

*S3h.w-Rc*<sup>72</sup>; *K3(j)-hp* – *wcb Wsr-k3.f n(j) Wcb-jswt-(Wsr-k3.f)*<sup>73</sup>; *Dw3-k3(j)* – *wcb Hc(j).f-Rc*<sup>74</sup>. Вероятнее всего, титул *wcb Snfr.w* также следует отнести к сфере культа царя в пирамиде *Dd-Snfr.w* в Медуме.

Все эти данные позволяют вернуться к версии Д. Вильдунга и оценить ее – в Медуме справлялся культ царя Снофру как инкарнации бога Хора, причем для него были характерны черты *не заупокойного* царского культа, а *божественного*<sup>75</sup>. Как известно, царь Египта в принципе считался богом, но божественность *бога* и божественность *царя* строго различались. В данном же случае речь идет вообще лишь об отличиях в культовой практике: культ царя в пирамидном комплексе и культ какого-либо бога в храме нельзя рассматривать как институты, одинаковые по организации и экономическому статусу.

Пирамида Снофру в Медуме строилась в течение всего периода его царствования (позднейшая дата, зафиксированная на стенах пирамиды – 23-й год учета из 24-х ныне известных)<sup>76</sup>. Но она создавалась на завершающем этапе идеологических исканий в плане формирования принципов царского культа. Только Снофру удалось подвести серьезную социально-экономическую базу под развитие культа – при дахшурских пирамидах был сформирован персонал с широким кругом функций, который работал на специально отведенной под пирамидный комплекс территории, а домениальная политика гарантировала культу долгую жизнь и общегосударственное значение. Таким образом, он заложил основы существования нового типа египетского города. Что касается строительства пирамиды в Медуме, то это была последняя попытка египетской монархии укрепить свои позиции чисто идеологическим путем – культ имел, видимо, узкую экономическую базу, как и подобает культу бога, однако, в отличие от последнего, играл и политико-административную роль, так как его учреждение обозначило и южную границу резиденции. В то же время на ее северной границе, во 2-м номе Нижнего Египта, был просторен храм Снофру, о котором известно из надписи *Mtn*<sup>77</sup>. Он приводит два титула: *hk3 hwt-nwr nt Snfr.w Jwc (Hpš)* и *hrp wcbw*. Эти титулы обычно читают так: *hk3 hwt-nwr nt Snfr.w* и *hrp wcbw Jwc (Hpš)*, с вариантами, подразумевая тем самым, что *Mtn* был либо правителем домена Снофру, либо жрецом его пирамидного культа и т.п.<sup>78</sup> Мало кто из исследователей желал видеть в них свидетельства прижизненного божественного культа царя Снофру в Летопольском номе. Но унификация двух титулов под обычные формуляры жрецов царского заупокойного культа кажется не убедительной, так как они уникальны и для пирамидного культа царя, и для номового. Если титулы читать

<sup>72</sup> Firth C.M., Gunn B. Teti Pyramid Cemeteries. I. Text. II. Plates. Le Caire, 1926. P. 157. Pl. 63. Можно допустить случайный пропуск имени пирамиды (*Hc(j)-b3*, полный вариант титула – там же).

<sup>73</sup> Berlin 11469; Ägyptische Inschriften aus den königlichen Museen zu Berlin / Hrsg. von H. Schäfer. I. Lpz, 1913. S. 44 f. Титул следует читать *wcb n(j) Wcb-jswt-Wsr-k3.f*, где имя *Wsr-k3.f* вынесено вперед honoris causa.

<sup>74</sup> Hassan S. Excavations at Giza. Vol. VI (Pt III). Cairo, 1950. P. 103, 105. Fig. 82–83.

<sup>75</sup> Свидетельства о культе *Hr Snfr.w* в Медуме дошли и от эпохи Нового царства (*Yoyotte. Études géographiques...* P. 95; *Wildung. Op. cit.* S. 141–146).

<sup>76</sup> Krauss R. The Length of Sneferu's Reign and How Long it Took to Build the «Red Pyramid» // JEA. 1996. 82. P. 17.

<sup>77</sup> Саккара. Urk. I. 7; и др.

<sup>78</sup> Cp. *Wildung. Op. cit.* S. 107; *Goedicke H. Die Laufbahn des Mtn* // MDAIK. 1966. 21. S. 8–11; *Goedeken K. Eine Betrachtung der Inschrift des Meten im Rahmen der sozialen und rechtlichen Stellung von Privatleuten im ägyptischen Alten Reich.* Wiesbaden, 1976. S. 147. Anm. 100; *Zibelius. Op. cit.* S. 158 f.; IAET. P. 710 f. (2590).

так, как они представлены в надписи, то выходит, что *Mtn* был управляющим храма Снофру и начальником его же жрецов-*wcbw* во 2-м номе Нижнего Египта. Этот храм<sup>79</sup> явился вторым пограничным сооружением Снофру на территории резиденции. Впоследствии в том же районе была затеяна постройка пирамиды *Shdw-Ddf-Rc*, и это явилось концовкой всего затеянного мероприятия.

Перед нами схема, уже известная из рассказа PW, к которому мы и возвращаемся. Оказывается, волшебник *Ddj*, издревле живший на южной границе резиденции, знал о том, что как раз за ее северной границей будут рождены дети, которым суждено свергнуть династию Хеопса. Перед нами художественный параллелизм, в центре которого, условно или безусловно, стояла фигура Снофру. Учитывая большую роль образа этого царя в идеологии и литературе XII династии, сюжет о рождении первых царей V династии можно было бы как-то с ним связать, но эта нить уже утрачена.

## II. МАНЕФОНОВСКАЯ ТРАДИЦИЯ

Манефон, историк птолемеевской эпохи, в своем «Описании Египта» называет царей V династии элевантинцами<sup>80</sup>. Здесь много путаницы. Во-первых, непонятно, на что указывает обозначение «элевантинцы» – на происхождение царей или на место их резиденции? Последнее, конечно, тем более исключено, но Манефон мог просто ошибиться. Во-вторых, в другой версии Африкана и у Евсевия говорится о 31 царе V династии, и первым из них назван Отоэс, или Отиус, который был убит своими телохранителями. Далее в тексте Манефона говорится, что этот царь был основателем VI династии, в египтологии он уже давно отождествляется с Тети. Таким образом, свидетельство Манефона изначально сомнительно. Ранних источников, которые могли бы свидетельствовать в его пользу, не сохранилось. В качестве сомнительных параллелей можно назвать лишь некоторые места из Анналов эпохи Старого царства<sup>81</sup>. Речь идет о формуле *zp N gmt pr m 3bw* «N-раз обнаружения дома в Элевантине», которая три раза приведена в Анналах первых царей V династии: один раз в Анналах Усеркафа и два раза в Анналах Сахура<sup>82</sup>.

Анналы Усеркафа: *zp 3 gm[t] pr [m 3bw rnpt (m)-ht zp 2 inwt]* – «третий раз обнаружения дома [в Элевантине, год после второго раза учета]» (Pal. St. v. II, 1).

Анналы Сахура: *zp tp(j) zbj[t] (j)r(?) šmc(w) gm[t] pr m 3bw rnpt-zp tp(j) phr [h3 jnb]* – «первый раз путешествия на Юг, нахождение дома в Элевантине, год первого шествия [вокруг стены]» (Kairo I. v. II, 1).

Анналы Сахура: *zp 3 gmt pr m 3bw rnpt (m)-ht zp 2 inwt* – «третий раз обнаружения дома в Элевантине, год после второго раза учета» (Pal. St. v. III, 1).

Термин «дом» (*pr*), употребляемый в Анналах, можно трактовать как «династия» или «владения династии»; в этих значениях (неясно, в двух или лишь в по-

<sup>79</sup> Возможно, он же упоминается и в одной надписи Среднего царства под названием *pr rwd jwn Hr Snfr.w nb h3swt*: Larsen H. Vorbericht über die schwedischen Grabungen in Abu Ghâlib 1932–1934 // MDAIK. 1936. 6. S. 83–87; ссылка по: Wildung. Op. cit. S. 108.

<sup>80</sup> Manetho, with an English Translation by W.G. Waddell. Camb. (Mass.)–L., 1980<sup>6</sup>. P. 50–53 (fr. 18–19a/b, греч. список Георгия Синкелла по Африкану (две версии) и Евсевию (Евсевий в «древнеармянском переводе»)/текст изд. на латинском).

<sup>81</sup> Отмечено в литературе: Munro P. Der Unas-Friedhof Nord-West I. Topographisch-historische Einleitung. Das Doppelgrab der Königinnen Nebet und Khenut. Mainz am Rhein, 1993. S. 17. Anm. 103–105.

<sup>82</sup> Urk. I. 241, 3; 243, 3; 245, 3.

следнем) он встречается в ряде текстов, главным образом I Переходного периода<sup>83</sup>. Как обозначение «владения» Элефантинской области термин *pr n(j) 3bw* зафиксирован в надписи *ϵnhtj.fj*<sup>84</sup>.

Сравнивая цифровые данные по датировкам этих событий, получаем, что «первый раз обнаружения дома в Элефантине» приходился на первый год правления, а «третий раз» – на «год после 2-го раза учета». Это укладывается в следующую схему: «обнаружение дома...» – воцарение – Новый год – «учет». Между тем, начало «года после 2-го раза учета» падает на 4-й год царствования Усеркафа или Сахура<sup>85</sup>. Значит, ритуал (если это ритуал?) «обнаружения дома в Элефантине» справлялся нерегулярно, так как «третий раз обнаружения...» не соответствовал 3-му году правления. Это не является веским аргументом против манефоновского свидетельства о происхождении V династии, но оно все равно нуждается в новых доказательствах.

Сопоставляя обе традиции, отметим, что и та, и другая выводят V династию из пограничных районов: одна – с крайнего юга Нижнего Египта, другая – с юга Верхнего Египта. Возможно, одна версия произошла от другой в результате путаницы<sup>86</sup>. В любом случае, как уже говорилось, обе традиции являются легендарными. Согласно преданию Пророчества Неферти, из Элефантины происходил и *Jmnj*, т.е. царь Аменемхет I<sup>87</sup>. Это единственная параллель из литературных текстов к традициям о родине царей V династии, где новый правитель также является выходцем с пограничного района Египта.

## TWO TRADITIONS ON THE ORIGIN OF THE FIFTH DYNASTY IN EGYPT

I. V. Bogdanov

The author reconsiders the legendary traditions on the origins of the 5th dynasty in the evidence of the Papyrus Westcar and Manetho. Papyrus Westcar reflects the historical information about King Snofru as the founder of administrative and territorial unity of the residence. The town of Sakhebu, the birthplace of the kings of the 5th dynasty, was situated beyond the northern border of the residence (in Letipolite nome, where a temple of Snofru was located), and its most southern point was a pyramid town of Snofru at Medum, where magician Djedy resided. The evidence of the Annals of the 5th dynasty on the «finding of the house in Elephantine» can hardly be used to support the Manethonian tradition on the 5th dynasty.

<sup>83</sup> Все источники относятся к концу Старого царства – II Переходному периоду. К дискуссии об интерпретации термина «дом» в контекстах этих надписей см. *Schenkel W. Memphis–Herakleopolis–Theben. Die epigraphischen Zeugnisse der 7.–11. Dynastie Ägyptens. Wiesbaden, 1965. S. 62, 239; Fischer H.G. Further Remarks on the Gebelein Stelae // Kush. 1962. № 10. P. 333; idem. Dendera... P. 149; Берлев. Общественные отношения... С. 288; Gomaa. Ägypten während der Ersten Zwischenzeit. S. 19, 32; Blumenthal E. Die Lehre für König Merikare // ZÄS. 1980. 107. S. 21. Anm. 185; Franke D. Altägyptische Verwandtschaftsbezeichnungen im Mittleren Reich. Dissertation. Hamburg, 1983. S. 266 ff.; Quack. Studien zur Lehre für Merikare. S. 84; и др.*

<sup>84</sup> *Vandier J. Mo'alla. La tombe d'Ankhtifi et la tombe de Sébekhotep. Le Caire, 1950. P. 221. Tab. IV. 22; см. Franke. Altägyptische Verwandtschaftsbezeichnungen... S. 272. Anm. 4.*

<sup>85</sup> К вопросу см. *Богданов И.В. Еще раз о принципах староегипетской хронологии // ВДИ. 2004. № 4. С. 3 слл.*

<sup>86</sup> Ср. *Munro. Op. cit.; Stadelmann. Op. cit. P. 530. Not. 7: (s)3(h)bw > 3bw* – ослышка, появившаяся в течение долгой традиции?

<sup>87</sup> *Huyghebaert J. Die Prophezeiung des Nfr.tj. Textzusammenstellung. Wiesbaden, 1970. S. 49* (цит. по: *Хильдебрандт М. Манефонические тексты египетских фараонов. М., 1990. С. 107*); *Manetho. P. 66–71* (цит. по: *Французская Скарыны*).