

*Международный круглый стол*  
*«Проблемы истории и археологии Херсонеса Таврического»*

© 2006 г.

Т. Сарновски

ПЛАВТИЙ СИЛЬВАН И «ЭСКАДРА-ПРИЗРАК»  
НА ЧЕРНОМ МОРЕ В I в. н.э.

Еще в начале XX в., изучив известные в то время эпиграфические памятники из Херсонеса<sup>1</sup> и строительный материал с клеймами из римской крепости на мысе Ай-Тодор<sup>2</sup>, отождествленной с Кастеллем Харакс (Харакс Птолемея – Geogr. III 6. 2), а также на основании восстановленной Иосифом Флавием речи Агриппы 66 г. н.э. о могуществе Рима<sup>3</sup> и элогия Плавтия Сильвана<sup>4</sup>, М.И. Ростовцев пришел к выводу, что «римская оккупация» Крыма проходила в два этапа. На первом этапе, после победоносного похода Плавтия Сильвана во второй половине правления Нерона и до дакийских войн Домициана, у берегов Крыма стояли военные корабли Равеннского флота, базой которых был Херсонес. Сухопутные войска, вероятно, не были введены. На мысе Ай-Тодор моряки Равеннской эскадры возвели крепость Харакс с использованием кирпичей и черепицы, изготовленных в Херсонесе с помощью местной общины<sup>5</sup>. В 1908 г. в связи с публикацией новых надписей из Харакса<sup>6</sup> М.И. Ростовцев обещал сказать больше о римлянах в Херсонесе во времена Нерона, но этого не сделал<sup>7</sup>. В 1916 г. он признал свою ошибку в том, что римские корабли у берегов Крыма приписал эскадре Равеннского флота, основываясь при этом на клеймах из Харакса<sup>8</sup>. Но в 1922 г., не совсем верно полагая, что во время правления Клавдия и Нерона серьезно рассматривался вопрос об основании новой провинции *Scythia Taurica*<sup>9</sup>, свое первоначальное мнение, он, скорее всего, уже забыл. Не забыла, однако, его позицию постростовцевская историография.

<sup>1</sup> IOSPE. I, IV.

<sup>2</sup> *Ростовцев М.И.* Римские гарнизоны на Таврическом полуострове // ЖМНП. 1900. Март. С. 154. № 1–3 = *Rostowzew M.* Römische Besetzungen in der Krim und das Kastell Charax // Klio. 1902. 2. S. 93. № 1–3 = CIL. III. 14215. № 3–5: LE XI CL, PER L A C >/LEG I IT PRAEP/VEX MOES INF. VEX/G RAV SP (см. рис. 1, 1–4).

<sup>3</sup> *Ios. Fl.* Bell. Jud. II. 16. 4.

<sup>4</sup> CIL. XIV. 3608 = ILS. 986.

<sup>5</sup> *Ростовцев.* Римские гарнизоны... С. 140–158; *Rostowzew.* Römische Besetzungen... S. 80–95.

<sup>6</sup> *Ростовцев М.И.* Новые латинские надписи с Юга России // ИАК. 1908. 27. С. 3.

<sup>7</sup> Ср. *Он же.* Святилище фракийских богов и надписи бенефициарев в Ай-Тодоре // ИАИ. 1911. 40. С. 1–42.

<sup>8</sup> IOSPE. I<sup>2</sup>. P. 509. Немного ранее Э. Миннс (*Minns E.H.* Scythians and Greeks. Cambr., 1913. P. 523) успел принять идентификацию Ростовцева.

<sup>9</sup> *Rostovtzeff M.* Iranians and Greeks in South Russia. Oxf., 1922. P. 154.

В 1908 и 1916 гг. критический контекст дискуссии о ходе событий в Крыму во второй половине I в. н.э. М.И. Ростовцев расширил тремя новыми эпиграфическими памятниками из Херсонеса, связанными, по его мнению, с действиями Плавтия Сильвана<sup>10</sup>. Первый источник представляет собой латинское надгробие двух вольноотпущенников, убитых таврами<sup>11</sup>, второй – очень фрагментарно сохранившийся декрет<sup>12</sup>, который упоминает царя (стк. 14) и Савромата или савроматов (стк. 7) в контексте информации о налете с большим войском (стк. 6), о пожарах на хоре (стк. 8) и о строительстве вала (стк. 12). Третий документ является декретом в честь неизвестного гражданина<sup>13</sup>, который, помимо прочего, боролся с тираном, заботился об укреплении исконной свободы, совершил поездку в Рим и вновь обрел для херсонесцев ожидаемую ими свободу. В свою очередь, В.В. Латышев связал с Плавтием Сильваном еще один декрет, где в двенадцати венках перечисляются заслуги неизвестного нам гражданина Херсонеса, ездившего послом к легату Мезии<sup>14</sup>. Палеографически В.В. Латышев датировал его I в. н.э.

В западной историографии не принято связывать недатированные и в большей степени гипотетически восстановленные тексты херсонесских декретов с военной историей Крыма второй половины I в. н.э. Там доминирует мнение, основывающееся на анализе элогия Плавтия Сильвана из Тибура, что снятие осады Херсонеса ок. 63 г. н.э. было достигнуто путем дипломатических переговоров, сопровождавшихся демонстрацией военной силы или только демонстрацией этой силы, а может быть, даже высылки флота и экспедиционного корпуса вообще не было<sup>15</sup>. Д. Пиппиди считает, что на основании надписи из Тибура не представляется возможным установить, в чем состояла помощь, оказанная римлянами Херсонесу. Его больше убеждает мнение, что Плавтий Сильван лично не участвовал в военных действиях, а только выслал флот и дипломатическую миссию<sup>16</sup>. В последнее время лишь Т. Завадски считал, что действия Плавтия Сильвана в Крыму носили военный характер<sup>17</sup>.

В начале 1930-х годов В.Д. Блаватский провел археологические раскопки на мысе Ай-Тодор, в результате которых были обнаружены новые фрагменты строительной керамики с клеймами VEX/G RAV SP. На этом основании была выявлена первая из трех мнимых фаз внутренней застройки крепости, которая была датирована второй половиной I в. н.э., таврам было приписано строитель-

<sup>10</sup> *Ростовцев*. Новые латинские надписи... С. 1–3. № 1; *он же*. К истории Херсонеса в эпоху ранней Римской империи // Сборник статей в честь гр. П.С. Уваровой. М., 1916. С. 1–15.

<sup>11</sup> *IOSPE. I<sup>2</sup>. 562.*

<sup>12</sup> *IOSPE. I<sup>2</sup>. 369.*

<sup>13</sup> *IOSPE. I<sup>2</sup>. 355.*

<sup>14</sup> *IOSPE. I<sup>2</sup>. 420*: венек 10 с текстом о посольстве к легату Мезии; ср. *Latychev B.* La constitution de Chersonésos en Tauride d'après des documents epigraphiques // BCH. 1885. 9. P. 274.

<sup>15</sup> *Dessau H.* Geschichte der römischen Kaiserzeit. II/1. B., 1928. S. 211; *Anderson J.G.C.* Roman Policy in the Black Sea // CAH. Vol. X. P. 775; *Halkin L.* Tiberius Plautius Aelianus, legat de Mesie sous Neron // L'Antiquité Classique. 1934. 3. P. 146; *Belin de Ballu F.* Olbia. Cite antique du littoral nord de la Mer Noire. Leiden, 1972. P. 171; *Conole P., Milns R.D.* Neronian Frontier Policy in the Balkans: The Career of T. Plautius Silvanus // Historia. 1983. 32. P. 187–188.

<sup>16</sup> *Pippidi D.M.* Epigraphische Beiträge zur Geschichte Histrias in hellenistischer und römischer Zeit. B., 1962. S. 130.

<sup>17</sup> *Zawadzki T.* La legation de T. Plautius Silvanus Aelianus et la politique frumentaire de Neron // La parola del passato. 1975. 30. P. 64.

ство в доримский период «киклопических» участков внешней оборонительной стены, где сохранились отрезки, сооруженные или только восстановленные римлянами<sup>18</sup>. Итоги этих раскопок использованы в монографии В.Н. Дьякова, в которой он решительно признавал, что херсонесская надпись IOSPE. I<sup>2</sup>. 369 представляет собой повествование о ходе действий Плавтия Сильвана в окрестностях Херсонеса<sup>19</sup>. На основании ранее известных источников и с учетом новых археологических данных В.Н. Дьяков создал стройную картину «начала оккупации Таврики Римом»<sup>20</sup>. Он пишет, что поход, которым «руководил сам легат Мезии (Плавтий Сильван. – Т.С.)... носил характер комбинированной военно-морской экспедиции, базой которой являлись Ольвия или Тира... Эскадра военных судов состояла из кораблей Равеннского флота. Без боя, ввиду отступления осаждавшего Херсонес врага (римские. – Т.С.), военные силы заняли город и приступили к возведению защитных сооружений по границам “всей страны”»<sup>21</sup>. «Римское военное командование взяло на себя и защиту всей области Херсонеса... Это значит, что римские военные посты появились и во второстепенных городах Херсонесской области – в Керкнитиде и Балаклаве, на Ктенусе (Инкерман), на укреплениях (teichoí-стены), стоявших по сухопутной границе Гераклеяского полуострова, между Балаклавским заливом и Инкерманом... Уже к концу 60-х гг., т.е. ко времени, весьма близкому появлению римских отрядов в Херсонесе... следует относить начало оккупации (Ай-Тодора. – Т.С.). Другими словами, очень скоро после занятия пограничных оборонительных пунктов Херсонесской области римские войска перешли в наступление и на незамиренные части территории тавров. Операция эта... должна была в начале носить характер морской экспедиции с высадкой крупного десанта... Что это было именно так, показывают... штемпеля кирпичей... эскадры особого назначения (vexillatio) Равеннского флота... В Таврике наиболее удобным пунктом для высадки римского десанта... несомненно являлась Ялтинская бухта...»<sup>22</sup>. «За это (стандартная тактика римлян. – Т.С.) говорят следы... значительных разрушений в таврских стенах Харакса – видимо, результат действия римских осадных машин и след римского штурма...»<sup>23</sup>. «Как показали раскопки В.Д. Блаватского, римляне немедленно реставрировали разрушенную ими при штурме часть таврской... стены (так в северо-западном ее отрезке найдены черепицы с штемпелями vexillatio classis Ravennatis, т.е. наиболее раннего гарнизона Ай-Тодора»<sup>24</sup>. «Существует... мнение (Ростовцев), что в этот период (80–110 гг. н.э.) римляне совсем сняли свои гарнизоны с крымского побережья и очистили Таврику. Для последнего предположения, однако, нет достаточных данных. Наоборот, прямая непрерывность римской оккупации подтверждается непрерывной же последовательностью римских монет, находимых в Херсонесе и в Таврике (Харакс)»<sup>25</sup>.

До конца 1980-х годов советская историография практически повторяла наблюдения М.И. Ростовцева и В.Н. Дьякова или только дополняла взгляды одного исследователя мнением другого, некоторая разница касалась лишь подробностей. Вот несколько примеров. Б.Н. Граков и Ю.Г. Виноградов, почти соглаша-

<sup>18</sup> Блаватский В.Д. Харакс // МИА. 1951. 19. С. 250–291.

<sup>19</sup> Дьяков В.Н. Таврика в эпоху римской оккупации // Ученые зап. Московского гос. пед. ин-та. 1942. 28. Кафедра истории древнего мира. Вып. 1. С. 3–92.

<sup>20</sup> Там же. С. 45–57.

<sup>21</sup> Там же. С. 49.

<sup>22</sup> Там же. С. 51–52.

<sup>23</sup> Там же. С. 53.

<sup>24</sup> Там же. С. 54.

<sup>25</sup> Там же. С. 61.

ясь во всем с М.И. Ростовцевым, не идентифицировали, однако, флота, который «при Домициане в связи с... беспокойным положением на Дунае уходит от берегов Крыма»<sup>26</sup>. В свое время Н.И. Репников указывал, что первая оккупация Римом побережья Крыма носила исключительно морской характер<sup>27</sup>. К.Э. Гриневич видел в походе Плавтия Сильвана своего рода военную демонстрацию и также предполагал присутствие римских гарнизонов на юго-западном берегу Крыма<sup>28</sup>. В.И. Кадеев в отличие от В.Н. Дьякова причину отправления к берегам Крыма кораблей Равеннского флота видел не в том, что своего флота Мезия не имела, а в том, что корабли уже существовавшего Мезийского флота были непригодны для длительного морского перехода, а также потому, что для усиления малочисленных гарнизонов в Мезии римлянам пришлось оставить на Дунае Мезийский флот<sup>29</sup>. Как и В.Н. Дьяков, Д.Б. Шелов<sup>30</sup> в отличие от М.И. Ростовцева, К.Э. Гриневича, В.Д. Блаватского, а также А.М. Гилевич<sup>31</sup> тоже считал, что при Домициане не было вывода римского гарнизона из Таврики<sup>32</sup>. Э.И. Соломоник, ранее ошибочно утверждая, что «в надгробии Плавтия Сильвана I в. н.э. говорится о стоянке в Херсонесе части Равеннского флота»<sup>33</sup>, позднее указывала, что в итоге военных действий Плавтия Сильвана римляне разместили в Херсонесе не только часть боевых кораблей, но и свой гарнизон<sup>34</sup>. По ее мнению, «клейма на черепице и кирпичах, изготовленных моряками этой эскадры, свидетельствуют о длительном пребывании Равеннского флота около крепости Харакс»<sup>35</sup>.

Для решения проблемы начала римского присутствия в Таврике важными стали исследования в 1963 г. Л.В. Фирсовым внешней стены крепости на мысе Ай-Тодор и раскопки К.К. Орлова в конце 1970-х годов. В итоге оказалось, что эта стена не таврского, а римского происхождения и возведена она не раньше II в. н.э.<sup>36</sup>

В западной историографии только отдельные исследователи обратили внимание на клейма VEX/G RAV SP (рис. 1, 1–2), связав их, как и М.И. Ростовцев, с Равеннским флотом, но не включив в реконструкцию военной истории Причерноморья I в. н.э.<sup>37</sup> К. Пач и Дж. Андерсон отнесли информацию Иосифа Флавия

<sup>26</sup> Граков Б.Н., Виноградов Ю.Г. Новые надписи из Херсонеса Таврического // ВДИ. 1970. № 3. С. 132.

<sup>27</sup> Репников Н.И. О характере римской оккупации южного берега Крыма // СА. 1941. № VII. С. 123.

<sup>28</sup> Гриневич К.Э. Херсонес и Рим // ВДИ. 1947. № 2. С. 232.

<sup>29</sup> Кадеев В.И. Херсонес Таврический в первых веках нашей эры. Харьков, 1981. С. 21.

<sup>30</sup> Шелов Д.Б. Римляне в Северном Причерноморье во II в. н.э. // ВДИ. 1981. № 4. С. 54.

<sup>31</sup> Гилевич А.М. Прибрежненский клад римских монет // НЭ. 1965. 5. С. 106.

<sup>32</sup> Об этой точке зрения см. также Кадеев. Ук. соч. С. 24.

<sup>33</sup> Соломоник Э.И. Новые эпиграфические памятники Херсонеса. Киев, 1964. С. 138.

<sup>34</sup> Она же. Латинские надписи Херсонеса Таврического. М., 1983. С. 17.

<sup>35</sup> Она же. О римском флоте в Херсонесе // ВДИ. 1966. № 2. С. 165.

<sup>36</sup> Фирсов Л.В. Известковый вяжущий раствор в оборонительных стенах Харакса (Крым) // СА. 1975. № 1. С. 95; он же. Исары. Очерки истории средневековых крепостей южного берега Крыма. Новосибирск, 1990. С. 271–275; Орлов К.К. Архитектурные комплексы Харакса // Архитектурно-археологические исследования в Крыму. Киев, 1988. С. 24–25.

<sup>37</sup> Starr G. The Roman Imperial Navy. 2<sup>nd</sup> ed. N.Y., 1960. P. 160; Kienast D. Untersuchungen zu den Kriegsflotten der römischen Kaiserzeit. Bonn, 1966. S. 111; Saxer R. Untersuchungen zu den Vexillationen des römischen Kaiserheeres von Augustus bis Diokletian. Köln, 1967. S. 92. № 271; Reddé M. Mare Nostrum. Les infrastructures, le dispositif et l'histoire de la marine militaire sous l'Empire Romain. Rome, 1986. P. 263; Bounegru O., Zahariade M. Les forces navales du Bas Danube et de la Mer Noire aux Ier–VIe siècles. Oxf., 1996. P. 2, 12, 31.



Рис. 1. Мыс Ай-Тодор (Харакс). 1–2 – клейма VEX/G RAV SP; 3–4 – клейма PER L A C>/LEG I IT PRAEP/VEX MOES INF из раскопок В.Д. Блаватского. Фото без масштаба

о 40 кораблях к 66 г. н.э. и отождествили их с Понтийским флотом, который действовал, по их мнению, только на востоке и юге Черного моря<sup>38</sup>. По мнению Дж. Старра, в период правления Клавдия Мезийский флот уже плавал по Черному морю. Д. Кинаст дополняет, что этот флот участвовал в экспедиции Плавтия Сильвана, а в Хараксе не позднее правления Веспасиана появился римский гарнизон<sup>39</sup>; как К. Пач и Дж. Андерсон, он также отождествил 40 кораблей у Иосифа Флавия с бывшим флотом Понтийского царства. Р. Саксер связывал появление клейм из Харакса с рассказом Иосифа Флавия о 40 кораблях на Черном море<sup>40</sup>, в то время как Е. Кондураки считал, что экспедиция Плавтия Сильвана, как и раньше Авла Дидия Галла в ходе боспорской войны, прибыла в Крым на кораблях одного и того же флота, который он, впрочем, не идентифицировал<sup>41</sup>. По Т. Завадскому, 40 кораблей у Иосифа Флавия с базой в Трапезунде охраняли при Веспасиане безопасность плавания по Черному морю<sup>42</sup>. Согласно М. Реддэ, Равеннский флот относительно рано, во времена Нерона или Веспасиана, уже имел свою базу в Хараксе, откуда в Трапезунд и обратно осу-

<sup>38</sup> Patsch C. Beitrage zur Völkerkunde von Südosteuropa. VI. Bis zur Festsetzung der Römer in Transdanuvien // Sitzungsberichte der Akademie der Wissenschaften in Wien. Philosoph.-histor. Klasse. 1932. 214. S. 170; Anderson. Op. cit. P. 775.

<sup>39</sup> Starr. The Roman Imperial Navy. 1<sup>st</sup> ed. N.Y., 1941. P. 131; Kienast. Op. cit. S. 110–111.

<sup>40</sup> Saxer. Op. cit. S. 92.

<sup>41</sup> Condurachi E. Classis Flavia Moesica au Ier siècle de notre ère // Actes du IXe Congrès international d'études sur les frontières romaines, 1972. Bucarest, 1974. P. 85.

<sup>42</sup> Zawadzki. Op. cit. P. 67.

ществлялось движение войск морским путем<sup>43</sup>. В свое время и автор настоящей статьи необдуманно предположил, что войско Плавтия Сильвана прибыло в Крым на кораблях Равеннского флота<sup>44</sup> и тому же самому флоту принадлежали римские корабли у берегов Крыма во времена Веспасиана<sup>45</sup>. О. Боунегру и М. Захариад допускают присутствие вексиляций Равеннского флота в Хараксе уже в первой половине I в. н.э.<sup>46</sup>

В 1980-х–2005-х годах события 60-х годов н.э. в Крыму привлекали пристальное внимание В.М. Зубаря, с его мнением по поводу некоторых проблем не соглашался только А.Е. Пуздровский<sup>47</sup>, В.А. Кутайсов, цитируя его, тем не менее дипломатично держался на расстоянии<sup>48</sup>. Исходя из наблюдений М.И. Ростовцева и В.Н. Дьякова, В.М. Зубарь в 1988 г. представил на суд читателя очень оригинальное видение событий, которое позднее дополнил новыми данными и аргументацией в многочисленных своих монографиях и статьях<sup>49</sup>. Не буду утомлять читателя пересказом рассуждений В.М. Зубаря, а также многих других археологов и историков, которые, ссылаясь на него, развивали его мысли, публикуя, например, находки элементов римского вооружения или снаряжения I в. н.э. Ведь предлагаемое мной ниже чтение клейма VEX/GRAV SP (рис. 1–2) меняет существующее видение рассматриваемых событий. Ограничусь только критическими замечаниями к некоторым источникам.

#### 1. Археологические источники:

1.1. Буйских С.Б. Фортификация Ольвийского государства (первые века нашей эры). Киев, 1991. С. 66–67, 87–88, 131–132. Рис. 27, 1, 4; *Bujskich S.B. Zum Limes im nördlichen Schwarzmeerraum // Bonner Jahrbücher*. 1994. 194. S. 172: два квадратных укрепления размерами 60 × 65 м зафиксированы к северу и востоку от Ольвии на берегу Бугского лимана в урочище Дидова Хата и в низовьях р. Ингулец у с. Дарьевки. Первое укрепление пережило два этапа развития – середина – вторая половина I в. н.э. и середина II – середина III в. н.э. Первый этап

<sup>43</sup> Reddé. Op. cit. P. 263. Fig. 30.

<sup>44</sup> Sarnowski T. Das römische Heer im Norden des Schwarzen Meeres // *Archeologia*. 1988. 38. S. 67.

<sup>45</sup> *Idem*. Zur Geschichte der moesischen Provinzialflotte im 1. Jh. n. Chr. // *Ratiariensis. Studi e materiali Mesici e Danubiani*. 1987. 3–4. S. 265.

<sup>46</sup> *Bounegru, Zahariade*. Op. cit. P. 2, 12.

<sup>47</sup> Пуздровский О.Э. Крымская Скифия в конце II ст. до н.э. – перш. пол. III ст. н.э. // *Археология*. 1992. № 2. С. 129–130; Пуздровский А.Е. Римско-боспорская война и этнополитическая ситуация в Крымской Скифии в середине I в. н.э. // *Боспорский феминен*. Ч. 2. СПб., 2001. С. 214; *он же*. Политическая история Крымской Скифии во II в. до н.э. – III в. н.э. // *ВДИ*. 2001. № 3. С. 103.

<sup>48</sup> Кутайсов В.А. Северо-Западный Крым и Херсонес в I в. до н.э. – середине I в. н.э. // Бахчисарайский историко-археологический сборник. 2001. 2. С. 101.

<sup>49</sup> Зубар В.М. Про похід Плавтія Сільвана в Крим // *Археологія*. 1988. № 63. С. 19–27; Зубарь В.М. Херсонес Таврический и Римская империя. Киев, 1994; Зубар В.М. Принадлежность дати латинських клейм з назвою Мезійського Флавієвого флоту // *Археологія*. 1995. № 4. С. 134–138; Зубарь В.М. Северный Понт и Римская империя. Киев, 1998; *он же*. Римская крепость Харакс // *Stratum plus*. 2000. 4. С. 176–200; *он же*. Римское военное присутствие в Таврике // *Stratum plus*. 2001–2002. 4. С. 4–170; Зубар В.М. Сарматы, население Таврики і Херсонес у I ст. н.э. // *Археологія*. 2003. № 2. С. 25–41. См. также недавно опубликованные и недоступные для меня новые статьи и монографии: Зубарь В.М. Еще раз о походе легата Мезии Тиберия Плавтия Сильвана в Таврику // *Искон*. Т. 2. Екатеринбург, 2003. С. 155–170; *он же*. Херсонес Таврический и население Таврики в античную эпоху. Киев, 2004; *он же*. Таврика и Римская империя. Римские укрепления в Таврике. Киев, 2004.

датируется находками италийских амфор середины I в. н.э. Там найден также обломок стертого свинцового жетона с надписью — —] LEG [— ——. С.Б. Буйских видит в укреплениях свидетельство существования сухопутной дороги из Мезии в Таврику и присутствия римских войск в районе Ольвии во время действий войск Плавтия Сильвана вскоре после 62 г. н.э. Это мнение, не имеющее никаких убедительных доказательств, подверг справедливой критике В.М. Зубарь<sup>50</sup>. Следует согласиться с его утверждением о том, что пока не будут опубликованы материалы с городища Дидова Хата и проведены дополнительные исследования у с. Дарьевки, нет оснований связывать оба сооружения с походами Плавтия Сильвана<sup>51</sup>.

1.2. *Высотская Т.Н.* Усть-Альминское городище и некрополь. Киев, 1994. С. 14–16; *Внуков С.Ю.* // Археологические исследования в Крыму. 1993 г. Симферополь, 1994. С. 65: следы разрушений и пожаров на позднескифских городищах Западного Крыма (Южно-Донузлавское, Беляус, Чайка, Усть-Алма, Кара-Тобе и др.) датированы серединой I в. н.э. По мнению В.М. Зубаря, речь идет о последствиях действий римских войск Плавтия Сильвана<sup>52</sup>, хотя А.Е. Пуздровский датирует разрушения не позднее второй четверти I в. н.э. и принимает их за следы превентивного удара римского флота с высадкой морского десанта и участием конницы аорсов в заключительной фазе боспорской войны в 45–49 гг. н.э.<sup>53</sup> Т.Н. Высотская объясняла эти разрушения междоусобной борьбой скифских племен<sup>54</sup>.

Следует согласиться с А.Е. Пуздровским, что материалы из указанных выше комплексов не позволяют с точностью до десятилетия датировать слои пожаров и разрушений на прибрежных поселениях Крымской Скифии, как это делалось до сих пор. В связи с этим считаю, что до появления новых источников невозможно использовать рассматриваемые археологические данные как прямые свидетельства конкретных событий, имевших место около середины I в. н.э., тем более что надежно датированные тексты (Гас. Апп. XII. 17 и Сил. XIV. 608) не указывают конкретного географического пункта, где эти события происходили<sup>55</sup>.

<sup>50</sup> Зубарь. Северный Понт... С. 48–50. Автор настоящей статьи допускал возможность существования в III в. н.э. сухопутной дороги, соединявшей Новиодунум на Дунае с Тирой, а может быть, и с Ольвией (*Sarnowski. Das römische Meer...* S. 88). В настоящий момент существование последнего участка дороги на востоке считаю достаточно сомнительным.

<sup>51</sup> Исходя из того, что пишет В.М. Зубарь о содержании отчетов в Архиве ИА НАНУ, касающихся обоих памятников, ощущаю себя невольным свидетелем «какой-то удивительной игры в кошки-мышки». Так есть какие-то материалы или их нет?

<sup>52</sup> Зубар. Про похід... С. 23–24; он же. Римское военное присутствие... С. 17–18.

<sup>53</sup> Пуздровський. Кримська Скіфія... С. 129–130; он же. Римско-боспорская война... С. 214; он же. Политическая история... С. 103.

<sup>54</sup> Высотская Т.Н. К вопросу о локализации Палакия // ВДИ. 1983. № 1. С. 114.

<sup>55</sup> По этой же причине, а также с точки зрения характера археологического материала рискованно включать в контекст рассматриваемой проблемы находки ауреуса Нерона из Балаклавы (Зубарь В.М., Костромичева Т.И. Новый ауреус из окрестностей Херсонеса // КСИА. 1990. 197. С. 84–85), гипсовых слепков из Кара-Тобе для изготовления серебряной посуды, якобы принадлежавших прибывшему вместе с легионерами мастеру-торевту (Внуков С.Ю., Коваленко С.А., Трейстер М.Ю. Гипсовые слепки из Кара-Тобе // ВДИ. 1990. № 2. С. 100–119; *Vnukov S.Yu., Kovalenko S.A., Trejster M.Yu. Moulage en platre de Kara-Tobé* // RA. 1990. 1. P. 28–50) и золотой пластинки из Усть-Альминского могильника (*Высотская. Усть-Альминское...* Табл. 38, 16; ср. Зубар. Про похід... С. 24; он же. Римское военное присутствие... С. 18). Такого же мнения придерживаются Д.А. Костромичев и В.В. Масякин (К проблеме начального этапа римского военного присутствия в Крыму // Боспорские чтения. 2004. 5. С. 196).

## 2. Литературные и эпиграфические источники:

2.1. IOSPE. I<sup>2</sup>. 420 (из Херсонеса) – декрет с упоминанием посольства к наместнику Мезии. Нет никаких оснований считать, что Нижнюю Мезию, функционировавшую в качестве самостоятельной провинции после разделения Мезии в 86 г. н.э. на Верхнюю и Нижнюю, херсонесские декреты не называли более Мезией без дополнения «Нижняя». Тем самым отпадает аргумент В.М. Зубаря, якобы датирующий надпись ранее 86 г. н.э.<sup>56</sup>

2.2. IOSPE. I<sup>2</sup>. 369 (из Херсонеса) – средняя часть декрета, принятого в честь неизвестного, удостоившегося почестей за оборону города во время какой-то войны. Вслед за В.Н. Дьяковым В.М. Зубарь отождествил эту удостоенную почестей особу с самим Плавтием Сильваном, а врагов Херсонеса сначала считал скифами, сарматами и их союзниками<sup>57</sup>, а позднее – в основном сарматами<sup>58</sup>. Ни в одной из интерпретаций не была принята во внимание та немаловажная деталь, что скифы и их союзники упоминаются лишь в восстановленном М.И. Ростовцевым фрагменте этой надписи, а в слове Σαυρομάτων (стк. 7) речь могла идти как о сарматах, так и об одном из боспорских царей по имени Савромат<sup>59</sup>. Хотя бы уже поэтому можно датировать документ II в. н.э. Датирование римского сторожевого поста на высоте Казацкая на восточной окраине Гераклейского полуострова только серединой II в. н.э.<sup>60</sup> исключает идентификацию строителей вала (стк. 12: ἐφύλαξεν ἄμβαλ[ων...]) с римлянами Плавтия Сильвана, как это делает В.М. Зубарь<sup>61</sup>, который локализует сооруженный вал на границах хоры Херсонеса и сопоставляет его со «стеной херсонесцев», о которой пишет Страбон (VII. 4. 7).

2.3. Fl. Ios. Bel. Iud. II. 16. 4 – фрагмент восстановленной при Веспасиане Иосифом Флавием речи иудейского царя Агриппы, произнесенной в начале 66 г. н.э. о величии римской военной мощи: «Что же говорить о гениохах, колхах, о племени тавров, о боспорцах и народах вокруг Понта и Меотиды? Они раньше и собственного не признавали владыки, теперь же подчиняются трем тысячам тяжеловооруженных, и сорок кораблей замирили недоступное до сих пор и негостеприимное море».

В.М. Зубарь допускает, что в «тяжеловооруженных» (hoplitai), которые вместе с 40 кораблями поддерживали спокойствие на Черном море, «следует видеть морских пехотинцев», имея, вероятно, в виду milites classarii. Он, однако, не принимает во внимание терминологию Иосифа Флавия, у которого hoplitai почти всегда означают легионную тяжелую пехоту, а немногочисленные исключения касаются только солдат вспомогательных отрядов<sup>62</sup>. Нет никаких оснований

<sup>56</sup> Зубарь. Про похід... С. 20; Зубарь. Римское военное присутствие... С. 12. Ср. *Mins.* Op. cit. P. 524 с критикой такой датировки.

<sup>57</sup> Зубарь. Про похід... С. 23; Зубарь. Херсонес Таврический... С. 27; он же. Римское военное присутствие... С. 15.

<sup>58</sup> Он же. Сарматы... С. 32–33.

<sup>59</sup> Ср. *Nadel B.* Literary Tradition and Epigraphical Evidence // *DHA.* 1977. 3. P. 95 (с более ранней литературой).

<sup>60</sup> *Sarnowski T., Savelja O., Karasiewicz-Szczypiorski R.* Extra fines Imperii. Rzymski posterunek wojskowy w okolicach Sewastopola na Krymie // *Swiatowit.* 2002. 45. P. 170; ср. *Сарновски Т., Ковалевская Л.А.* О защите Херсонесского государства союзным римским военным контингентом // *РА.* 2004. № 2. С. 40–50.

<sup>61</sup> Зубарь. Про похід... С. 23; Зубарь. Херсонес Таврический... С. 27; он же. Римское военное присутствие... С. 17.

<sup>62</sup> *Saddington D.B.* The Development of the Roman Auxiliary Forces from Augustus to Trajan // *ANRW.* 1975. II. 3. P. 183.



для идентификации 40 кораблей у Иосифа Флавия с Равеннским флотом, как сделал в свое время М.И. Ростовцев<sup>63</sup> и к чему присоединились М. Реддэ, В.М. Зубарь и автор этих строк<sup>64</sup>. Считаю, что до появления новых источников проблема датировки сообщения о римском войске в районе Черного моря в 66 г. н.э. или правления Веспасиана остается открытой<sup>65</sup>.

2.4. IOSPE. I<sup>2</sup>. 562 = *Соломоник Э.И.* Латинские надписи Херсонеса Таврического. М., 1983. № 13 (из Херсонеса – латинское надгробие вольноотпущенников, убитых таврами). На мой взгляд, нет оснований поддерживать мнение М.И. Ростовцева<sup>66</sup>, связавшего события с участием тавров и двух вольноотпущенников с периодом мезийской легации Плавтия Сильвана. Предложенная мной идентификация патрона одного из вольноотпущенников – P. Vedius P(ublii) lib(ertus) [Th]reptus – с известным нам из нескольких надписей Ведием Антонином (P. Vedius P.f. Quirina Antoninus), трибуном I Италийского легиона, позволяет датировать надпись периодом правления Траяна<sup>67</sup>.

2.5. CIL. XI. 3004 = ILS. 1002 (из Витербиум) – почетная надпись Туллия Варрона, бывшего трибуна VIII Августова легиона. В период трибуната Туллия Варрона, в 68–69 гг. н.э.<sup>68</sup>, VIII легион уже имел прозвище «bis Augusta», но данный факт не позволяет, как считали иногда до настоящего времени<sup>69</sup>, безусловно связывать придание упомянутому легиону этого прозвища за участие в походах Плавтия Сильвана вскоре после 62 г. н.э.

<sup>63</sup> *Rostowzew. Römische Besetzungen...* S. 82.

<sup>64</sup> *Reddè. Op. cit.* P. 263; *Sarnowski. Zur Geschichte...* S. 265; *idem. Das römische Heer...* S. 69; *Зубарь. Римское военное присутствие...* С. 17.

<sup>65</sup> Как подчеркивал Э. Риттерлинг (*Ritterling E. Legio* // RE. 1924. XII. Sp. 1261) дислокация легионов в различных провинциях свидетельствует, что многие данные у Иосифа Флавия относятся, скорее всего, ко времени правления Веспасиана, т.е. к периоду, когда Иосиф Флавий восстанавливал речь Агриппы; ср. также *Saxer. Op. cit.* S. 91; *Zawadzki. Op. cit.* P. 67. Против см. *Domaszewski A. von. Die Dislokation des römischen Heeres im Jahre 66 n. Chr.* // RM. 1892. 47. S. 207; *Rostowzew. Römische Besetzungen...* S. 80; *Schur W. Die Orientpolitik des Kaisers Nero.* Lpz., 1923. S. 89; *Kienast. Op. cit.* S. 111; *Speidel M., French D. Bithynian Troops in the Kingdom of Bosphorus* // EA. 1985. 6. P. 98.

<sup>66</sup> *Ростовцев. Новые латинские надписи...* С. 3. Мнения Ростовцева придерживаются Г.Д. Белов (Херсонес Таврический. Л., 1948. С. 132) и В.И. Кадеев (Ук. соч. С. 51).

<sup>67</sup> *Sarnowski T. L'Organisation hiérarchique des vexillationes Ponticae au miroir des trouvailles épigraphiques récentes* // La Hiérarchie (Rangordnung) de l'armée romaine sous le Haut-Empire. Actes du Congrès de Lyon (15–18 septembre 1994). P., 1995. P. 324; *Сарновски Т. Надгробие вольноотпущенников IOSPE. I<sup>2</sup>. 562 и вопрос о времени введения римского гарнизона в Херсонес* // *Сарновски Т., Савеля О.Я.* Балаклава. Римская военная база и святилище Юпитера Долихена. Варшава, 2000. С. 206–211. О трибунате Ведию Антонина в I Италийском легионе см. *Devijver H. Prosopographia militiarum equestrum quae fuerunt ab Augusto ad Gallienum.* Leuven, 1976–1993. № V 60; *idem. Ein neuer Band der Prosopographia Militiarum Equestrum* // ZPE. 1985. 59. S. 217. № V 60; *Sarnowski T. Die ritterlichen Tribunen der legio I Italica* // Prosopographica. Poznań, 1993. S. 72.

<sup>68</sup> *Franke T. Die Legionslegaten der römischen Armee in der Zeit von Augustus bis Trajan.* Bochum, 1991. S. 231–232; *Mrozewicz L. Przedstawiciele ordo senatorius na terenie prowincji Mezji do jej podziału w 86 r.* // Studia Moesiaca. Poznań, 1994. P. 37.

<sup>69</sup> *Domaszewski. Op. cit.* S. 211; *Ritterling. Op. cit.* Sp. 1650; *Дьяков. Ук. соч.* С. 49; *Sarnowski. Das römische Heer...* S. 69; *Авдеев А.Г.* О времени пребывания подразделений V Македонского легиона в Херсонесе // ВДИ. 1993. № 2. С. 115; *Зубар. Про похід...* С. 22; *он же.* Римское военное присутствие... С. 16. По непонятной для меня причине В.М. Зубарь рассматривал в связи с Плавтием Сильваном прозвище легиона «Augusta», а не «bis Augusta», что абсолютно невозможно, потому что VIII легион носил такое название задолго до правления Нерона; см. *Oldenstein-Pferdehirt B. Die Geschichte der Legio VIII Augusta* // Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums. 1984. 31. S. 398–400.

Ключевую роль в реконструкции политической, военной и этнической истории Крыма I в. н.э. В.М. Зубарем, в меньшей степени также и другими историками и археологами, играют два источника, которые заслуживают особого внимания.

2.6. CIL. III. 14215, 5 – клейма на строительной керамике из Харакса и окрестностей<sup>70</sup>: VEX/G RAV SP (рис. 1–2). До сих пор были предложены следующие чтения этой надписи: vex(illatio)/c(lassis) Rav(ennatis) SP( – – – вероятно, имя офицера – Ростовцев); vex(illatio)/c(lassis) Rav(ennatis) s(umptu) p(ublico) (Ростовцев); vex(illatio)/c(lassis) Rav(ennatis) s(umpta – sic!) p(ublico) (Зубарь)<sup>71</sup>; vex(illatio)/c(lassis) Rav(ennatis) S(inopensis?) P(ontica) (Спейдел, Сарновски); vex(illatio)/c(lassis) Rav(ennatis) S(cythica) P(ontica) (Спейдел, Сарновски)<sup>72</sup>.

Если полностью исключить непонятное чтение В.М. Зубаря, все остальные, исходя из предпосылки, что сокращение G RAV относится к Равеннскому флоту, предлагали различные расшифровки только SP. В то время как правильное чтение, на мой взгляд, представляется таким: vex(illatio)/(per) G. Rav(onium) Sp(eratum) или vex(illatio)/(sub) G. Rav(onio) Sp(erato).

В свое время М.И. Ростовцев подозревал, что в клейме фигурирует имя офицера G. Rav(onius или -illius) Sp(eciatus)<sup>73</sup>, однако не предложил соответствующего прочтения, а позднее никто не обратил внимания на его догадку. Сейчас, когда в нашем распоряжении находится собранный в одно целое компьютерный список имен, появляющихся в латинских надписях европейских римских провинций<sup>74</sup>, можно легко проверить предположение М.И. Ростовцева. Оказывается, что среди нескольких имен на RAV чаще всего встречается Ravonius, а среди более чем двадцати редких *cognomina* на SP – Sp(eratus). Если верна наша идентификация, то лицо, упомянутое в клейме, скорее всего, родом из сильно романизированной провинции Далмации<sup>75</sup>. Из двух предложенных чтений более вероятен первый вариант, на основании сходства формулы в клейме CIL. III. 14215, 4 из Харакса: PER L A C >/ LEG I IT PRAEP / VEX MOES INF = Per L A( – – – ) C( – – – ), > (centurionem)/leg(ionis) I It(alicae) praep(ositum)/vex(illariorum или -illa-

<sup>70</sup> Клейма этого типа известны только на кровельной черепице и плитах размерами около 58 × 58 × 7 см (*bipedales*), которые, вне всякого сомнения, использовались в полах (*suspensurae*), помещенных на столбиках (*pilae*) гипокауста в термах. Большинство клейменных фрагментов найдено на мысе Ай-Тодор, вторично они были использованы в оборонительных стенах римского укрепления. Один обломок керамики с клеймом найден также в санатории Ясная Поляна, приблизительно в 2 км восточнее мыса Ай-Тодор. *Ростовцев*. Римские гарнизоны... С. 154–155. № 1; *Rostowzew*. Römische Besatzungen... S. 93. № 1; *Saxer*. Op. cit. S. 92. № 271; *Орлов К.К.* // Археологические открытия за 1982 г. М., 1984. С. 310; *Sarnowski*. Das römische Heer... S. 63. № 7. Abb. 3; *Зубар*. Про похід... С. 22; *Зубарь*. Херсонес Таврический... С. 61. Рис. 20; *Сарновски Т.* К вопросу о чтении и хронологии латинских клейм на строительной керамике из Крыма // *Сарновски*. *Савеля*. Ук. соч. С. 228–229. Тип. 13; *Зубарь*. Римская крепость... С. 190. Рис. 16; *он же*. Римское военное присутствие... С. 14. Рис. 3.

<sup>71</sup> *Зубар*. Про похід... С. 22; *Зубарь*. Римское военное присутствие... С. 14; *он же и др.* // Херсонес Таврический в середине I в. до н.э. – VI в. н.э. Очерки истории и культуры. Харьков, 2004. С. 51.

<sup>72</sup> *Sarnowski*. Das römische Heer... S. 63; ср. *Speidel M.P.* The Roman Army in Asia Minor. Recent Epigraphical Discoveries and Researches // *Armies and Frontiers in Roman and Byzantine Anatolia*. Oxf., 1983. P. 13–14; *French D.H.* Classis Pontica // *Epigraphica Anatolica*. 1984. 4. P. 53–60.

<sup>73</sup> *IOSPE*. I<sup>2</sup>. P. 509.

<sup>74</sup> *Mócsy A. et. al.* Nomenclator provinciarum Europae Latinarum et Galliae Cisalpinae cum indice inverso. Budapestini, 1983; *Lörincz B.* Onomasticon provinciarum Europae Latinarum. Wien, 2002.

<sup>75</sup> *Mócsy et. al.* Op. cit. P. 241, 272; *Lörincz*. Op. cit. P. 23; Ravonius восемь раз встречается в Далмации и один раз в Паннии.

tionis) Moes(iae) in(ferioris) (рис. 1, 3–4). В слове VEX(ILLATIO), скорее всего, речь идет о той же самой вексилляции, которая на одновременном клейме из Харакса называется vex(illatio) Moes(iae) in(ferioris), а в надписи из Балаклавы и в клеймах VEMI из Херсонеса, Балаклавы и с высоты Казацкая – vexillatio exercitus Moesiae inferioris<sup>76</sup>. В одном из клейм, найденных в Балаклаве, полное название отряда сокращено до аббревиатуры VEX<sup>77</sup>. На то, что два штемпеля из Харакса относятся приблизительно к тому же самому периоду, что и клейменные кирпичи и черепицы, и произведены они в той же мастерской, скорее всего, в окрестностях мыса Ай-Тодор, указывает тот же химический состав глины<sup>78</sup>. На основании сходства рамок клейм в форме tabula ansata и частично текста строительной надписи 166 г. н.э.<sup>79</sup> эти клейма следует датировать временем правления императоров Марка Аврелия или Антонина Пия. Более полный текст трехстрочного клейма позволяет предположить, что оно может быть более ранним, чем клеймо VEX/G RAV SP.

Равоний Сперат, по всей вероятности, был центурионом одного из нижнегерманских легионов<sup>80</sup>, стоящим во главе вексилляции, составленной не только из военнотружущих легиона, в котором он был центурионом, но прежде всего из солдат вспомогательных отрядов. Об этом выразительно свидетельствуют надписи как из Харакса, так и из Херсонеса и Балаклавы, а также название вексилляции. На мой взгляд, нет оснований объединять трехстрочное клеймо с вексилляцией I Итальянского легиона, как делают В.Д. Блаватский и В.М. Зубарь<sup>81</sup>. Так как среди относительно богатого материала из Харакса, помимо упомянутых клейм и надписи, нет других свидетельств строительной деятельности, вполне логично допустить, что Равоний Сперат стоял во главе вексилляции, которая не только производила в мастерской кирпичи и черепицу, но и возводила какой-то объект, может быть, упомянутый в надписи 166 г. н.э.<sup>82</sup> Независимо от

<sup>76</sup> АЕ. 1998. № 1155 = *Сарновски, Савеля*. Ук. соч. С. 86. № 24; АЕ. 1998. № 1162 = *Сарновски*. К вопросу... С. 225. Тип. 1. Прочтение аббревиатуры VEMI = v(exillatio) e(xercitus) M(oesiae) i(nferioris), было впервые предложено мной еще до открытия балаклавских надписей (*Sarnowski T., Zubar W.M. Römische Besatzungstruppen auf der Südkrim und eine Bauinschrift aus dem Kastell Charax // ZPE. 1996. 112. S. 234. Anm. 35*).

<sup>77</sup> *Sarnowski, Zubar*. Op. cit. Тип. 3. S. 229.

<sup>78</sup> *Сарновски Т., Дашкевич М., Шнайдер Г.* Римская черепица Южного Крыма. Основные производители и места производства // МАИЭТ. 2005. 11 (в печати).

<sup>79</sup> АЕ. 1997. № 1332 = *Sarnowski, Zubar*. Römische Besatzungstruppen... S. 229–234 = *Зубарь В.М., Сарновский Т.* Новая латинская строительная надпись с Ай-Тодора и некоторые вопросы римской военной организации в Таврике во второй половине II в. // ВДИ. 1997. № 4. С. 50–59.

<sup>80</sup> Об именах центурионов на войсковых клеймах из Крыма см. *Сарновски* и др. Римская черепица... (в печати).

<sup>81</sup> *Блаватский*. Ук. соч. С. 288–289; *Зубарь*. Римская крепость... С. 193.

<sup>82</sup> В таком случае мы бы имели дело с такой же ситуацией, в какой, вероятно, был известный из трех надписей из Балаклавы Новый Ульпиан, cognomen которого фигурирует на клеймах OPVS NOV из Балаклавы и Херсонеса; *Сарновски, Савеля*. Ук. соч. С. 79, 93–96. № 3, 4, 16; *Сарновски*. К вопросу... С. 226. Тип. 5; *он же* и др. Римская черепица... (в печати). Если моя догадка верна, то текст упомянутой надписи АЕ. 1997. № 1332 из Харакса следовало бы реконструировать следующим образом: [Imperatoribus Caesar]ibus / [M. Aurelio Antoni]no et / [L. Aurelio Vero Au]gustus / [Armeniacis Part]hicus [Ma/ximis Medicis imp(eratoribus)] III op[era / – – –] tegulis / [M. Pontius Leli]anus / [leg(atus) Augg(ustorum duorum) pr(o)pr(etore) p]ler vexillat(ionem) / [Moes(iae) inf(erioris) curam] agente / [G(aio) Rav(onio) Sp(erato) >(centurione) leg(ionis)] XI Cl(audiae). Строку 7 я решил дополнить именами Понтия Леониана, наместничества которого в Нижней Мезии, скорее всего, выпадает на 166–169 гг.; см. *Alföldy G.* Konsulat und Senatorenstand unter den Antoninen. Bonn, 1977. P. 233. Полное объяснение моего чтения представляю в подготовленной к печати статье под названием «Римские вексилляции в Южном Крыму. Состав и динамика изменений».

того, датируется ли рассматриваемое клеймо 166 г. н.э. или более ранним временем, мы должны расстаться со многими идеями и предположениями о переброске войск Плавтия Сильвана в Таврику кораблями Равеннской эскадры, размещении этих кораблей в Херсонесе после удавшегося десанта в Крыму, датировании крепости Харакс I в. н.э. и введении в Таврику римских гарнизонов в I в. н.э., а потом и их выводе оттуда.

Однако на каких кораблях мог отправиться корпус мезийских войск в Крым во время наместничества Плавтия Сильвана около 63 г. н.э., если до такой экспедиции вообще дошло дело? Возможностей было несколько. Для переброски сухопутных войск свои суда могли предоставить греческие города, как, скорее всего, было во время боспорской войны (45–49 гг. н.э.), названной в надписи из Террацины *bellum Mit[hridaticum]*<sup>83</sup>. Тогда, без сомнения, именно по этой причине жители Византия, истощенные боспорской и фракийской войнами, получили от цезаря Клавдия в 53 г. н.э. освобождение от податей на пять лет (*Tac. Ann. XII. 63*). В последней фазе войны Рима с Митридатом III можно поэтому допустить участие боспорских военных кораблей или торговых судов<sup>84</sup>. Для транспортировки войска ок. 63 г. н.э. могли быть использованы и римские военные корабли. Так как Понтийский флот был создан не раньше 64 г. н.э., то для этого могли быть привлечены только корабли Мезийского флота, который, по моему мнению, появился со времени правления Клавдия или самое позднее в начале правления Нерона, после основания провинции Фракия<sup>85</sup>. Тогда на участке Нове – устье Дуная до Флавиев еще не были размещены вспомогательные отряды, а задача поддерживать безопасность границы (*tutela ripae Danuvii*<sup>86</sup>) должна была возлагаться на флот. Одними из первых префектов Мезийского флота были, на мой взгляд, Азиатик и Аррунтий Фламма – два эпарха, упомянутые в письме мезийского наместника Флавия Сабина (53–60 г. н.э.), сохраненном в *horothesia* Лаберия Максима из Истрии<sup>87</sup>.

2.6. CIL. XIV. 3608 = ILS. 986 из Тибура близ Рима (элогий Тиберия Плавтия Сильвана Элиана): «(Сткк. 1–8) Тиберию Плавтию... Сильвану Элиану... наме-

<sup>83</sup> ILS. 9197 = *Dobson B. Die Primipilares. Entwicklung und Bedeutung, Laufbahnen und Personalitäten eines römischen Offiziersranges. Köln, 1978. S. 189. № 53.*

<sup>84</sup> *Patsch. Op. cit. S. 139.* Подробно: *Starr. Op. cit. P. 131; Reddé. Op. cit. P. 507; Sarnowski. Das römische Heer... S. 67; Горнчаровский В.А. Римско-боспорский конфликт 40-х годов I в. н.э. // ВДИ. 2003. № 3. С. 165.* По непонятным мне причинам В.М. Зубарь (Римское военное присутствие... С. 11, 17) категорически определяет упомянутые Тацитом суда (*Tac. Ann. XII. 17*) как «римские военные корабли».

<sup>85</sup> Более подробно на эту тему: *Sarnowski. Zur Geschichte... S. 263–264.* Независимо от меня к такому же мнению пришел: *Saddington D.B. The Origin and Nature of German and British Fleets // Britannia. 1990. 21. P. 229.*

<sup>86</sup> Ср. известную надпись в честь Плавтия Сильвана CIL. XIV. 3608 = ILS. 986, l. 17.

<sup>87</sup> ISM. I. 67, 68; ср. *Sarnowski. Zur Geschichte... S. 263–264.* На мой взгляд, неверным является мнение О. Боунегру и М. Захариада (*Bounegru, Zahariade. Op. cit. P. 37*), повторенное вслед за К. Пачем, Р. Саймом и Д.Б. Саддингтоном (*Saddington. Praefecti Classis, Orae Maritimae and Ripae of the Second Triumvirate and the Early Empire // Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums. 1998. 35. S. 303*), А. Сучевану (*Suceveanu A., Barnea A. La Dobroudja romaine. Bucarest, 1991. P. 26*) и Д.М. Пиппиди (ISM. I. P. 201, 203), что два упомянутых эпархой выполняли должность префекта, не засвидетельствованную в источниках *praefectura orae maritimae* или *orae Thraciae*. В наших источниках существует только *portorium ripae Thraciae*, но это относится к таможенным делам и не имеет ничего общего с военной организацией; ср. в связи с обсуждаемой здесь проблемой засвидетельствованную при Домициане должность *praefectus classis Moesicae et ripae Danuvii* (AE. 1972. № 572).

стнику Мезии, (сткк. 9–13) в которую переселил для уплаты дани более 100 тыс. задунайских (варваров) с их женами, детьми, вождями и царями, (сткк. 13–15) подавил движение сарматов, хотя большую часть войска отправил в поход в Армению, (сткк. 16–18) ранее неведомых и враждебных римскому народу царей привел на находившийся под его защитой берег реки (т.е. Дуная), для того, чтобы они поклонились римским знаменам, (сткк. 18–20) царям бастарнов и роксоланов вернул сыновей, а (царям) даков – братьев, взятых в плен или отбитых у врагов, (сткк. 20–21) у некоторых из них взял заложников, (сткк. 21–22) тем самым он укрепил мир в провинции и раздвинул его (т.е. за ее пределы), (сткк. 23–24) после снятия осады (или в результате снятия осады, или когда была снята осада, или снявши осаду) Херсонеса, расположенного за Борисфеном и осажденного царем скифов...».

Если соединить в одну фразу (шестое действие) сткк. 21–24<sup>88</sup>, как справедливо предлагали Э. Миннз и Т. Завадски<sup>89</sup>, тогда в сткк. 23–24 мы имеем дело с выражением в форме *Ablativus absolutus*<sup>90</sup>, определяющим время или причину. В обоих случаях события вокруг Херсонеса нужно понимать не как одно из особых действий, которые отмечены с использованием глагола в третьем лице *perfecti indicativi activi*, а как некий эпизод, действительно заслуживающий внимания, но не эквивалентный по отношению к *res gestae* Плавтия Сильвана. Перевод в том смысле, что это субъект действия (т.е. Плавтий Сильван сам снял осаду) – один из нескольких возможных, причем грамматически не самый очевидный<sup>91</sup>. Конструкция предложения заставляет серьезно считаться с тем, что в войне в Крыму не участвовали ни Плавтий Сильван, ни его войско. Сомневался в этом, скорее всего, и сам автор текста элогия, который в сткк. 23–24 сделал целых три ошибки, в то время как во всем остальном очень хорошо отредактированном тексте он совершил только одну, и то очень легко распознаваемую ошибку (стк. 19: *fratrum* вместо *fratres*). С правильным или самым распространенным написанием названий гераклеийской колонии (*Chersonesus*, *Chersonesos* или *Cherronesus* вместо *Cherronensis*, как в тексте надписи) и р. Днепр (*Borysthenes* вместо *Borustenes*, как в тексте) автор элогия из Тибура был, скорее всего, не знаком, что также позволяет допустить, что ни сам двоекратный консул, ни люди из его окружения никогда не были восточнее р. Днепра (*ultra Borysthenem*).

Все первые шесть действий, указанных в надписи из Тибура, были связаны с обеспечением безопасности провинции Мезия, а не с широкомасштабной акцией в рамках далеко идущих планов Нерона на Востоке<sup>92</sup>. Крымский эпизод времени наместничества Плавтия Сильвана, без сомнения, драматичный для Херсонеса, счастливо для него закончился, на мой взгляд, без непосредственного

<sup>88</sup> *CIL*. XIV. 3608 = *ILS*. 986 (сткк. 21–24): ...per quem pacem/provinciae et confirmavit et protulit./ Scytharum quoque regem a Cherronensi (sic!)/quae est ultra Borustenen (sic!) opsidione summoto (sic!)...

<sup>89</sup> *Minns*. *Op. cit.* P. 639; *Zawadzki*. *Op. cit.* P. 60.

<sup>90</sup> Корректурa в конце стк. 24 (*summovit* вместо *summoto*), как предлагал Х. Дессау в комментарии к *CIL*. XIV. К 3608 и *ILS*. 986, являлась бы значительно большим вмешательством в текст надписи, чем замена *regem* на *rege* (стк. 23); причиной ошибки могло быть сходство в произношении слова *rex* в *Abl.* и *Acc.*

<sup>91</sup> В пользу этого варианта говорило бы quoque, однако этот аргумент много теряет в контексте постоянно употребляемого в тексте надписи действительного залога.

<sup>92</sup> По мнению В.М. Зубаря, очень сомнительная на самом деле «экспедиция Плавтия Сильвана, вне всякого сомнения, была осуществлена в русле подготовки планируемого Нероном похода против Кавказской Албании» (*Зубарь*. Римское военное присутствие... С. 13).

участия римских войск<sup>93</sup>. Это был всего лишь побочный эффект военных и дипломатических действий римлян к северу от Дуная и, возможно, в Северо-Западном Причерноморье. Об этом районе действий, вероятно, свидетельствует относящееся ко времени легации Плавтия Сильвана упоминание о вспомогательном отряде в ольвийском(?) декрете, обнаруженном в 1984 г. при раскопках на Мангупе<sup>94</sup>.

Независимо от того, насколько соответствуют действительности представленные нами соображения, одно кажется верным. В ожидании новых данных, которые, без сомнения, предоставит археология, есть еще много работы в изучении уже известных источников. Способствовать этому может только открытая дискуссия, а не публикация в «быстром ритме» новых версий старых монографий одного и того же автора<sup>95</sup>. Изучение взаимоотношений Рима с греческими городами Северного Причерноморья и их соседями-варварами в настоящее время имеет особенное значение в процессе современной структурной, культурной, социальной и экономической трансформации, в условиях все более свободного обмена идеями, технологиями и капиталами, а также активизации контактов разнообразного характера между Западной и Восточной Европой. И, чтобы не сделать много ошибок, важно, на мой взгляд, обращаться к опыту первых веков нашей эры в Северном Причерноморье, пожалуй, единственном регионе античного мира, в котором, как нигде и никогда долго, встречались не только греческий Восток и Евразия с богатым наследием собственного культурного опыта, но также и латинский Запад. Сложность ситуации может выявить только ее анализ с разных точек зрения, чего явно не хватает в большой степени по причине совершенно иным образом расставленных акцентов в западной историографии последних десятилетий.

#### TIB. PLAUTIUS SILVANUS AND «A GHOST SQUADRON» OF THE RAVENNATE FLEET ON THE EUXINE IN THE 1st CENTURY AD

*T. Sarnowski*

The paper summarizes the results of old and new researches on the beginnings of Roman military presence in the Crimea and brings a critical review of archaeological, epigraphical and literary evidence usually referred to the hostilities between the Tauro-Scythians and the Greeks of the Crimean Chersonesus in the Nero's reign, in the early 60s AD. The following data and sources are discussed: destruction layers dated to the mid 1st c. AD in the late Scythian coastal settlements in the southwestern part of the Crimean Peninsula, two Roman marching (?) camps to the north and north-east of Olbia, two Chersonesian decrees (IOSPE. I<sup>2</sup>. 369 and 420) and one gravestone of two freedmen killed by the Taurians (IOSPE. I<sup>2</sup>. 562), one passage in Josephus Flavius Bell. Jud. II. 16. 4 reporting for the 66 AD presence of 3000 legionaries and 40 ships in the Black Sea region, two tituli of P. Tullius Varro, tribus militum

<sup>93</sup> В ситуации, когда анализ элогия из Тибура как единственного достоверного свидетельства осады Херсонеса допускает возможность приписания себе заслуги спасения этого города мезийским наместником, следует считаться с тем, что в военные действия в Крыму мог вступить и боспорский царь Котис I; ср. *Conole, Milns.* Op. cit. P. 190.

<sup>94</sup> Виноградов Ю.Г. Очерк военно-политической истории сарматов в I в. н.э. // ВДИ. 1994. № 2. С. 166.

<sup>95</sup> Ср. прим. 49. Пример позитивной альтернативы дает цитированная выше статья Ю.Г. Виноградова.

leg. VIII bis Augustae c. 68–69 (CIL.XI. 3004 = ILS/ 1002), from Viterbium, and Tib. Plautius Silvanus, legatus propraetore Moesiae c. 60–67 AD, from Tibur, tile stamps from Charax (CIL.III. 14215.5: VEX/G RAV SP). It was earlier suggested that the stamp might refer to the otherwise unknown *vex(illatio) c(lassis) Rav(ennatis)* from the Nero's reign. The author of the present paper reads the stamp as *vex(illatio) (sub) G(aio) Rav(onio) Sp(erato)* or *vex(illatio) (per) G(aium) Rav(onium) Sp(eratum)* and dates it to the mid 2nd c. A.D. There is little doubt that this *vex(illatio)* should be understood as *vexillatio exercitus Moesiae inferioris* known from the tile stamps VEMI from Balaklava, Chersonesus, Alma Kermen, Kazatskaya Hill (AE. 1998. № 1155) and from one inscription found recently in Balaklava (AE. 1998. № 1162). The only reliable piece of evidence for disturbances in the Crimea early in the 60s A.D. are the lines 23 and 24 of the famous titulus of Plautius Silvanus. They point to the interpretation that the Scythian king was «removed from the siege of Chersonesus» because of Plautius' operations on the Danube and over it on the Sarmatian territory. There are good reasons to believe that the presumed expedition of Plautius Silvanus to Chersonesus Taurica did not take place at all.

РЕПОЗИТОРИЙ ГГУ ИМЕНИ Ф. СКОРНИЦЫ