

УДК 811'243'42

О. Н. Чалова

(ГГУ им. Ф. Скорины, Гомель)

**СОПОСТАВЛЕНИЕ РЕЧЕАКТОВОГО
И ТАКТИКО-СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПОДХОДОВ
К АНАЛИЗУ ДИСКУРСА**

Статья посвящена сравнению двух подходов к трактовке научного дискурса – речеактового и тактико-стратегического, определению их статуса и интерпретационного потенциала в рамках

коммуникативно-прагматического исследовательского направления. В работе акцентируется их взаимосвязь и взаимодополняющий характер. Кроме того, в статье подчеркивается необходимость использования сразу нескольких подходов к лингвистическому истолкованию любого вида общения, в том числе и научного, с целью формирования более полного представления об изучаемом речевом феномене.

Речеактовый и тактико-стратегический подходы к интерпретации какого-либо вида дискурса (общения) являются двумя разными, но тесно связанными аспектами прагматического ракурса лингвистических исследований, который (ракурс) отличается особой популярностью в современной науке о языке [1, 2, 3, 4 и др.].

Если *первый* подход ориентирован на определение специфики использования различных типов высказываний, формирующих ту или иную разновидность общения, то *второй* – на выявление репертуара речевых стратегий и тактик, составляющих вербальную коммуникацию.

Одновременное применение этих двух методов для истолкования функционально-коммуникативной сущности конкретного вида дискурса может способствовать формированию более полного представления о его (дискурса) языковой и прагматической структуре.

Так, использование двойного подхода к трактовке такой разновидности общения, как научный диалог позволяет лучше увидеть лингвопрагматическую организацию научной коммуникации, понять механизм функционирования научного диалогического дискурса.

В соответствии с *речеактовой трактовкой*, научный диалог можно представить как совокупность следующих речевых действий: репрезентативных, оценочных и вопросительных. *Репрезентативные* акты речи придают научному диалогу высокоинформативный характер, который является одним из основных атрибутов научной коммуникации, в то время как *вопросы* и *оценочные высказывания* призваны активизировать научное общение, так как всегда ориентированы на получение вербальной реакции со стороны собеседника и, следовательно, на развитие речевого взаимодействия.

Репрезентативные высказывания в научном диалоге употребляются с целью констатации, конкретизации и обоснования определенного положения дел и имеют ряд прагматических вариантов: *экзамплифицирующие репрезентативы* (В Советском Союзе академиками, например, не всегда становились люди, реально

делавшие науку и являвшиеся действительно учеными. <...>); **апеллирующие** (<...> Достаточно **вспомнить историю с Лысенко**; можно **вспомнить** и то, как относились по первоначально к теории относительности <...>); **компаративные** (И если в 1920-е гг. столица еще делилась какими-то крохами с регионами, то сегодняшнее выживание **отличается** существенным образом); **дефиниционные** (Держать рамку **означает** сквозь нее просматривать всю систему); **уточняющие** (Небольшая реплика и **уточнение**. <...>); **интенсифицирующие/акцентирующие** (Я хочу **акцентировать** то, что в моем выступлении было одной фразой <...>); **обобщающие/резюмирующие** (И отсюда **вывод**: ненаучное – это то, что и не претендует на данную методiku <...>); **дополняющие** (Я бы по этому, очень важному вашему вопросу хотел бы **добавить**, что в нашей работе принимали участие на очень высоком уровне представители Роспотребнадзора <...>), **редактирующие** и др.

Что касается **оценочных речевых действий**, то они используются для выражения согласия или несогласия с научными взглядами оппонента, для характеристики его позиции с точки зрения таких аспектов, как актуальность/неактуальность, уместность/неуместность и проч.: Мне очень **понравилась** одна **замечательная** идея Бориса Васильевича. То, что сообщество не рефлегирует данную область ясно, ни для кого темой **актуальной** это **не является**. Но, в принципе, я согласен: название следует изменить. Я **категорически не согласна** со Славой в том, что это не является **специфическим** для методологии.

Говоря о **вопросительных актах речи**, нельзя не отметить, что они являются одним из главных средств вовлечения коммуникантов в научное общение и широко представлены в научном диалоге. К основным разновидностям вопросительных высказываний в изучаемом типе коммуникации стоит относить **справочные вопросы** и **вопросы-апелляции**. **Справочные вопросы** задаются с целью получения сведений об определенном положении дел (*Больные находились в стационаре или лечение проводилось амбулаторно?*). **Апеллирующие вопросы** суть не что иное, как обращение к модусу мнения собеседника (*Какие-нибудь соображения? Что Вы предлагаете?*).

Справочные вопросы и **вопросы-апелляции** могут носить **уточняющий** (*То есть это требует определенных дополнительных усилий?*), **интродуктивный** (*Вот такой вопрос: кто спонсирует данный проект?*) и **переспрашивающий** характер.

По нашим наблюдениям, речеактовая классификация вербальных сообщений в научном диалогическом общении напрямую соотносится с **тактико-стратегическим подходом** к его анализу, согласно которому коммуникативно-прагматическую структуру изучаемого типа дискурса можно представить как совокупность вербальных поступков, ориентированных на реализацию определенных речевых стратегий и тактик.

Среди этих стратегий и тактик целесообразно различать **интеррогативные, семантические** и **прагматические**. **Диалогическая** стратегия и составляющие ее тактики нацелены на формулирование информационного запроса, **семантические** – на аргументирование собственной точки зрения, **прагматические** – связаны с выражением положительного или отрицательного отношения к позиции собеседника.

Понятно, что диалогическая стратегия актуализируется посредством вопросительных речевых действий, семантическая – с помощью репрезентативных, а прагматическая – за счет оценочных, что подтверждает взаимосвязь речеактового и тактико-стратегического подходов к интерпретации научного дискурса.

Остановимся подробнее на данном вопросе и рассмотрим конкретные тактики, реализующие основные стратегии научного дискурса.

Согласно результатам нашего исследования, **диалогическая стратегия** в научном диалоге актуализируется посредством следующих тактик и соответствующих интеррогативных действий: **апеллирующих к модусу мнения собеседника** (*А как Вы считаете? Что Вы думаете по этому поводу?*), **информационных** (*Сколько было больных?*), **метакоммуникативных** (*Что это значит?*), **вопросов-просьб** (*Не могли бы Вы привести соответствующий пример?*), **интродуктивных**, то есть вводящих новый аспект проблематики (*Может быть, перейдем к вопросу о том, существовала ли деятельность, когда не было человека?*).

Как видно, тактико-стратегическая концепция диалогической составляющей научного диалога почти полностью совпадает с речеактовой трактовкой интеррогативных компонентов научного дискурса (см. выше основные разновидности интеррогативных речевых действий).

Что касается **семантической стратегии**, то есть стратегии, связанной с мотивировкой конкретной точки зрения, то она реализуется в целом ряде тактик информативно-аргументативного порядка: **апеллирующей** к собственным наблюдениям, опыту,

мнению (*Я считаю, эта оценка реалистична*), *иллюстрирующей* (*К примеру, американцы начали поставлять бульдозеры, а потом в России стали делать запчасти, соответствующие нашему транспорту <...>*), *ссылки на авторитет* (*Времени нет вспомнить, как **Георгий Петрович** работал со своими близкими людьми, какие приемы и техники он применял, это пока не сделано*), *сравнения* (*Что касается сопоставления этого проекта с концепцией В. С. Леднева, то надо сказать, что он участвует в работе проекта*), *определения* (*Широко принято **определение** методологии как науки о методах получения новых знаний*), *эмфатической тактики* (*Мне кажется, что в этом ряду это и заслуживает внимания*) и проч.

Можно выделить и другие тактики, составляющие семантическую стратегию в научной дискуссии (например, редактирующую, напоминающую, прогнозирующую и др.), но и указанных достаточно, чтобы увидеть их соотнесенность с речеактовой классификацией репрезентативных речевых действий (см. выше классификацию репрезентативов).

Как и в случае с диалогической и семантической стратегиями, которые тесно связаны с интеррогативной и аргументативной сторонами научного дискурса соответственно, между *прагматической стратегией* и аксиологической (оценочной) составляющей научного диалога также наблюдаются определенные корреляции. Так, оценочная стратегия представлена такими тактиками, как *тактика критики позиции оппонента* (*Я не согласен с методом, которым мне задается этот вопрос, с картинкой, в которой я должен отвечать*), *тактика похвалы* (*Но в его тезисах есть замечательный вывод о том, что создан новый интеллектуальный институт со своими принципами, методами, аналогами и так далее*), *тактика самодискредитации* (*Я не претендую на представление готового решения возникающих противоречий <...>*) и *тактика позитивной самопрезентации* (*Я именно поэтому очень долго думал над названием и постарался так его сформулировать, чтобы оно указывало на достижения*).

С опорой на вышесказанное можно констатировать очевидность параллелей между классификацией прагматических тактик и речеактовой концепцией оценочных действий (см. выше раздел о репликах, выражающих согласие и несогласие, а также сообщениях, квалифицирующих высказывание партнера с положительной или отрицательной точки зрения).

Таким образом, речеактовый и тактико-стратегический подходы к интерпретации научного дискурса находятся в прямо

пропорциональной зависимости друг от друга. Говоря иначе, дифференциация речевых действий и классификация коммуникативных стратегий и тактик в научном диалоге базируются на сходных принципах. С другой стороны, знак равенства между ними поставить нельзя, так как они ориентированы на решение не только общих задач (иллокутивная характеристика дискурса), но и частных вопросов (определение глобальных vs. конкретных целей научного дискурса), а во-вторых, имеют разные единицы анализа (речевой акт vs. речевая стратегия/тактика). Из сказанного вытекает, что речеактовое и тактико-стратегическое направления представляют собой не вариации одного и того же метода исследования, а являются разными интерпретационными подходами, каждый из которых вносит существенный вклад в изучение лингвопрагматической составляющей общения.

Список использованной литературы

1. Задворная, Е. Г. Виды научной дискуссии и их прагматические характеристики / Е. Г. Задворная // *Стиль : междунар. науч. журн.* – 2008. – № 8. – С. 213–224.
2. Иссерс, О. С. Коммуникативные стратегии и тактики русской речи / О. С. Иссерс. – 4-е изд. – М. : УРСС, 2006. – 288 с.
3. Кожина, М. Н. Речеведение : функциональная стилистика и дискурсный анализ / М. Н. Кожина // *Стиль : междунар. науч. журн.* – 2004. – № 4. – С. 11–24.
4. Сусов, И. П. Лингвистическая прагматика / И. П. Сусов. – Винница : Нова Книга, 2009. – 272 с.