

Е.Н. СЕЛИЩЕВ

## ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ РАЗВИТИЯ ТРЕТЬИХ ГОРОДОВ РЕГИОНОВ ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА РОССИИ

*ФГОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет  
им. К.Д. Ушинского»,  
г. Ярославль, Российская Федерация  
resurs62@rambler.ru*

Урбанизация – сложный и многогранный процесс, оказывающий влияние на все сферы общества. В России урбанизация развивалась длительное время и получила новые импульсы в XX в., когда началось активное промышленное строительство.

Причем особое значение урбанизация приобрела в Центральных регионах России. Как известно, в состав Центрального федерального округа России входят город федерального значения Москва и 17 административных областей. Это самый экономически мощный федеральный округ страны с развитой экономикой. Здесь находится политический, экономический, культурный, научный и сакральный центр нашего государства – Москва–столица России.

Федеральный округ – первый в стране по численности населения – 39,3 млн. чел. Доля городского населения более 82 %, т.е. округ является высокоурбанизированным. На его территории расположено 303 города и 290 поселков городского типа. Вокруг г. Москвы сформировалась мощная моноцентрическая городская агломерация.

Города Центрального федерального округа всегда привлекали внимание исследователей. Географические и социально-экономические вопросы урбанизации, особенности городов страны и Центрального федерального округа отражены в работах Г.М. Лаппо, Е.Н. Перцика, Б.С. Хорева, А.Г. Махровой, Т.Г. Нефедовой,

А.И. Трейвиша, А.А. Ткаченко и других авторов. Достаточно разнообразны и диверсифицированы региональные исследования городов федерального округа.

Однако третьи города по людности в регионах России как своеобразная когорта городских населённых пунктов часто выпадают из «поля зрения» в общем территориальном и региональном континууме. До сих пор остаётся недооценённой роль третьих городов в системе расселения субъектов федерации. Поэтому именно третьи города Центрального федерального округа как система городских поселений и стали предметом исследования настоящей статьи.

На территории федерального округа расположены известные третьи города своих регионов (таблица 1).

**Таблица 1 – Число жителей третьих городов Центрального федерального округа по субъектам Российской Федерации на 1 января 2018 г. [1]**

№	Регион	Третий город в регионе	Людность третьего города, чел.
1.	Белгородская обл.	Губкин	86780
2.	Брянская обл.	Новозыбков	40107
3.	Владимирская	Муром	109072
4.	Воронежская	Борисоглебск	61765
5.	Ивановская	Шуя	58114
6.	Калужская	Людиново	38267
7.	Костромская	Буй	23809
8.	Курская	Курчатов	38344
9.	Липецкая	Грязи	46492
10.	Московская	Химки	250688
11.	Орловская	Мценск	37725
12.	Рязанская	Скопин	26112
13.	Смоленская	Рославль	50112
14.	Тамбовская	Рассказово	43330
15.	Тверская	Вышний Волочек	46908
16.	Тульская	Донской	63631
17.	Ярославская	Тутаев	40154

Большинство третьих городов округа входят в группы малых и средних городов. Как видно из таблицы 1 третьи города в регионах округа – обычно малые и средние города с числом жителей более 30 тыс. чел. Буй и Скопин «недоотягивают» до 30 тыс. чел. Рославль, Борисоглебск, Губкин, Шуя, Донской входят в группу средних городов. К группе больших городов относятся только Муром и Химки.

Крупный пристоличный г. Химки, расположенный в Московской области представляет собой особый случай. Это самый населённый из третьих городов Центрального макрорегиона. Поскольку Москва территориально давно распространилась за пределы московской кольцевой автодороги, Химки фактически стали частью столицы. Московская обл. примечательна тем, что не имеет своего областного центра. Органы управления регионом находятся в Москве. Постоянно говорится о том, что следует признать свершившийся факт и столичный урбанизированный ареал необходимо объединить в единый субъект Российской Федерации.

Познавательное выявить динамику численности населения и экономическую специализацию третьих городов округа (таблица 2).

**Таблица 2 – Динамика численности населения и экономическая специализация третьих городов регионов Центрального федерального округа**

Динамика численности населения	Третьи города в регионах	Градообразующие и градообслуживающие отрасли в третьих городах
<i>Снижение численности населения</i>		
Значительное снижение	Вышний Волочек	Лёгкая, пищевая отрасли
Умеренное снижение	Борисоглебск, Буй, Курчатов, Людиново, Муром, Мценск, Рославль, Рассказово, Скопин, Тутаев	Электроэнергетика, машиностроение и металлообработка, лёгкая, пищевая отрасли, туризм
<i>Стабильная численность населения</i>		
Устойчиво-стабильная	Губкин	Горнодобывающая отрасль
Стабильная численность с тенденцией к снижению	Грязи, Донской, Новозыбков, Шуя	Угольная промышленность, машиностроение, легкая, пищевая отрасли
<i>Рост численности населения</i>		
Значительный рост	Химки	Оборонно-промышленный комплекс, транспортное машиностроение

Следовательно, большинство третьих городов имеют умеренное снижение численности населения и при этом специализируется на электроэнергетике, машиностроении и металлообработке, лёгкой, пищевой отраслях, туризме.

Разумеется, у каждого третьего города в областях Центрального федерального округа своя особая судьба. Но часто их объединяет замедление темпов развития, нахождение в «тени» центральных и вторых городов своих регионов.

При анализе городского расселения можно выделить различные типы регионов на основе проявления и функционирования урбанизированного «пространственного поля»:

- регионы гиперурбанизированного типа, где третий город отличается значительной численностью населения и серьёзным весом в экономике. По размерам это большой или крупный город (Владимирская, Московская обл.).

- регионы с городами (городами-спутниками), расположенными в «пространственном поле» центрального (главного) или второго города региона. (Ивановская, Липецкая, Тамбовская, Тульская, Ярославская обл.)

- регионы с «аграрной» урбанизацией. В этом случае третьи города обычно выполняют роль «сельских столиц» (Воронежская, Орловская, Смоленская обл.).

- регионы недостаточно развитых или старопромышленных монопрофильных третьих городов, которые удалены от региональных центров. Они периферийны (полупериферийны) и не играют большой роли в экономике регионов (Брянская, Калужская, Костромская, Рязанская, Тверская обл.)

- регионы новых современных, динамично развивающихся третьих городов – промышленных центров (Белгородская, Курская обл.).

В рамках ограниченного объёма данной статьи отсутствуют возможности представить

анализ всех географических аспектов эволюции данных городов. Поэтому акцентируем внимание на основных вопросах. Далее, в порядке обсуждения, выделим основные особенности развития третьих городов Центрального федерального округа.

1. Третьи города представляют собой переходные населённые пункты в системе расселения. Они занимают промежуточное положение между центром и периферией в субъектах федерации. Усиление централизации в узловых (поляризованных) регионах привела к концентрации основных функций и видов деятельности в областных городах. Поэтому ослабли статус и значение третьих городов. Тем не менее, третьи города во многих случаях входят в состав «ядра» своего региона. На практике, к примеру, третьи города Верхневолжья выполняют различные межрайонные функции, число которых часто превышает 40, что было установлено А.А. Ткаченко, И.П. Смирновым, А.А. Фомкиной на примере Тверской обл. [2].

2. Имеет место двойственное положение третьих городов в системе расселения. С одной стороны, каждый третий город входит в главную «тройку» городов своих регионов, занимая престижное «бронзовое» место. Они выполняют опорную роль в локальных системах расселения. С другой стороны, данные города (в большинстве случаев) уже периферийны или полупериферийны, нуждаются в широко трактуемых ревитализации и джентрификации, поиске стимулов для формирования новой пространственной идентичности.

3. Вторые города в отдельных регионах федерального округа могут быть с численностью населения 100 тыс. и более чел. Однако третьи города (так как они обычно малые и средние) часто сильно «проседают» в контексте людности в сравнении с центральными и вторыми городами. Тем не менее, принципиально важное значение для регионов имеют города с населением 100 тыс. чел. и более. Именно они обеспечивают относительную стабильность и прочность системы расселения в целом [3]. В нашем массиве третьих городов выделяется всего два города с такой людностью.

4. Города Центрально-Чернозёмных регионов, как правило, крупнее их северных «собратьев», имеют более высокую людность, больше возможностей для социально-экономического прогресса, отличаются меньшей склонностью к депрессии. В Центрально-Чернозёмных областях федерального округа кривые снижения численности населения третьих городов происходит менее резко, не так очевидно, нежели в Нечернозёмных регионах Центра.

5. Практически все третьи города федерального округа (кроме Химок и Губкина) отличаются уменьшением численности населения, т.е. снижением людности. Снижение рождаемости (при росте смертности) связано с влиянием общих процессов и косвенным воздействием крупных и крупнейших городов на репродуктивные установки населения. Депопуляция и старение населения становятся важнейшей проблемой данных городов.

6. Возрастно-половая ситуация в этих городах характеризуется преобладанием в общей численности населения таких городов лиц старше трудоспособного возраста со всеми вытекающими отсюда последствиями. Половая структура населения третьих городов так же оставляет желать лучшего. Шуя и Вышний Волочек находятся в группе самых «женских» городов страны. Данная ситуация обусловлена со сложившимися ещё в советское время приоритетами развития лёгкой промышленности, возрастной структурой населения (поскольку в старших возрастах присутствует значительное преобладание женщин).

7. К уменьшению численности населения большинства третьих городов так же приводит негативная миграционная динамика. Для малых и средних городов типична «замещающая» миграция.

8. Этим городам свойственен монопрофильный характер экономики. Рыночные преобразования ускорили перемены в городах, которые не всегда благоприятно сказались на их существовании. Даже если город официально не признан монопрофильным, доминирующее влияние одного предприятия или компании на деле делают его таковым. Города пытаются преодолеть монопрофильность экономики путём создания особых

экономических зон, развития различных видов туризма, улучшения транспортной доступности (очень сложной для некоторых городов) и др. Пример – Людиново. Особый вариант монопрофильности представляет Курчатов – город атомщиков (это город при Курской АЭС). Данный город по многим показателям опережает города области. Однако его преимущества постепенно утрачиваются, и Курчатов приближается к средним показателям по региону. Похожая ситуация наблюдается в Десногорске – атомграде на Смоленской земле. В.А. Лазаренко [4] выяснил, что такое положение Десногорска является результатом передачи социальных обязательств от градообразующего предприятия администрации города и сокращения численности населения.

9. Определённые промышленные центры на фоне других городов и муниципальных образований могут иметь достаточно высокий уровень развития. Так, Губкин – центр чёрной металлургии общероссийского значения. По результатам исследования, проведённого Н.В. Чугуновой и А.И. Комковой [5], данный город вошёл в группу высокого уровня развития на фоне других городов и территорий благополучной Белгородской обл.

10. В малых и средних третьих городах Центрального федерального округа распространена специализация экономики на лёгкой, пищевой промышленности и секторе услуг. Поэтому некоторые третьи города имеют в видах деятельности населения тесную связь с сельской местностью. Так, Рославль в Смоленской области – центр развитого сельскохозяйственного района. В городе расположены предприятия пищевой и других отраслей экономики.

11. Со временем происходит постиндустриальная трансформация городской среды третьих городов. Она проявляется в преобладании сферы услуг над промышленными функциями во многих городах.

Постепенный переход в сторону доминирования третичного и четвертичного секторов связан с изменениями в структуре доходов населения, повышением роли городов в жизни общества. В секторе услуг достаточно людей творческих профессий, обычно имеющих демографическую установку на отсутствие детей и малодетную семью. Данная модель демографического поведения со временем распространяется на все общество, в том числе на жителей малых и средних городов Центральной России. Такие тренды были зафиксированы нами на примере регионов Верхневолжья [6].

12. Постепенно создаётся институциональная среда для развития туризма. В данном контексте необходимо развивать инфраструктуру, не забывая при этом формировать самобытные бренды городов. Бренд города и его узнаваемость – важная психологическая вещь для продвижения в стране и мире. Речь идёт не только о туристах и экскурсантах, но и об инвестициях. Однако туристическая популярность не должна наносить ущерб подлинной аутентичной городской атмосфере.

13. Остаётся актуальной проблема транспортной связанности третьих городов с региональными центрами. Обычно из-за транспортной составляющей и других причин часть третьих городов находится на региональной периферии. Но эта периферия не безнадёжна, в ней есть определённые возможности для положительных изменений.

Таким образом, несмотря на имеющиеся проблемы и сложности, третьи города Центрального федерального округа остаются опорными центрами расселения с перспективами на будущее.

### Список литературы

1 Численность населения РФ по муниципальным образованиям на 1 января 2018 года [Электронный ресурс] –Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/afc8ea004d56a39ab251f2bafc3abf3e](http://www.gks.ru/wps/wcm/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/afc8ea004d56a39ab251f2bafc3abf3e) – Дата доступа: 18.03.2019.

2 Ткаченко, А.А. О «четных» уровнях центров расселения / А.А.Ткаченко, И.П.Смирнов, А.А. Фомкина // Многовекторность в развитии регионов России: ресурсы, стратегии и новые тренды / Отв. редактор В.Н. Стрелецкий – М. : ИП Матушкина И.И., 2017. – С. 71–81.

3 Микрюков, Н.Ю. Монопрофильные поселения России в системах городского расселения / Н.Ю.Микрюков // Региональные исследования. – 2015(49). – № 3. – С. 99–107.

4 Лазаренко, В.А. Социальное развитие Десногорска в постсоветский период как города-спутника АЭС / В.А.Лазаренко // Региональные исследования. – 2018(59). – № 1. –С. 38–46.

5 Чугунова, Н.В. Пространственное неравенство в регионе высокого уровня социально-экономического развития (Белгородская область) / Н.В. Чугунова, А.И. Комкова // Вестник АРГО. – 2018 (7). – С. 175–183.

6 Невзоров, В.А. Геодемографическое развитие регионов Верхневолжья: состояние, динамика, прогноз / В.А. Невзоров, Е.Н.Селищев // Проблемы региональной экологии. – 2017. – № 2. – С. 112–118.