

ДИСКУССИИ И ОБСУЖДЕНИЯ

Международный круглый стол «Боспорское царство: актуальные проблемы истории, археологии, культуры»

© 2007 г.

Н. А. Фролова

КАТАЛОГ МОНЕТ ЦАРЕЙ ДИНАСТИИ СПАРТОКИДОВ II в. до н.э. (ГИГИЕНОНТА, СПАРТОКА, ПЕРИСАДОВ)*

Одной из самых сложных и важных в истории монетного дела Боспора является проблема выпуска золотых и серебряных монет от имени архонта Гигиенонта, царей Спартока и Перисада во II в. до н.э. Сложность в том, что монеты этих правителей выпускались эпизодически и в небольшом количестве¹, поэтому дошли лишь считанные экземпляры подобных монет². Недавно эта проблема приобрела актуальность и стала объектом достаточно широких дискуссий. В 1982 г. посмертно вышла статья К.В. Голенко о дидрахме Спартока из собрания Американского нумизматического общества (ANS)³. О ней в 1987 г. высказывал свои соображения Ю.Г. Виноградов⁴. В 2003 г. о монете сделала доклад Е. Столярик на XIII Международном нумизматическом конгрессе в Мадриде⁵. Я сочла необходимым включиться в эту дискуссию, поскольку в моем распоряжении оказались новые материалы, дающие новый подход к проблеме. В частности, есть возможность опубликовать два новых, неизвестных до сего времени статера с именем Перисада, предложенные Государственному Историческому музею некоторое время тому назад. Новую информацию дал также проведенный мною сравнительный анализ штемпелей двух дидрахм (из ГИМ и ANS).

Прежде всего должен быть решен вопрос об участии царских монет Спартокидов в денежном обращении Боспора. Он впервые был поставлен А.Н. Зо-

* Работа выполнена в рамках проекта РФФИ № 04-06-80154.

¹ Городская чеканка серебра и меди производилась параллельно, отличаясь регулярностью, и составляла основу денежного обращения Боспора во II в. до н.э.

² До 60-х годов XX в. были известны только один золотой статер и две серебряные драхмы с именем архонта Гигиенонта, серебряная дидрахма царя Спартока и 13 золотых статеров с именем Перисада.

³ *Голенко К.В.* Новая монета царя Спартока // Нумизматика античного Причерноморья. Киев, 1982. С. 55.

⁴ *Виноградов Ю.Г.* Вотивная надпись дочери царя Скилура из Пантикапея и проблемы истории Скифии и Боспора во II в. до н.э. // ВДИ. 1987. № 1. С. 65–66.

⁵ *Stolyarik E.* The Silver Coinage of the Bosporan King Spartocus, the Problem of Attribution // XIII International Numismatic Congress. Abstracts of Papers. Madrid, 2003. P. 81–92.

графом, который считал, что царские монеты Спартокидов являлись донативами и выпускались как награды для раздач приближенным царя⁶. Эта точка зрения была принята рядом исследователей⁷. Однако в 1952 г. Д.Б. Шелов обратил внимание на данные, опровергающие предположение о донативном характере спартокидовских золотых монет. Он указывал, во-первых, на типологическую близость царского золота статерам лисимаховского типа, чеканным в Византии в конце III–II в. до н.э.; во-вторых, их изменения в весе следовали за понижением веса лисимаховских монет; в-третьих, против этого вывода говорили их находки в археологических комплексах⁸. Д.Б. Шелов считал, что для монет, выпускаемых только с целью раздач приближенным, не было смысла использовать тип лисимаховского статера. Соблюдение весовых норм в царской спартокидовской чеканке свидетельствует о ее реальном денежном характере, а обнаружение статеров Перисада и Лисимаха в Артюховском кургане в одной и той же гробнице⁹, можно расценить как факт одновременного обращения статеров Перисада и Лисимаха. Тем не менее он был склонен предполагать, что царские монеты Спартокидов не играли заметной роли в хозяйственной жизни Боспора. Они выпускались, вероятно, лишь для того, чтобы подтвердить право боспорских правителей чеканить золото – право, которым обладали все эллинистические династии¹⁰.

ЧЕКАН ГИГИЕНОНТА

Наиболее ранними монетами среди монет боспорских правителей династии Спартокидов Д.Б. Шелов считал золотые статеры и серебряные драхмы архонта Гиgienонта¹¹ (табл. I, 1–3). На лицевой стороне золотых статеров изображена голова архонта Гиgienонта, на оборотной – Афина, сидящая на троне влево, опираясь левой рукой на щит; слева, за спиной – копье, концы которого видны снизу и сверху, на правой вытянутой руке – Ника; под чертой – трезубец, украшенный дельфинами, под правой рукой Афины – в поле – монограмма, под треном – монограмма ΑΡΟΧΟΝΤΟΣ ΥΓΙΑΙΝΟΝΤΟΣ. Золото: вес 8.48 г, 20 мм. ГИМ, 384 (табл. I, 1, 1а), первоначально находилась в собрании Ф.И. Прове в Москве. Обратная сторона статеров Гиgienонта воспроизводит в деталях, за исключением монограмм, тип статеров Лисимаха чеканки Византия.

Две серебряные драхмы с именем архонта Гиgienонта имеют другой тип. На аверсе помещено изображение головы архонта, близкое по стилю воспроизведению головы Гиgienонта на золотых статерах. На реверсе изображен

⁶ Зограф А.Н. Античные монеты. М.–Л., 1951. С. 183.

⁷ Гайдукевич В.Ф. Боспорское царство. М.–Л., 1949. С. 580; *Gajdukevič V.F. Das Bosphorische Reich. Berlin–Amsterdam, 1971. S. 523 и др.*

⁸ Шелов Д.Б. Монетное дело Боспора VI–II вв. до н.э. М., 1956. С. 193–195; *Shelov D.B. Coinage of the Bosphorus VI–II Centuries B.C. (BAR, International Series. Supplementary, 146). Oxf., 1978. P. 158–160.*

⁹ См., в частности, ОАК. 1880. С. 15, 17; *Максимова М.И. Артюховский курган. Л., 1979. С. 7–9.*

¹⁰ Шелов. Монетное дело... С. 195; *Schelov. Coinage... P. 158–160.*

¹¹ Шелов. Монетное дело... С. 194–195; П.О. Карышковский рассматривал эмиссию Гиgienонта как отчеканенную во II в. до н.э. (но не в III в. до н.э., как он полагал ранее) и как разделявшую чеканку монет с именем Перисада на две группы. См. *Карышковский П.О. К вопросу об обращении статеров лисимаховского типа в Причерноморье // Нумизматический сборник памяти Д.Г. Капанадзе. Тбилиси, 1977. С. 23.*



1



1a (ув.)



2



3



4



2a (ув.)



4a (ув.)



Таблица I. Монеты Гигиенонта. 1, 1a – золотой статер (увел.) (ГИМ); 2, 2a (увел.), 3 – серебряные драхмы (ГЭ, Париж); 4 – медная монета Понта (ГЭ)

скачущий влево всадник с копьем (см. Приложение, табл. I, 2, 2a). Легенда ΑΡΧΟΝΤΟΣ ΥΓΙΑΙΝΟΝΤΟΣ. Обратим внимание на то обстоятельство, что монограммы на драхмах те же, что и на статерах. Как сообщал В.В. Шкорпил, по словам находчиков, обе драхмы найдены на Таманском полуострове¹². Одна

¹² Шкорпил В.В. К вопросу о времени правления архонта Гигиенонта // Сборник археологических статей, поднесенный графу А.А. Бобринскому. СПб., 1911. С. 38.

из них хранится в Париже в Национальной библиотеке, другая в Петербурге в ГЭ. В.В. Шкорпил отмечал, что А.В. Орешников издал драхму по карандашному рисунку, сделанному П.О. Бурачковым с первого экземпляра худшей сохранности¹³. В.В. Шкорпил, А.Н. Зограф и В.А. Анохин относили к чекану Гиgienонта также медную монету, на которой читаются буквы ΥΓΙΑ¹⁴. Монета плохой сохранности, поэтому Д.Б. Шелов считал весьма сомнительным и это чтение, и саму возможность ее принадлежности Гиgienонту¹⁵. На лицевой стороне монеты безбородая голова в покрывале (?) вправо, на оборотной стороне – звездоносные шапки Диоскуров, внизу буквы – ΥΓΙΑ (табл. I, 4, 4a).

Е. Столярик, посвятившая монетам Гиgienонта отдельную статью¹⁶, повторяет аргументы Д.Б. Шелова в отношении подлинности медной монеты Гиgienонта: иной тип лица, далекий от образа Гиgienонта, представленного на золоте и серебре Гиgienонта; отсутствие указания на титул; помещение имени в сокращенной форме; скудность эмиссий медных монет (известен только 1 экземпляр); и наконец, стиль изображения на реверсе монеты характерен для более позднего времени. К сожалению, в статье Е. Столярик отсутствуют ссылки на работы Д.Б. Шелова 1956 и 1978 гг., содержащие эти аргументы.

Безусловно, А.А. Бертъе-Делагард, Д.Б. Шелов, П.О. Карышковский, Ю.Г. Виноградов и Е. Столярик правы в том, что медная монета с неясной надписью ΥΓΙΑ по типологии близка монетам городов Понта времени правления Митридата Евпатора (120–63 гг. до н.э.) и не принадлежит чекану Гиgienонта. Время правления архонта определялось по-разному¹⁷. Д.Б. Шелов отмечал, что первые исследователи считали архонта современником или преемником Митридата Евпатора. В.В. Шкорпил, сопоставив нумизматические и этнографические данные о Гиgienонте и приняв во внимание находку черепиц с клеймами, содержащими имя архонта Гиgienонта в датированном археологическом комплексе, пришел к выводу о правлении Гиgienонта на Боспоре в III в. до н.э.¹⁸

А.В. Орешников сначала поддержал датировку В.В. Шкорпила статера Гиgienонта III в. до н.э.¹⁹ К этой же дате был склонен отнести статер и А.Н. Зограф. Он сравнивал его типологию с типом статеров фракийского царя Лисимаха, выпущенных в Византии в конце III – II в. до н.э.²⁰ Позже и другие исследователи присоединились к этим выводам, относя правление архонта Гиgienонта ко второй половине или к последней четверти III в. до н.э.²¹ Но

¹³ Орешников А.В. Золотой статер архонта Гиgienонта // ТМНО. Т. II. Вып. 1. М., 1901. С. 37. Рис. 2.

¹⁴ Шкорпил. К вопросу о времени... С. 38. Табл. 1, 3; Зограф. Античные монеты. С. 183. Табл. XLII, 20; Анохин В.А. Монетное дело Боспора. Киев, 1986. С. 62. Табл. 5. № 150.

¹⁵ Шелов. Монетное дело... С. 185; Shelov. Coinage... P. 158, 177. Not. 121–123; Шелов приводит мнение А.Л. Бертъе-Делагарда, который также сомневался в принадлежности этой медной монетки архонту Гиgienонту.

¹⁶ Stolyarik E. The Reign and Chronology of the Archon Hygiaenon // AJN. 2nd Series. 1998. № 10. P. 61–70. Pl. 1–4.

¹⁷ Об этом: Шкорпил. К вопросу о времени... С. 38; Столярик (Stolyarik. The Reign... P. 69 ff.) повторяет мнения ученых XIX в., приведенные В.В. Шкорпилом.

¹⁸ Шкорпил. К вопросу о времени... С. 39.

¹⁹ Орешников А.В. Монеты Херсонеса Таврического, царей Боспора Киммерийского и Палемона II Понтийского // НС. 1913. II. С. 41.

²⁰ Зограф. Античные монеты. С. 184.

²¹ Граков Б.Н. Эпиграфические документы царского черепичного завода в Пантикапее // ИГАИМК. 1934. 104. С. 287; Гайдукевич. Боспорское царство. С. 78; Gajdukevič. Das Bosporanische Reich. S. 93, 160, 573; Шелов. Монетное дело... С. 186; Анохин. Монетное дело Боспора. С. 61.

А.В. Орешниковым было высказано и другое мнение о дате выпуска золотых статеров Гиgienонта: он отнес его «к половине II в. до Р.Х.»²². Исследуя вес статера, ученый обратился к публикациям весовых данных золотых монет Пантикапея Х.Х. Гилем и к «Каталогу собрания древностей графа А.С. Уварова» 1887 г., составленному А.М. Подшиваловым. Таким образом, А.В. Орешников составил таблицу весов статеров Пантикапея начиная с монет IV в. до н.э. и вплоть до эмиссий золотых статеров Митридата III (38/39–45 гг. н.э.). В результате А.В. Орешников пришел к заключению, что издаваемый им статер Гиgienонта близок статерам Перисадов и Митридата Евпатора, что согласуется со стилем изображений на нем, допускающим работу греческого мастера не позже II в. до н.э.²³ Серединой II в. до н.э. датировал правление Гиgienонта и Р. Вернер²⁴. П.О. Карышковский, опираясь на разработанную А. Сейригом хронологию лисимаховских статеров Византия²⁵, послуживших, как полагают, образцами для статеров Гиgienонта, показал, что статер не мог быть выпущен ранее начала II в. до н.э.²⁶ К.В. Голенко сомневался в подлинности статера Гиgienонта, а его серебряные драхмы относил к концу II в. до н.э.²⁷ Д.Б. Шелов считал, что изображения головы архонта на лицевой стороне статера и драхмах Гиgienонта совершенно одинаковы. В связи с этим им было высказано мнение, что штемпели для них изготовлены одним резчиком. Это обстоятельство и наличие на драхмах и статерах одних и тех же монограмм позволяют думать, что выпуск золота и серебра был произведен одновременно²⁸. Е. Столярник в тезисах²⁹, посвященных золотой чеканке Спартокидов, а также в отдельной статье, опубликованной в 2000 г., о правлении и хронологии архонта Гиgienонта³⁰, развила идею П.О. Карышковского, высказанную им в 1977 г. и детально представившему путь, по которому должно идти исследование золотой чеканки царей династии Спартокидов. П.О. Карышковский полагал, что «установление точной даты начала чеканки лисимаховского типа статеров с трезубцем и дельфинами городом Византием представляет необходимую предпосылку для сколько-нибудь надежной датировки монет с именами Гиgienонта и Перисада»³¹. Исследователь считал, что особое внимание необходимо обратить на анализ монет из ряда кладов, содержащих статеры и тетрадрахмы с именем Лисимаха и «с монетами других правителей и городов, но в первую очередь на анализ монет клада из Мектепини в Малой Азии»³².

²² Орешников. Золотой статер... С. 36–40.

²³ Он же. Каталог собрания древностей графа А.С. Уварова. М., 1887.

²⁴ Werner R. Die Dynastie der Spartokiden // Historia. 1955. 4. S. 432.

²⁵ Olcay N., Seyrig H. Trésor monétaires Seleucides en Phrygie. P., 1965; Seyrig H. Monnaies hellénistiques de Byzance et Calcedoine // Essay in Greek Coinage, presented to S. Robinson. Oxf., 1968. P. 183–199. Pl. 23. № 4, 7–10, 13, 17; Tompson M. The Mints of Lysimachus // Essay in Greek Coinage, presented to S. Robinson. Oxf., 1968. P. 163–182.

²⁶ Карышковский. К вопросу об обращении... С. 20.

²⁷ Голенко. Новая монета царя Спартока. С. 55. Прим. 55.

²⁸ Шелов. Монетное дело... С. 185.

²⁹ Stolyarik E. The Gold Coinage of the Bosporan Kingdom Under the Late Spartocids // XII International Numismatic Congress. Abstracts of Papers. B., 1997. P. 123–124, см. также статью под тем же названием, изданную в 2000 г. (Actes I).

³⁰ Idem. The Reign... P. 61–67.

³¹ Карышковский. К вопросу об обращении... С. 22.

³² Там же. С. 22; Olcay, Seyrig. Le trésor...; IGCH. 1410 (дата – 190 г. до н.э.).

Из анализа монет этого клада следует, что статеры лисимаховского типа с трезубцем и дельфинами появились на рубеже III–II вв. до н.э. А. Сейриг датирует их 205–195 гг. до н.э.³³ Но если на монете появляются буквенные обозначения места чеканки, то такие статеры А. Сейриг относил к первым годам II в. до н.э. Следует обратить внимание, что на золотом статере Гиgienонта, как и на его драхмах, присутствуют уже две монограммы: та, которая под тронном (№ 2), всеми исследователями трактуется как обозначение места чекана – Пантикапей. Вторая монограмма (№ 1) – находится под правой рукой Афины, и в ней, возможно, сокрыто имя магистра.

Изучение боспорских монет Гиgienонта П.О. Карышковский заключает выводом: их непродолжительная чеканка относится к первой половине II в. до н.э.³⁴ Следуя П.О. Карышковскому, Е. Столярик сопоставила данные изучения А. Сейригом клада из Мектепини³⁵ и результаты анализов семи других кладов, опубликованных ранее, содержащих монеты Лисимаха. Клады были изучены К. Маринеску, а результаты представлены в его не опубликованной диссертации в 1996 г. Все семь кладов Е. Столярик расположила согласно датировкам, которые были даны исследовавшими эти клады учеными в следующем порядке.

Клады	Даты	Ссылки
1. Мектепини ³⁶	ок. 190 г. до н.э.	IGCH 1410
2. Ливан ³⁷	ок. 175 до н.э.	
3. Ларисса ³⁸	ок. 165 г. до н.э.	IGCH 237
4. Ma'Aret en Nu'man ³⁹	ок. 162 г. до н.э.	CH 8. P. 50. № 433
5. Малая Азия ⁴⁰	ок. 160 г. до н.э.	CH 7. 1985. № 99
6. Вавилон ⁴¹	ок. 155–150 гг. до н.э.	IGCH 1774
7. Македония ⁴²	ок. 150 г. до н.э.	IGCH 481
8. Ordu (Трабзон) ⁴³	ок. 150 г. до н.э.	CH VIII. P. 51–52. № 444

Помимо этого автор ссылается на номера в диссертации К. Маринеску, под которыми помещены материалы, содержащие указания на эмиссии и даты монет Лисимаха, найденные в каждом из семи кладов⁴⁴. Таким образом, используя выводы К. Маринеску по классификации и хронологии выпусков монет

³³ Seyrig. *Monnaies hellenistiques...* P. 199. Pl. 23. № 7–9.

³⁴ Карышковский. К вопросу об обращении... С. 26.

³⁵ Stolyarik. *The Reign...* P. 65–66.

³⁶ Olcay, Seyrig. *Le trésor...* P. 29–31; Price M.J. *Mithridates VI Eupator, Dionysus and the Coinage of the Black Sea* // NC. 1968. 8. P. 1–6.

³⁷ Le Rider G. *Séleucos IV à Ptolémaïs, le trésor du Libanon.* 1989 // RN. 1992. Serie 6. T. XXX. P. 37–45.

³⁸ Price M.J. *The Larissa, 1968 Hoard (IGCH 237)* // Kraay-Mørkholm Essays. Louvain Le Neuve, 1988. P. 239. № 14.

³⁹ Mattingly H.B. *The Ma'Aret En-Nu'man Hoard, 1980* // Essay in Honour of the Robert Carson and Kenneth Jenkins. L., 1993. P. 69–86.

⁴⁰ CH. 1985. 7. № 99.

⁴¹ Regling K. *Hellenistischer Münzschatz aus Babylon* // ZfN. 1928. 38. S. 92–131.

⁴² Томпсон датировала статеры Лисимаха 180–160 гг. до н.э. (Tompson M.A. *Hoard from Northern Greece* // ANS. 1966. 12. P. 58. № 19, 20; P. 61).

⁴³ Boehringer Chr. *Hellenistische Münzschatz aus Trapezunt* // SNR. 1970. 5. S. 52.

⁴⁴ Marinescu C.A. *Making and Spending Money Along the Bosphorus: The Lysimachi Coinages Minted by Byzantium and Chalcedon and Their Socio-Cultural Context.* Diss. Ph.D. Columbia University. N.Y., 1996. К сожалению, я не имею возможности ознакомиться с этим материалом, работа не опубликована.

лисимаховского типа города Византия⁴⁵, с которыми статер Гигиенонта имеет типологическое сходство, Столярик приходит к следующему выводу: «Статер Гигиенонта имеет сходство со статерами и тетрадрахмами Лисимаха, выпущенными между 195–175 гг. до н.э.»⁴⁶. При этом она делает ссылку: «Marinescu 1996, группа VI, выпуск 92–108»⁴⁷. Проверив эту ссылку по данным выпусков VI группы, приведенными самой Столярик, обнаруживаем, что выпуски 92–108 по Маринеску включают даты 190–150 гг. до н.э.: 1) клад Мектепини – 190 г. до н.э., выпуски 92–95; 2) Ливан – ок. 175 г. до н.э., выпуск 99; 3) Ларисса – 165 г. до н.э., выпуски 96 и 106; 4) Ma’Aret en Nu’mān – ок. 162 г. до н.э., выпуск 106; 5) Малая Азия – ок. 160 г. до н.э., выпуск 93; 6) Вавилон – ок. 155–150 гг. до н.э., выпуск 108; 7) Македония – ок. 150 г. до н.э., выпуск 101; 8) Ordu (Трабзон) – 150 г. до н.э., выпуск 101–105. Следовательно, первая датировка, приведенная Е. Столярик, определяющая сходство стиля между монетами Гигиенонта и постумными лисимаховскими монетами – 195–175 гг. до н.э., отличается от данных Маринеску по семикладам: они устанавливают период между 190–150 гг. до н.э. Заметим, что 190 г. до н.э. датируется только клад Мектепини. Дата 175 г. до н.э. – по одному кладу – Ливан. Три клада 165–160 гг. до н.э., один 155–150 гг. до н.э. и два клада 150 г. до н.э. Обратим внимание, что, по Столярик, окончательная датировка правления Гигиенонта – первая четверть II в. до н.э. (175 г. до н.э.). Таким образом, по нумизматическим данным в статье приводятся два хронологических периода правления Гигиенонта – 195–175 гг. до н.э. и 190–150 гг. до н.э.

Свои исследования хронологии эмиссий Гигиенонта Е. Столярик подкрепляет анализом археологического материала – боспорских черепиц с надписью в клейме ΑΡΟΧΟΝΤΟΣ ΥΓΙΑΙΝΟΝΤΟΣ, находки которых известны с 1857 г. В.В. Шкорпил, издавая черепицу с надписью имени архонта Гигиенонта и золотой статер с его именем, считал необходимым обратить внимание на то, что те же изображения трезубца и дельфинов, которые виднеются на статере Гигиенонта под тронном Афины, имеются и на статерах Перисада, и на боспорской черепице с надписью ΒΑΣΙΛΙΚΗ⁴⁸. Весьма вероятно предположение, что это – эмблема или именная знак Спартокидов⁴⁹.

Но, по всей видимости, употребление или использование эмблемы – «трезубец с дельфинами» – рядом городов Западного Причерноморья, выпускавших свои золотые и серебряные монеты с такими же дифферентами (Византий, Каллатия, Одесс) и в более позднее время, можно рассматривать как результат общих экономических связей городов всего Причерноморья. Е. Столярик также обращает внимание на описанную В.В. Шкорпилом находку (1910 г., Керчь) древней гробницы, сложенной из десяти плоских боспорских черепиц, на верхней стороне всех черепиц оттиснуто клеймо с именем архонта Гигиенонта⁵⁰. В гробнице находился сосуд из серой глины, покрытый черным лаком, с тремя ручками: две маленькие – с боков и одна большая в форме бородастого Пана, изображающего Приапа, нижняя часть фигуры Приапа обна-

⁴⁵ *Idem.* The Posthumous Lysimachus Coinage and the Dual Monetary System at Byzantium and Chalcedon in the Third Century BC // XII International Numismatic Congress in Berlin. 1997. Actes I. В., 2000. P. 97. P. 333–337.

⁴⁶ *Stolyarik.* The Reign... P. 64, 65.

⁴⁷ *Ibid.*

⁴⁸ *Шкорпил.* К вопросу о времени... С. 34–35. Рис. 1–2.

⁴⁹ Там же. С. 41.

⁵⁰ *Stolyarik.* The Reign... P. 65.



Рис. 1. 1 – гидрия с ручкой в виде обнаженного Приапа. Керчь, 1910; 2 – чернолаковый сосуд с кольцевидной ручкой. Керчь, 1910 г.; 3 – гидрия. Артюховский курган, № 123; 4 – амфора. Артюховский курган. № 78; 5 – амфора с витыми ручками. Артюховский курган, № 86

жена. Головой фигура касается венчика сосуда, ногами опирается на возвышение, имеющее форму театральной маски⁵¹ (рис. 1, 1). Е. Столярик считает, что этот тип сосуда имеет тесные параллели в керамике Приены и рельефной керамике Пергама II в. до н.э., ссылаясь при этом на Т. Виганга и Х. Шрадера. Но на указанной странице книги Виганга и Шрадера помещена фотография сосуда с итифаллической (ithyphallic) ручкой, но не с обнажен-

⁵¹ Шкорпил. К вопросу о времени... С. 42. Рис. 3.

ным Приапом, а с крылатым Эротом в развивающемся хитоне, прикрывающем только верхнюю часть тела. По шейке сосуда положен орнамент из трех перевязанных лентой веточек плюща, листья которых имеют форму сердечек⁵². Поэтому гидрия из Керченской гробницы 1910 г. не имеет тесного сходства с приенским сосудом. Действительно, Ваганг и Шрадер определяют производство гидрии с ручкой в виде обнаженного Эрота приенским производством, но для решения вопроса о времени правления Гигиенонта приенское производство гидрии ничего не дает. Второй рисунок у Виганга и Шрадера, на который ссылается Столярик⁵³, к хронологии Гигиенонта вообще не имеет никакого отношения⁵⁴.

Кроме находки чернолакового сосуда с кольцевидной ручкой (рис. 1, 2) и гидрии с ручкой в виде Приапа в Керченской гробнице 1910 г. была обнаружена бронзовая монета плохой сохранности типа: «голова быка – колос, плуг [PAN] T»⁵⁵ конца III – II в. до н.э.⁵⁶ Ее датировка подтверждается находками монет подобного типа, перечеканенными более поздними типами монет⁵⁷. К тому же известно, что время обращения монет бывает чрезвычайно длительным⁵⁸, и поэтому одна монета не может быть использована для датировки целого археологического комплекса без подкрепления другими датирующими данными. Только начальная дата эмиссии монеты, установленная с помощью анализа и корреляции кладового материала, т.е. тех кладов, в которых найдены подобные типы монет, может быть использована для датировки керамического материала. Гидрия с ручкой в виде изображения Приапа была найдена и в Артюховском кургане (Таманский полуостров) в 1879 г. Сравнивая гидрию из Артюховского кургана (рис. 1, 3; рис. 2, арт. 123) и гидрию из керченской гробницы 1910 г. (рис. 1, 1), В.В. Шкорпил отметил, что оба сосуда по форме, цвету глины, качеству лака и даже по величине до такой степени похожи друг на друга, что должны рассматриваться как изделия одного и того же времени⁵⁹, и датировал гидрию концом III в. до н.э. Вопрос о каком-либо другом центре производства гидрий, кроме как о боспорском, Шкорпилем даже не ставился.

Еще одним датирующим комплексом археологического и нумизматического материала Е. Столярик называет находку сильно поврежденной итифаллической (ithyphallic) ручки с изображением Приапа, обнаруженной при раскопках Нимфея (Крым, 1956 г.). Но по сообщению Л.Ф. Силантьевой (это подчеркивается М.И. Максимовой особо), ручка, по-видимому, изображала стоящего Эрота⁶⁰ и найдена вместе с пантикапейскими монетами 200–121 гг. до н.э. Следовательно, монеты, на которые ссылается Е. Столярик⁶¹, ничего не дают ни для датировки статеров и драхм Гигиенонта, ни для определения

⁵² Wiegand T., Schrader H. Priene. B., 1904. S. 413. № 537.

⁵³ Stolyarik. The Reign... P. 65.

⁵⁴ Wiegand, Schrader. Prienne. S. 410. № 56.

⁵⁵ Бурачков П.О. Общий каталог монет. Одесса, 1884. Табл. XXXIII, 189.

⁵⁶ Шелов. Монетное дело... Табл. VII, 83.

⁵⁷ Абрамзон М.Г., Фролова Н.А., Горлов Ю.В. Клады античных монет на юге России. М., 2002. С. 141–144, № 89–92, 110–115, 129.

⁵⁸ Фролова Н.А. Уникальный клад боспорских монет III в. до н.э. из древней Горгиппии (Анапа, 1987 г.) // ВДИ. 1996. № 2. С. 44–72; Frolova N., Ireland S. A Hoard of Bosporan Coins in the Period Third Century BC to AD 238 in Ancient Gorgippia (Anapa) 1987 // NC. 1995. P. 21–42.

⁵⁹ Шкорпил. К вопросу о времени... С. 43. Прим. 2.

⁶⁰ Максимова. Артюховский курган. С. 119–120.

⁶¹ Stolyarik. The Reign... P. 65.



Рис. 2. Гидрия с итифаллической ручкой, изображающей обнаженного Приапа. Артюховский курган, № 123

времени его правления, так как им указана только общая датировка монет (200–121 гг. до н.э.), которая не содержит описания ни одного их типа. Поэтому не представляется возможным что-либо проверить и как-то использовать сведения о монетах, найденных вместе с керамической ручкой. К тому же ручку с изображением Эрота из Нимфея нельзя сравнивать с ручкой на сосуде из Артюховского кургана, имеющей изображение обнаженного Приапа.

Издатель археологических памятников Артюховского кургана М.И. Максимова, как и В.В. Шкорпил, не причисляет гидрию к изделиям Пергама, указывая на возможность ее происхождения из мастерской Боспора. Она отмечала, что подобные вазы и фрагменты составляют небольшую группу, происходящую из разных областей Боспора. Одна ручка в форме изображения Приапа найдена в Порфмии в 1953 г.⁶² Столярик обращает внимание еще на одну амфору, которую считает пергамской⁶³ (Артюховский курган – арт. 78 (рис. 1, 4), арт. 78 – увеличено). Но Максимова, следуя Книппович⁶⁴, изучав-

⁶² Максимова. Артюховский курган. С. 119–120. Прим 480. Автор отмечает, что ручка из Порфмии не издана. Полевая опись. 1953. № 172.

⁶³ Stolyarik. The Reign... P. 65.

⁶⁴ Книппович Т.Н. К вопросу о торговых сношениях античных колоний Северного Причерноморья в эпоху эллинизма // СА. 1949. № 11. С. 271–284. Рис. 2, 3, 5, 6.



Рис. 3. Пергамская амфора. Артюховский курган, № 78

шей керамический материал Артюховского кургана, считала, что амфора № 78 (рис. 3, арт. 78) вряд ли могла принадлежать импортным малоазийским изделиям. Об этом могут свидетельствовать качество глазури, консистенция глины и неряшливость работы. Амфору с «витыми ручками» № 86 (рис. 1, 5; рис. 4, арт. 86) из Артюховского кургана Е. Столярик считает сделанной в аттическом стиле⁶⁵, ссылаясь на мнение С. Ротрофф, высказанное ею в письме автору статьи, и датирует амфору с витыми ручками (рис. 4, арт. 86) не ранее середины II в. до н.э.⁶⁶ Но, по-видимому, амфору с витыми ручками из Артюховского кургана не следует принимать как археологическое доказательство датировки эмиссий монет Гигиенонта первой четвертью II в. до н.э. Анализ керамического материала, проведенный Т.Н. Кпппович и М.И. Максимовой, убедительно показал, что амфора № 86 является подражанием образцу аттического происхождения. Сравнивая амфору (пелику) с Афинской агоры с пеликой из Артюховского кургана, авторы отмечают их сходство: совпадают формы, пропорции, ручки, часть орнаментальных мотивов – шашечный орнамент, переданный небрежно процарапанными линиями, растительный орна-

⁶⁵ *Stolyarik. The Reign...* P. 66.

⁶⁶ *Ibid.* P. 65. E-mail Ротрофф автору от 30 октября 1996 г.



Рис. 4. Амфора с витыми ручками, сделанная по аттическим образцам. Артюховский курган, № 86

мент, передающий ветку плюща, также процарапанной линией, а сетка из косых, пересекающихся линий на плечах сосуда не прорисована краской, а процарапана – все это признаки позднего стиля⁶⁷. М. Томпсон считала, что процарапанная сетка, как у пелики № 86, характерна для I в. до н.э.⁶⁸

Наиболее вероятной датой пелики № 86 из Артюховского кургана российские исследователи считали конец 40-х – начало 20-х годов II в. до н.э.⁶⁹ Таким образом, анализ нумизматических данных привел Столярик к дате правления Гигиенонта в первой четверти II в. до н.э., а результат исследования археологического материала к дате «не ранее середины II в. до н.э.». Из этого видно, что нумизматические и археологические источники, использованные автором в статье о правлении Гигиенонта, не подтверждают друг друга.

Напомним, что в 1977 г. П.О. Карышковский относил правление Гигиенонта к первой половине II в. до н.э.⁷⁰ Спустя тридцать лет этой проблемой заня-

⁶⁷ Книппович. К вопросу... С. 271–284. Рис. 2, 3, 5, 6.

⁶⁸ Thompson M. Two Centures of Hellenic Pottery // Hesperia. 1934. III. Pl. E 59.

⁶⁹ Максимова М.И. О дате Артюховского кургана // СА. 1960. № 3. С. 55–57. Рис. 12 (инв. 86). Рис. 13–14.

⁷⁰ Карышковский. К вопросу об обращении... С. 23, 26.

лась Е. Столярик и предложила более раннюю дату его правления – первую четверть II в. до н.э. Ее система аргументации построена следующим образом.

1. Статер Гиgienонта похож по стилю на постумные статеры с именем Лисимаха, чеканенные в Византии⁷¹. Он принадлежит группе, которую Сейриг относил ко времени после 195 г. до н.э. К. Маринеску подобные статеры Лисимаха датировал 190–150 гг. до н.э.

2. Предложенная Е. Столярик датировка монет Гиgienонта подтверждена, по ее мнению, следующими археологическими свидетельствами:

а) находкой 10 черепиц в Керченской гробнице (1910) с клеймами архонта Гиgienонта;

б) гидрией из этой гробницы с ручкой в виде обнаженного Приапа (рис. 1, 1);

в) гидрией с итифаллической ручкой, изображающей Приапа, из Артюховского кургана (рис. 2, арт. 123);

г) пергамской амфорой из Артюховского кургана (рис. 3, арт. 78);

д) пеликой с витыми ручками, сделанной по аттическим образам, из Артюховского кургана (рис. 4, арт. 86).

Всю керамику из Артюховского кургана Е. Столярик, опираясь на мнение Ротрофф, датирует «не ранее середины II в. до н.э.», что противоречит предлагаемой ею самой датой правления Гиgienонта – первая четверть II в. до н.э.

Нумизматический материал представлен:

а) комплексной находкой итифаллической ручки от сосуда из Нимфея⁷² вместе с монетами 200–121 гг. до н.э., неопределенными по типам, вследствие чего теряется их ценность как исторического источника;

б) находкой монеты типа «голова быка – плуг, колос [ΠΑΝ] ΤΙ» конца III – первой половины II в. до н.э. в Керченской гробнице 1910 г., лагиноса с кольцеобразной ручкой (рис. 1, 2) и сосуда с тремя ручками, одна из которых изображает обнаженного Приапа;

в) статером Лисимаха Артюховского кургана, который Сейриг отнес к 160 г. до н.э.⁷³ Е. Столярик отмечает установленный А.Н. Зографом факт, что штемпель аверса статера Лисимаха из Артюховского кургана чеканен тем же штемпелем, что и статер Лисимаха из Туапсинского клада⁷⁴. Дата захоронения клада из Туапсе 150–140 гг. до н.э.⁷⁵ Следовательно, статер из Артюховского кургана можно датировать еще более ранним временем – 150–140 гг. до н.э. Вследствие этого и сам Артюховский курган получает более позднюю дату – 140 г. до н.э.

Основной вывод автора – правление архонта Гиgienонта можно датировать первой четвертью II в. до н.э. Но ни стилистический анализ изображений на статере Гиgienонта, имеющий аналогии в изображениях на статерах Лисимаха, выпущенных в Византии в 190–150 гг. (по К. Маринеску, группа VI), ни анализ керамического материала Артюховского кургана (из которого пелику № 86 Томпсон предлагал датировать даже 86 г. до н.э., но Книппович и Максимова отнесли ее к концу 140-х – началу 120-х годов до н.э., а весь археологиче-

⁷¹ *Stolyarik. The Reign...* P. 63.

⁷² Заметим, что здесь нет полной аналогии, так как на ручке от сосуда из Нимфея изображен не Приап, а Эрот.

⁷³ *Максимова М.И.* Еще раз о дате Артюховского кургана // СА. 1967. № 2. С. 242. Рис. в тексте.

⁷⁴ *Zograph A.N. The Tooapse Hoard* // NC. 1925. P. 46. Not. 26; *Stolyarik. The Reign...* P. 66.

⁷⁵ *Zograph. The Tooapse Hoard.* P. 29–52; *Stolyarik. The Reign...* P. 66.

ский комплекс кургана датировали 160-ми годами до н.э., исходя из даты найденного в нем статера Лисимаха⁷⁶ – все эти аргументы не позволяют датировать статер Гиgienонта первой четвертью II в. до н.э., как предлагает Е. Столярик⁷⁷. Учитывая датировку пелики № 86 140–120 гг. до н.э. курган должен датироваться 160–120 гг. до н.э., потому что обнаруженные в нем статеры Перисада и Лисимаха могли быть использованы гораздо позднее времени их выпуска. Надо обратить внимание на монеты Гиgienонта, которые имеют монограммы на оборотных сторонах. Именно монограммы принимал во внимание Сейриг, разрабатывая свою хронологию статеров Лисимаха чеканки Византия. Статер Гиgienонта имеет две монограммы, как и его посмертные тетрадрахмы: одна монограмма расположена под рукой Афины (№ 1), вторая – на троне (№ 2). Известно, что статер Лисимаха из Артюховского кургана также имеет две монограммы, поэтому Сейриг датировал его 160 г. до н.э. Исходя из этих данных, можно отнести эмиссии золота Гиgienонта к концу второй половины – середине II в. до н.э. (ок. 160–150 гг. до н.э.), а датировку правления Гиgienонта – ок. 165–150 гг. до н.э. Часто дискутировался вопрос о том, почему и в надписях, и на монетах Гиgienонт пользовался только титулом «архонт», тогда как другие боспорские правители именовали себя царями. По этому поводу высказывались разные мнения. Предполагалось, что Гиgienонт не принадлежит роду Спартокидов, но и не был узурпатором на боспорском престоле⁷⁸. В.А. Анохин, несомненно, прав в том, что практически Гиgienонт располагал царской властью, хотя и не имел царского титула⁷⁹. Об этом говорит и факт чеканки им золотых и серебряных монет.

ЧЕКАН СПАРТОКА

Чеканке Спартокидов принадлежит и дидрахма царя Спартока. На лицевой стороне изображена голова царя в диадеме, концы которой спускаются на шею сзади. На оборотной стороне – лук в горите, под горитом трезубец с едва различимыми дельфинами (описание см. Приложение; табл. II, 1, 1а, увеличено).

Эмиссии дидрахм Спартока приписывались разным правителям с этим именем. Келер, первым описавшим эту монету в 1821 г., был склонен сравнивать ее с монетами Лисимаха, поэтому считал, что она выпущена в 170-х годах до н.э.⁸⁰ После него дидрахму Спартока не раз переиздавали. Г. Спасский перевел сочинение Келера на русский язык и опубликовал рисунок этой монеты Спартока в 1850 г. (табл. II, 1b)⁸¹. В 1857 г. Б.В. Кене в своем исследовании поместил рисунок дидрахмы и отнес ее к чеканке Спартока III, правившего в

⁷⁶ Максимова. Еще раз о дате... С. 242.

⁷⁷ Stolyarik. The Reign... P. 66.

⁷⁸ Ростовцев М.И. Эллинство и иранство на юге России. Пг., 1918. С. 102; *Rostovzeff M.I. The Bosphoran Kingdom // САН. VII. 1930. P. 581.*

⁷⁹ Анохин. Монетное дело Боспора. С. 68.

⁸⁰ Kohler H.K.E. Description d'une medaille de Spartocus, roi du Bosphore Cimmerien // *Serapis. II. 1821. P. 45.*

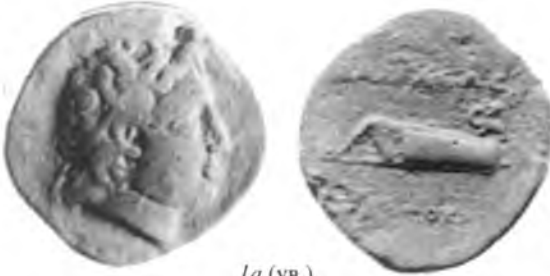
⁸¹ Г. Спасский издал сочинение Х. Келера в переводе – Описание медали Спартока царя Босфора Киммерийского, находящейся в кабинете государственного канцлера графа Румянцева Императорской Санкт-Петербургской Академии наук, академик, действительного Статского советника и кавалера, опубликована Григорием Спасским // Археолого-нумизматический сборник. М., 1850. С. 157–158. Табл. I, 1.



1



1b



1a (ув.)



1c



1d



2



2



2a (ув.)



Таблица II. Монеты Спартока. 1, 1a (увел.); 1b–d (гравюры, Спасский, Сибирский, Бурачков) – серебряная дидрахма (ГИМ); 2, 2a (увел.) – дидрахма Спартока (ANS)

304–289 гг. до н.э.⁸² В 1859 г. князь А. Сибирский также включил ее в свой каталог (табл. II, 1с)⁸³. В 1884 г. вслед за Келером и А. Заллетом опубликовали дидрахму Спартока П.О. Бурачков (табл. II, 1d)⁸⁴ и А.М. Подшивалов⁸⁵, датировавший ее 170 г. до н.э. Но еще в 1877 г. А. Заллет обратил внимание на то, что в легенде на дидрахме Спартока из собрания канцлера Румянцева буква *эпсилон* имеет круглую или лунарную форму – ϵ . Поэтому он считал, что эта монета не может быть отнесена к Спартоку III (304/3–284/3 гг. до н.э.), а выпущена позднее⁸⁶. Он считал, что это подтверждается малым рельефом изображения и формой буквы ϵ , которая не встречается на греческих монетах ранее II в. до н.э.⁸⁷ В 1887 г. А.М. Подшивалов издал на французском языке статью о монетах царей Боспора династии Спартокидов в виде отдельной книги⁸⁸, где, не возражая против датировки А. Заллетом дидрахмы Спартока II в. до н.э., заметил, что тот сделал ошибку, приняв *эпсилон* в надписи за лунарную, а не за прямоугольную букву⁸⁹. В русском варианте этой же, изданной годом позже, книги (в 1888 г.), Подшивалов повторяет то же самое⁹⁰. В.В. Латышев согласился с датировкой А. Заллета по лунарной форме буквы ϵ в легенде⁹¹, а Е. Миннс особо отметил мнение А. Заллета о том, что на уникальной дидрахме Спартока *эпсилон* имеет лунарную, а не прямоугольную форму. Поэтому он отнес монету к более позднему времени и, датировав ее II в. до н.э.⁹², указал, что этот Спарток был, вероятно, отцом Камасарии. Д.Б. Шелов считал, что дидрахма Спартока должна быть сопоставлена с пантикапейскими серебряными драхмами и особенно с крупными медными монетами Пантикапея с теми же изображениями на оборотной стороне⁹³, и потому относил ее к середине II в. до н.э. На сходство этих монет обратил внимание Х. Келер⁹⁴, об этом же писали все исследователи вплоть до К.В. Голенко и Е. Столярик, которые опубликовали вторую серебряную монету с именем Спартока (К.В. Голенко в

⁸² Кене Б.В. Описание музеума. Кн. В.В. Кочубея. Т. II. СПб., 1857. С. 31–33. Рис. на с. 31; А.М. Подшивалов назвал сочинение Кене первой попыткой систематически изложить историю городов и правителей Боспора (*Подшивалов А.М. Некоторые данные для исторического исследования о правителях Босфора Киммерийского по лапидарным и нумизматическим памятникам // Труды VI Археологического съезда в Одессе (1884 г.)*. Т. II. Одесса, 1888).

⁸³ *Sibirsky A. Catalogue des Medailles du Bosphore Cimmerien*. SPb., 1859. Pl. VII, 3.

⁸⁴ Бурачков. Общий каталог монет. С. 216. № 6. Табл. XXV, 4.

⁸⁵ Подшивалов А.М. Московский Публичный и Румянцевский музеи. Каталог монет Сарматии Европейской, Херсонеса Таврического, царей Босфора Киммерийского, Понта, Пафлагонии. Вып. I. М., 1884. С. 31. № 234. Табл. I, 234.

⁸⁶ Sallet A. von. Zur Numismatik der Könige von Pontus und Bosphorus. I // ZFN. 1877. IV. S. 231.

⁸⁷ Ibid.

⁸⁸ Podschivalow A. Monnaies des rois du Bosphore Cimmerien. Moscou, 1887. P. 6. № 3. Pl. I, 4.

⁸⁹ Ibid. P. 6. Not. 3.

⁹⁰ Подшивалов А.М. Монеты царей Боспора Киммерийского династии Спартокидов и Ахеменидов (Эвпатор I). Одесса, 1888. С. 6. Прим. 3 (отдельный оттиск из ЗООИД. XV).

⁹¹ Латышев В.В. ПОНТИКА. СПб., 1909. С. 90. Прим. 5.

⁹² Minns H.E. Scythians and Greeks. Cambr., 1913. P. 586. Pl. VI, 15.

⁹³ Шелов. Монетное дело... С. 187. Табл. IX, 106. Еще до Шелова А.Н. Зограф определил свое отношение к этому вопросу: «Дидрахма Спартока принадлежит без сомнения II в. до н.э., о чем свидетельствует тождество ее типа оборотной стороны (лук в горите) с городскими драхмами того же времени» (*Зограф. Античные монеты*. С. 185. Табл. XLII, 26).

⁹⁴ См. прим. 80.

статье, вышедшей в 1982 г. (посмертно)⁹⁵, В.А. Анохин в книге 1986 г.⁹⁶, Е. Столярник в тезисах доклада, прочитанного на XIII Международном нумизматическом конгрессе в Мадриде в 2003 г.⁹⁷). Опубликованная ими дидрахма с именем царя Спартока и легендой – ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΣΠΑΡΤΟΚΟΥ, в которой *эпсилон* имеет прямоугольную форму Ε, отличается по штемпелям от дидрахмы из Исторического музея в Москве. Кроме того, как отметил К.В. Голенко, на этом экземпляре под горитом с луком помещен трезубец, украшенный дельфинами, который не был замечен исследователями на дидрахме Спартока из собрания Румянцева (ГИМ)⁹⁸. К.В. Голенко еще раз напомнил, что трезубец появился на золотых посмертных статерах Лисимаха, чеканенных в Византии в 190-х годах до н.э. На дидрахме Спартока из Американского нумизматического общества, которую первым опубликовал К.В. Голенко (табл. II, 2, 2а, увеличено), наличие трезубца с дельфинами дало ему возможность предположить, что его эмиссия шла по пути, намеченному на Боспоре выпуском золотых статеров с именем Перисада⁹⁹. К.В. Голенко поддержал точку зрения Д.Б. Шелова, отнесшего дидрахму Спартока к середине II в. до н.э.¹⁰⁰, но в то же время отмечал, что серебро Спартока нельзя отделять от пантикапейских серебряных драхм с изображениями Аполлона на лицевой стороне и лука в горите на оборотной. К.В. Голенко был не согласен ни с А.Н. Зографом, отнесшим выпуски этого типа серебра и меди Пантикапея ко всему II в. до н.э., ни с Д.Б. Шеловым, датировавшим эмиссии медных монет этого типа первой половиной – серединой II в. до н.э.¹⁰¹, а считал их выпущенными во второй половине II в. до н.э.

А.Н. Зограф обращал особое внимание на редкость монет Гигиенонта, золотых статеров Перисадов и уникальность серебряной монеты Спартока, призывал к осторожности при исторических выводах, опирающихся на эти монеты, и указывал, что «составителю Corpora боспорских монет придется вновь ребром поставить вопрос о подлинности всех этих почти сплошь уникальных монет»¹⁰². Действительно, дидрахма Спартока из бывшей коллекции канцлера Румянцева, хранящаяся в Историческом музее, не очень хорошей сохранности, но буква *эпсилон* лунарной формы (ε) хорошо различима. Она видна на рисунке дидрахмы Спартока в «Каталоге монет» П.О. Бурачкова¹⁰³ (табл. II, 1b-d). В 1907 г. А.Л. Бертъе-Делагард, сравнив дидрахму Спартока с ее рисунком в каталоге Бурачкова, отметил, что рисунок верен¹⁰⁴. Основываясь на выводе А. Заллета о букве *эпсилон* лунарной формы (ε) в легенде на монете Спартока, В.В. Латышев отнес чекан дидрахмы Спартока к позднему Спартоку¹⁰⁵, в доказательство чему перевел всю фразу целиком А. Заллета¹⁰⁶ о легенде на мо-

⁹⁵ Голенко. Новая монета... С. 50. Табл. III, 5–14.

⁹⁶ Анохин. Монетное дело Боспора. С. 62. Табл. 5. № 152.

⁹⁷ Stolyarik. The Silver Coinage... P. 81–82.

⁹⁸ Голенко. Новая монета... С. 51.

⁹⁹ Там же. С. 51.

¹⁰⁰ Шелов. Монетное дело... С. 187.

¹⁰¹ Голенко. Новая монета... С. 151.

¹⁰² Зограф. Античные монеты... С. 183.

¹⁰³ Бурачков. Общий каталог монет. С. 216. Табл. XXIV, 4.

¹⁰⁴ Бертъе-Делагард А.Л. Поправки Общего каталога монет П.О. Бурачкова. М., 1907. С. 26. Табл. XXIV, 4. А.Л. Бертъе-Делагард специально проверял форму букв, что и отмечал в «Поправках».

¹⁰⁵ Латышев. PONTIKA. С. 90.

¹⁰⁶ Там же. С. 90. Прим. 1–2.

нете Спартока. К.В. Голенко отметил прекрасную сохранность дидрахмы Спартока из собрания Американского нумизматического общества (ANS).

Следовательно, в надписи на монете Спартока из ГИМа буква *эпсилон* лунарной формы, а на монете из ANS – прямоугольной. К.В. Голенко и Е. Столярик считали существенным, что обе монеты чеканены при помощи одного и того же штампера лицевой стороны, и именно это, как полагал К.В. Голенко, снимает сомнения относительно подлинности нью-йоркского экземпляра¹⁰⁷. Сравнивая штампели лицевых сторон двух дидрахм Спартока, трудно утверждать, что они чеканены одним штампелем. Что же касается реверсов, то различные формы *эпсилон* указывают на разные штампели.

В.А. Анохин, публикуя дидрахму Спартока из собрания ANS, давал ее вес – 8.37 г, как и К.В. Голенко, но не затрагивал вопроса о сходстве ее с монетой из ГИМа. Е. Столярик указала вес дидрахмы из ANS – 8.32 г. Вес дидрахмы Спартока из ГИМа – 7.77 г. Таким образом, дидрахмы отличаются не только штампами лицевых и оборотных сторон, но и по весу, и по размеру. По всей видимости, ни К.В. Голенко, ни В.А. Анохин, ни Е. Столярик не сравнивали их по штампам, а издавали монету из ГИМа по публикациям, иначе можно было бы заметить различия в написании букв в легендах. Тем более, что они не обратили внимания на замечание А. Заллета о лунарной форме *эпсилон* на дидрахме Спартока, сделанное еще в 1877 г.

Таким образом, дидрахмы не могут представлять единую эмиссию и быть одновременными серебряным драхмам и медным монетам типа «Аполлон – лук в горите»¹⁰⁸. Иными словами, или дидрахма Спартока из ГИМа является подделкой, или дидрахма Спартока из собрания ANS фальшивая. Монета из ГИМа имеет плоский кружок, горит с луком не выступают, так как они выполнены в невысоком рельефе. Трезубец и дельфины по сторонам трезубца почти неразличимы. Возможно, именно поэтому они не были отмечены первыми издателями, а сильная потертость дидрахмы – следствие ее длительного обращения. Реверс монеты из ANS выполнен в высоком рельефе, на горите заметны резко прочерченные боковые грани, а основание горита передано высоким треугольником. Дельфины по сторонам трезубца выходят из-под трона в поле монеты. Надпись видна четко: справа ΒΑΣΙΛΕΩΣ, слева ΣΠΑΡΤΟΚΟΥ, справа от горита монограмма № 7, а не № 3, как видно на монете из ГИМа.

О поддельных монетах царей династии Спартокидов имеются опубликованные сведения. Так, сообщение о золотом статере Спартока весом 8.23 г появилось в 1926 г. как найденном на Тамани¹⁰⁹. Р.Р. Фасмер, составивший список находок, опубликованный в 1929 г., сообщал, что золотой статар находится в Таманском музее¹¹⁰. А.Н. Зограф считал ее подделкой¹¹¹. В 1883 г. Ю. Фридлиндер, директор Королевского мюнцкабинета в Берлине, писал о поддельной серебряной монете Спартока и давал такое ее описание: *л.с.*: изображение мужской головы вправо; *о.с.*: лук в горите, надпись ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΣΠΑΡΤΟΚΟΥ, справа в поле монограмма из С – [на вершине], под ней – В. Прислана из Керчи в 1869 г.¹¹²

¹⁰⁷ Голенко. Новая монета... С. 51.

¹⁰⁸ Stolyarik. The Silver Coinage... P. 82.

¹⁰⁹ Фасмер Р.Р. Список монетных находок. II // СГАИМК. 1929. II. С. 235. № 35.

¹¹⁰ Там же.

¹¹¹ Зограф. Античные монеты... С. 183.

¹¹² Friedlaender Ju. Ein Verzeichniss von Griechischen Falschen Münzen, welche aus modernen Stempels geprägt sind. В., 1883. S. 36. № 5.

О поддельных серебряных монетах царя Спартока писал А.М. Подшивалов в 1887 и 1888 гг.¹¹³ и указывал, что существует подделка монеты Спартока лучшего стиля, чем подлинная (из собрания Румянцева) с полной надписью ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΣΠΑΡΤΟΚΟΥ, серебро, размер 30 мм¹¹⁴. Другая подделка имеет неполную надпись и горит, украшенный звездой, повернутый вправо¹¹⁵. Имеются еще сведения о подделках монет Спартока. Так, К.В. Голенко перевел с русского на английский язык и опубликовал признание – исповедь, сделанную 19 июля 1876 г. фальшивомонетчиком М. Сазоновым (Керчь)¹¹⁶. Сазонов рассказал, что сделал три серебряных копии с монеты Спартока¹¹⁷, из которых одна была продана господину Курис (Одесса). До революции 1917 г. этот документ хранился в архиве Керченского музея. К.В. Голенко отметил, что подлинная монета Спартока хранится в Москве в Историческом музее. В 1915 г. дидрахма Спартока (ГИМ) была издана А.Н. Зографом¹¹⁸, в 1956 г. Д.В. Шеловым¹¹⁹, в 1969 г. Л.Н. Казамановой, бывшей в то время хранителем монет в отделе нумизматики ГИМа¹²⁰. Таким образом, начиная с 1821 г. серебряная дидрахма Спартока из бывшего собрания Румянцева, ныне хранящаяся в ГИМе, сомнений не вызывала. До публикации дидрахмы Спартока из ANS единственную известную монету Спартока невозможно было сравнивать с подобными ей монетами.

Учитывая вышеизложенное, будет правильно оставить открытым вопрос о дидрахме Спартока из ГИМа и выразить сомнения в подлинности монеты из ANS. К тому же еще с 1907 г. было известно, что в Керчи в 70-х годах XIX в. изготовили три поддельных монеты Спартока, о чем говорилось в публикации А.Е. Люценко¹²¹. Это «исповедь» бывшего ротмистра Керченской пограничной стражи М. Сазонова, записанная Е.Е. Люценко, братом А.Е. Люценко, директора Керченского музея древностей, помеченная 19 июня 1876 г. В ней М. Сазонов рассказывал, что в течение трех месяцев 1868 г. и в 1869 г. он сделал разных штемпелей боспорских монет до пятидесяти, но штемпелей их не оставлял у себя, спиливая каждый раз сделанный штампель. При составлении рисунка монеты он руководствовался большей частью сочинением Спасского («Босфор Киммерийский») и изредка редкими настоящими монетами, которые ему случалось видеть в продаже. Чеканил их в самом незначительном количестве: три, четыре и редко более семи, чтобы не сделать их не редкими и не уронить в цене. Сбывал их в Одессе г. Курис, Лемме¹²², Федорович и др., а в

¹¹³ Подшивалов. Монеты царей Боспора Киммерийского... С. 6. Прим. 3.

¹¹⁴ Там же.

¹¹⁵ Там же. С. 6. Прим. 5.

¹¹⁶ *Goletko K.V. The Method of Counterfeiting Ancient Coins // MN (ANS). 1975. № 20.*

Р. 27.

¹¹⁷ *Idem. The Method... Not. 9* (о подлинности монеты Спартока из ГИМ со ссылкой на: *Minns. Scythians... P. 586. Pl. 6, 15*).

¹¹⁸ Зограф. Античные монеты... Табл. XLII, 26.

¹¹⁹ Шелов. Монетное дело... Табл. VIII, 94.

¹²⁰ Казаманова Л.Н. Введение в античную нумизматику. М., 1969. Табл. LIII, 2.

¹²¹ Люценко А.Е. Из архива Керченского музея древностей. Способ подделки древних боспорских монет М. Сазоновым, рассказанный им самим // ИТУАК. Симферополь. 1907. № 40. С. 61.

¹²² Там же. С. 62. Коллекции Курис и Лемме после смерти владельцев были проданы за границей, но существуют аукционные каталоги. Курис: *Catalogue d'une collection des monnaies composant la collection de M... P., 1879*; Коллекция Лемме: *W. [Fröhner]. Catalogue des medailles du Bosphore Cimmerien formant la collection de M. Jules Lemmé à Odessa. P., 1872.*

Херсоне г. Бурачкову. Он сфабриковал до пяти золотых Асандра, две серебряных Полемона, одну с изображением его жены Трифены.

ЧЕКАН ПЕРИСАДОВ

Самую большую группу монет чеканки Спартокидов составляют золотые статеры с именем Перисада. Их описание: *л.с.*: голова царя вправо, на голове царская повязка, один конец которой спускается на шею, другой развивается за спиной; *о.с.*: сидящая на троне Афина влево, на правой вытянутой руке – крылатая Ника влево, левая рука Афины опирается на щит трона. Под тронном, под чертой – трезубец, украшенный двумя дельфинами, справа ΒΑΣΙΛΕΥΣ, слева сверху вниз ΠΑΡΙΣΑΔΟΥ.

Статеры Перисада различаются только дифферентами оборотных сторон. На одном варианте статеров монограмма стоит под рукой Афины, на другом варианте реверса имеется только одна монограмма, помещенная под тронном. На третьем варианте статеров имеются две монограммы – под рукой Афины и под тронном.

Наибольшее разногласие вызывает их атрибуция. Д.Б. Шелову в 1956 г. были известны 11 экземпляров¹²³, но после того, как К.В. Голенко опубликовал еще 2 статера Перисада, которые сначала принадлежали И.А. Терлецкому, а потом Ф.И. Прове и в 1962 г. были приобретены Государственным музеем изобразительных искусств им. А.С. Пушкина¹²⁴, в английском издании своей книги указал уже 13 монет с именем Перисада¹²⁵. Е. Столярик добавила к ним еще одну монету Перисада, опубликовав экземпляр из частной коллекции Л.А. Адамс (Калифорния, США)¹²⁶.

Одним из самых сложных является вопрос, какому боспорскому царю из нескольких, носивших имя Перисад, можно отнести тот или иной статер. Первенство в решении этой проблемы по количеству написанных статей принадлежит А.В. Орешникову, который классифицировал девять монет с именем Перисада только по стилю, разделив их на четыре группы и отнес к четырем правителям с именем Перисад¹²⁷. Первая группа, по мнению Орешникова, включает статер из бывшего собрания князя А. Сибирского и монограммой из букв ΕΡ под правой рукой Афины, который мог принадлежать Перисаду III¹²⁸ (табл. III, 1).

Вторая группа состоит из статера Перисада, найденного в Артюховском кургане совместно со статером Лисимаха¹²⁹. Статер имеет на оборотной сто-

¹²³ Шелов. Монетное дело... С. 187.

¹²⁴ Голенко К.В. Статеры царей Боспора из новых приобретений ГМИИ // Сообщения ГМИИ им. А.С. Пушкина. М., 1966. С. 36.

¹²⁵ Schelov. Coinage of Bosphorus... P. 200.

¹²⁶ Stolyarik. The Gold Coinage... P. 378–383. Pl. I, 8.

¹²⁷ Oreschnikow A.W. Zur Münzkunde des Cimnerischen Bosphorus. М., 1883; Орешников А.В. Боспор Киммерийский в эпоху Спартокидов по надписям и царским монетам // Труды VI Археологического съезда. Т. II. М., 1888. С. 86–103; *он же*. Монеты Херсонеса Таврического... С. 37–42.

¹²⁸ *Он же*. Боспор Киммерийский... С. 99; *он же*. Монеты Херсонеса Таврического... С. 38 (первая группа).

¹²⁹ Максимова. Артюховский курган. С. 51. Рис. 7 (лицевые стороны статеров Перисада и Лисимаха на рисунке № 7 перепутаны, как и на фотографиях: арт. 41 – на оборотной стороне статер Лисимаха, а лицевая сторона представляет лицевую сторону статера Перисада; арт. 82 – лицевая сторона принадлежит статеру Лисимаха, а оборотная сторона статеру Перисада. Отмечается впервые).



Таблица III. 1 (увел.), 1a, 1b – статеры Перисада III (гравюры с буквами ΕΡ – Кене, Сибирский); 1c, 1c (увел.), 1e – золотые статеры Лисимаха; 1d – тетрадрахма Лисимаха; 2, 2a – статер Перисада с одной монограммой (№ 4-4a) (ГЭ 636, гравюра Бурачкова); 3, 3a (увел.) – статер Перисада с двумя монограммами (№ 5, 7) из Артюховского кургана

роне две монограммы: одна под рукой Афины (№ 7), другая над тронем (№ 6) (табл. III, 3, 3a). Второй статер, который А.В. Орешников включает в эту группу, происходит из бывшего собрания Академии наук и хранится в ГЭ (№ 636; табл. III, 2, 2a). Он имеет только одну монограмму № 4 под рукой Афины, а монограмма под тронем отсутствует. А.В. Орешников относит их к Перисаду IV Филометору.



1

1a

1b



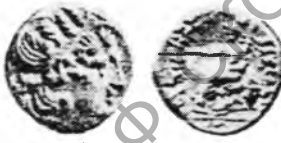
2



2a



3



4



5



6



6a



5a (ув.)



6a (ув.)

Таблица IV. Статеры Перисада IV с одной монограммой под тронем (№ 5 или 6); 1, 1a, 1b (Париж, гравюры Карл. Подшивалова); 2, 2a (Глазго, гравюра Макдональда); 3 (ANS); 4 – статер Строганова, местонахождение неизвестно; 5, 5a (увел.) (Британский музей); 6a, 6a (увел.) (Стокгольм)

В третьей группе насчитывается четыре статера. Орешников включает в нее следующие статеры с именем Перисада: 1) из бывшего собрания Х.Х. Гилья, изданного им в 1891 г.¹³⁰ (табл. IV, 3), впоследствии вошедшего в собрание

¹³⁰ Гиль Х.Х. Новые приобретения моего собрания // ЗРАО. 1892. V. Вып. 3–4. Новая серия. Табл VI, 53.

Американского нумизматического общества (вес 8.42 г); 2) из собрания Хантера в Глазго (вес 8.44 г; табл. IV, 2); 3) из собрания Национальной библиотеки в Париже (вес 8.46 г; табл. IV, 1); 4) из собрания монастыря св. Флориана в Вене (вес 8.43 г; теперь в музее в Стокгольме; табл. IV, 6, ба, увеличено). Все они имеют монограмму № 7, помещенную под тронном Афины и могут представлять чекан Перисада V¹³¹.

По мнению А.В. Орешникова, четвертая группа состоит из двух статов и представляет чекан Перисада VI. Эти статы найдены в Северском кургане и хранятся в Историческом музее¹³². На оборотных сторонах стоят две монограммы: под тронном Афины – № 5 или № 8, под рукой Афины – буква К¹³³. Орешников отметил, что лучшие изображения этих монет даны им в брошюре «Zur Münzkunde des Simerischen Bosporus»¹³⁴. Надо отдать должное Орешникову, который еще столетие назад, опираясь только на знания эволюции стиля изображений на монетах, дал в основном верную классификацию статов с именем Перисада. Но, как заметил А.Н. Зограф, ученик и преемник А.В. Орешникова, ему не удалось решить вопрос: сколько же царей в рассматриваемую эпоху носило это имя¹³⁵. Но опубликованную Орешниковым серебряную тетрадрахму, схожую по типу с золотыми статами Перисадов и с надписью ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΠΑΙΡΙΣΑΔΟΥ¹³⁶, Зограф¹³⁷ и Шелов¹³⁸ с полным основанием считают поддельной, несмотря на возражения В.А. Анохина¹³⁹.

Д.Б. Шелов полагал, что вопрос о том, каким царям с именем Перисад, правившим в течение всего II в. до н.э., принадлежат те или иные статы с этим именем, неразрешим. Определенно можно говорить лишь о двух статах из Северского кургана, потому что только по вопросу о их датировке не было расхождения – их относят к концу II в. до н.э. и приписывают Перисаду V, передавшему власть Митридату Евпатору где-то в 111–109 гг. до н.э. Миннс считал, что все статы Перисада, за исключением этих двух позднейших из Северского кургана, где они найдены в археологическом комплексе с вещами конца II – начала I в. до н.э.¹⁴⁰, принадлежат одному царю.

Свою хронологическую классификацию статов Перисада предлагал А.Н. Зограф, который относил статов из собрания князя Сибирского к первой группе и датировал его последней третью III в. до н.э. Он отмечал, что статов характеризуется высоким рельефом изображения головы Перисада с индивидуальными чертами и вдавленностью оборотной стороны, что находит соответствие в стате Гигиенонта¹⁴¹. Вторая группа монет Перисада (по Зографу) отличается плоской фактурой, невысоким, но четким рельефом, а в портрете Перисада имеются черты, принадлежащие идеализированному изображению Александра Великого. В эту группу входят два стата Периса-

¹³¹ Орешников. Боспор Киммерийский... С. 99.

¹³² Смирнов А.П. Северский курган. М., 1953. С. 40. Табл. VI, г – золотые монеты Перисада.

¹³³ Орешников. Монеты Херсонеса Таврического... С. 39.

¹³⁴ Oreschnikow. Zur Münzkunde... Taf. I, 4, 5.

¹³⁵ Зограф. Античные монеты. С. 184.

¹³⁶ Орешников. Монеты Херсонеса Таврического. С. 39. Рис. В.

¹³⁷ Зограф. Античные монеты. С. 183.

¹³⁸ Шелов. Монетное дело... С. 188. Прим. 4.

¹³⁹ Анохин. Монетное дело Боспора. С. 65.

¹⁴⁰ Minns. Scythians... P. 585.

¹⁴¹ Зограф. Античные монеты. С. 184.



1



1a (ув.)



2 (ув.)



3



4



4a (ув.)



5



5a (ув.)



6



6a (ув.)

Таблица V. Статеры с монограммами Δ1 и № 5. 1, 1a (увел.) ГМИИ, 331 (фальшивый); 2 (увел.) – частная коллекция Адамса (США, Калифорния) (фальшивый); 3 – частная коллекция (фальшивый), 4, 4a (увел.). 5, 5a (увел.) – статеры с буквой К и монограммой № 5, 8 (ГИМ); 6, 6a (увел.) (ГМИИ, 332)

да: один из бывшей Академии наук (ГЭ 636)¹⁴² (табл. III, 2, 2a) и другой из Артюховского кургана, найденный в 1879 г. (табл. III, 3, 3a). Зограф считал, что в конце II в. до н.э. статеры чеканились из бледного металла и отличаются небрежностью стиля в выполнении голов царя. К ним относятся оба статера из

¹⁴² Там же. Табл. XLII, 22.

Северского кургана (ГИМ 386, 387, табл. V, 4, 4а, 5, 5а). Апробирование этих статеров, проведенное Пробирной Палатой СССР в 1980 г., показало пробу 990 промилей золота.

Свою классификацию статеров Перисада дал П.О. Карышковский¹⁴³. Он разделил их на две группы. Исходя из того, что на статере князя Сибирского и на статере из бывшего собрания Академии наук (ГЭ 636) нет обозначения места чекана в виде монограммы под тронном Афины, а на других монограммы под тронном присутствует, он относил статер князя Сибирского примерно к 190 г. до н.э.¹⁴⁴, считая его самым ранним из статеров с именем Перисада. Ученый полагал, что образцом для статера князя Сибирского были статеры Византия, на которых присутствует трезубец, украшенный дельфинами, но еще нет указания на место чекана: «Это ведет к рубежу III–II вв. до н.э., поэтому статер князя Сибирского не старше первого десятилетия II в. до н.э.»¹⁴⁵. Он также указывал, что новая датировка надписей из Дидимы 177/176 г. до н.э.¹⁴⁶, когда царь Перисад посвятил храму Аполлона золотую чашу весом в 200 статеров, а в предшествующем году подобное ценное приношение было сделано его супругой Камасарией, дает возможность предположить, что монета А.А. Сибирского выпущена в начале правления этого Перисада – вскоре после 190 г. до н.э.¹⁴⁷ К этой же группе исследователь относил статер Перисада, найденный в Артюховском кургане, совместно со статером Лисимаха, который Сейриг датировал 160 г. до н.э.¹⁴⁸ Из этого факта Карышковский заключал, что в 160 г. до н.э. Перисад был еще жив и удостоился вместе с Камасарией, дочерью царя Спартока, почетного декрета от дельфийцев¹⁴⁹. К статеру А.А. Сибирского (табл. III, 1, 1а), нумизмат присоединяет статер из бывшего собрания Академии наук (ГЭ 636) (табл. III, 2, 2а) и статер Перисада из Артюховского кургана (табл. III, 3, 3а), и это первая группа статеров по его классификации. Д.Б. Шелов также объединил в одну группу статер князя Сибирского (табл. III, 1, 1а) и статер из Артюховского кургана (табл. III, 3, 3а), а позже весь чекан Перисадов датировал II в. до н.э.¹⁵⁰

Итак, Зограф, Шелов и Карышковский соединяли в одну группу: статер князя Сибирского, статер из бывшего собрания Академии наук (ГЭ 636) и статер из Артюховского кургана. Но следует заметить, что их оборотные стороны различны и типологически должны быть отнесены к разным временным группам. На реверсе статера князя Сибирского лишь одна монограмма ΕΡ под рукой Афины (табл. III, 1, 1а). На статере из бывшей Академии наук (ГЭ 636) тоже только одна монограмма под рукой Афины (№ 4), но на реверсе статера из Артюховского кургана две монограммы: одна под рукой Афины (№ 7), другая под тронном (№ 6) (табл. III, 3, 3а). Это обстоятельство не дает возможности объединять монету Перисада князя Сибирского и статер из быв-

¹⁴³ Карышковский. К вопросу об обращении... С. 23.

¹⁴⁴ Там же.

¹⁴⁵ Там же.

¹⁴⁶ Там же. С. 23. Прим. 50. Ср. *Wiegand T. Didyma. Die Inschriften von Albert Rehm. B., 1958. S. 273–274. № 463–464.*

¹⁴⁷ Карышковский. К вопросу об обращении... С. 23–24. Прим. 51.

¹⁴⁸ См. *Максимова. О дате... С. 47, II в. до н.э.; ср. она же. Еще раз о дате... С. 240–242, 160 г. до н.э.*

¹⁴⁹ Карышковский. К вопросу об обращении... С. 24 со ссылкой на: *Граков Б.Н. Материалы по истории Скифии в греческих надписях // ВДИ. 1939. № 3. С. 250. № 15.*

¹⁵⁰ Шелов. Монетное дело... С. 188; *Shelov. Coinage of the Bosphorus... P. 160.*

шего собрания Академии наук (ГЭ 636) со статером Перисада из Артюховского кургана в одну группу и датировать их одним и тем же временным периодом. Следовательно, их нельзя относить ко времени правления одного и того же царя Перисада.

Д.Б. Шелов выделил в отдельную группу статеры с именем Перисада из Национальной библиотеки в Париже (табл. IV, 1), Глазго (IV, 2), аббатства св. Флориана в Вене (теперь в Стокгольме) (IV, 6), из бывшего собрания Х.Х. Гиля (теперь ANS, Нью-Йорк) (IV, 3) бывшего собрания Терлецкого, потом Ф.И. Прове (теперь в ГМИИ) (V, 1, 6). И наконец, в самую позднюю группу, по его мнению, входят два статера из Северского кургана, которые имеют две монограммы – букву К под рукой Афины и монограммы – на одном № 8, на другом № 5 под тронем (табл. V, 4, 5)¹⁵¹. Они относятся к чеканке последнего Перисада, хотя Шелову были известны работы Сейрига и Томпсона¹⁵², ссылаясь на которые, он совершенно правильно видел в монограмме № 7 под тронем монограмму, указывающую на место чекана монет. Тем не менее он, распределяя статеры Перисадов по группам, а следовательно, и по времени, не полностью использовал систему, по которой А. Сейриг разработал свою хронологическую классификацию статеров Лисимаха чеканки Византия¹⁵³.

Как было показано выше, А.В. Орешников объединил в своей второй группе монету Перисада из Артюховского кургана с двумя монограммами – одну (№ 7) под рукой Афины, вторую (№ 3) под тронем (табл. III, 3, 3a) – со статером из бывшего собрания Академии наук (табл. III, 2) с одной монограммой № 4 под рукой Афины, хотя, судя по монограммам, они должны были быть выпущены в различные временные периоды. Точно так же объединила эти монеты в одну группу Е. Столярик, предложившая свою классификацию статеров Перисада¹⁵⁴: вышеописанные монеты отнесла к Перисаду IV, датируя его правление 170/160–145/140 гг. до н.э.¹⁵⁵

Подчеркнув, что Сейриг не разработал хронологию лисимаховских статеров чеканки Византия II в. до н.э., Е. Столярик обратилась к статьям М. Прайса о монетах Митридата Евпатора, среди которых имеются сведения о помертных тетрадрамах лисимаховского типа, также чеканенных в Византии¹⁵⁶ и, как полагает Столярик, похожих по типу на статеры Перисада. Но в статье М. Прайса эти серебряные тетрадрамы датируются временем Митридата Евпатора и помещаются в период между 80–70 гг. до н.э. как варварские подражания¹⁵⁷. А Сейриг отметил, что все эти тетрадрамы имеют регулярные серии монограмм, что, по его мнению, исключает отнесение их к варварским подражаниям, и датировать их следует тем же временем, как и у Прайса, – 80–70 гг. до н.э.

В связи с этой датировкой хотелось бы подчеркнуть, что статью Прайса нельзя использовать для уточнения хронологии статеров Перисада, так как содержащейся в ней материал относится к более позднему периоду (80–70 гг. до н.э.), чем дата смерти последнего Перисада V (где-то между 111–109 гг. до

¹⁵¹ Шелов. Монетное дело... С. 160.

¹⁵² Schelov. Coinage of Bosphorus... P. 215. Not. 143.

¹⁵³ Seyrig. Monnaies hellénistiques... P. 183–200.

¹⁵⁴ Stolyarik. The Gold Coinage... P. 378–383.

¹⁵⁵ Ibid. P. 379.

¹⁵⁶ Price. Mithridattes VI... P. 9. Pl. IV, 24–27.

¹⁵⁷ Ibid. P. 9–10. Not. 3.

н.э.)¹⁵⁸. Поэтому для уточнения хронологии статеров с именем Перисада не может помочь и другое исследование, на которое ссылается Столярик¹⁵⁹: работа Ф. де Каллатая, где он подразделяет чекан монет посмертного лисимаховского типа выпуска Византия на подгруппу А (110–100 гг. до н.э.) и подгруппу В (100–96 гг. до н.э.). Эти периоды также выходят за пределы жизни последнего Перисада. Вследствие этого исследование Ф. Каллатая невозможно использовать для хронологической классификации статеров Перисада даже самой последней, поздней их группы из Северского кургана. Все предыдущие исследователи и Е. Столярик отмечали как особую трудность решения вопроса об атрибуции выделенных групп статеров отдельным царям¹⁶⁰. Для определения даты статера Перисада из Артюховского кургана она привлекает материалы и результаты изучения посмертных статеров лисимаховского типа чеканки Византия, содержащиеся в диссертации К. Маринеску¹⁶¹, который включил монету Лисимаха из Артюховского кургана в группу, датируемую им 150–120 гг. до н.э. Таким образом, датировка начала чекана посмертных статеров лисимаховского типа Византием совпадает у Маринеску с результатами изучения этих статеров А. Сейригом, еще в 1968 г. датировавшим статеры Лисимаха и Перисада из Артюховского кургана 150-ми годами до н.э.¹⁶²

Решая вопрос о датировке статера Перисада из Артюховского кургана, Столярик отмечает, что, с ее точки зрения, он по стилю подобен «типу реверса статеров туапсинского клада», она пишет: «То our eyes, The Paerisades stater found with the Lysimachi in the Artjukhov tomb has a close stylistic similarity to the reverse type of the staters from the Tooapse hoard»¹⁶³. В этой связи заметим, что статер Перисада из Артюховского кургана, как и вообще реверс любого другого статера Перисада, не может, пусть даже «стилистически», быть подобен статерам Лисимаха, потому что, во-первых, имеется существенное различие в типах их реверсов: на реверсах статеров Лисимаха надпись – ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΛΥΣΙΜΑΧΟΥ, а на реверсе статеров Перисада ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΠΑΙΡΙΣΑΔΟΥ. Кроме этого, монограммы на статерах Перисада другие: там под треном монограмма № 7, а общих монограмм на статерах Перисада и Лисимаха и на серебряных тетрадрахмах Византия не зафиксировано вообще. Во-вторых, автор пишет, что в то же самое время статер Перисада из Артюховского кургана (ГЭ) (табл. III, 3, 3a), как и аверс статера Перисада из бывшей коллекции Академии наук (ГЭ 636) (табл. III, 2, 2a), были скопированы с серебряных тетрадрахм Византия с той же самой монограммой магистрата, которая имеется на статере Лисимаха из Туапсинского клада¹⁶⁴. Автор не дает рисунка этой монограммы, и неизвестно, какая монограмма имеется в виду. Но если бы автором была приведена та монограмма, которую опубликовал А.Н. Зограф в своей

¹⁵⁸ Виноградов. Вотивная надпись... С. 66, дата правления Перисада V ок. 140–111 гг. до н.э.

¹⁵⁹ Stolyarik. The Gold Coinage... P. 378. Not. 7 со ссылкой на работу Ф. де Каллатая (*Callatay F. de. Histoire economique et monetaire des guerres Mithridatique. Avue par les monnaies. Louvain, 1997*).

¹⁶⁰ Stolyarik. The Gold Coinage... P. 378.

¹⁶¹ Ibid. P. 378. Not. 14.

¹⁶² Seyrig. Monnaies hellénistiques... P. 197–198. Not. 7. Хотя ранее, в 1962 г., в письме к М.И. Максимовой А. Сейриг отнес статеры к 160 г. до н.э., о чем см. *Максимова. Артюховский курган. С. 9*.

¹⁶³ Stolyarik. The Gold Coinage... P. 379. Cp. *Zograph. The Tooapse Hoard. P. 30–52*.

¹⁶⁴ Stolyarik. The Gold Coinage... P. 379.

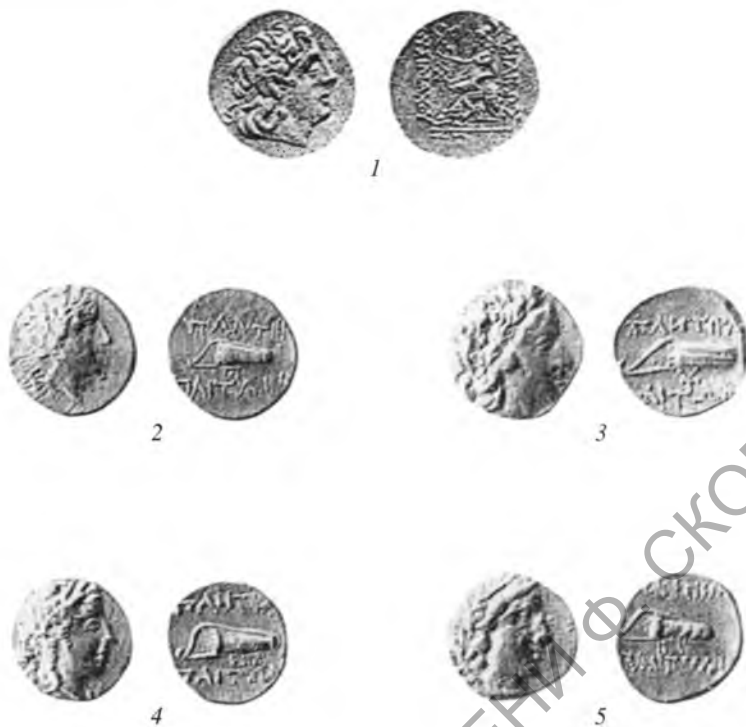


Рис. 5. 1 – статер Лисимаха из Туапсинского клада с монограммами; 2–5 – серебряные драхмы Пантикапея с монограммами № 9–15

статье, то, можно увидеть, что, во-первых, на статерах Перисада нет такой монограммы, а во-вторых, монограмма на статере Лисимаха из Туапсинского клада, опубликованная Зографом, известна с 1858 г. на тетрадрахмах Византия лисимаховского типа¹⁶⁵ (рис. 5, 1). В статье, на которую ссылается Е. Столярик, А.Н. Зограф дал фотографию только одного статера с монограммой (рис. 5, 1)¹⁶⁶. Но самое главное, в чем нельзя усомниться, – подобное сравнение ничего не дает для решения вопроса о хронологии монеты с именем Перисада из Артюховского кургана. Статер был правильно датирован А. Сейригом и К. Маринеску – ок. 160–150 гг. до н.э. Остальные ссылки Е. Столярик на ряд кладов (Ma'aret en Nu'man (ок. 162 г. до н.э.), Малая Азия (ок. 160 г. до н.э.), Ordu (Трабзон) (ок. 150 г. до н.э.) и др., в которых находились посмертные статеры Византия¹⁶⁷ (но не Перисадов), только указывают на правильность датировки А. Сейрига и К. Маринеску статеров из Артюховского кургана.

Лицевые стороны статеров Перисада и Лисимаха из Артюховского кургана настолько похожи по стилю, что копировать аверсы статеров Перисада с тетрадрахм Византия лисимаховского типа вряд ли было нужно, если учесть, что

¹⁶⁵ Müller L. Die Münzen des Thrakischen Königs Lysimachus. Kopenhagen, 1858. S. 56. Taf. V, 231.

¹⁶⁶ Zograph. The Toopse Hoard. P. 30, фотография статера с монограммой в тексте на р. 29.

¹⁶⁷ Stolyarik. The Gold Coinage... P. 379–380. Not. 26; CH. VIII. № 433, 434. Not. 27. № 442.

боспорские статеры Перисадов и статеры Византия, Каллатия, Том и Калхидона лисимаховского типа выполняли на внешнем рынке роль международной валюты. Но удивительно, что, говоря о близости стилия лицевых сторон статеров Перисадов и Лисимахов, никто не отмечает, что идеализированное изображение головы Александра на статерах Лисимаха, помимо царской ленты, украшено рогом Амона. Этого не заметили даже издатели статеров Перисада и Лисимаха, найденных в Артюховском кургане, и перепутали их лицевые стороны при публикации в 1979 г. Возвращаясь к вопросу о второй группе статеров, составленной А.В. Орешниковым и Е. Столярик, куда они включили статер Перисада из Артюховского кургана (вес 8.43 г) и статер из бывшей Академии наук (ГЭ 636) (вес 8.48 г), приходится признать, что объединение их в одну группу неправомерно, как невозможна и датировка их одним и тем же временем, поскольку статер ГЭ 636 имеет только одну монограмму, расположенную под рукой Афины (№ 4), и не имеет монограммы, обозначающей место чекана и стоящей под тронем (табл. III, 3). Статер Перисада из Артюховского кургана имеет на реверсе две монограммы: одну под рукой Афины (№ 7), другую под тронем Афины (№ 6). По хронологической классификации статеров Лисимаха А. Сейригом сначала были выпущены статеры без буквенного обозначения места чекана¹⁶⁸, а потом появились эмиссии с указанием места чеканки при помощи монограмм, расположенных в нижней части трона¹⁶⁹. Кроме того, А. Сейриг различал и изменение размера букв в монограммах: сначала место чекана обозначалось мелкими буквами под тронем Афины¹⁷⁰, а позже крупными буквами также под ее тронем¹⁷¹.

Пользуясь этой классификацией, статер ГЭ 636 с монограммой под рукой Афины (№ 4) можно считать более ранним выпуском статеров Перисадов. Возможно, это был Перисад III (180–170 гг. до н.э. – по хронологии Ю.Г. Виноградова)¹⁷², которому может принадлежать и статер из бывшей коллекции князя А.А. Сибирского. Этот статер также не имеет обозначения места чекана, а лишь магистратскую монограмму EP под рукой Афины. Еще один статер из частной коллекции без обозначения места чекана, но с монограммой E под рукой Афины (вес 8.40 г) может быть отнесен к этой же группе (табл. VI, 1, 1a, увеличено). Он издается впервые, однако подлинность его нуждается в серьезной проверке.

Вторая группа включает несколько статеров Перисада с одной монограммой, стоящей под тронем (№ 7). А.В. Орешников, А.Н. Зограф, Д.Б. Шелов, П.О. Карышковский, Е. Столярик объединяли их в одну группу, но каждый из ученых вносил в свою классификацию изменения. Так, А.В. Орешников относил ко второй группе четыре статера: из коллекции Гиля (современное собрание ANS, Нью-Йорк), из собрания Хантера (Глазго), статер из Парижской национальной библиотеки, из аббатства св. Флориана в Вене (современное собрание музея Стокгольма). Д.Б. Шелов присоединял к этой группе еще два статера из бывшего собрания Терлецкого (ГМИИ, вес 8.28 г) – один без монограмм, а второй с буквами ΔΙ под рукой Афины и монограммой № 5 под тронем (ГМИИ, вес 8.43 г). П.О. Карышковский включал в эту же группу помимо

¹⁶⁸ Seyrig. *Monnaies hellénistiques...* Pl. 23, 10.

¹⁶⁹ Ibid. Pl. 23, 11.

¹⁷⁰ Ibid. Pl. 23, 11a.

¹⁷¹ Ibid. Pl. 23, 13–14.

¹⁷² Виноградов. *Вотивная надпись...* С. 66.



1



1a (ув.)



Таблица VI. 1, 1a (увел.) – статер Перисада с монограммой Е, частная коллекция (фальшивый)

статера из ANS, из Парижского собрания, из Глазго, двух статеров из ГМИИ, из Британского музея, из Стокгольма и подаренный графом Строгановым Одессе и утерянный еще в XIX в. статер Одесского музея (табл. IV, 4), также два статера из Северского кургана с буквой К под рукой Афины и монограммой под тронем.

Отношение Карышковского к последовательности чекана статеров определялась наличием букв на оборотной стороне статеров этой группы – А (1),

ΔΙ (14), К (20) под рукой Афины. По его мнению, все они принадлежали Перисаду IV, носившему второе имя Филометора¹⁷³, сыну царицы Камасарии. По мнению Ю.Г. Виноградова, тот правил сначала совместно с матерью Камасарией ок. 170-х годов до н.э., а единолично – позже 150 г. до н.э.¹⁷⁴ Ранним в этой группе статеров Карышковский называл статер из собрания Хантера в Глазго (табл. IV, 2, 2a). Исходя из этого, Карышковский разделял статеры только на две группы, взяв за основу наличие монограммы под тронем Афины у большего числа статеров с именем Перисада (10 экз.).

Е. Столярик образовала первую группу из тех же статеров, что и А.В. Орешников и П.О. Карышковский, за исключением статера из Британского музея¹⁷⁵, хотя на нем монограмма (№ 5) стоит под тронем Афины, как и у всех вышеперечисленных. Она датирует первую группу временем правления Перисада III (180–170 гг. до н.э.), а статер из Британского музея выделяет в отдельную группу 4, хотя монограмма (№ 5) расположена под тронем, и монета могла принадлежать первой группе. Между тем Гиль считал, что она принадлежит той же самой группе, что и статер из коллекции Хантера (Глазго) с монограммой под тронем¹⁷⁶. Британский нумизмат полагал, что статер выпущен в середине II в. до н.э. и принадлежал Перисаду III (?), правление которого зафиксировано эпиграфическими свидетельствами этого времени. Свое предположение Гилл подкрепляет ссылкой на Миннза¹⁷⁷.

К четвертой группе, которая состоит из статера Британского музея (вес 8.37 г), Столярик присоединяет еще и статер из ГМИИ, но без монограмм¹⁷⁸ и весом 8.28 г. Эту группу она датирует правлением Перисада V (140/130–111/108 гг. до н.э.)¹⁷⁹. Главный аргумент для объединения этих разных монет – их уменьшенный вес. Но, по-видимому, прав был Гиль, который относил статер из Британского музея к группе, состоящей из нескольких монет Перисадов, у которых монограмма (№ 5) расположена под тронем.

Выдвигая теорию о том, что установленная редукция веса у статеров Лисишама чеканки Византия наблюдается и в чеканке статеров боспорских Перисадов, Столярик обращает внимание на тот факт, что стандартный вес статеров Византия, чеканенных в первой половине II в. до н.э., колеблется от 8.49 до 8.42 г. Во второй половине II в. до н.э. вес статеров уменьшается до 8.39–8.20 г.¹⁸⁰ Исследовательница считает, что то же происходило с весом статеров Перисадов, которые имеют весовой стандарт 8.48–8.42 г статеров у Перисадов III и IV, правление которых она датирует от 180 до 145 г. до н.э. Для аналогии приводит весовые данные статеров Перисада своей третьей группы, которую датирует 140/130–111/108 гг. до н.э.¹⁸¹ Так, статер из частной коллекции Адамса (Калифорния, США) с буквами ΔΙ на реверсе весит 8.36 г, а второй статер с буквами ΔΙ и монограммой (№ 5) из собрания ГМИИ – 8.43 г. Таким образом, если два этих статера входят в одну группу и, по мнению автора, принадлежат одному и тому же временному периоду, то их весовые данные (8.43 и 8.36 г) не

¹⁷³ Карышковский. К вопросу об обращении... С. 24–28.

¹⁷⁴ Виноградов. Вотивная надпись... С. 64.

¹⁷⁵ Stolyarik. The Gold Coinage... P. 382, группа 4.

¹⁷⁶ Hill G. Greek Coins Acquired by the British Museum in 1923. NC. 1924. P. 10. Pl. II, 13.

¹⁷⁷ Minns. Scythians... P. 580–582.

¹⁷⁸ Stolyarik. The Gold Coinage... P. 382.

¹⁷⁹ Ibid.

¹⁸⁰ Ibid. P. 380.

¹⁸¹ Ibid.

могут свидетельствовать о редукции веса монет Перисадов, как не могут быть использованы в качестве доказательства того, что метрологические данные боспорских монет царей с именем Перисада показывают аналогичную редукцию веса монет, которая наблюдается у лисимаховских статеров посмертной византийской и калхедонской чеканок. Доказательство этому – вес статеров первой группы Столярик: 180–170/160 гг. до н.э. – 8.43; 8.48; 8.44; 8.43 г. В третьей группе статеров по ее классификации 140/130–111/108 гг. до н.э. есть статер весом 8.43 г (ГМИИ). Иными словами, начиная со 180 г. до н.э. и до 111/108 г. до н.э., редукция веса с 8.43 г до 8.36 г весьма незначительна. Но, по-видимому, вопрос о редукции веса монет Перисадов в настоящее время ставить неправомерно, так как метрологических данных для его решения явно недостаточно.

Примем во внимание, что каждый исследователь статеров с именем Перисада имеет или уже осуществил право на их классификацию и хронологию. Последняя работа в этом направлении – статья Е. Столярик, заслуживающая высокую оценку, но можно высказать и некоторые соображения. Возражения вызывает классификация 13 уже известных статеров Перисада. У Столярик выделены пять их групп, из них те, которые приписаны Перисаду III (180–170/160 гг. до н.э.), Перисаду IV (170/60–145/40 гг. до н.э.) и Перисаду V (140/130–111/108 гг. до н.э.), не вызывают возражений с точки зрения классификации монет в ее первой группе. Но с точки зрения хронологии монеты, приписанные Перисаду III (180–170/160 гг. до н.э.), выглядят произвольно. Это пять статеров, имеющих на реверсе монограмму под треном: из собраний ANS, Парижа, Глазго, Стокгольма, бывшей коллекции Строганова (Одесса). Следует заметить: если весь материал классифицирован на основе сравнительного анализа изображений лицевых сторон с изображениями на аверсах статеров лисимаховского типа чеканки Византия, то совершенно проигнорирован анализ оборотных сторон. В то время как А. Сейриг разработал свою хронологию только на основе анализа изображений на оборотных сторонах статеров лисимаховского типа чеканки Византия и Калхедона, появление дифференца в виде трезубца с дельфинами на их реверсе дало ему возможность утверждать, что они относятся к концу III – началу II в. до н.э. После этого выпускались статеры с монограммами под рукой Афины, затем эмиссии с монограммами под ее треном. Конечным результатом эволюции изображения типа реверса считаются монеты, которые имеют две монограммы – под рукой Афины и под треном. Первая обозначает имя магистрата, вторая место чеканки¹⁸². Объединение в одной группе (2 группа по классификации Столярик) статера Перисада из Артюховского кургана с двумя монограммами (табл. III, 3, 3a, увеличено) и статера из бывшей Академии наук (табл. III, 2, 2a) с одной монограммой под рукой Афины (№ 4) и отнесение их обоих одному правителю Перисаду IV (170/160–145/140 гг. до н.э., по датировке Столярик) невозможно, ибо нельзя принять эту датировку для статера из бывшей Академии наук (ГЭ 636). Он (табл. III, 2, 2a) должен быть отнесен к более раннему, чем 170/160–145/140 гг. до н.э., времени. Руководствуясь хронологией А. Сейрига для статеров лисимаховского типа чеканки Византия, можно предложить следующую хронологическую классификацию статеров с именем Перисада.

¹⁸² Seyrig. Monnaies hellénistiques... P. 183–200. Pl. 23, 8, 9, начало II в. до н.э.

Первая группа относится, возможно, к чекану Перисада III (ок. 190 г. до н.э. или к периоду 180–177/176–170 гг. до н.э.). По предложению Ю.Г. Виноградова сопроводительницей Перисада III в этот период была его супруга Камасария¹⁸³. Не отрицает этого и А.С. Русяева¹⁸⁴. В эту группу входят следующие статеры с одной монограммой, стоящей под рукой Афины:

1. Статер (8.47 г) из собрания князя А.А. Сибирского с монограммой EP (табл. III, 1, увеличено, *1a, 1в*), местонахождение неизвестно.

2. Статер (8.48 г) из бывшего собрания Академии наук, монограмма № 4 (ГЭ 636) (табл. III, 2, *2a*).

3. Статер (8.40 г) из частной коллекции с монограммой E (табл. VI, 1, *1a*, увеличено)¹⁸⁵.

Вторая группа относится к правлению Перисада IV (170–160 гг. до н.э.). Возможно, какое-то время он правил совместно с матерью Камасарией. Ю.Г. Виноградов датирует этот период второй четвертью II в. до н.э.¹⁸⁶ Эта группа состоит из монет с именем Перисада и монограммы, стоящей под тронном Афины (№ 5).

1. 8.48 г. Париж, Национальная библиотека (табл. IV, 1, *1a, 2b*).

2. 8.44 г. Бывшее собрание Хантера, Глазго (табл. IV, 2, *2a*).

3. 8.43 г. Американское нумизматическое общество (табл. IV, 3).

4. Вес не известен (из бывшего собрания Строганова, который подарил его Одесскому музею). Местонахождение неизвестно (табл. IV, 4).

5. 8.43 г. Стокгольм. Национальный музей истории монет, Королевский кабинет нумизматики¹⁸⁷ (табл. IV, 6, *6a*, увеличено).

6. 8.39 г. Британский музей (табл. IV, 5, *5a*, увеличено).

Третья группа охватывает время правления Перисада IV (середина – третья четверть II в. до н.э.). Ю.Г. Виноградов определенно отмечает период единоличного правления Перисада IV¹⁸⁸. Хотя в более поздней статье, написанной совместно с В.П. Толстиком, он делает акцент на правление Камасарии в этот период, определяя дату ее правления ок. 180 – ок. 160 гг. до н.э., отмечая, что сначала Камасария правила единолично, а затем последовательно с Перисадами III и IV¹⁸⁹.

Эта группа статеров определяется наличием двух монограмм: одной под рукой Афины слева (№ 7), другой под тронном (№ 6)¹⁹⁰.

1. 8.42 г. Найден в Артюховском кургане в 1879 г. (ГЭ) (табл. III, 3, *3a*, увеличено).

¹⁸³ Виноградов. Вотивная надпись... С. 62.

¹⁸⁴ Русяева А.С. Боспорская царица Камасария // Боспорские исследования. Вып. II. Симферополь, 2002. С. 109–112.

¹⁸⁵ Как показали последние исследования, этот статер из частной коллекции является подделкой.

¹⁸⁶ Виноградов. Вотивная надпись... С. 64.

¹⁸⁷ Считаю необходимым выразить глубокую благодарность хранителю и куратору Королевского кабинета нумизматики в Национальном музее экономики в Стокгольме доктору Ф. Элферу за любезное разрешение переиздать статер Перисада.

¹⁸⁸ Виноградов. Вотивная надпись... С. 64. Прим. 39.

¹⁸⁹ Толстик В.П., Виноградов Ю.Г. Декрет Спартокидов из дворцового храма на акрополе Пантикапея // Евразийские древности (100 лет Б.Н. Гракову: архивные материалы, публикации, статьи). М., 1999. С. 296.

¹⁹⁰ Карышковский. К вопросу об обращении... С. 25. № 22 со ссылками на литературу прошлых лет; *Stolyarik. The Gold Coinage...* P. 382, группа 2, *2a*. Fig. 4.

Второй вариант типа статеров Перисада третьей группы состоит из монет, на оборотной стороне которых под рукой Афины помещены буквы ΔΙ, а под тронном монограммы (№ 5).

2. 8.43 г. ГМИИ, ГИ 333. (табл. V, 1, 1a, увеличено).

3. 8.36 г. Частная коллекция Л.А. Адамса (Калифорния, США) (табл. V, 2, увеличено).

4. 8.30 г. Частная коллекция. Издается впервые (табл. V, 3; VII, 1, увеличено), но подлинность статера требует изучения¹⁹¹.

Е. Столярик, издавая статер Адамса, отметила, что оба статера (из ГМИИ и США) чеканены одной парой штемпелей. В то же время она указывает, что на реверсе статера Адамса нет монограммы. Но известно, что статер из ГМИИ (№ 333) происходит из коллекции Терлецкого, продавшего его в 1911 г. Ф.И. Прове, который предложил А.В. Орешникову издать статер¹⁹². На статере, изданном Орешниковым, имеются на реверсе монограмма № 5 под тронном и буквы ΔΙ под рукой Афины. В описании статера коллекции Прове (ГМИИ) не была отмечена монограмма под тронном (№ 5)¹⁹³. Но В.А. Анохин специально обращает внимание на присутствие такой монограммы под тронном и букв ΔΙ под рукой Афины¹⁹⁴. При визуальном исследовании статера из ГМИИ совершенно ясны буквы ΔΙ. Статер из частной коллекции, подлинность которого не подтверждается, также имеет буквы ΔΙ под рукой Афины, и на нем отлично видна монограмма № 5 под тронном (табл. V, 3, натуральная величина; табл. VII, 1, увеличено). Следовательно, статеры из ГМИИ № 333, из коллекции Адамса и частной коллекции (Краснодарский край) с буквами ΔΙ являются подделками, чеканенными одной парой штемпелей.

Четвертая группа относится ко времени правления Перисада V. Ю.Г. Виноградов указывал, что из надписи дочери царя Скилура Сенамотис следует, что Перисад V был внуком и сыном одноименных царей, т.е. соответственно Перисадов III и IV. Но начало его правления неизвестно, так как ни эпиграфическими, ни нумизматическими данными оно пока не определяется. Конец правления Перисада V засвидетельствован появлением Диофанта на Боспоре, передачей Перисадом V Боспорского царства под власть Митридата Евпатора, концом земной жизни царя Перисада V названы 111 или 110 годы до н.э.¹⁹⁵

Эта группа статеров, найденных в Северском кургане, отличается от предыдущих буквами и монограммами: на оборотных сторонах под рукой Афины стоит буква К, под тронном стоит монограмма (№ 8 или № 5).

1. 8.28 г. ГИМ 386 (табл. V, 4, 4a).

2. 8.20 г. ГИМ 387 (табл. V, 5, 5a). Необходимо обратить внимание, что их золото высокой пробы – 990 промилей¹⁹⁶. По-видимому, к этой группе примыкают статеры небрежного стиля с неряшливой надписью на обороте, но без всяких монограмм.

3. 8.28 г. ГМИИ (табл. V, 6, 6a, увеличено).

¹⁹¹ Как показали последние исследования, этот статер из частной коллекции с буквами ΔΙ фальшивый.

¹⁹² Орешников. Монеты Херсонеса Таврического... С. 37. № 3. Табл. I, 3.

¹⁹³ Там же.

¹⁹⁴ Анохин. Монетное дело Боспора. С. 143. № 171. Табл. 5, 171.

¹⁹⁵ Виноградов. Вотивная надпись... С. 64.

¹⁹⁶ Анализ проведен Государственной палатой пробирного надзора СССР в 1980 г. Высокая проба этих статеров Перисада V противоречит господствующему мнению о том, что статеры последнего Перисада чеканены из электра.



1



1a (ув.)



Таблица VII. 1. 1a (увел.) – статер Перисада с буквами ΔΙ и монограммой № 5 – частная коллекция (фальшивый)

Д.Б. Шелов писал, что никак нельзя согласиться с мнением К.В. Голенко¹⁹⁷, поддержанным П.О. Карышковским¹⁹⁸, будто один из позднейших статеров Перисада выпущен уже после его смерти при Митридате Евпаторе. Поводом для такого неожиданного заключения о посмертном выпуске золота послужи-

¹⁹⁷ Голенко. Статеры царей Боспора... С. 38. Рис. 2.

¹⁹⁸ Карышковский. К вопросу об обращении... С. 28.

ло искажение имени царя, якобы наблюдаемое на этом статере и недопустимое при жизни Перисада. Но, во-первых, ошибка в имени царя на монетах, выпущенных после его смерти, была бы столь же плохо объяснима, как и на монетах прижизненного выпуска, если только не предполагать здесь наличия так называемого «варварского подражания», для чего нет никаких оснований. Во-вторых, сравнительно хорошо известная нам монетная политика Митридата VI допускает предположения, что при нем могли чеканиться золотые стате́ры с именем его предшественников на боспорском престоле. Главное же, само искажение надписи на монете мнимое. Надпись совершенно правильная, хотя и грубо выполненная, что видно и на приводимом самим К.В. Голенко увеличенном фотоснимке. Поэтому рассматриваемый статер, несомненно, чеканен самим Перисадом, последним представителем династии Спартокидов.

Еще один сложный вопрос был затронут К.В. Голенко. Он пытался определить смысл букв, стоящих на статерах Перисадов: А, ΔΙ, К¹⁹⁹. Ранее этим же вопросом занимались Орешников²⁰⁰ и Подшивалов²⁰¹, которые видели в них «либо числовые обозначения (год царствования), либо зашифрованное отчество царя, выпустившего монету»²⁰². Д.Б. Шелов полагал, что второе предположение противоречит всей практике эллинистического монетного дела, для которого такое обозначение отчества монарха совершенно невероятно. Чтение обозначений А, ΔΙ, К как цифр, отражающих год правления царя, принимали К.В. Голенко и П.О. Карышковский²⁰³. Е. Столярик также затронула этот вопрос, но не высказала своего мнения по поводу присутствия букв на реверсе, считая, что присутствие или отсутствие монограмм на реверсе золотых монет Спартокидов без анализа археологических свидетельств не могут обеспечить основу для установления хронологии²⁰⁴.

Решая эту проблему, важно знать, что на золотых посмертных монетах, чеканенных по типу лисимаховских статеров Византием, с которыми сравнивают стате́ры Перисадов, нет никаких дат, вернее, имеются буквенные обозначения, но их никто и никогда не рассматривал как даты²⁰⁵. Д.Б. Шелов считал, что монограммы и отдельные буквы, скорее всего, имели одинаковое значение и должны истолковываться как обозначения имен магистратов, ответственных за чеканку монет²⁰⁶. Сокращения личных имен видит в них и В.А. Анохин, который отмечает, что «действительные функции лиц, скрытых за ними, пока не определены»²⁰⁷. Ю.Г. Виноградов, рассматривая идею К.В. Голенко о том, что на серебре Спартока помещена та же монограмма, что и на самых ранних статерах Перисада V (без года и первого года правления), предложил, что если соображения Голенко признать весомыми, то мы получили бы нового боспорского царя Спартока VI, которому наследовал Перисад V. Зная, что Перисад V был сыном Перисада IV Филометора, и прини-

¹⁹⁹ Голенко. Новая монета... С. 52.

²⁰⁰ Oreschnikov. Zur Münzkunde... S. 28.

²⁰¹ Подшивалов. Монеты царей Боспора Киммерийского... С. 19. № 4.

²⁰² Орешников. Боспор Киммерийский... С. 96.

²⁰³ Карышковский. К вопросу об обращении статеров... С. 24.

²⁰⁴ Stolyarik. The Gold Coinage... P. 382.

²⁰⁵ Müller. Die Münzen des Thrakischen... S. 89. № 465–565: mit Monogrammen und Buchstaben – Византий статер с буквой К (№ 148), с буквой Е (№ 151), с буквой Θ (№ 152), с буквой Φ (№ 169), КФ (№ 171), буквы стоят под рукой Афины.

²⁰⁶ Шелов. Монетное дело Боспора... С. 190.

²⁰⁷ Анохин. Монетное дело Боспора. С. 63.

мая во внимание порядок престолонаследия на Боспоре, логичнее было бы считать последних двух правителей династии Спартокидов братьями, отведя недолгую правлению Спартока VI начало второй половины II в. до н.э.²⁰⁸

Аналогичные буквы Α, ΔΙ, Κ (1, 14, 20) встречаются на серебре Пантикапея II в. до н.э. Это монеты с изображением на лицевой стороне головы Аполлона в венке вправо, а на оборотной стороне треножник, под ним буквы ΔΙ, по сторонам ΠΑΝΤΙΚΑ / ΠΑΙΤΩΝ (ГЭ, 27070, *Анохин*. Монетное дело Боспора. № 172). Другой экземпляр серебряной монеты такого же типа, но с буквами ΙΠ на оборотной стороне хранится в ГЭ (№ 27071); ср. *Анохин*. Монетное дело Боспора. С. 143. № 172а. Табл. 5, 172, 172а. Поэтому спор о значении букв, как о времени правления того или иного царя Перисада, отпадает, как отпадает и необходимость проводить анализ стиля монет Перисадов и Лисимахов, а также археологических свидетельств. Требуется только изучение серебряных и медных монет Пантикапея II в. до н.э. (ср. рис. 5, 2–5), на которых стоят монограммы (№ 9–15). Что же касается второго вопроса об одинаковых монограммах на серебряной монете Спартока (№ 3) и на монетах Перисада, стоящих под тронем (№ 3, 6, 6а, 8), то все они обозначают место чеканки – Пантикапей. В связи с этим можно считать предположения Ю.Г. Виноградова о новом боспорском царе Спартоке VI, возможно, брате Перисада V, интересным, но в высшей степени рискованным, потому что оно основано лишь на предположениях. А.С. Русяевой дан обзор последних исследований и предположений по истории и хронологии правителей династии Спартокидов II в. до н.э.²⁰⁹, но она никак не комментирует идею о правлении еще одного Спартока VI.

ПРИЛОЖЕНИЕ

ГИГИЕНОНТ (ОК. 160–150 гг. до н.э.)

Золото, статер

Л.с. Голова архонта Гигиенонта без диадемы вправо.

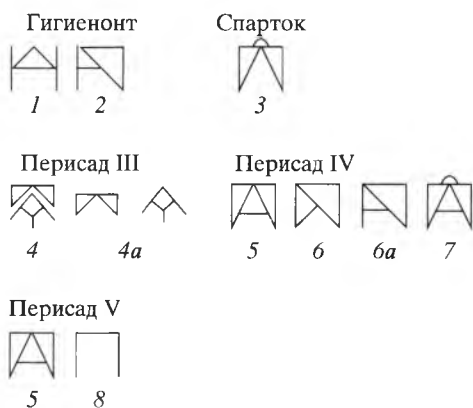
О.с. Афина, восседающая на троне влево: правой рукой опирается на щит, на правой вытянутой руке Ника с венком; слева копьё; под правой рукой монограмма (№ 1), под тронем монограмма (№ 2); под чертой трезубец, украшенный с двух сторон дельфинами. Надпись с двух сторон ΑΡΧΟΝΤΟΣ ΥΓΙΑΝΟΝΤΟΣ. Вес 8.48 г; 20 мм. ГИМ 384 (табл. I, 1, 1а, увеличено), уник. Золото статера имеет пробу 990 промилей.

Статер найден в Крыму между Керчью и именем князя Л.С. Голицына «Новый свет», был приобретен у князя Л.С. Голицына московским антикваром М.Я. Параделовым, а от него попал в коллекцию Ф.И. Прове. В 1917 г. статер Гигиенонта был подарен Ф.И. Прове Императорскому археологическому музею (ГИМ).

Литература: *Орешиников*. Монеты Херсонеса Таврического... С. 37. № 1. Табл. I, 1; *он же*. Золотой статер архонта Гигиенонта. С. 36. Рис. 1; *Шкорпил*. К вопросу о времени... С. 37. Табл. I, 7; *Minns*. Scythians... Pl. VI, 19; *Гайдукевич*. Боспорское царство. Табл. XLII, 18; *Шелов*. Монетное дело... Табл. IX, 104; *Карышковский*. К вопросу об обращении... Табл. I, 4; *Анохин*. Монетное

²⁰⁸ *Виноградов*. Вотивная надпись... С. 65–66.

²⁰⁹ *Русяева*. Боспорская царица Камасария. С. 110 сл.



Монограммы на серебряных монетах Пантикапея



Монограммы

дело Боспора. Табл. 5. № 148; *Stolyarik. The Reign...* P. 61: неточное описание статера, вместо монограммы № 2 указывается просто – «на троне надпись ПАН», а вторую монограмму не указывает вовсе.

ГИГИЕНОНТ (ПРЕДПОЛОЖИТЕЛЬНО ОК. 160–150 гг. до н.э.)

Серебро, драхма

1. *Л.с.* Голова архонта без диадемы вправо.

О.с. всадник с копьем на скачущем галопирующем коне влево; под ногами коня надпись в две строки: ΑΡΧΟΝΤΟΣ ΥΓΙΑΙΝΟΝΤΟΣ;верху слева монограмма № 1, под надписью монограмма № 2. Вес 3.75 г. Париж, Национальная библиотека (табл. I, 3).

Литература: *Muret E.* Drachme de l'archont Hygiaenon // BCH. VI. 1882. P. 211–212 (без рисунка); А.В. Орешников издал по словарю А. Бутковского (*Boutkowski A. Dictionnaire Numismatique. Vol. II. Lpz, 1884. Sp. 1456–1457. № 2448* (без рисунка), но в описании драхмы указаны монограммы № 1 и № 2 другого вида); В.В. Шкорпил в сборнике статей в честь А.А. Бобринского (К вопросу о времени... С. 37) писал, что драхма найдена в 1910 г.; парижский экземпляр издан был А.В. Орешниковым по карандашной протирке, сделанной П.О. Бурачковым (или для него) по первому экземпляру худшей сохранности (К вопросу о времени... С. 37. Прим. 3) в статье «Золотой статер...». С. 34. Рис. 2; *Stolyarik. The Reign...* Pl. 10. № 2 (табл. I, 2, 2a, увеличено), на р. 61 она указывает под всадником надпись ПАН, монограмму слева вверху (№ 1) не отмечает.

2. То же. Вес 3.53 г; 19 мм. ГЭ 27703 (табл. I, 2, 2a, увеличено).

Литература: *Орешников.* Золотой статер... С. 37. Рис. 2; эту драхму издал В.В. Шкорпил (К вопросу о времени... С. 37. Фототаблица IV, 2в. Прим. 4). Он сообщал, что вес драхмы определен А.К. Марковым, которому высказал бла-

годарность за содействие в издании монет Гиgienонта; *Minns. Scythians...* P. 585, дает описание, но на таблице помещает только фотографию статера; *Шелов. Монетное дело...* Табл. IX, 105; *Stolyarik. The Reign...* Pl. 10. № 3, на p. 61 допускает возможность вместо монограммы указывать буквы ПАН, не отмечает наличие второй монограммы.

Есть предположение, что Гиgienонт был опекуном малолетней царицы Камасарии, единственный раз за всю историю Спартокидов возведенной на трон по причине отсутствия мужских наследников у ее отца Спартока V²¹⁰ (временем правления Спартока V большинство ученых считает период ок. 220–200 гг. до н.э.). Ю.Г. Виноградов и В.П. Толстиков считали, что Гиgienонт правил ок. 180 г. до н.э. как «архонт-регент»²¹¹, однако это предположение требует доказательств. Правление Камасарии они датировали временем ок. 160 г. до н.э. (сначала единолично, затем с Перисадами III и IV)²¹². Они полагают, что на основе нумизматических данных Е. Столярик доказала совпадение начала чеканки золота Гиgienонта с началом правления Камасарии (ок. 180 г. до н.э.)²¹³. Но поскольку на статере Гиgienонта две монограммы – одна (№ 1) под рукой Афины, другая (№ 2) под ее тронном, статер Гиgienонта может быть отнесен только к середине II в. до н.э. (ок. 160–150 гг. до н.э.), но не к 180 г. до н.э.

СПАРТОК (II в. до н.э.)

Серебро, дидрахма

1. Л.с. Голова Спартока с царской лентой вправо.

О.с. Лук в горите, надпись ΒΑΣΙΛΕΩΣ [Σ]ΠΑΡΤΟΚΟΥ; справа в поле монограмма (№ 3); внизу не видно трезубца с дельфинами, возможно, из-за плохой сохранности экземпляра. Вес 7,77 г; 20–21 мм. ГИМ 14079 (табл. II, 1, 1а, увеличено). Находилась в собрании Московского Румянцевского музея в 1884 г.

Литература: *Kohler. Description...* Статья издана на русском языке под названием: Описание медали Спартока, царя Боспора Киммерийского... С. 157–158. Табл. I, 1 (табл. II, 1b); *Кене. Описание музеума князя В.В. Кочубея.* С. 3. Рис. в тексте; *Sibirsky. Catalogue des Medailles...* Pl. VII, 3 (табл. II, 1c); *Подшивалов. Московский Публичный и Румянцевский музеи...* С. 31. № 234; *Бурачков. Общий каталог монет.* Табл. XXIV, 4 (табл. II, 1d); *Подшивалов. Монеты царей Боспора Киммерийского...* С. 18. Табл. I, 4; *Бертъе-Делагард А.Л. Материалы для весовых исследований монетных систем древнегреческих городов и царей Сарматии и Тавриды // НС. 1913. II. С. 104. № 4. Вес 7,77 г. См. прим. 28: «Испорченная дидрахма аттической системы, ее действительный средний вес должен быть около 8 гр»; *Зограф. Античные монеты.* Табл. XLII, 26.*

Датировки монетной чеканки Спартока: 170 г. до н.э. (Келер, Подшивалов, Латышев); середина II в. до н.э. (*Орешиников. Золотой статер...* С. 40); II в. до н.э. (Миннз); середина II в. до н.э. (Шелов); вторая половина II в. до н.э. (Голенко); первая четверть II в. до н.э. (Столярик).

²¹⁰ Толстиков, Виноградов. Декрет Спартокидов... С. 296.

²¹¹ Там же.

²¹² Там же. Этой точки зрения придерживается и А.С. Русяева (Боспорская царица Камасария. С. 211, 120). Автор пишет, что Камасария находилась у власти чаще всего совместно со своими мужьями и сыном Перисадам Филометором, приблизительно с 180–150 гг. до н.э. и, возможно, несколько дольше.

²¹³ Толстиков, Виноградов. Декрет Спартокидов... С. 99. Прим. 42.

2. То же. 8.32 г (табл. II, 2, 2а, увеличено, собрание ANS). На о.с.: Β]ΑΣΙΛΕΩΣ ΣΠΑΡΤΟΚΟΥ. Монограмма отличается от монограммы на монете из ГИМ. Буква *эпсилон* – прямоугольная.

Литература: *Голенко*. Новая монета... С. 50; *Анохин*. Монетное дело Боспора. № 152; *Stolyarik*. The Silver Coinage... Р. 81.

ПЕРВАЯ ГРУППА СТАТЕРОВ С ИМЕНЕМ ПЕРИСАДОВ

ПЕРИСАД III (начало II в. до н.э. – 180–170-е годы до н.э.)

Золото, статер с монограммой EP

1. *Л.с.* Голова царя в царской диадеме, концы которой опускаются на шею и разгибаются за головой вправо.

О.с. Афина Nikeфора на троне без спинки влево; на правой руке крылатая Ника, левая опирается на щит; под чертой трезубец, украшенный двумя дельфинами, влево. Надпись справа ΒΑΣΙΛΕΩΣ, слева ΠΑΙΡΙΣΑΔΟΥ; слева, под рукой Афины монограмма EP. Вес 8.48 г (Гиль); 8.48 г (Бертье-Делагард); 8.47 г (Миннз); 8.425 г (Орешников).

Экземпляр принадлежал князю А. Сибирскому, затем Х.Х. Гилю. Находился в ГЭ. В настоящее время местонахождение неизвестно (табл. III, 1, увеличено, 1а).

Литература: *Кене*. Описание музея В.В. Кочубея. С. 33. № 2 (табл. III, 1а); *Sibirsky*. Catalogue des Medailles... Табл. VII. № 6 (табл. III, 1b); *Oreschnikow*. Zur Münzkunde... S. 2. № 3. Рис. на титульном листе; *Бурачков*. Общий каталог монет. Табл. XXIV, 6; *Imhoof-Blume F.* Portraetkopfe auf antiken Münzen hellenischer und hellenissierter Völker. Lpz, 1885. Табл. IV, 22 (только аверс); *Подшивалов*. Монеты царей Босфора Киммерийского... С. 19. № 4. Табл. I, 3; *Гиль*. Новые приобретения моего собрания. С. 81. № 52. Табл. VI, 52 (табл. III, 1, 1а); *Гайдукевич*. Боспорское царство. Табл. II, 32; *Gajdukevič*. Das Bosporanische Reich. Taf. II, 32; *Зограф*. Античные монеты. Табл. XLII, 21; *Шелов*. Монетное дело... Табл. IX, 107; *Брабич В.* К вопросу о чеканке золотых статеров при Перисаде II // СГЭ. 1961. XXI. С. 49. Прим. 35; *Stolyarik*. The Gold Coinage... Р. 380–381. Not. 38; все указывает на то, что после коллекции Гиля статер находился в собрании великого князя Александра Михайловича, в 1924 г. был воспроизведен в аукционном каталоге (*Auction R. Jameson*. II. Monnaies grecques antiques. P., 1924. Pl. CXXXIV, 2540) и продан.

Е. Столярик вслед за В.А. Анохиным считает его подделкой (Монетное дело Боспора. С. 64), указывая на сходство портрета Перисада с портретом Митридата Евпатора. Ссылаясь на Миннза (*Minns*. Scythians... Р. 584), называет необычным и металл – электр, из которого, по мнению некоторых ученых, отчеканен статер. Но это лишь визуальное впечатление. Никто не делал анализ металла этого статера, как и других монет Перисадов. А.Н. Зограф также считал, что статеры из Северского кургана (ГИМ) отчеканены из электра. Но пробирный анализ показал, что они отчеканены из золота 999 пробы.

В.А. Анохин еще до работы Е. Столярик обращал внимание на странные изображения дельфинов, обращенных вправо. Между тем существуют статеры Византия лисимаховского типа, изданные А. Сейригом, где дельфины обращены вправо (*Seyrig H.* Monnaies hellénistiques... Р. 199–200. № 10. Pl. 23, 10 (табл. III, 1с, увеличено, 1е). А. Сейриг датировал их 205–195 гг. до н.э. Статер

Перисада с монограммой EP можно датировать несколько позже, чем статеры Византия, ок. 180 г. до н.э.

Что касается изображения Перисада, якобы напоминающего чертами лица изображения Митридата Евпатора (*Stolyarik. The Gold Coinage... P. 381*), то отметим, что на лицевой стороне статеров и тетрадрахм Митридата Евпатора представлен царь в образе Диониса, а на аверсе Перисада – правящий Перисад, напоминающий Лисимаха в образе обожествленного Александра с рогом Амона²¹⁴. Тем не менее Анохина и Столярик не устраивает более всего форма царской ленты на голове боспорского царя Перисада, один из концов которой, повязанной на голове царя, заходит на шею и свисает ниже линии ее обреза (Анохин. Монетное дело Боспора. С. 64). Они полагают, что на статерах лисимаховского типа не имеется такого расположения ленты, в то время как на статерах и тетрадрахмах Митридата VI подобные образцы можно отыскать, поэтому, заключают они, статер Перисада с монограммой EP скопирован со статеров и тетрадрахм Митридата Евпатора и является подделкой²¹⁵. Но, исследуя статеры и тетрадрахмы, опубликованные М. Томпсон, обнаруживаются подобные изображения царской ленты на голове Лисимаха как на статерах, так и на тетрадрахмах 297–282 гг. до н.э. (табл. III, *ld, le*). Имеется целый ряд статеров и тетрадрахм, аверсы которых могли стать образцами для статеров Перисада с монограммой EP²¹⁶. По-видимому, правы Келер, Кене, Спасский, Сибирский, Орешников, Подшивалов, Зограф, Шелов, Карышковский, Брабич, которые полагали, что образцами для этого статера Перисада были статеры первых лет чеканки Лисимаха (297–282 гг. до н.э.), что, по мнению Карышковского, позволяет относить статер из собрания князя Сибирского к первому десятилетию II в. до н.э. (см. прим. 11), как и статеры Византия, на которых еще нет монограммы, указывающей на место чеканки.

Статер с монограммой E

К Перисаду III следует отнести еще один статер, имеющий монограмму под рукой Афины (№ 4). Он происходил из бывшего собрания Академии наук, так как приобретен Л. Стефани для ее археологического музея.

Л.с. Изображение Перисада с царской лентой, концы которой развиваются сзади.

О.с. Афина на троне с ножками в виде лап льва влево; на правой вытянутой руке Ника с венком, левая покоится на щите; справа надпись [B]ΑΣΙΛΕΩ[Σ], слева ΠΑΡΙΣΑΔ[ΟΥ]; монограмма (№ 4) под рукой Афины.

Штемпель лицевой стороны несколько более позднего времени, нежели штемпель аверса статера с монограммой EP.

²¹⁴ Эти монеты стали чеканиться с 297 г. до н.э. в городах Лисимахии, Сесте, Лампсаке, Абидосе, Сардах, Магнезии и т.д. Аннексия Лисимахом Вифинии в 289 г. до н.э. позволила контролировать Киус и Гераклею (см. *Thompson. The Mints of Lysimachus. P. 163–200. Pl. 16–22*).

²¹⁵ Анохин. Монетное дело Боспора. С. 64; *Stolyarik. The Gold Coinage... P. 381*.

²¹⁶ *Thompson. The Mints of Lysimachus. Pl. 16. № 8* – статер города Лисимахии 297–282 гг. до н.э. (концы царской ленты спускаются ниже обреза шеи, как и на тетрадрахмах); pl. 16. № 10, 11 – Лисимахия; pl. 17. № 41, 43, 47, 54 – Лампсак, 301/0–297/6 гг. до н.э.; pl. 18. № 70 – Абидос, 297–282 гг. до н.э.; pl. 19. № 128 – Колофон, 301–300 гг. до н.э.; pl. 20. № 139, 141, 143 – статеры, Александрия Трояда, 297/6–282/1 гг. до н.э.; pl. 20. № 164, Эфес, ок. 294–287 гг. до н.э. и т.д.

1. Вес 8.48 г; 20 мм. ГЭ 636. Золото (табл. III, 2, 2а, рис. Бурачкова).

Литература: *Oreschnikov. Zur Münzkunde...* S. 1, 2. № 2. Табл. I, 2; *Бурачков. Общий каталог монет.* С. 216. № 5. Рис. в тексте (табл. III, 2а); *Подшивалов. Монеты царей Босфора Киммерийского...* С. 17. № 2. Табл. I, 2; монограмму № 4 считает обозначением отчества царя Перисада II (348–310 гг. до н.э.), стaтер же относит к Перисаду III, а нижняя буква в монограмме, по мнению Подшивалова, обозначает год или инициал чиновника; *Брабич. К вопросу о чеканке...* С. 49. Рис. 2; *Карышковский. К вопросу об обращении...* № 3; *Анохин. Монетное дело Боспора.* Табл. 5. № 156; дает вес 8.39 г (?); *Stolyarik. The Gold Coinage...* P. 383. Fig. 5; дает правильный вес 8.48 г.

А.В. Орешников (Боспор Киммерийский... С. 97) полагал, что верхняя часть монограммы № 4 – отчество царя, а нижняя буква в монограмме – либо год, либо инициал чиновника (Аргота?).

2. Вес 8.40 г; 20 мм. Золото. Частная коллекция (табл. VI, 4, 4а, увеличено). Исследования последних лет показали, что монета фальшивая.

ВТОРАЯ ГРУППА СТАТЕРОВ

ПЕРИСАД IV (ок. 170–160 до н.э.)

Ее образуют стaтеры с одной монограммой под тронem (№ 5 или 6).

1. Описание то же. Вес 8.48 г. Париж, Национальная библиотека (табл. IV, 1).

Литература: *Cary M. Histoire des rois de Thrace et de ceux du Bospore Cimmerien.* P., 1752. P. 26. Pl. I, 1 (табл. IV, 1а); *Sibirsky. Catalogue de Medailles...* Табл. 7, 4; *Кене. Описание музеума князя В.В. Кочубея.* С. 33. № 1, без рисунка; *Podschivalow. Monnaies...* P. 9, рис. справа (табл. IV, 1b); *Oreschnikow. Zur Münzkunde...*; *Stolyarik. The Gold Coinage...* P. 382. Fig. 2.

2. Вес 8.44 г. Монограмма (№ 6), бывшее собрание Хантера, Глазго (табл. IV, 2).

Литература: *Sibirsky. Catalogue de Medailles...* Pl. 7, 5; *Minns. Scythians...* P. 584. Pl. VI, 20; *Macdonald G. Catalogue of Greek Coins in the Hunterian Collection University of Glasgow. Vol. II. Glasgow, 1901.* P. 229. Pl. XLV, 5; *Podschivalow. Monnaies...* P. 9. № 9, левый рисунок (табл. IV, 2а); *Карышковский. К вопросу об обращении...* Табл. I, 3; *Stolyarik. The Gold Coinage...* P. 382. Fig. 3.

3. То же. Вес 8.43 г. Монограмма № 6а, из бывшего собрания Х.Х. Гиля. Хранится в ANS (табл. IV, 3).

Литература: *Гиль. Новые приобретения моего собрания.* С. 352. № 3. Табл. VI, № 53; *Podschivalow. Monnaies...* гравюра на титульном листе; *Анохин. Монетное дело Боспора.* С. 143. Табл. 5. № 166; *Stolyarik. The Gold Coinage...* P. 382. Fig. 1.

4. То же. Вес не известен (табл. IV, 4). О стaтере мы знаем благодаря П.О. Карышковскому, который впервые опубликовал с него слепок²¹⁷ и сообщил, что он был подарен музею Одесского общества истории и древностей его президентом (с 1856 по 1877 г.) графом А.Г. Строгановым, но был похищен из музея вместе с другими монетами в феврале 1879 г.

Литература: *Карышковский. К вопросу об обращении...* С. 21. № 8. Табл. I, 2; *Stolyarik. The Gold Coinage...* P. 382; упомянут без фотографии.

²¹⁷ *Карышковский. К вопросу об обращении...* С. 21. № 8. Табл. I, 2.

5. То же. Вес 8.43 г. Монограмма № ба, имеется пробитое отверстие, Стокгольм, Королевский кабинет нумизматики (табл. IV, 6, ба, увеличено). Прежде находился в собрании монастыря св. Флориана в Вене.

Литература: *Kenner F. Die Münzsammlung des Stiftes St. Florian in Ober Oesterreich. Wien, 1871. Taf. III, 22* (табл. III, 6); *SNG. Sweden II: The Collection of the Royal Coin Cabinet, National Museum of Monetary History, Stockholm. Pt 3: Attica-Lesbos. Stockholm, 1991. № 1810. Pl. 53. № 1810*; двойной чекан.

Монограмма под тронем № ба.

6. То же. Вес 8.39 г. Британский музей (табл. IV, 5, 5а, увеличено).

Литература: *Hill. Greek Coins Acquired... P. 10. Pl. II, 14*; *SNG. IX. The British Museum. I: The Black Sea. L., 1993. № 960*; *Анохин. Монетное дело Боспора. № 178*; *Stolyarik. The Gold Coinage... P. 382. Pl. I, 10*.

ТРЕТЬЯ ГРУППА СТАТЕРОВ

ПЕРИСАД IV (середина – третья четверть II в. до н.э.)

Ее образуют стратеры с двумя монограммами (№ 7 и № 6).

Л.с. Изображение то же, что и на статере из собрания Академии наук.

О.с. Афина на троне влево; на правой руке Ника с венком, левая опирается на щит, справа копьё; надписи справа [Β]ΑΣΙΛΕΩΣ, слева ΠΑΙΡΙΣΑΔΟΥ; под чертой трезубец, украшенный дельфинами; под рукой монограмма (№ 7), под тронем монограмма (№ 6).

1. Вес 8.42 г; 19 мм. ГЭ (табл. III, 3, 3а, увеличено). Найден во второй гробнице Артюховского кургана в 1879 г. Поступил в отдел античной археологии ГЭ.

Литература: *Oreschnikow. Zur Münzkunde... S. 1. № 1. Taf. I, 1*; вес 4.44 г; *Бурачков. Общий каталог монет. С. 215. № 4. Рис. в тексте*; *Подшивалов. Монеты царей Босфора Киммерийского... С. 17. № 1. Табл. I, 1*; *Зограф. Античные монеты. Табл. XLII, 22*; *Брабич. К вопросу о чеканке... С. 49. Рис. 3*; *Карышковский. К вопросу об обращении... С. 25. № 2*; *Анохин. Монетное дело Боспора. Табл. 5. № 156 рев.*; *Stolyarik. The Gold Coinage... P. 382. Fig. 4*.

Монограмма ΔΙ под рукой Афины, монограмма № 5 под тронем.

2. То же. Вес 8.43 г. ГМИИ 331 (табл. V, 1, 1а, увеличено).

Литература: *Орешиников. Монеты Херсонеса Таврического... С. 37. № 2. Табл. I, 2*; *Зограф. Античные монеты... Табл. XLII, 23*; *Голенко. Статеры царей Боспора... Табл. III. С. 36. Рис. 1*; *Анохин. Монетное дело Боспора. Табл. 5. № 171*; *Stolyarik. The Gold Coinage... P. 382. Pl. 9*.

3. То же. Вес 8.36 г. Частная коллекция А.Л. Адамса (табл. V, 2, увеличено).

Литература: *Stolyarik. The Gold Coinage... P. 382. Pl. 8*.

4. То же. Вес 8.30 г. Частная коллекция (табл. V, 3).

К сожалению, подлинность всех статеров этой группы сомнительна.

ЧЕТВЕРТАЯ ГРУППА СТАТЕРОВ

ПЕРИСАД V (ок. 140/130–111/110 гг. до н.э.)

Статеры этой группы имеют букву К под рукой Афины и монограмму № 5 или № 8 под тронем.

1. То же. Вес 8.28 г; 20 мм. ГИМ 386 (табл. V, 4, 4а, увеличено), монограмма № 8 под тронем. Проба 999 промелей.

2. То же. Вес 8.20 г; 20 мм. ГИМ 387 (табл. V, 5, 5a).

Найдены при раскопках Северского кургана в 1881 г.

Литература: *Oreschnikow*. Zur Münzkunde... S. 3. № 7. Taf. I, 5; *Бурачков*. Общий каталог монет. Табл. XXIV, 7; *Подшивалов*. Монеты царей Босфора Киммерийского... С. 22. № 10. Табл. II, 14; *Minns*. Scythians... P. 584. Pl. VI, 21; *Зограф*. Античные монеты. Табл. XLII, 25; *Шелов*. Монетное дело... Табл. IX, 108; *Анохин*. Монетное дело Боспора. Табл. 6. № 185; фото статера ГИМ № 386; *Stolyarik*. The Gold Coinage... Pl. 13; ГИМ 386; № 12; ГИМ 387.

Статер Перисада V без монограммы.

3. То же. Вес 8.28 г. ГМИИ 332 (табл. V, 6, 6a, увеличено).

Литература: *Зограф*. Античные монеты... Табл. XLII, 24; *Голенко*. Статеры царей Боспора... С. 36. Рис. 1, 3; *Stolyarik*. The Gold Coinage... Pl. 11.

CATALOGUE OF 2nd CENTURY COINS OF THE SPARTOKID DYNASTY (HYGIAENON, SPARTOCUS, PAERISADES)

N. A. Frolova

The author raises some problems connected with coins issued by the Bosporan dynasty of Spartokids in the 2nd c. BC, namely, by Hygiaenon, Spartocus and Paerisades.

Most investigators of coins issued by archon Hygiaenon placed his issues in the middle of the 2nd century BC (Shkorpil, Oreshnikov, Zograph, Shelov, Karyshkovsky). Stolyarik proposed a new date for Hygiaenon's issues – the first quarter of the 2nd century BC (Stolyarik, 1988. AJN. P. 65, 67). However, comparative analysis of the typology of Hygiaenon's stater (having two monograms on the reverse) with the results of H. Seyrig's and C. Marinescu's studies of Lysimachus' posthumous staters minted by Byzantium allows to date Hygiaenon's coins to about 160–150 BC.

Spartocus' coinage was known from one didrachm bearing his name, published in 1821 by Kohler whose study was translated into Russian by G. Spassky in 1850. Spartocus' didrachm was dated back to the late 3rd century BC by Kene (1857), prince Sibirsky (1859), Burachkov (1884) and others, though as early as 1877 A. von Sallet pointed out that the legend of this coin (now preserved in the State Historical Museum of Russia) has lunar € (Table II, fig. 1 b, c, d). Later, accepting von Sallet's observations, Podschivalow proposed 170 BC as the date of the coin (1884, 1887, 1888).

Another didrachm with Spartocus' name upon it (American Numismatic Society) was published by K. Golenko in 1982 (Golenko, 1982. P. 55 f.) and later republished by Anokhin (1986. № 152) and Stolyarik (2003. P. 82, 83). In its legend E has rectangular shape.

Since the shapes of E on the coins differ, they could not be issued at the same time. The question arises as to the authenticity of the second didrachm.

Staters with the name of king Paerisades range chronologically from the first decade of the 2nd c. BC to the 111/110 BC. The death of Paerisades V marks the end of their issue (Vinogradov, 1987. P. 64 f.). Staters differ in letters and monograms on the reverse. A comprehensive study of this material has not yet been undertaken. The author puts forward a new chronological classification of the staters with Paerisades' name, basing it on the analysis of Lysimachos' posthumous staters issued by Byzantium and Calchedon.