

А. К. Костенко

Гомельский государственный университет имени Ф. Скорины

КОМПЬЮТЕРНОЕ ТЕСТИРОВАНИЕ КАК СПОСОБ ДИАГНОСТИРОВАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ СТУДЕНТОВ

Повышение качества и эффективности практико-ориентированной подготовки специалистов, являясь целевым ориентиром развития отечественной системы высшего образования, требует адекватной диагностики уровня полученных студентами знаний. Адекватность системы средств и технологий диагностирования результатов обучения студентов на различных этапах его организации во многом зависит от степени их соответствия требованиям образовательных стандартов к формированию заданных компетенций будущих специалистов. По мнению профессора Макарова А. В., «гарантией проверяемости заявляемого набора компетенций выпускника УВО является применение достаточно широкого диапазона апробированных на практике форм, средств, систем и методик диагностирования компетенций» [1, с.18].

В последнее время для диагностики компетенций обучающихся вузах все чаще используется техническая форма. Ее применение наряду с устной, письменной и устно-письменной формами регламентировано общими требованиями к формам и средствам диагностики компетенций обучающихся стандартами высшего образования Республики Беларусь третьего поколения (п. 8.6.3.) [2].

Самым распространенным средством оценки и диагностики уровня сформированности компетенций студентов при использовании технической формы является компьютерное или электронное тестирование. Его популярность обусловлена рядом объективных и субъективных причин.

К объективным причинам следует отнести оперативность обработки результатов тестирования учебной группы, а также независимый от человеческого фактора (мнения или настроения преподавателя) характер оценки, позволяющий исключить возможные коррупционные проявления. К субъективным причинам следует отнести возможность проверки преподавателем большого объема учебного материала за короткий промежуток времени, а также широкие возможности для экспериментов со шкалой, методиками и процедурой оценивания в зависимости от содержания конкретной дисциплины, выбранного для контроля знаний программного комплекса, предполагаемого уровня сложности тестовых вопросов и конечных целей тестирования (промежуточный контроль знаний, текущая аттестация, комплексная контрольная работа и т.д.).

Несомненным плюсом тестирования по сравнению с традиционной устной или письменной формой оценки знаний с позиции студентов является наличие в вариантах ответов ключевых слов или подсказок, воспользовавшись которыми можно ответить на вопросы теста без серьезной подготовки, например, методом исключения. Обучающийся при этом самостоятельно определяет продолжительность ответа на каждый вопрос в отведенный на выполнение теста промежуток времени. Кроме того, излишне эмоциональные студенты, подверженные экзаменационному волнению, а также студенты, не отличающиеся высоким уровнем коммуникабельности, меньше волнуются и переживают о том, что их оценка будет зависеть от качества и объема воспроизведения учебного материала в присутствии преподавателя.

Решающая роль при подготовке к аттестации обучающихся на соответствие их достижений требованиям образовательной программы по конкретной специальности принадлежит кафедрам, усилиями преподавателей которых создаются фонды оценочных средств, включая тесты.

Комплексное использование всего многообразия форм диагностики компетенций и оценочных средств, имеющихся в распоряжении кафедры, позволяет объективно оценить «способности обучающихся к творческой деятельности, их готовность вести поиск решения новых

задач, связанных с недостаточностью конкретных специальных знаний и отсутствием общепринятых алгоритмов» [2].

На этом фоне преувеличивать возможности технической формы диагностики компетенций обучающихся посредством компьютерного тестирования не следует. Отдельно взятый способ диагностики компетенций не может претендовать на роль общеустановленной формы текущей аттестации обучающихся, которые должны показать не остаточные, а полноценные знания по конкретной дисциплине на пределе своих возможностей. Компромиссным решением, позволяющим задействовать компьютерное тестирование при проведении текущей аттестации, является его использование в сочетании с модульно-рейтинговой системой оценки знаний, умений и навыков студентов. Продвинутое в данном направлении вузы, к которым можно отнести и ГГУ им. Ф. Скорины, используют локальные нормативные документы, регламентирующие общие принципы применения модульно-рейтинговой системы (далее МРС) при организации образовательного процесса. Конкретные формы промежуточного контроля знаний (их количество), а также критерии и удельные веса интегральной рейтинговой оценки достижений студентов, используемой при подведении итогов на курсовых экзаменах и зачетах по учебной дисциплине, устанавливаются кафедрой, отвечающей за качество подготовки и диагностику профессиональных компетенций обучающихся по конкретной специальности [3].

Базовым программным комплексом при проведении тестирования в ГГУ им. Ф. Скорины является система Moodle, которая неплохо зарекомендовала себя в качестве системы управления обучением в дистанционной форме. Она позволяет организовать интерактивное взаимодействие между преподавателем и студентом при освоении учебных курсов, а также проверку знаний с помощью тестов и различных заданий. Для очного обучения использование системы Moodle носит вспомогательный характер – размещение обучающего ресурса (электронного конспекта, книги, файла, ссылки и т.д.), проведение опроса, анкетирование, проверочное тестирование и др.

Опыт проведения компьютерного тестирования через сетевой ресурс <http://dot3.gsu.by/>, организованный на платформе Moodle: 3.7.2+ выявил ряд ограничений для ее полноценного использования при проведении текущей аттестации студентов. Среди них следует отметить несовершенство рекомендованной к использованию при разработке тестовых заданий системы множественного выбора из нескольких

вариантов с одним правильным ответом. Она позволяет диагностировать наличие общего представления (зрительной памяти) студента о содержании учебной дисциплины, изложенном в источнике, которым воспользовался преподаватель при подготовке тестовых заданий, а также элементарные логические способности поиска соответствия или несоответствия перечисленных вариантов ответов и сформулированного тестового вопроса.

Студенты часто не могут пояснить, почему они выбрали именно этот вариант ответа или как ответить на тот же вопрос в отсутствие предложенных вариантов ответа. Важными ограничениями, влияющими на конечный результат компьютерного теста, являются также: наличие или отсутствие пробных попыток прохождения теста (с каждой попыткой объективность оценки снижается, а работа преподавателя по составлению тестовых заданий девальвируется); настройка параметров расположения, свойств и просмотра вопросов (во время попытки и после нее) и др.

Нужно четко понимать, чего мы хотим добиться на выходе: научить студентов отвечать правильно на сформулированные преподавателем вопросы или диагностировать их профессиональные компетенции? Последнее возможно лишь при комбинировании компьютерного тестирования с другими оценочными средствами в составе МРС предпочтительно на этапе промежуточного контроля знаний.

На этапе итогового контроля потребуется, по крайней мере, адекватная шкала оценивания (при наличии пробных попыток оправдано придерживаться шкалы оценивания, используемой при прохождении аккредитации вуза), постоянного обновления банка тестовых заданий (студенты оперативно обмениваются правильными ответами на тестовые задания и со временем тест перестает выполнять свои функции), превалирующего значения весового коэффициента, определяющего вклад текущего контроля в рейтинговую отметку, над весовым коэффициентом итогового контроля, проводимого в форме тестирования (от 0,6/0,4 и выше в зависимости от сложности и количества тестовых заданий, вариативности ответов на них).

Таким образом, компьютерное тестирование как способ диагностирования профессиональных компетенций студентов, имея свои плюсы и ограничения, может дополнять применение МРС при освоении образовательной программы высшего образования по учебной дисциплине. Усилия профильных кафедр должны быть направлены на обновление и совершенствование содержания, форм и методов

обучения и оценки знаний студентов, улучшение организации их научно-исследовательской деятельности как необходимых условий для полноценного формирования требуемых академических и профессиональных компетенций.

Список использованной литературы

1. Макараў, А. Дыягностыка кампетэнцый студэнтаў: аналітычны агляд / А.Макараў // Вышэйшая школа. –2019. - №2(130). – С. 18-22.

2. Проект образовательного стандарта высшего образования первой степени по специальности 1-27 01 01 Экономика и организация производства (по направлениям) [Электронный ресурс]. – Минск, 2018. – Режим доступа: Респ. портал проектов образоват. стандартов [https://edustandart.by/media/k2/ attachments/os_1-27-01-01_281218.pdf](https://edustandart.by/media/k2/attachments/os_1-27-01-01_281218.pdf). – Дата доступа: 29.01.2020.

3. Положение о модульно-рейтинговой системе оценки знаний, умений и навыков студентов по учебной дисциплине: Приказ ректора ГГУ им. Ф. Скорины от 18.03.2019 № п-20/12. – Режим доступа: http://old.gsu.by/doc/19.11.19-rating_system.pdf. – Дата доступа: 29.01.2020.