

Т. И. Панова

Гомельский государственный университет имени Ф. Скорины

РОЛЬ ТЕСТИРОВАНИЯ В СИСТЕМЕ ОЦЕНКИ ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ

В этом учебном году в нашем университете осенний семестр прошел под знаком массового внедрения в учебный процесс компьютерного тестирования в качестве формы текущего контроля знаний студентов. Вопросы создания тестов, возникающие при этом проблемы стали самой обсуждаемой темой среди преподавателей всех кафедр и факультетов. Кое-кто опасался «технической составляющей» процедуры тестирования, другие жаловались на высокую трудоемкость процесса разработки предметных тестов, а некоторые высказывали сомнения в эффективности их применения для оценки знаний студентов. Данные сомнения разделяю и я.

Тесты в педагогике используются уже более ста лет, и за это время достаточно изучены особенности их создания, условия и результаты применения. Нельзя не признать достоинства данной формы контроля знаний, особенно при использовании компьютерных тестов:

- исключение субъективизма преподавателя при оценке;
- незамедлительное получение отметки всеми студентами, прошедшими тестирование;
- возможность оценить самостоятельно свои знания студентами в процессе тренировочного тестирования;
- возможность одновременно проверить подготовку всех студентов группы по достаточно большому объему изученного материала.

Это позволяет преподавателю чаще проводить контроль пройденного материала, не затрачивая на это много аудиторного времени. Частый контроль в свою очередь должен формировать

у студентов мотивацию для подготовки к каждому занятию, развивать у них добросовестность и дисциплинированность.

Однако не менее очевидны и недостатки тестовых форм контроля:

- студент не обучается умению излагать свои мысли, а иногда даже не может правильно произносить специальные термины;

- с помощью тестов нельзя проверить и оценить высокие, продуктивные уровни знаний, требующие творческого подхода;

- студент при тестировании должен реагировать на вопрос достаточно быстро, он не имеет возможности для глубокого осмысления;

- в тестировании возможны случайные результаты, угадывание ответа;

- и, наконец, данный метод требует больших затрат времени и высокой квалификации для подготовки и регулярной актуализации пакета тестов по дисциплине.

Как показал опыт прошедшей сессии, наши преподаватели справились с данными трудностями и большинство экзаменов прошло в форме тестирования. Но насколько соответствуют тестовые отметки критериям оценки знаний студентов?

В законодательной базе нашей страны по вопросам образования определены требования к экзаменам и зачетам, которые должны представлять собой «комплексную проверку степени освоения лицами, получающими высшее образование, группы учебных дисциплин или учебной дисциплины...» [1].

Комплексная проверка, на наш взгляд, включает оценивание всех компетенций по дисциплине: не только знаний, но умений и навыков, перечень которых приведен в учебной программе данной дисциплины. Можно ли оценить умения и навыки с помощью тестов? Не буду утверждать, что это невозможно, но я лично таких тестов не видела. В основном, в литературе, посвященной тестированию, обсуждаются вопросы оценки с помощью тестов только знаний. Оставим в стороне вопрос о неоднозначности термина «знание» и воспользуемся терминологией Министерства образования: «оценка результатов учебной деятельности учащихся». Такая оценка, как известно, проводится с выделением следующих уровней усвоения учебного материала: низкий, удовлетворительный, средний, достаточный и высокий.

Первый (низкий) уровень предполагает узнавание, распознавание и различение понятий. На втором (удовлетворительном) уровне учащиеся должны продемонстрировать запоминание учебного

материала (как говорят, зазубрить). Третий (средний) уровень предполагает больше осмысления, поскольку воспроизвести учебный материал надо с пониманием, а также с описанием и анализом действий. Четвертый (достаточный) уровень – это демонстрация использования знаний «по шаблону», решение однотипных задач.

Пятый, высший уровень – самостоятельное применение полученных знаний в незнакомых, нетипичных ситуациях для решения качественно новых задач. Данным уровням соответствуют отметки от нуля до десяти баллов.

А теперь сопоставим данные требования с тестовой формой их оценки. Для первого уровня тесты подходят идеально. Узнать из предложенного списка ответов правильный – это и есть механизм использования тестов с заданиями закрытого типа. Уже второй уровень усвоения знаний проконтролировать с помощью тестирования проблематично, ведь данный уровень предполагает, что студент сам вспомнит и назовет термин или определение, а не выберет его из предложенного списка. Оценить понимание (что требуется на третьем уровне) с помощью тестов еще труднее, поскольку закрытый тест не предполагает ни описание, ни анализ действий.

Требования к оценке высших уровней, на наш взгляд, с тестированием вообще не совместимы.

Надо отметить, что речь идет о компьютерном тестировании, включающем только задания закрытой формы, с выбором одного (как у нас) или нескольких правильных ответов из числа предложенных. Однако по видам заданий тесты различаются весьма существенно.

Использование в тестах заданий открытой формы, а также на установление соответствия или правильной последовательности действий, не говоря уже о гетерогенных и адаптивных тестах, существенно расширяет сферу применения тестирования в качестве формы контроля знаний [2]. А пока максимальную оценку студенту по итогам нашего компьютерного тестирования, если исходить из требований министерства, можно поставить только «удовлетворительно» – за узнавание. По десятибалльной шкале это не выше 4 баллов. Вряд ли такой контроль можно считать комплексной проверкой результатов учебной деятельности.

Для использования положительных сторон тестирования, на наш взгляд, данная форма контроля знаний должна применяться только в сочетании с другими формами. Причем, более уместно использовать тесты в течение семестра как предварительный контроль уровня усвоения студентами учебного материала, для оценки их готовности

к более сложным заданиям – решению задач, анализу практических ситуаций и т.п.

По сравнению с устным опросом, тестирование имеет ряд преимуществ: требует меньше времени и охватывает всю группу. Если результаты текущего тестирования будут учтены в модульно-рейтинговой системе (и студенты будут это знать с начала семестра), то можно надеяться на регулярную подготовку студентов к занятиям, чем сейчас не все могут похвастаться.

Таким образом, на мой взгляд, тестирование в системе мониторинга успеваемости студентов должно быть не завершающим этапом, а начальным, и удельный вес его в общей отметке не должен быть высоким. Студент, успешно справившийся с тестированием, вправе рассчитывать на оценку не выше 4 баллов, то есть «нижнего порогового значения». Он допускается к экзамену, на котором должен продемонстрировать умение излагать теоретические вопросы, решать задачи и выполнять другие задания в зависимости от особенностей учебной дисциплины.

Список использованной литературы

1. О высшем образовании :Закон Республики Беларусь от 11 июля 2007 г. № 252-З // // Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа:<http://www.pravo.by/document/?guid=3871&p0=H11200415>. Дата доступа: 15.01.2020г.

2. Сиренко, С.Н. Тестирование в системе методов контроля и оценки знаний в современном вузе / С.Н. Сиренко //Иновационные образовательные технологии. – 2010 – № 2 – С. 42–52.